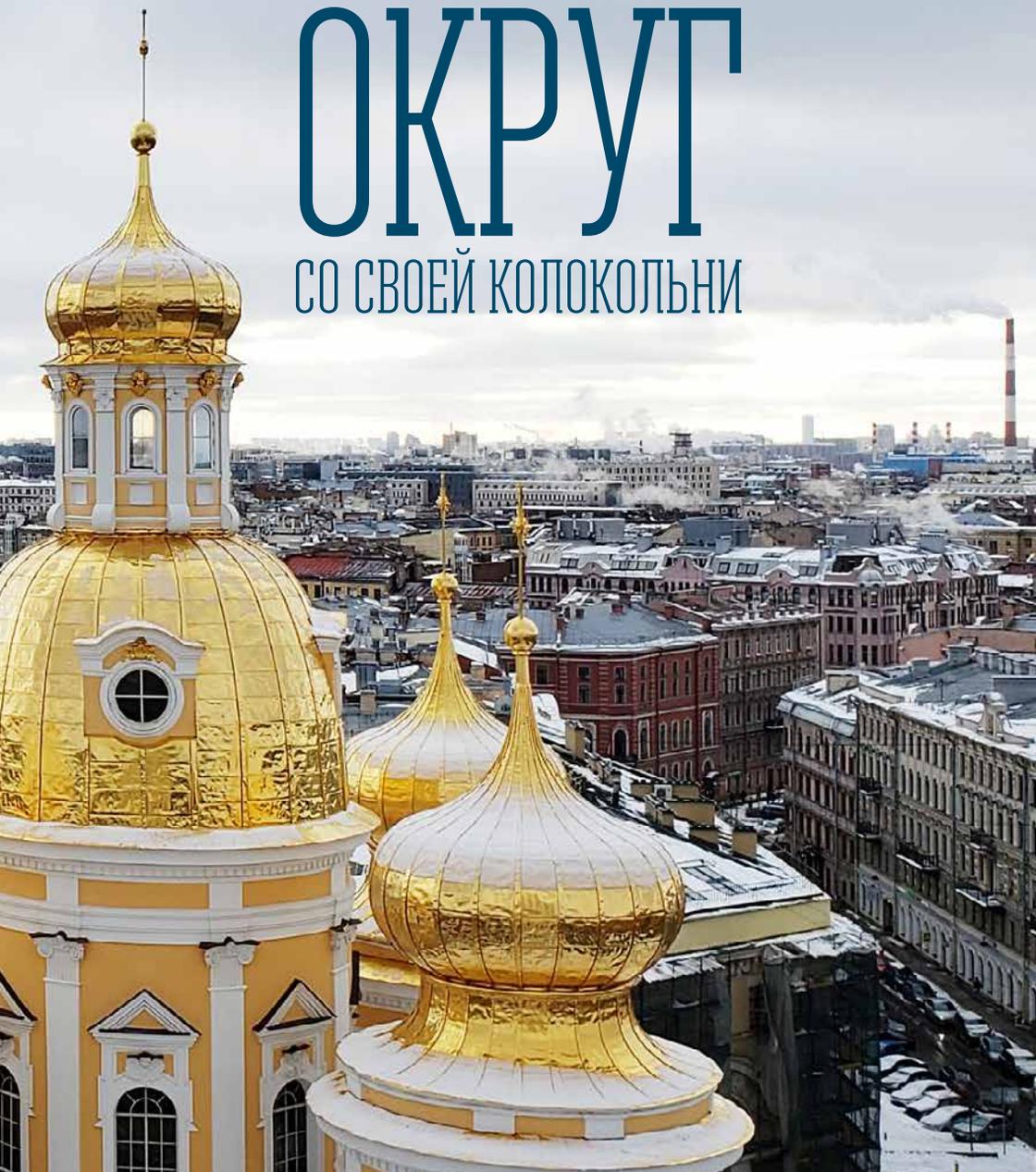


К.А. Страхов, И.В. Труфанов, Н.К. Рудаков, Г.А. Фролов

# ВЛАДИМИРСКИЙ ОКРУГ

СО СВОЕЙ КОЛОКОЛЬНИ



Опыт социально-экономического исследования  
внутригородского муниципального образования  
Санкт-Петербурга

Фонд развития городского самоуправления «1870»

К.А. Страхов, И.В. Труфанов, Н.К. Рудаков, Г.А. Фролов

# ВЛАДИМИРСКИЙ ОКРУГ СО СВОЕЙ КОЛОКОЛЬНИ

Опыт социально-экономического исследования  
внутригородского муниципального образования  
Санкт-Петербурга

Монография



Исследование выполнено  
по заказу местной администрации  
муниципального образования  
Владимирский округ

Санкт-Петербург  
2021

УДК 911.3:316  
ББК У042  
С83

Научный редактор И.С. Сорокин  
Корректор А.Н. Соколова  
Художник В.Д. Лученко  
Фото на обложке П.Г. Небензя

**Владимирский округ со своей колокольни.** Опыт социально-экономического исследования внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга / К.А. Страхов, И.В. Труфанов, Н.К. Рудаков, Г.А. Фролов. – СПб.: Фонд развития городского самоуправления «1870», 2021. – 304 с.

В монографии представлены результаты комплексного социально-экономического исследования внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга Владимирский округ. Авторы изучают территориальную организацию местного сообщества, состояние экономики и социальной сферы, дают оценку эффективности деятельности органов местного самоуправления и рекомендуют конкретные решения для повышения качества муниципальных услуг, а также предлагают методологию исследования внутригородского муниципального образования крупного города. Работа снабжена обширными картографическими и статистическими данными. Издание адресовано специалистам по общественной географии, государственному управлению и местному самоуправлению, городским исследованиям, а также широкому кругу читателей, интересующихся проблемами развития местного самоуправления в мегаполисе.

ISBN 978-5-6044552-1-0

© К.А. Страхов, И.В. Труфанов,  
Н.К. Рудаков, Г.А. Фролов, 2020  
© Фонд развития городского  
самоуправления «1870», 2020

# Содержание

Введение (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	5
---	---

## Глава 1. Состояние местного сообщества, экономики и социальной сферы

§ 1. Историко-географические условия (К.А. Страхов).....	10
§ 2. Население.....	14
1. Численность населения (К.А. Страхов, И.В. Труфанов, Г.А. Фролов).....	15
2. Половозрастной состав населения (И.В. Труфанов).....	20
3. Естественный и миграционный прирост населения (И.В. Труфанов).....	23
4. Плотность населения (И.В. Труфанов).....	24
5. Человеческий потенциал (К.А. Страхов).....	25
§ 3. Экономика (И.В. Труфанов).....	26
§ 4. Градостроительство и жильё.....	36
1. Жильё (Н.К. Рудаков, К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	36
2. Строительство (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	40
§ 5. Социальная инфраструктура.....	43
1. Обеспеченность социальной инфраструктурой (К.А. Страхов).....	43
2. Пешеходная доступность социальной инфраструктуры (И.В. Труфанов).....	45
§ 6. Транспортная инфраструктура.....	52
1. Автомобилизация (И.В. Труфанов).....	52
2. Улично-дорожная сеть (Г.А. Фролов).....	55
3. Парковочная инфраструктура (Н.К. Рудаков, И.В. Труфанов).....	60
4. Общественный транспорт (И.В. Труфанов, Г.А. Фролов).....	64
5. Велосипедная инфраструктура (Н.К. Рудаков, Г.А. Фролов).....	69
§ 7. Туристическая инфраструктура.....	72
1. Достопримечательности (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	72
2. Коллективные средства размещения (И.В. Труфанов).....	74
3. Общественное питание (И.В. Труфанов).....	76
4. Туристическая навигация (Н.К. Рудаков).....	77
§ 8. Местное самоуправление (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	80
§ 9. Выводы и рекомендации (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	84

## Глава 2. Эффективность деятельности органов местного самоуправления

глазами исполнительной власти (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	94
§ 1. Худшие показатели (места 19-23 из 23).....	96
§ 2. Средние показатели (6-11 места).....	106
§ 3. Показатели выше среднего (13-20 места).....	109
§ 4. Выводы и рекомендации.....	113

## Глава 3. Эффективность деятельности органов местного самоуправления

в зеркале местного бюджета.....	119
§ 1. Местный бюджет (И.В. Труфанов).....	119
1. Доходы местного бюджета.....	119
2. Расходы местного бюджета.....	123
3. Общественное участие в бюджетном процессе.....	127
§ 2. Общегосударственные вопросы.....	128
1. Выборы (К.А. Страхов).....	129
2. Объединения собственников жилья (И.В. Труфанов).....	132
3. Защита прав потребителей (К.А. Страхов).....	133
4. Муниципальное имущество (К.А. Страхов).....	135
5. Градостроительство (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	137
6. Муниципальная статистика (К.А. Страхов).....	138
7. Противодействие коррупции (К.А. Страхов).....	139
8. Трудовые права и кадровая работа (К.А. Страхов).....	140

§ 3. Национальная безопасность и правоохранительная деятельность.....	143
1. Гражданская оборона и чрезвычайные ситуации (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	143
2. Транспорт и безопасность на дорогах (Н.К. Рудаков, К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	148
3. Правопорядок (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	157
4. Профилактика экстремизма и терроризма (К.А. Страхов).....	163
§ 4. Национальная экономика .....	167
1. Занятость (К.А. Страхов).....	167
2. Развитие малого бизнеса (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	169
3. Потребительский рынок (Н.К. Рудаков).....	171
4. Муниципальные учреждения (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	178
§ 5. Жилищно-коммунальное хозяйство .....	179
1. Благоустройство (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	179
2. Озеленение (К.А. Страхов).....	188
3. Доступность городской среды (Н.К. Рудаков).....	193
4. Коммунальное хозяйство (И.В. Труфанов).....	197
§ 6. Охрана окружающей среды (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	200
§ 7. Образование (К.А. Страхов).....	205
§ 8. Культура, кинематография (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	210
§ 9. Социальная политика (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	218
§ 10. Физическая культура и спорт (Н.К. Рудаков, К.А. Страхов) .....	223
§ 11. Средства массовой информации (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....	230
§ 12. Выводы и рекомендации (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	232

#### **Глава 4. Набор показателей для общественно-географического исследования внутригородского муниципального образования**

<b>Санкт-Петербурга (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....</b>	<b>253</b>
I. Показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования .....	253
Население (демография) .....	253
Экономика.....	254
Градостроительство и жильё .....	254
Социальная инфраструктура .....	255
Транспортная инфраструктура.....	256
Туристическая инфраструктура .....	256
Муниципальная инфраструктура .....	257
II. Показатели, характеризующие эффективность деятельности органов местного самоуправления .....	257
III. Показатели, характеризующие сложившееся положение дел по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления .....	259
Отдельные государственные полномочия Санкт-Петербурга .....	272

#### **Глава 5. Стратегическое планирование на уровне внутригородского муниципального образования: проблемы и решения (К.А. Страхов, И.В. Труфанов).....**

Заключение (К.А. Страхов, И.В. Труфанов) .....	278
Источники и литература.....	280
Приложения .....	290
1. Ширина и пропускная способность автодорог (Г.А. Фролов) .....	290
2. Безопасность дорожного движения (Н.К. Рудаков) .....	292
3. Оценка доступности территории для людей со специальными потребностями (Н.К. Рудаков).....	296
Перечень используемых сокращений и аббревиатур .....	303

*«Петербургжцы так рассеяны, у них столько удовольствий, дел, службы, сплетен и разных других развлечений и, кроме того, столько грязи, что вряд ли есть время осмотреться кругом, взглядеться в Петербург внимательно, изучить его физиономию...»*

*Да и вряд ли кому придет в голову убить дорогое время на такое вполне невинное и не приносящее дохода занятие...»*

*Ф.М. Достоевский*

## Введение

Колокольня Владимирского собора — одна из узнаваемых доминант исторического центра Санкт-Петербурга и географический центр Петербурга Достоевского.

Золочёный купол, возвышающийся над кварталами дворов-колодцев, хорошо виден даже с дальних окраин города. Улицы сбегаются к её подножию, образуя одну из старейших в городе площадей — Владимирскую. Колокольный звон так громогласен, что породил название близлежащей Колокольной улицы.

Петербургжцы и гости города смотрят на колокольню со стороны, и только звонарю старинного храма позволено увидеть с верхнего яруса окрестности — обширную часть центра Петербурга, которая почти четверть века объединена в муниципальное образование Владимирский округ.

Настоящая монография — попытка увидеть Владимирский округ «со своей колокольни»: с точки зрения местных жителей, местного сообщества и местного самоуправления.

Муниципальное образование Владимирский округ (первоначально — муниципальный округ № 82) образовано в 1997 году в рамках реформы местного самоуправления в Санкт-Петербурге. Площадь территории округа — 2,43 км<sup>2</sup>, численность населения по данным Росстата — 58 816 чел. (2020). Округ характеризуется весьма высокой даже для исторического центра Петербурга плотностью населения — 24 204 чел./км<sup>2</sup> (2020).

В округе избран представительный орган местного самоуправления — Муниципальный совет из 20 депутатов и работает исполнительный орган местного самоуправления — местная администрация.

Настоящая работа — это следствие коренной смены состава органов местного самоуправления после муниципальных выборов осенью 2019 года. Вновь избранные руководители муниципалитета пришли к выводу, что невозможно и впредь управлять округом «с закрытыми глазами», не имея достаточной информации о населении, территории, экономическом и социальном развитии округа, независимой оценки эффективности работы самих муниципальных органов. Исследование проведено в июне-октябре 2020 года по заказу местной администрации МО Владимирский округ (муниципальный контракт № 25/05-0104-СТА от 25.05.2020 г.).

Цель работы: оценка уровня социально-экономического развития и эффективности работы органов местного самоуправления внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ.

Задачи работы:

- 1) Анализ состояния местного сообщества, экономики и социальной сферы округа;
- 2) Анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- 3) Анализ сложившегося положения дел по вопросам, отнесённым к полномочиям органов местного самоуправления;
- 4) Разработка рекомендаций по определению достижимых целевых показателей по вопросам, отнесённым к полномочиям органов местного самоуправления;
- 5) Разработка рекомендаций о разработке для округа документов стратегического планирования.

Единство методического подхода обеспечено единым набором статистических показателей, характеризующих объект исследования. По условиям муниципального контракта набор из 223 показателей был разработан авторами и согласован заказчиком до начала исследования<sup>1</sup>. В дальнейшем авторы столкнулись с тем, что данные пришлось собирать буквально по крупицам, поскольку лишь малая часть государственной и ведомственной статистики расщеплена до муниципального уровня, а собственную статистику органы местного самоуправления ведут лишь в форме отчётов о проделанной работе.

В этой ситуации исследователям пришлось применить изрядную долю изобретательности для получения релевантных прямых и косвенных данных, а также рекомендовать дальнейшим исследователям новые подходы к формированию наборов показателей, апробированные в настоящем исследовании.

Массив открытых данных собран из материалов Всероссийской переписи населения 2010 года, базы данных показателей муниципальных образований и отдельных отчётов Федеральной службы государственной статистики (Росстат и Петростат), статистики Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, данных Правительства Санкт-Петербурга, размещённых в Региональной геоинформационной системе Санкт-Петербурга и на портале «Открытые данные Санкт-Петербурга», электоральных данных Санкт-Петербургской избирательной комиссии, данных исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления МО Владимирский округ, государственных учреждений, опубликованных на их официальных сайтах.. Сведения об экономической, социальной и дорожной инфраструктуре проверялись с учётом данных сервиса 2GIS, о размещении внутридворового благоустройства — с учётом данных системы GIS BIS, и во многих случаях — методами полевого наблюдения.

<sup>1</sup> Наименования показателей выделены в тексте работы наклонным шрифтом, римская цифра в скобках соответствует разделу набора показателей, арабская цифра — номеру показателя в соответствующем наборе.

Значительную часть открытых данных пришлось переработать для анализа, например, большой автоматизированный и ручной труд потребовался для извлечения территориального фрагмента Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ФНС России. Кроме того, полнота и достоверность некоторых из открытых данных вызвала у исследователей сомнения, поэтому открытые данные перепроверялись по другим источникам.

Поскольку открытые данные содержали лишь малую часть необходимой информации, исследователями были подготовлены и в рамках административных процедур направлены через местную администрацию запросы данных в более чем 40 федеральных и региональных органов государственной власти, а также отдельные государственные и частные учреждения, предприятия и организации. К сожалению, во многих случаях выяснилось, что адресаты не ведут учёт необходимых сведений или отказываются предоставлять их по запросу органов местного самоуправления, что будет указано в соответствующих подразделах исследования. Другие организации напротив проявили живую заинтересованность в результатах исследования и предоставили свою ведомственную статистику: Главное управление МЧС России по Санкт-Петербургу, Управление Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу, Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга, Комитет по труду и занятости населения Санкт-Петербурга, ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», Садово-парковое предприятие «Центральное», объединение подростково-молодёжных клубов «Перспектива», Межрайонная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова, филиал № 2 Центральной детской библиотеки им. А.С. Пушкина и другие. Ведомственная статистика позволила получить как прямые, так и косвенные данные, характеризующие объект исследования.

Следует иметь в виду, что в силу требований бюджетного законодательства и в целях соотношения с доходами и расходами местного бюджета все финансовые показатели (в абсолютных цифрах) даны в текущих ценах, без учёта инфляции. Для учёта инфляционных изменений читатели могут воспользоваться коэффициентами, официально опубликованными Росстатом.

Теоретическую базу исследования составляют работы экономико-географов, специалистов по территориальной организации местного самоуправления, государственному управлению и местному самоуправлению, городским исследованиям, политологов и социологов, которые приведены в списке источников и литературы.

В качестве правовой базы исследования использовались федеральные, региональные и муниципальные правовые акты, которые подробно указаны в сносках в соответствующих подразделах исследования.

Во всех случаях ссылки на источники информации даны в сносках по тексту соответствующих глав и параграфов.

Разнообразие поставленных задач и комплексный характер исследования диктуют необходимость использования широкого методологического аппарата. Методы применялись в зависимости от задач той или иной главы настоящего исследования.

В первой главе исследуется состояние местного сообщества, экономики и социальной сферы муниципального образования: историко-географические условия территории, численность и демографические характеристики населения, структура расселения, местная экономика через призму налоговой статистики, территориальная организация социальной, транспортной, туристической и муниципальной инфраструктуры и проблемы доступности муниципальных и государственных услуг, вызванные сложившейся территориальной структурой экономики и социальной сферы.

В данной главе авторами применялись статистические и картографические методы исследования. Чтобы охарактеризовать состояние развитие того или иного явления, авторы собирали и систематизировали собранные статистические данные, проводили сводку и группировку, строили вариационные и динамические ряды, анализировали как абсолютные, так и относительные величины. Для оценки территориальной организации местного сообщества, экономики и социальной сферы использовались картографические методы (прежде всего, построение тепловых карт и картографирование методом изохрон).

Как упоминалось выше, в случаях отказа в предоставлении информации либо неполноты и нерепрезентативности представленных данных авторы прибегали к использованию косвенных данных, а также к методу полевых наблюдений и измерений.

Во второй главе эффективность деятельности органов местного самоуправления рассматривается через призму данных мониторинга социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, который ведётся Правительством Санкт-Петербурга с 2013 года. Основным методом в данной главе является сравнительный, при этом положение Владимирского округа сравнивается как с собственными показателями в ретроспективе, так и со средними показателями Российской Федерации, Санкт-Петербурга, 1-й группы муниципалитетов (четыре центральных района Санкт-Петербурга) и Центрального района Санкт-Петербурга в целом, а также сравнения с двумя соседними муниципальными образованиями, имеющими наиболее близкие территориально-демографические характеристики.

В третьей главе оценивается сложившееся положение дел по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления Владимирского округа. Основой исследования являются данные отчётов об исполнении местного бюджета, первый параграф посвящён непосредственно динамике муниципальных финансов, последующие параграфы — исполнению вопросов местного значения и отдель-

ных государственных полномочий, сгруппированных в соответствии с разделами бюджетной классификации. В данной главе авторами широко применялся сравнительный метод на основе ретроспективных данных. Всюду, где доступны статистические данные, хронологические рамки исследования ограничены последним десятилетием работы органов местного самоуправления (2010-2019 годы), в иных случаях — горизонтом доступных статистических данных, что специально оговаривается в соответствующих параграфах и разделах работы.

В четвёртой главе авторами предложен набор показателей для общественно-географического исследования внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга, разработанный по результатам настоящего исследования. Предложенный набор наряду с методиками исследования может быть использован в дальнейших исследованиях внутригородских муниципальных образований как Санкт-Петербурга, так и других крупнейших городов России.

Пятая глава содержит рекомендации о целесообразности разработки документов стратегического планирования на уровне внутригородского муниципального образования с тем, чтобы они не просто выполняли формальные требования, но и оказывали реальное влияние на социально-экономическое развитие территории.

В приложениях к работе приведены количественные показатели измерений и полевых наблюдений, которые положены в основу отдельных расчётов и выводов.

В целом монография состоит из введения, пяти глав, разбитых на параграфы и разделы, и заключения, в котором изложены основные результаты исследования, а также приложений. Работа содержит 80 графиков и диаграмм, 71 таблицу (в том числе 6 в приложениях) и 62 картосхемы.

Результаты настоящей работы были представлены в октябре-декабре 2020 года в местной администрации Владимирский округ с участием руководителей муниципалитета и муниципальных служащих, и получили высокую оценку с их стороны. Практическое значение исследования состоит в том, что многие выводы и рекомендации приняты к исполнению и уже применяются в работе органов местного самоуправления.

Авторы выражают благодарность за содействие в работе главе муниципального образования Владимирский округ Денису Викторовичу Тихоненко, главе местной администрации Павлу Геннадьевичу Небензе и сотрудникам органов местного самоуправления округа, а также руководителям предприятий и организаций, оказавшим большую помощь в сборе уникальных данных о социально-экономическом положении округа. Большой объём информации собран в результате полевых исследований, за помощь в организации которых авторы благодарят кафедру экономической и социальной географии Института наук о Земле Санкт-Петербургского государственного университета.

# Глава 1. Состояние местного сообщества, экономики и социальной сферы

## § 1. Историко-географические условия

Первые постройки на территории современного Владимирского округа появляются на плане Санкт-Петербурга 1725 года вдоль реки Фонтанки и Невского проспекта, активное освоение территории приходится на вторую половину XVIII века, когда Петербург перешёл первоначальную городскую черту — реку Фонтанку. Сохранившийся топоним «Загородный проспект» явно указывает на местоположение и восприятие нашей территории в столице XVIII века — за городом. Регулярную планировку и современную сеть улиц территория получает уже на планах начала XIX века.

Исторически территория современного Владимирского округа не составляла самостоятельного района и являлась транзитной зоной между более развитыми соседями. Первоначально территория являлась периферией Московской части Санкт-Петербурга, образованной в середине XVIII в. между Невой и Фонтанкой. С развитием самостоятельной Литейной части Московская часть «перешагнула» Невский проспект (от этого времени сохранились названия Большой и Малой Московской улиц), а к началу XX века закрепились на обширной территории между Фонтанкой, Забалканским (ныне Московским) пр., Глазовской ул. (ныне ул. Константина Заслонова), Обводным каналом и Лиговской ул.

К 1917 году территория нынешнего Владимирского округа довольно отчётливо прослеживается на карте города в границах I, II и III участков Московской части (рис. 1), однако с двумя исключениями: III участок включал квартал между Бородинской ул. и Гороховой ул., а треугольник между Лиговской ул. и Глазовской ул. относился ко II участку соседней Александро-Невской части.

Примечательный факт: дореволюционный журнал «Городское дело» характеризовал Александро-Невскую часть «наименее культурным составом избирателей»<sup>2</sup>: граница воспринималась современниками не только географической, но и социальной.

В 1917 г. на территории части был образован Московский район, в августе проведены выборы районной думы. Однако в январе 1918 г. выборные органы местного самоуправления в Петрограде были упразднены большевиками и заменены Советами рабочих и солдатских депутатов, сформированными по производственному признаку.

В результате многочисленных административно-территориальных реформ советского времени территория современного Владимирского округа входила в обширный 1-й Городской район, затем в 1920-е годы была разрезана между Центральным и Мо-

<sup>2</sup> Хроника городской жизни в России // Городское дело. — 1909. — № 23. — С. 1286.

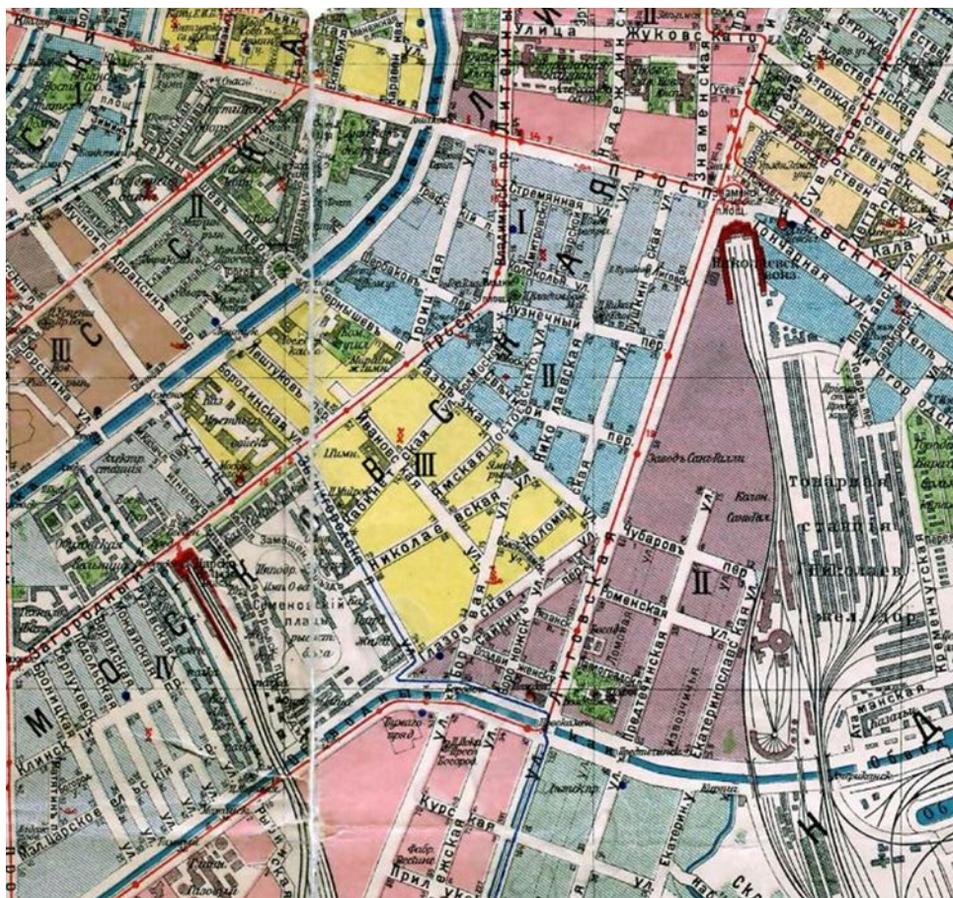


Рис. 1. Фрагмент «Плана Петрограда с ближайшими окрестностями», 1916 г.

сковско-Нарвским районом (по Разъезжей ул.), а в 1930-е годы объединена в составе Смольнинского района (с южной границей до Введенского канала). С 1936 г. территория вновь разделена между Куйбышевским и Фрунзенским районами по Чернышёву пер. (ныне ул. Ломоносова) — Загородному пр. — Кузнечному пер., и такое деление сохранялось до 1970-х годов (рис. 2).

Лишь в 1970-е годы, когда Фрунзенский район «уехал» южнее Обводного канала, территория современного Владимирского округа оказалась поглощена Куйбышевским районом и в таком виде вошла в состав Центрального района в ходе административно-территориальной реформы 1994 года.

Муниципальное деление 1997 года, оказавшееся зачастую случайным и пагубным для местного самоуправления, выделило МО Владимирский округ довольно удачно: округ ограничен четырьмя сильными барьерами — рекой Фонтанкой, Невским пр., Лиговским пр. и Обводным каналом, и лишь юго-западный уча-



Цифрами на карте обозначены районы:

- 1 - Ленинский
- 2 - Смольнинский
- 3 - Фрунзенский

Современные границы  
МО Владимирский округ

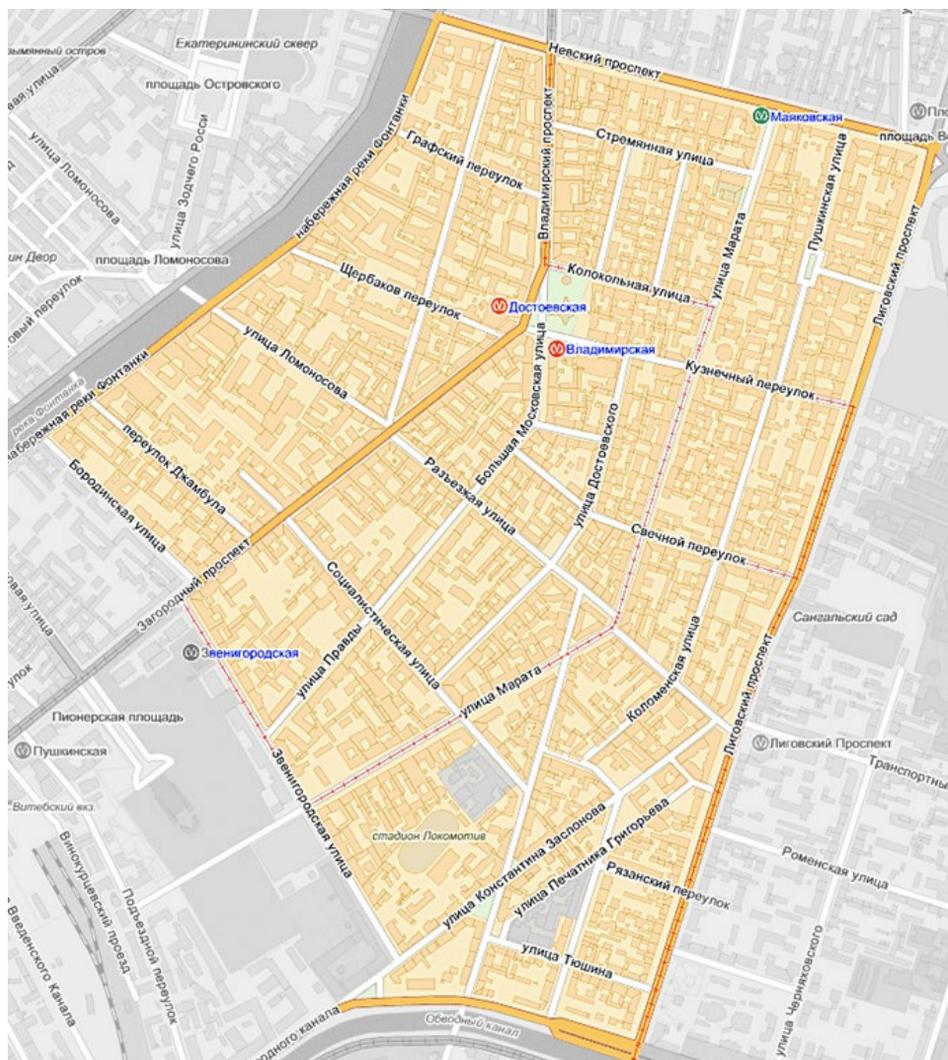
**Рис. 2. Фрагменты Схематического плана Ленинграда, 1977 г. и 1980 г.**

сток границы проложен по улицам второго (Звенигородская ул.) и третьего (Бородинская ул.) рангов (рис 3).

При выборе названия округа депутаты Муниципального совета, не ведая того, воспроизвели дореволюционную традицию, когда городская часть формировалась как узловый район вокруг доминанты — крупного храма (архитектурного, высотного и общественно-духовного центра района) и получала его имя. И хотя, в отличие от Казанской, Спасской или Рождественской частей, Владимирской части в истории Петербурга не существовало, её появление в наши дни представляется закономерным. Единство территории скрепляет также морфология городской ткани, фактически единая в пределах вышеуказанных границ, что подтверждается возрастом (рис. 4), высотностью, стилевым характером и функциональным назначением застройки.

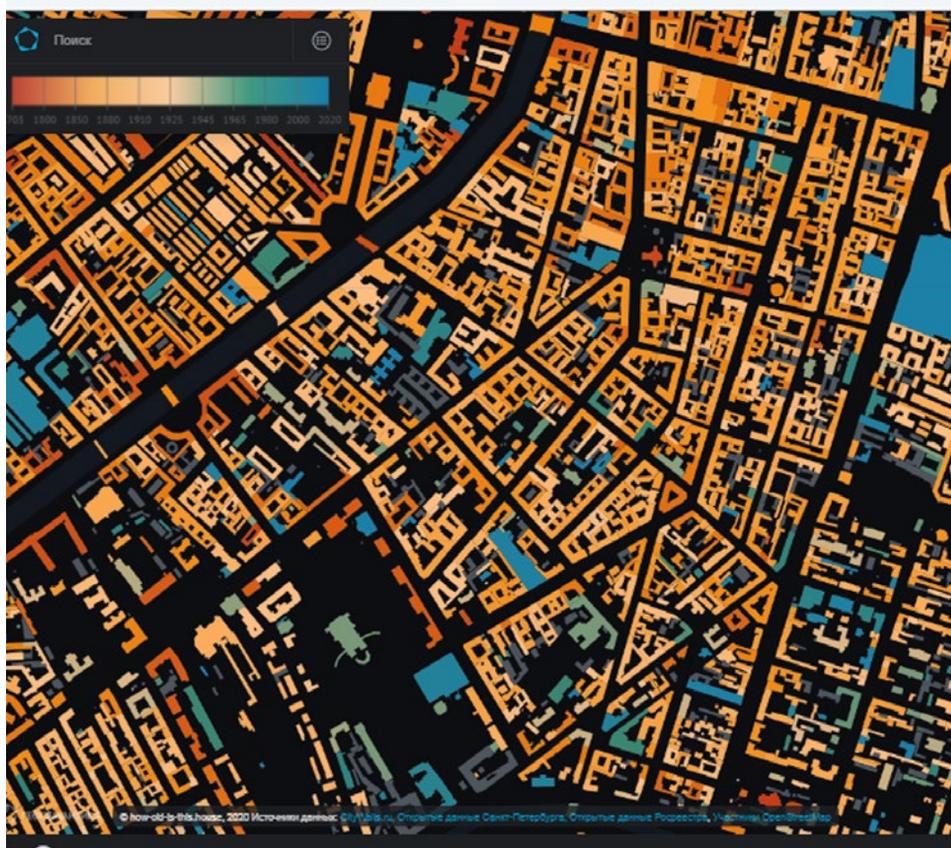
Сила границ, наличие центральной доминанты, закономерность названия, единство морфологии застройки создают предпосылки для формирования локальной идентичности. Территориальная самоидентификация является обязательным условием самоорганизации людей, основанной на осознании общности проблем и интересов, которая в свою очередь способна породить субъект местного самоуправления — местное сообщество.

Исходя из потенциала территории, работа органов местного самоуправления должна быть направлена на поощрение самоорганизации людей, воспитание локальной идентичности, развитие инструментов гражданского участия.



**Рис. 3. Современная территория МО Владимирский округ**

Чтобы эта работа была правильно выстроена, необходимо ответить на ряд вопросов. С каким объектом нам предстоит работать? Как с помощью анализа статистических показателей, характеризующих сложившуюся социально-экономическую ситуацию, нам предстоит узнать, каковы сильные и слабые стороны округа? Какие сферы экономики развиваются, наполняя местный бюджет, а какие, наоборот, деградируют? С какими группами населения предстоит улучшить взаимодействие, а с какими придётся налаживать его с нуля? Какие полномочия ОМСУ МО Владимирский округ реализуются в полной мере, а каким не уделено должного внимания? Ответы на эти и другие вопросы будут даны в соответствующих подразделах исследования.



**Рис. 4. Фрагмент картосхемы возраста застройки Санкт-Петербурга**  
 © how-old-is-this.house, 2020

## § 2. Население

Первый по порядку и значимости блок — демографические показатели. Понимание численности населения, его структуры, количественных и качественных изменений в ней необходимы для правильной организации работы органов местного самоуправления.

Наиболее точную, полную и достоверную информацию о населении мы можем получить исключительно из переписей населения, так как её процедура обладает всеми характеристиками, необходимыми для сбора максимально точных данных: проводится одновременно по всей территории страны, что обеспечивает моментальный срез сложившейся ситуации, является всеобъемлющей и организуется согласно строгим правилам и регламентам. К сожалению, последняя Всероссийская перепись населения проводилась в 2010 году. За десятилетний период могли произойти довольно значительные изменения в составе населения лю-

бой территориальной единицы, в том числе и такой небольшой по масштабу, как внутригородское муниципальное образование. Данные, собранные органами государственной статистики и другими учреждениями в межпереписной период не всегда точны; как правило, состав этих данных очень скуден.

Однако перенос очередной переписи населения из-за пандемии коронавируса на 2021 год обязывает нас собирать и анализировать имеющиеся данные, а также экстраполировать результаты переписи 2010 года на текущую ситуацию. Авторы отдают себе отчёт в том, что такая экстраполяция является довольно грубой, однако, мы принимаем результаты экстраполяции как допустимые в отсутствие более свежих и достоверных данных муниципальной статистики.

### 1. Численность населения

Важнейшим показателем является численность населения муниципального образования. Как правило, положительная динамика численности населения может свидетельствовать о позитивном тренде социально-экономического развития территории (люди переезжают туда, где лучше жить), а негативная динамика, наоборот, может служить индикатором ухудшения положения дел в округе. По данным Росстата общая численность населения МО (I, 1) была следующей (рис. 5):

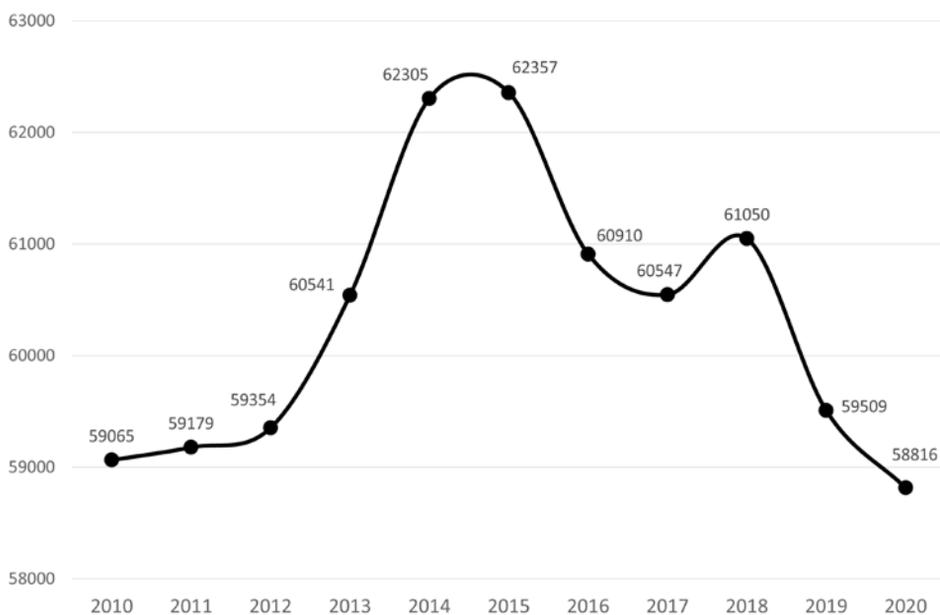


Рис. 5. Динамика общей численности населения МО Владимирский округ (Росстат), чел.

Как видно из вышеприведённого графика, численность населения МО Владимирский округ за последние десять лет была подвержена колебаниям, при этом начальное (2010) и конечное (2020) значения находятся на одном уровне. При заметной смене трендов прироста и убыли населения (резкий подъём 2012-2014 годов сменился постепенным снижением с 2015 года) численность населения округа осталась практически неизменной. Важным является вопрос о вкладе естественного и механического движения населения в общий прирост (убыль) населения и возможных причинах колебаний, которые будут рассмотрены ниже.

Для большей точности результатов авторы исследователи привлекли дополнительные сведения о численности населения МО Владимирский округ:

1) По данным отдела вселения и регистрационного учёта граждан Жилищного агентства Центрального района на территории округа проживают 57 304 человека, из них:

- зарегистрированы по месту жительства — 43 983;
- собственники помещений без регистрации по месту жительства — 11 937;
- зарегистрированы по месту проживания — 1184;
- граждане без регистрации — 200.

В статистике учтены 494 жилых дома, расположенных на территории округа<sup>4</sup>;

2) По данным Жилищного комитета Санкт-Петербурга на 13.05.2020 г. (набор «Технико-экономические паспорта многоквартирных жилых домов» на портале «Открытые данные Санкт-Петербурга») в домах на территории МО Владимирский округ проживают 53 934 человека, в статистике учтены 602 дома<sup>5</sup>.

3) По данным Санкт-Петербургской избирательной комиссии в списки избирателей на выборах депутатов Муниципального совета МО Владимирский округ 8 сентября 2019 года были включены на момент окончания голосования 35 813 избирателей<sup>6</sup>. Экстраполяция пропорций половозрастной структуры населения муниципального округа, выявленной Всероссийской переписью населения 2010 года, а также данные Жилищного агентства Центрального района Санкт-Петербурга позволяют установить, что из 43 983 человек, зарегистрированных в МО Владимирский округ, 35 813 старше 18 лет (81,4%), соответственно лиц младше 18 лет в округе 8 170 человек (18,6%). При этом, исходя из экстраполяции результатов ВПР-2010, по состоянию на 2019 год в округе должны проживать 51 473 человека старше 18 лет (86,5%) и 8 033 человека младше 18 лет (13,5%)<sup>7</sup>. Столь значительная разница (число детей из общей переписной массы в количественном отношении оказывается меньше, чем среди зарегистрированных граждан, что невозможно) свидетельствует об огрехах статистического учёта, напрямую влияющих на итоги выборов.

**4** Письмо СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга» исх. № 13-2152/20 от 20.07.2020 г.

**5** [http://data.gov.spb.ru/opendata/7840013199-passports\\_houses/](http://data.gov.spb.ru/opendata/7840013199-passports_houses/)

**6** Рассчитано авторами по официальным данным ГАС «Выборы»: <http://www.st-petersburg.vybory.izbirkom.ru/region/st-petersburg?action=show&vrn=4784017235553&region=78&prver=0&pronetvd=null>

**7** 3 жителя округа в ходе Всероссийской переписи населения отказались назвать свой возраст.

**8** Письмо отдела здравоохранения Администрации Центрального района исх. № 12/04/662 от 12.08.2020 г.

4) Территорию МО Владимирский округ обслуживает лишь одно государственное учреждение здравоохранения (СПб ГБУЗ «Городская поликлиника № 37»), что позволяет оценить численность населения округа и динамику её изменений исходя из численности обслуживаемого контингента (таб. 1).

**Таблица 1**

**Численность населения МО Владимирский округ, обслуживаемого Городской поликлиникой № 37, чел.<sup>9</sup>**

Год	Детское поликлиническое отделение № 12 (0-17 лет)	Поликлиническое отделение № 37 (18+)	Общая численность контингента
2010	6 790	50 279	57 069
2011	7 262	48 393	55 655
2012	6 535	49 824	56 359
2013	6 609	48 845	55 454
2014	6 713	49 819	56 532
2015	6 740	50 073	56 813
2016	7 017	49 617	56 634
2017	7 054	49 576	56 630
2018	6 957	49 323	56 280
2019	6 851	49 095	55 946
2020	6 634	49 034	55 668

Из таблицы 1 видно, что существует заметная разница между показателями, представленными Росстатом и данными медицинских учреждений. Максимальное значение наблюдалось в 2010 году (57 069 человек), а минимальное в 2013 году (55 454 человек), соответственно амплитуда равна 1 615 человек. По данным Росстата амплитуда почти в 2 раза выше: 3 541 человек (62 357 в 2015 году и 58 816 в 2020).

Также для оценки реальной фактической численности населения можно прибегнуть к независимым косвенным данным. К сожалению, нам недоступны данные трафика сотовых операторов и учёта энергопотребления<sup>9</sup>, поэтому авторами предложен способ оценки фактического населения по среднемесячным показателям учёта водоснабжения и водоотведения на территории муниципального образования Владимирский округ за 2015-2020 гг., предоставленным ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»<sup>10</sup>. Данные стратифицированы по группам потребителей «Исполнители коммунальных услуг» (то есть поставки в жилые дома) и «Прочие» (поставки в нежилые дома).

Согласно Своду правил «Внутренний водопровод и канализация зданий» норма расхода воды в жилых зданиях на одного жителя равна 180 литрам в сутки в домах с местными водонагревателями и 210 литров в сутки в домах с централизованным горячим водоснабжением<sup>11</sup>. Так как на территории МО Влади-

**9** «Отсутствует возможность предоставить <...> запрашиваемые данные»: Письмо АО «Петрозлектросбыт» исх. № ПЭС/02/10 от 03.08.2020 г.

**10** Письмо Службы планирования и отчетности по реализации услуг филиала «Единый расчетный центр» ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» № б/н от 17.08.2020 г.

**11** СП 30.13330.2016 «Внутренний водопровод и канализация зданий». Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\* (с Поправкой, с Изменением № 1).

мировский округ всего лишь 23 жилых дома подключены к системе центрального горячего водоснабжения, то предложено для расчёта численности населения использовать норматив в 180 литров на человека (таб. 2).

**Таблица 2**

**Оценка численности населения с учётом жителей, не имеющих постоянной регистрации по месту жительства на территории муниципального округа (IV, 2), на основе данных по водоснабжению исполнителей коммунальных услуг**

	2015	2016	2017	2018	2019
Водоснабжение, л	4 316 117 141	4 133 503 245	3 963 894 689	3 841 426 848	3 698 910 764
Оценка фактической численности населения, чел.	66 607	63 789	61 171	59 281	57 082

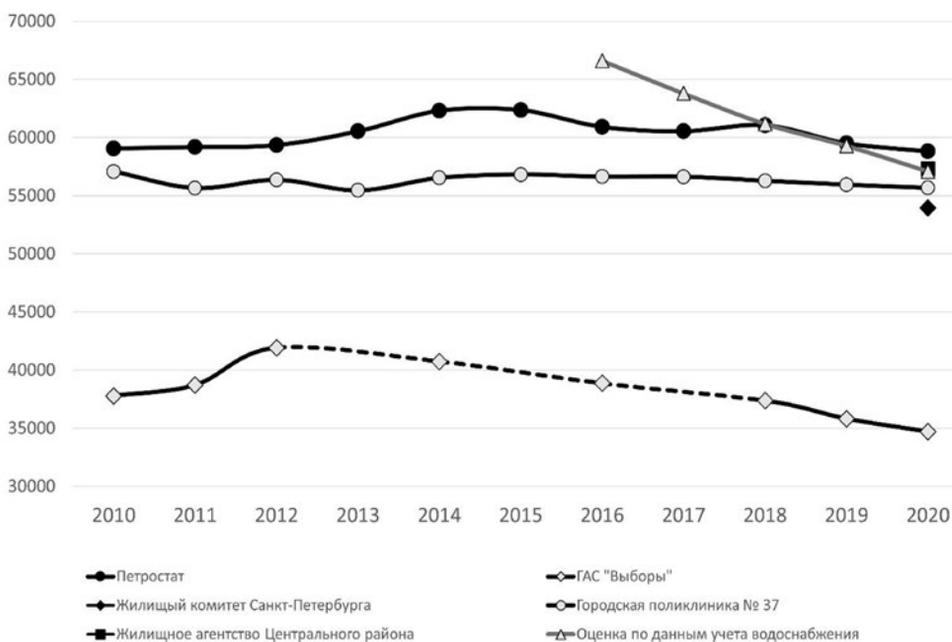
Полученные данные вполне соотносятся с данными из официальных источников, поэтому на их основе можно сделать уверенный вывод о снижении в последние годы фактической численности населения округа.

Наложение полученных данных на общий график показывает значительное расхождение показателей численности населения МО Владимирский округ (рис. 6).

Разумеется, данные из разных источников имеют разный характер и не могут сопоставляться буквально. Например, разница в общей численности населения, фиксируемая Федеральной службой государственной статистики и медицинской статистикой Городской поликлиники № 37, выглядит логичной, так как далеко не все граждане пользуются услугами государственных учреждений здравоохранения. Данные избирательных комиссий о численности избирателей могут сказать лишь о численности зарегистрированных жителей округа, достигших 18 лет.

Тем не менее, разнонаправленная динамика показателей из различных источников не может остаться без внимания. Если численность жителей округа, обслуживаемых Городской поликлиникой № 37, в последние годы остаётся практически неизменной, то данные Росстата подвержены довольно сильным колебаниям.

Сравнение данных о численности населения из официальных источников с данными, полученными косвенным методом (ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга») показывает существенные отличия в отдельные годы (2016-2017), при этом в последний период (2018-2020) эти цифры сблизилась. Например, в 2018 и 2019 годах данные Росстата практически совпадали с данными учёта водоснабжения, а 2020 году последние оказались практически идентичными данным Жилищного агентства Центрального района.



**Рис. 6. Численность населения МО Владимирский округ по различным источникам, чел.**

Очевидным представляется факт, что в последние годы численность населения МО Владимирский округ снижается: об этом одновременно свидетельствуют официальная статистика, численность избирателей и данные учёта водоснабжения.

Таким образом, численность населения МО Владимирский округ по данным различных государственных организаций несколько разнится — от 53 934 до 58 816 человек по состоянию на 2020 год (дельта ~9%).

Вышесказанное подтверждает сомнительность данных о численности населения округа в межпереписной период. Учитывая периодичность проведения Всероссийской переписи населения (раз в 10 лет), органам местного самоуправления необходимо со всей ответственностью подойти к проведению Всероссийской переписи населения в 2021 году. От точной численности населения зависит как бюджетная обеспеченность округа, так правильность планирования деятельности муниципалитета.

Для центра города характерна мощная волна ежедневной маятниковой миграции: инфраструктурой Владимирского округа активно пользуются не только местные жители, но и все, кто приезжают к месту приложения труда или учёбы. Поэтому помимо фактической численности населения округа (т.н. «ночное население»), необходимо знать и численность «дневного населения», рассчитанную с учётом маятниковой миграции.

Исходя из данных ГУП «Петербургский метрополитен» о пассажиропотоке станций метрополитена, обслуживающих МО Владимирский округ, нами проведена оценка маятниковой миграции (с поправкой на сезонные изменения) (IV, 1), рассчитанная как приведение потоков на въезд/выезд к населению округа. Коэффициент маятниковой миграции означает количество приезжающих (уезжающих) в расчёте на 1 местного жителя:

Суточный коэффициент маятниковой миграции — 1,8;

В утренний пик:

Выездная — 0,22;      Въездная — 0,73.

В вечерний пик:

Выездная — 0,54;      Въездная — 0,44.

Исходя из статистической численности населения в 58 816 человек, суточный коэффициент маятниковой миграции в 1,8 позволяет утверждать, что в течение дня на территорию округа приезжает оценочно 105 869 человек. Таким образом, дневное население округа может достигать примерно 164 685 человек.

Поскольку коэффициент не учитывает внешних коммуникаций пешком и наземным транспортом, для оценки «дневного населения» можно привлечь также налоговую статистику по налогу на доходы физических лиц, который взимается как по месту жительства, так и через налоговых агентов — работодателей по месту их регистрации. Число плательщиков НДФЛ во Владимирском округе — 207 297 человек (2019) можно предложить в качестве верхней планки «дневного населения».

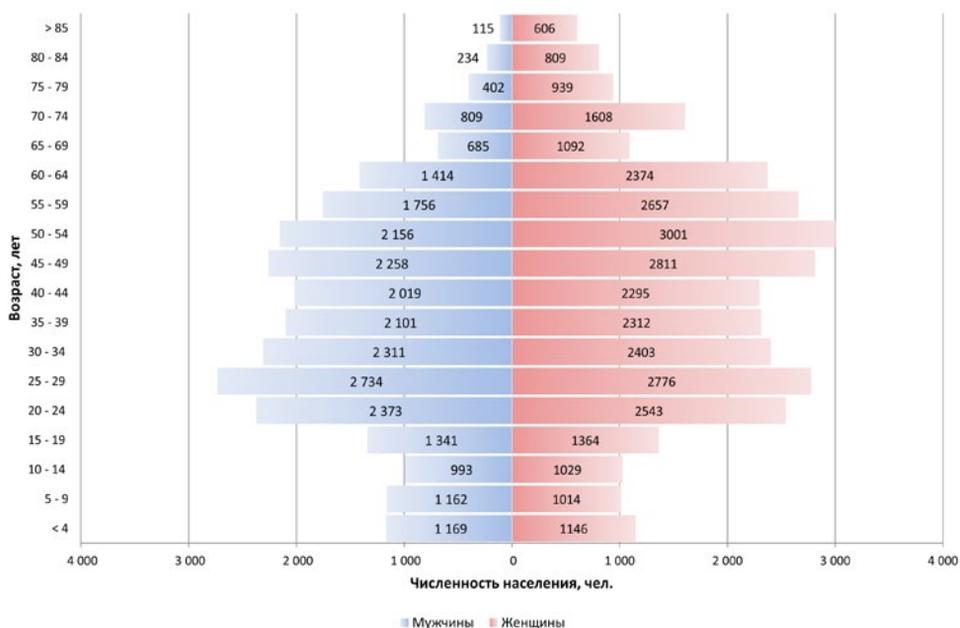
Таким образом, наша оценка маятниковой миграции составляет порядка 106-148 тысяч человек ежедневно. Вывести из этой оценки в достаточной мере научную поправку на сезонные изменения не представляется возможным как из-за отсутствия более точных данных<sup>12</sup>, так и из-за пандемии коронавируса covid-19, радикально изменившей сезонную, прежде всего, туристическую миграцию.

## 2. Половозрастной состав населения (1, 2)

Центр Петербурга традиционно считают «стареющим» — этот стереотип как будто бы не требует доказательств и в течение многих лет явно влияет на работу муниципалитета. Чтобы проверить это, достаточно пролистать номера газеты «Владимирский округ» до 2019 года: с большинства полос на нас смотрят пожилые люди.

Но справедлив ли этот стереотип? На уровне муниципалитетов детальная разбивка населения по возрастным группам производится лишь по итогам переписи населения. Равновесие данных 2010 и 2020 года позволяет нам с большой долей допущения экстраполировать переписную половозрастную пирамиду на актуальную оценку населения (рис. 7):

**12** Например, известно, что гостиничная инфраструктура на территории округа включает 5 274 места, однако достоверных данных об их сезонной заполняемости у нас нет. Более подробно вопросы туристической инфраструктуры рассмотрены в § 6 настоящей главы.



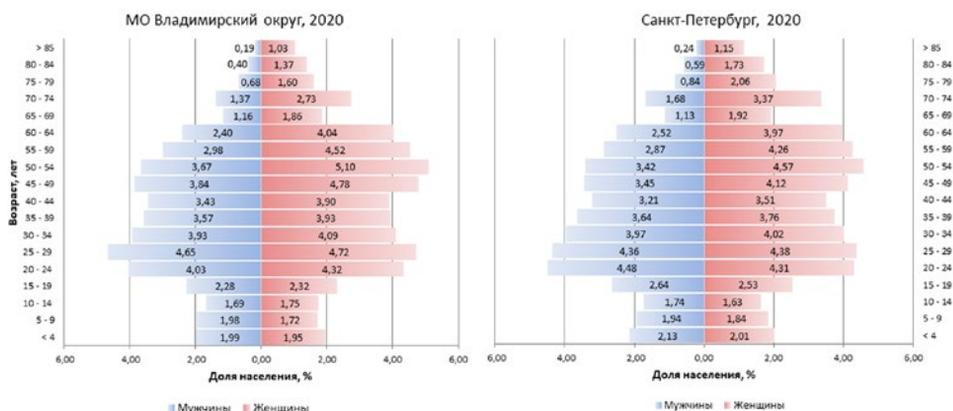
**Рис. 7. Расчётная половозрастная пирамида МО Владимирский округ (оценка на 2020 г.)**

Таким образом, половозрастную структуру населения МО Владимирский округ на 2020 год можно оценить следующими параметрами:

- 1) По полу: мужчин — 44,3%, женщин — 55,7%;
- 2) По возрасту:
  - Лица моложе трудоспособного возраста (0-14 лет) — 6512 человек (11,1%);
  - Лица трудоспособного возраста (15-60/65 лет) — 42628 человек (72,5%);
  - Лица старше трудоспособного возраста (> 60/65 лет) — 9673 человек (16,4%).
  - Лица пенсионного возраста составляют 16,4% в общей численности населения и 19% от числа лиц старше 18 лет МО Владимирский округ.

Сравнение с Санкт-Петербургом в целом (рис. 8 и рис. 9) демонстрирует сходство общих очертаний половозрастной структуры. Однако нельзя не заметить, что удельный вес старших возрастных групп в населении МО Владимирский округ ниже, чем в среднем по городу, а население округа в целом моложе среднегородского.

Медианный возраст в Санкт-Петербурге и в МО Владимирский по состоянию на 2020 год практически идентичен: 39 и 39,5 лет соответственно. Среди мужчин этот показатель равняется 36 годам, а среди женщин 43 годам.



**Рис. 8. Сопоставление расчётных половозрастных пирамид МО Владимирский округ и Санкт-Петербурга (оценка на 2020 г.)**

Эти данные развеивают миф о «пожилом» центре Санкт-Петербурга и наглядно демонстрируют, что возрастные предпочтения органов местного самоуправления в последние годы не подтвердились существующей структурой населения. Состав населения показывает характерную для Санкт-Петербурга картину со значительным преобладанием лиц трудоспособного возраста и небольшим преобладанием старшего поколения над молодым. Неоправданный крен деятельности органов местного самоуправления в сторону отдельных возрастных групп будет показан при рассмотрении исполнения вопросов местного значения в третьей главе.

Исходя из экстраполяции данных переписи населения, нами рассчитаны следующие коэффициенты демографической нагрузки (I, 5):

- нагрузка на работающее население составляла 0,38;
- нагрузка детьми 0,15;
- нагрузка пенсионерами 0,23.



**Рис. 9. Сопоставление расчётного распределения населения по возрастным группам в МО Владимирский округ и в г. Санкт-Петербург (оценка на 2020 г.), %**

13 <https://ourworldindata.org/grapher/age-dependency-ratio-of-working-age-population?tab=table>

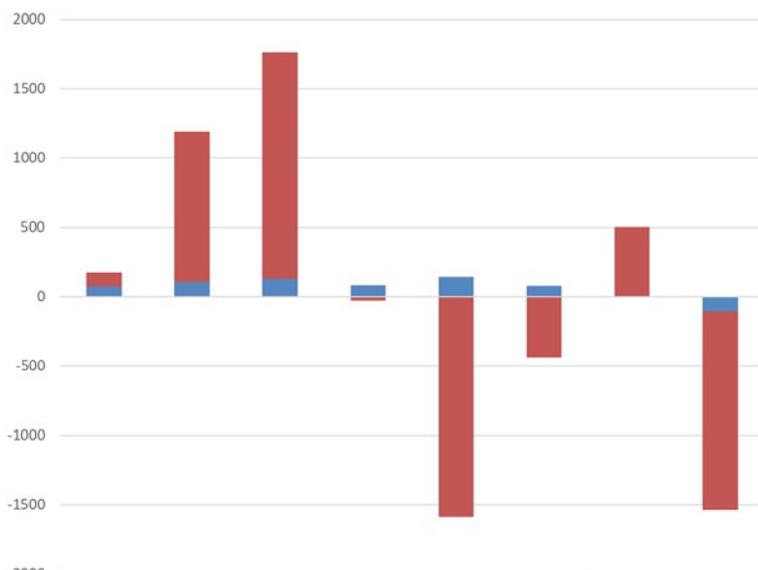
Эти значения являются довольно низкими в сравнении с общероссийскими показателями. В 2017 году демографическая нагрузка на работающее население в Российской Федерации составляла 0,47<sup>13</sup>. Из этих данных можно сделать вывод, что в МО Владимирский округ сложилась нормальная половозрастная структура, без явных перекосов в сторону молодого или старого населения, коэффициенты демографической нагрузки невысокие, что должно позволять округу без проблем содержать все необходимые социальные программы и поддерживать всю необходимую социальную инфраструктуру.

### 3. Естественный и миграционный прирост населения

Заметные колебания динамики общей численности населения требуют анализа их причин — вклада естественного прироста (I, 3) и миграционного прироста (I, 4) населения, которые показаны на диаграмме (рис. 10).

Естественное движение населения играет куда меньшую роль в формировании общего прироста (убыли) населения МО Владимирский округ, чем миграция. В масштабе внутригородского муниципального образования такие заметные волны притока и оттока населения, на наш взгляд, могут быть связаны с жилищными причинами — вводом нового жилого фонда, а также расселением ветхого и аварийного жилья и коммунальных квартир. Эта гипотеза будет проверена в дальнейшем в параграфе «Градостроительство и жильё».

**Рис. 10. Прирост (убыль) населения МО Владимирский округ, 2011-2018 гг., чел.**



#### 4. Плотность населения

МО Владимирский округ отличается высокой плотностью населения (I, 6) — 24 204 чел./км<sup>2</sup>, что в 1,9 раза выше, чем в Центральном районе в целом (12 533 чел./км<sup>2</sup>) и в 6,3 раза выше, чем в Санкт-Петербурге (3 848 чел./км<sup>2</sup>).

Для целей настоящего исследования важно рассмотреть систему расселения на территории муниципального округа, так как от неё зависят размещение инфраструктуры (социальной, транспортной, благоустройства и т.д.), а также выбор территориальных приоритетов работы органов местного самоуправления. На основе набора данных «Технико-экономические паспорта многоквартирных жилых домов» с портала «Открытые данные Санкт-Петербурга» нами построена тепловая картосхема и получена следующая картина расселения жителей по территории МО Владимирский округ (рис. 11).

Таким образом, округ имеет явные очаги сосредоточения населения и явные лакуны. Исходя из представленной картосхемы, мы можем обнаружить два пиковых очага сосредоточения населения: зона пересечения Загородного пр. и Социалистической ул. и зона, ограниченная Кузнечным пер., Коломенской ул., Свечным пер. и ул. Достоевского. Также заметны несколько менее значительных очагов север-восточнее пересечения Кузнечного пер.

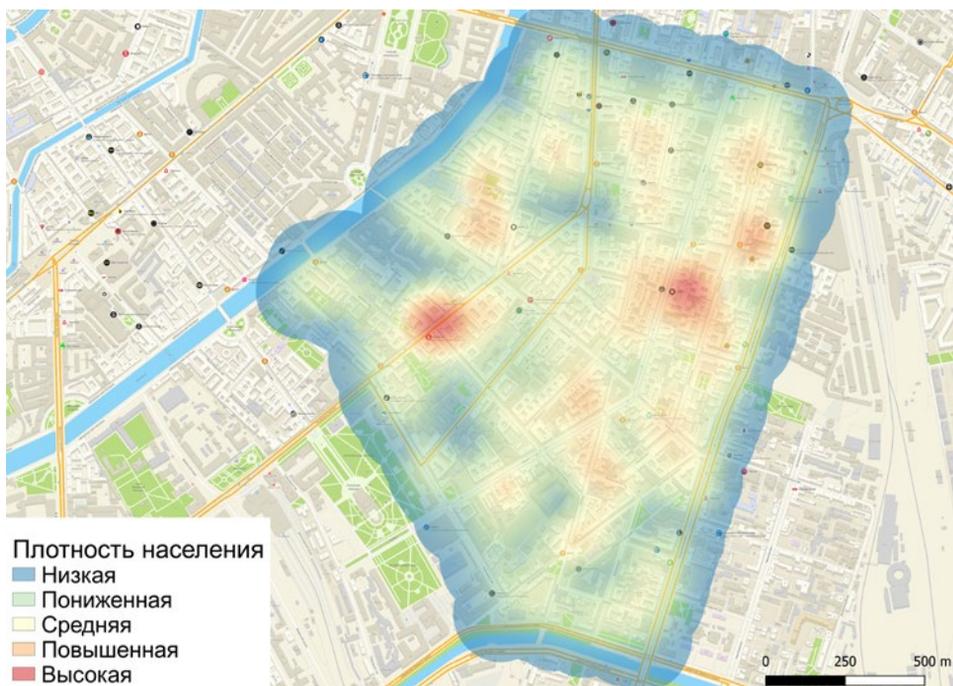


Рис. 11. Плотность населения в МО Владимирский округ

**14** Григорьев Л.М. Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации. 11.09.2019. URL: <https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf>

и Пушкинской ул., северо-западнее пересечения ул. Ломоносова и ул. Рубинштейна и вдоль Боровой ул. южнее и западнее Ямского рынка. Также заметны и очаги нежилых зон: вокруг Владимирской пл. (Владимирский собор, бизнес-центры, станции метро), юго-восточнее моста Ломоносова (здания управления Банка России и Федеральной налоговой службы, Университета ИТМО, Академии постдипломного педагогического образования и др.), ближе к концу улицы Правды (институт кино и телевидения), вдоль ул. Печатника Григорьева (аварийная застройка) и между Боровой ул. и ул. Марата (где к стадиону «Локомотив» примыкает апарт-комплекс YE'S Marata, введённый в строй в I квартале 2020 г. и формально являющийся нежилым строением).

На основании предложенной картосхемы могут быть разработаны прямые рекомендации для размещения элементов инфраструктуры в соответствии с потребностями населения, помогает сосредоточить предоставление муниципальных услуг там, где это более всего необходимо, сконцентрировать и локализовать свою работу.

## **5. Человеческий потенциал**

Актуальная оценка индекса человеческого потенциала (IV, 3) произведена Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (эксперты использовали термин «индекс человеческого развития») и составляет 0,945 (2017), что выводит Санкт-Петербург в число высокоразвитых финансово-экономических центров и означает второе место в стране после Москвы<sup>14</sup>.

Исследование на более детальном уровне эксперты Аналитического центра при Правительстве РФ не проводили. Однако исследование внутригородской территориальной дифференциации человеческого потенциала возможно через оценку динамики результатов Единого государственного экзамена на территории муниципального округа. Теория указывает, что знания детей, продемонстрированные на ЕГЭ, коррелируют с уровнем образования и материальным положением семьи, то есть, показателями, которые входят в индекс человеческого потенциала.

Комитет по образованию Санкт-Петербурга публикует рейтинги образовательных учреждений города по пяти параметрам — результатам массового образования, высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся, качеству условий ведения образовательной деятельности, кадровому обеспечению и качеству управления. В таблице представлены результаты школ округа по всем пяти параметрам (таб. 3), хотя нам представляется, что для оценки человеческого потенциала достаточно первых двух.

**Таблица 3**  
**Положение школ МО Владимирский округ в рейтингах Комитета по образованию Санкт-Петербурга за 2019 год<sup>16</sup>**

Образовательное учреждение (№)	Место в рейтинге образовательных организаций Санкт-Петербурга				
	по результатам массового образования	по высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся	по качеству условий ведения образовательной деятельности	по кадровому обеспечению	по качеству управления
122	0	0	0	0	0
206	0	0	62-83	0	0
294	0	0	0	0	0
300	0	0	0	0	0
308	0	0	0	0	0
309	0	0	0	83-111	0
321	0	0	0	0	0
612	0	0	0	0	0
Кол-во школ в ведущей части рейтинга	103	105	138	111	127

Как видим, к сожалению, 6 из 8 школ округа не входят в число ведущих школ Санкт-Петербурга ни по одному из параметров, школа № 206 находится на 62-83 месте по качеству условий обучения, школа № 309 — на 83-111 месте по кадровому обеспечению. Особенно огорчительно отсутствие школ округа в числе лидеров по результатам массового образования и индивидуальным результатам учеников.

К сожалению, более детальные данные недоступны для общества. В ответ на официальный запрос региональный оператор ЕГЭ сообщил, что «средние баллы по предметам единого государственного экзамена не публикуются», являясь «информацией ограниченного доступа»<sup>15</sup>.

Недоступность статистики не даёт нам возможности количественно оценить индекс человеческого потенциала на более детальном уровне, поэтому в данных условиях невозможно более подробно оценить положение округа по этому показателю.

### § 3. Экономика

Существует множество показателей, которые всесторонне характеризуют состояние экономики той или иной территориальной единицы. В федеральном и региональном масштабах таких показателей больше, на уровне внутригородских муниципальных образований — меньше. К сожалению, для муниципалите-

**15** Письмо ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» исх. № 465 от 23.10.2020 г.

**16** Петербургское образование. Рейтинги образовательных организаций 2019 год. URL: <http://petersburgedu.ru/content/view/category/664>

тов на официальном уровне нет аналога ВВП или ВРП, поэтому для анализа сложившейся экономической структуры необходимо прибегнуть к косвенным методам, главным из которых является анализ налоговой статистики.

Исходя из доступных нам данных по формам статистической налоговой отчётности, мы можем проанализировать количество налогоплательщиков на территории округа, а также суммы налогов, которые они приносят в бюджеты разных уровней. В разрезе муниципальных образований отсутствует статистика о начислении и сборе такого важного налога, как налог на добавленную стоимость (НДС), а также трех других специфических налогов (водный налог, акцизы на табачные изделия и акцизы на автомобили легковые и мотоциклы), но по всем остальным видам налогов мы можем собрать сводную статистику по МО Владимирский округ (таб. 4). Последний отчётный год, по которому опубликована полная налоговая статистика — 2018-й, однако по ряду налогов опубликованы данные за более поздние периоды, которые для сравнения приводятся в сносках.

Таким образом, на территории округа в 2018 году налоговая база составила более 115 млрд. руб.

Участие физических и юридических лиц в создании налоговой базы на территории округа представлено на диаграмме (рис. 12). Как видим, подавляющие доли налоговой базы (84%) и налоговых отчислений (87%) формируют граждане — плательщики налога на доходы физических лиц. Это означает, что именно граждане финансируют создание инфраструктуры и предоставление государственных услуг. Столь высокий показатель налогового вклада должен иметь политическое выражение, право и реальную способность влиять на принятие решений.



**Рис. 12. Вклад субъектов экономической деятельности в налогообложение на территории МО Владимирский округ, 2018 г.**

Как же происходит на практике? В реальности через избранные гражданами органы местного самоуправления распределяется только 2,01% налогов, собранных на территории Владимирского округа (рис. 13).

Таблица 4

## Сводная налоговая статистика МО Владимирский округ за 2018 год

Вид налога	Кол-во налогоплательщиков, ед.		Налоговая база, тыс. руб.		Сумма исчисленного налога, тыс. руб.	
<b>1. Физические лица</b>						
Налог на доходы физ. лиц <sup>17</sup>	210 249		93 958 161,7		7 650 982,5	
Декларирование доходов физ. лиц	1 699		2 591 441		347 354	
Транспортный налог (по физ. лицам) <sup>18</sup>	13 932		–		105,6	
Налог на имущество физических лиц <sup>19</sup>	35 299		130 348,4		71,9	
Земельный налог (по физ. лицам) <sup>20</sup>	49		4 141,2		4,2	
<b>2. Юридические лица и индивидуальные предприниматели</b>						
В связи с применением упрощённой системы налогообложения	1 046		17 045 520		1 064 646	
	Орг-ции	ИП	Орг-ции	ИП	Орг-ции	ИП
	820	226	11 039 863	6 005 657	699 533	365 113
Единый вменённый налог для отдельных видов деятельности <sup>21</sup>	1 300		682 804		102 355	
	Орг-ции	ИП	Орг-ции	ИП	Орг-ции	ИП
	368	932	354 760	328 044	53 213	49 142
Налог в связи с применением патентной системы (только ИП)	224		280 141		16 808,5	
Единый с/х налог	2		277 907		15 103	
На прибыль организаций	–		14 905,8		2 467,6	
На имущество организаций <sup>22</sup>	699		31 511,2		440,4	
На игорный бизнес <sup>23</sup>	5		–		251	
Транспортный налог (по юр. лицам)	443		–		27,8	
Земельный налог (по юр. лицам) <sup>24</sup>	133		5 821,4		42,4	
По акцизам на нефтепродукты	0		0		0	
По акцизам на пиво	0		0		0	
По акцизам на спирт, алко-ую и спиртосодержащую продукцию	0		0		0	
Сбор за пользование объектами животного мира	0		0		0	
На прибыль организаций исчисленного консолидированными группами налогоплательщиков	0		0		0	
На добычу полезных ископаемых	0		0		0	
Сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов	0		0		0	
На дополнительный доход от добычи углеводородного сырья	0		0		0	
Торговый сбор	0		0		0	
Всего по физ. лицам	261 228		96 684 092,3		7 998 518,2	
Всего по юр. лицам, из них:	3 798		18 338 610,4		1 201 745,7	
организации	2 470		11 724 768,4		770 682,2	
ИП	1 328		6 613 842		431 063,5	
ИТОГО	265 026		115 022 702,7		9 200 263,9	

**17** В 2019 году, несмотря на сокращение числа налогоплательщиков (207297 чел.) и налоговой базы (86394369,4 тыс. руб.) начисление налога выросло до 8231947,9 тыс. руб.

**18** Подробная динамическая статистика дана в подразделе 3.

**19** В 2019 году все показатели заметно выросли: 34806 налогоплательщиков, налоговая база 145008,745 (116717,984) тыс. руб., начислено 74,771 тыс. руб.

**20** В 2019 году несколько уменьшился: 38 налогоплательщиков, налоговая база 4885,022, исчислено 2,541 тыс. руб.

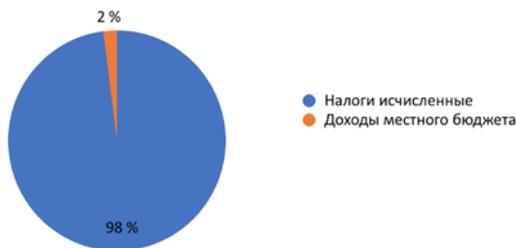
**21** В 2019 году сократились общее число налогоплательщиков (1275) и организаций (309), число индивидуальных предпринимателей выросло (966), при этом налоговая база сократилась до 660590 тыс. руб. (301070 тыс. руб. — организации и 359520 тыс. руб. — ИП), начисление — 99422 тыс. руб. (45164 тыс. руб. — организации и 54258 тыс. руб. — ИП), из которых уплачено около половины: 50967 тыс. руб. (24653 тыс. руб. организации и 26314 тыс. руб. ИП).

**22** В 2019 году значительно уменьшился: 331 налогоплательщиков, налоговая база 24079 тыс. руб., исчислено 316,2 тыс. руб.

**23** В 2019 году заметно уменьшился: 4 налогоплательщика, исчислено 707 тыс. руб.

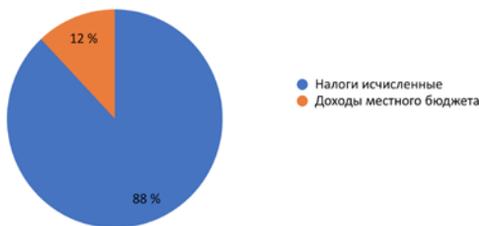
**24** В 2019 году, несмотря на сокращение налоговой базы (5032,943 тыс. руб.), число налогоплательщиков (169) и исчисленный налог (48,064 тыс. руб.) выросли.

**25** Статья 13 Налогового кодекса Российской Федерации.



**Рис. 13.** Доходы местного бюджета по отношению к налогам, исчисленным на территории МО Владимирский округ, 2018 г.

Если исключить из массива федеральные налоги, перечень которых установлен Налоговым кодексом РФ<sup>25</sup>, местный бюджет составит 12% налогов, собранных на территории округа (рис. 14). С учётом НДС, водного налога, акцизов на табачные изделия и на автомобили легковые и мотоциклы, статистика по которым не расщепляется до уровня муниципальных образований, обе доли окажутся ещё менее значительными.



**Рис. 14.** Доходы местного бюджета к налогам, исчисленным на территории МО Владимирский округ (за исключением федеральных), 2018 г.

Даже допустив, что все жители округа выплачивали хотя бы часть НДФЛ по месту жительства (что вызывает сомнения), следует отметить, что более 2/3 собранного на территории округа подоходного налога выплачено не местными жителями, а работниками предприятий и организаций, зарегистрированных на территории округа, по месту регистрации работодателей (всего 207 297 чел. в 2019 году). Этот факт не имеет большого значения, пока НДФЛ не поступает в местный бюджет, однако может стать значимым в условиях возможной налоговой реформы.

По данным налоговой статистики на территории округа зарегистрировано 5 409 работодателей, выплачивающих НДФЛ за своих сотрудников. Статистика по плательщикам налога на имущество физических лиц позволяет установить число собственников недвижимости на территории округа — 34 806 чел. (2019).

Основными плательщиками налогов, поступающих в местный бюджет округа (налог, уплачиваемый в связи с применением упро-

щённой системы налогообложения (7%), единый вменённый налог для отдельных видов деятельности (100%) и налог, уплачиваемый в связи с применением патентной системы (100%), являются предприятия малого и среднего бизнеса. Динамика поступления этих трёх налогов демонстрирует увеличение количества индивидуальных предпринимателей в структуре налогоплательщиков.

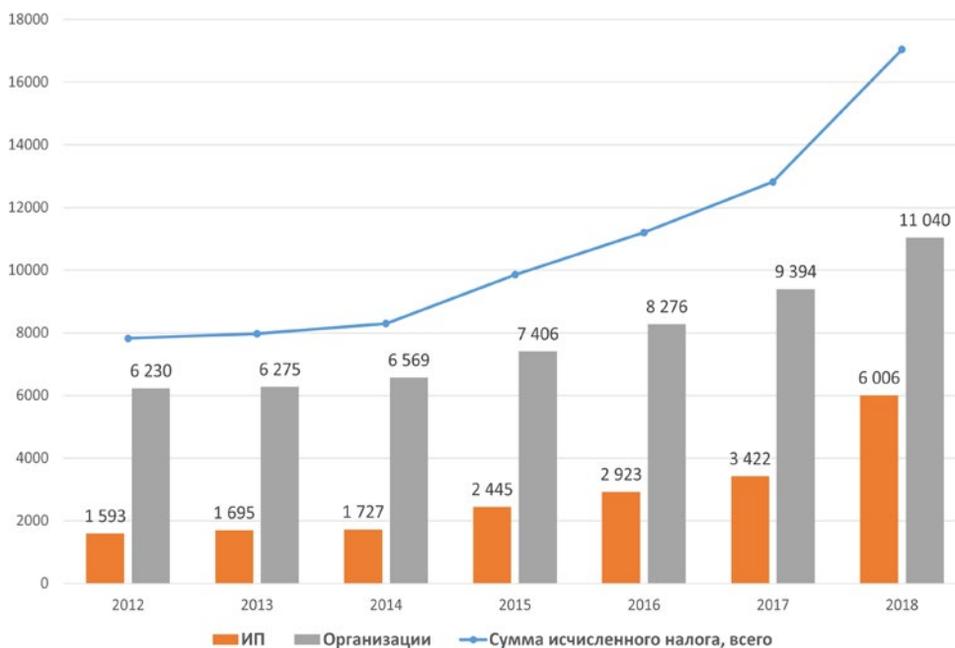
Так организаций, применяющих упрощённую систему налогообложения, за весь рассматриваемый период (2012-2018) всегда было больше, чем ИП, но мы видим, что в последнее время рост количества субъектов экономической деятельности на упрощённой системе обеспечивается исключительно ростом количества ИП (рис. 15). При этом вклад индивидуальных предпринимателей в общую сумму исчисленного налога по упрощённой системе также растёт и с каждым годом приближается к вкладу организаций (рис. 16).

Количество организаций, уплачивающих единый вменённый налог, перманентно снижается, а с 2014 года наблюдается постоянный рост числа ИП. При этом за последний отчётный период (2019 год) вклад индивидуальных предпринимателей в общую сумму налога превысил вклад организаций (рис. 17).

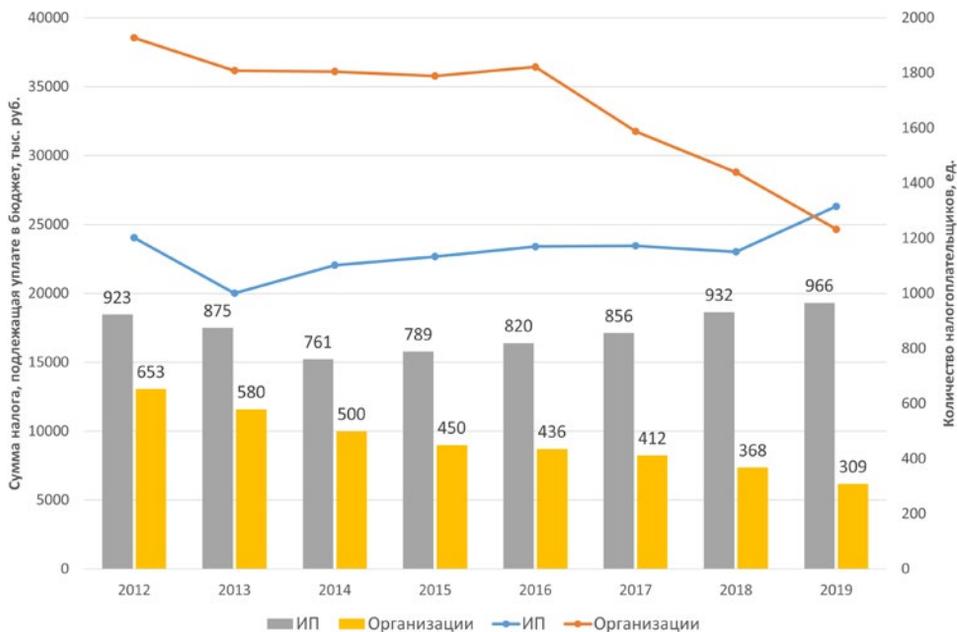
Так для патентной системы налогообложения, которая применяется исключительно к индивидуальным предпринимателям, отмечен рост с 12 налогоплательщиков на 1 июля 2014 года до 138 на 1 января 2020 года.



**Рис. 15. Количество налогоплательщиков, уплачивающих налог в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в МО Владимирский округ за 2012-2018 гг., ед.**



**Рис. 16. Сумма исчисленного налога, уплачиваемого в связи с применением упрощённой системы налогообложения, в МО Владимирский округ за 2012-2018 гг. (млн руб.)**



**Рис. 17. Сумма исчисленного ЕНВД (левая шкала) и количество плательщиков ЕНВД (правая шкала), 2012-2019 гг.**

Очевидно, что статистика по итогам 2020 года фиксирует сокращение числа налогоплательщиков, налоговой базы и исчисленного налога по доходным источникам из-за пандемии коронавируса covid-19, причём наибольший ущерб понесёт малый и средний бизнес. Этот факт, усиленный упразднением единого вменённого налога с 1 января 2021 года, ставит перед муниципалитетом задачу сбережения малого и среднего бизнеса, который способен наполнять доходную часть местного бюджета.

Представление о структуре локальной экономики округа дают данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, который ведёт Федеральная налоговая служба. К сожалению, реестр не разделяет данные по муниципальным образованиям, однако МО Владимирский округ вместе с МО № 78 относится к межрайонной налоговой инспекции № 9 (первые четыре цифры ИНН 7840), по которым нами произведена выгрузка данных. К сожалению, в реестре нет сведений об адресе регистрации организаций и индивидуальных предпринимателей, поэтому дальнейшее дробление данных по муниципальным образованиям невозможно. Однако относительно небольшое население МО № 78 по отношению к МО Владимирский округ (отношение 1/5,3) позволяет предположить, что данные репрезентативны по отношению к территории нашего округа.

Всего было проанализировано 3600 субъектов малого и среднего предпринимательства, из которых 3484 субъекта приходится на Санкт-Петербург, среди них 3193 организации и 291 индивидуальный предприниматель. Выборка очищена от 116 предприятий и ИП, которые при проверке оказались зарегистрированы в других субъектах Российской Федерации. После классификации и агрегирования по видам экономической деятельности нам удалось выяснить, какие сферы составляют основу локальной экономики в двух вышеперечисленных муниципальных образованиях (таб. 5).

Как мы видим, розничная и оптовая торговля входят в первую пятёрку отраслей локальной экономики как по юридическим лицам, так и по индивидуальным предпринимателям. Также к основным сферам локальной экономики можно отнести операции с недвижимым имуществом, деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков (сферу общественного питания), а также разработку компьютерного программного обеспечения (IT сферу). Выявленная структура демонстрирует строгую постиндустриальную специализацию малого и среднего предпринимательства на территории округа, ориентированную на торговлю и предоставление услуг.

Таблица 5

Структура основных видов экономической деятельности малых и средних предприятий на территории МО Владимирский округ и МО № 78 (ИНН 7840...)

Группировки видов экономической деятельности по ОКВЭД		Количество экономических субъектов, ед.	Доля от массива, %
Код	Наименование		
<b>Организации (юридические лица)</b>			
46	Торговля оптовая, кроме оптовой торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	557	17
56	Деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков	270	8
68	Операции с недвижимым имуществом	238	7
41	Строительство зданий	202	6
47	Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	182	6
43	Работы строительные специализированные	156	5
69	Деятельность в области права и бухгалтерского учета	139	4
79	Деятельность туристических агентств и прочих организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма	134	4
62	Разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги	99	3
...	Другие виды	менее 99	38
<b>Индивидуальные предприниматели</b>			
47	Торговля розничная, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	51	18
49	Деятельность сухопутного и трубопроводного транспорта	24	8
46	Торговля оптовая, кроме оптовой торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	20	7
62	Разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги	20	7
68	Операции с недвижимым имуществом	17	6
56	Деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков	16	5
73	Деятельность рекламная и исследование конъюнктуры рынка	13	4
74	Деятельность профессиональная научная и техническая прочая	12	4
90	Деятельность творческая, деятельность в области искусства и организации развлечений	11	4
96	Деятельность по предоставлению прочих персональных услуг	11	4
43	Работы строительные специализированные	10	3
...	Другие виды	менее 10	30

Помимо малого и среднего нас также интересует и крупный бизнес, который функционирует на территории МО Владимирский округ. Запрос данных по показателям, характеризующих их и в целом экономическую ситуацию, в региональное отделение федерального органа государственной статистики (Петростат) не принёс результата, так как «разработка статистической информации по данным показателям планом не предусмотрена»<sup>26</sup>. Поэтому из всего массива возможных показателей для нас оказался доступен анализ оборота розничной торговли (I, 7) и общественного питания (без субъектов малого предпринимательства), имеющих в Базе данных показателей муниципальных образований всего лишь за три года (2017-2019).

Так как предприятия розничной торговли и общественного питания, как правило, относятся к малому и среднему бизнесу, то каких-либо глобальных выводов из диаграмм (рис. 18 и рис. 19) мы сделать не можем. Видно, что оборот розничной торговли в последние три года стабильно снижается, причём серьёзным темпом. Так как здесь учитываются крупные предприятия, то это может свидетельствовать о переориентации крупного бизнеса в данной сфере на малые формы. Оборот же крупных предприятий общественного питания, наоборот, за последние три года вырос в два раза.

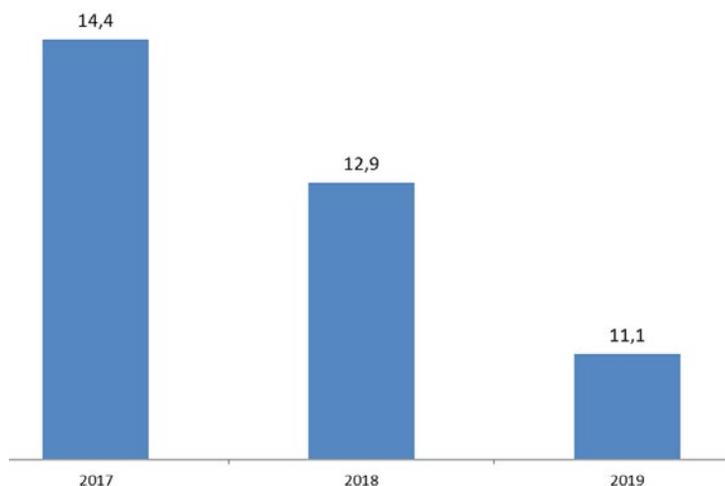
Другим важнейшим индикатором экономического развития являются инвестиции в основной капитал (приток инвестиций), в том числе рассчитанный на душу населения. По данному показателю требуется сравнительный анализ МО Владимирский округ с другими муниципалитетами Центрального района Санкт-Петербурга. В таблице 6 можно заметить существенное отставание Владимирского округа от своих соседей (кроме МО № 78).

Инвестиции в основной капитал необходимо рассматривать не только в абсолютных значениях, но и в относительных. Для сравнения были использованы два соседних муниципальных образования, имеющих наиболее близкие территориально-демогра-

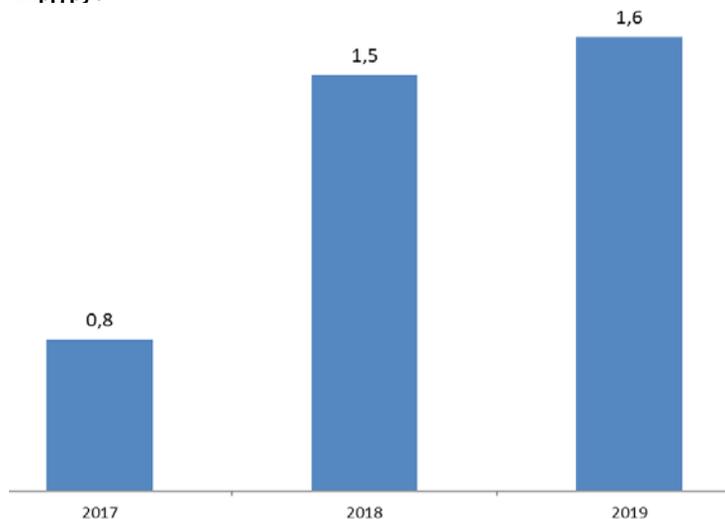
**26** Письмо Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № СЧ-65-140/2961-ДР от 29.06.2020 г.

**Таблица 6**  
**Инвестиции в основной капитал (I, 8) в муниципальных образованиях Центрального района Санкт-Петербурга в 2014-2018 гг., млрд руб.**

МО	2014	2015	2016	2017	2018
Дворцовый округ	20,3	36,7	115,3	27,0	15,1
№ 78	6,4	5,9	1,9	5,3	7,7
Литейный округ	8,1	18,4	11,4	16,5	15,5
Смольнинское	17,2	19,8	18,9	17,0	34,9
Лиговка-Ямская	5,6	3,2	8,2	7,4	14,0
<b>Владимирский округ</b>	<b>1,8</b>	<b>1,4</b>	<b>6,9</b>	<b>14,0</b>	<b>9,9</b>

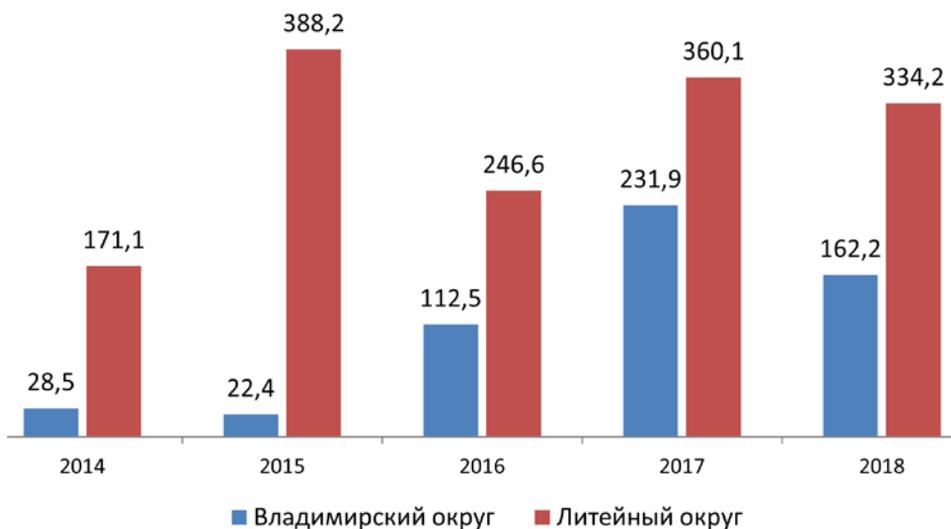


**Рис. 18. Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства) в МО Владимирский округ в 2017-2019 гг., млрд руб.**



**Рис. 19. Оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства) в МО Владимирский округ в 2017-2019 гг., млрд руб.**

фические характеристики: МО Литейный округ (население 44 687 чел., площадь 3,3 кв. км, плотность населения 13 541 чел./кв. км) и МО Смольнинское (население 76 708 чел., площадь 5,44 кв. км, плотность населения 14 100 чел./кв. км). В сравнении видно (рис. 20), что Литейный округ имеет более высокий поток инвестиций. Развитие отдельных видов экономической деятельности будет более подробно рассмотрено в других разделах данного исследования (туристическая инфраструктура, анализ вопросов местного значения и т.д.).



**Рис. 20. Инвестиции в основной капитал на душу населения (I, 9) в МО Владимирский округ и Литейный округ в 2014-2018 гг., тыс. руб.**

Но даже при таком укрупнённом взгляде на экономическую ситуацию в МО Владимирский округ можно сказать, что он отстает по ряду показателей от соседей, но имеет огромный потенциал экономического развития, который, к сожалению, в данный момент не реализован на 100%. МО Владимирский округ явно не реализует в полной мере свой экономический потенциал и нуждается в инвестициях.

## § 4. Градостроительство и жильё

Градостроительная и жилищная политика выходят за пределы полномочий органов местного самоуправления, однако, определяют качество жизни населения округа, поэтому требуют нашего пристального внимания.

### 1. Жильё

По состоянию на 13 мая 2020 года общая площадь жилищного фонда (I, 12) МО Владимирский округ составляет 2,27 млн. м<sup>2</sup>, из которых 1,56 млн. м<sup>2</sup> — площадь жилых помещений.

Согласно набору данных «Технико-экономические паспорта многоквартирных жилых домов» на территории округа расположены 602 жилых дома (604 — с учётом 2-х введённых в эксплуатацию жилых домов после 2015 года). Медианный год постройки жилого дома на территории МО Владимирский округ — 1880-й. Самый старый дом — Социалистическая ул., д. 11 (год постройки — 1747), наиболее новый — Боровая ул., д. 19 (год постройки — 2020).

К сожалению, технико-экономические паспорта не содержат сведения о площади отдельных квартир и помещений в каждом доме, однако обработка обобщённых сведений позволила нам вычислить общее количество квартир разной комнатности, а также количество коммунальных квартир и комнат в них на территории округа. Всего на территории округа находится 17 774 квартир, из которых 14 015 отдельных (таб. 7) и 3 759 коммунальных (таб. 8).

**Таблица 7**  
**Отдельные квартиры на территории МО Владимирский округ**

Комнатность							Всего квартир
1	2	3	4	5	6	7	
2 054	5 770	4 200	1 218	369	150	176	13 937 (14 015 <sup>27</sup> )

**Таблица 8**  
**Коммунальные квартиры на территории МО Владимирский округ, 2020 г.**

	Комнатность						Всего
	2	3	4	5	6	7	
Кол-во коммунальных квартир	360	1 071	1 102	580	267	379	3 759
Кол-во комнат в коммунальных квартирах	720	3 216	4 408	2 900	1 602	3 221	16 067

Приведённые сведения демонстрируют высокую долю коммунальных квартир (21,15%), которые остаются серьёзной проблемой округа, а также большую долю многокомнатных коммуналок — 61,9% состоят из 4 и более комнат.

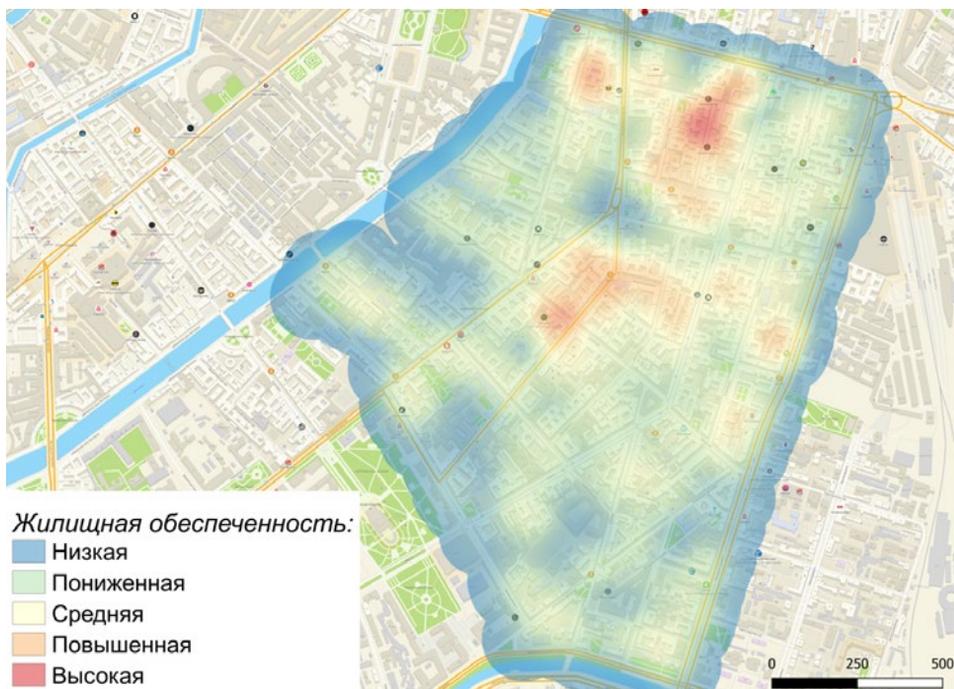
Численность граждан, состоящих на учёте по улучшению жилищных условий (I, 14), динамику расселения коммунальных квартир на территории муниципального округа (IV, 4), долю средств бюджета Санкт-Петербурга, расходуемую на расселение коммунальных квартир на территории муниципального округа (по сравнению с другими муниципальными округами) (IV, 5) проследить не удалось, так как несмотря на официальный запрос местной администрации, жилищный отдел Администрации Центрального района не предоставил данные по соответствующим показателям.

Обеспеченность жилыми помещениями в округе, исходя из технико-экономических паспортов, составляет 28,5 м<sup>2</sup> на человека, что в 3,2 раза выше учётной нормы (9 м<sup>2</sup> на человека в отдельных квартирах) и в 1,6 раза превышает норму предоставления площади жилого помещения по договору социального найма (18 м<sup>2</sup> на человека в семье из двух человек)<sup>28</sup>.

Обеспеченность жильём неравномерна по территории округа. Как видно на картосхеме (рис. 21), очаги домов с наибольшим метражом жилых помещений в расчёте на одного жителя сосредоточены в районе Стремянной ул. и Поварского пер., Большой

**27** С учётом дома по адресу: Загородный проспект, 19 лит. А (Набережная реки Фонтанки, 76 к 2 лит А), квартиры которого не вошли в общую статистику по причине отсутствия указания комнатности в них.

**28** Закон Санкт-Петербурга от 30 июня 2005 года № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге».



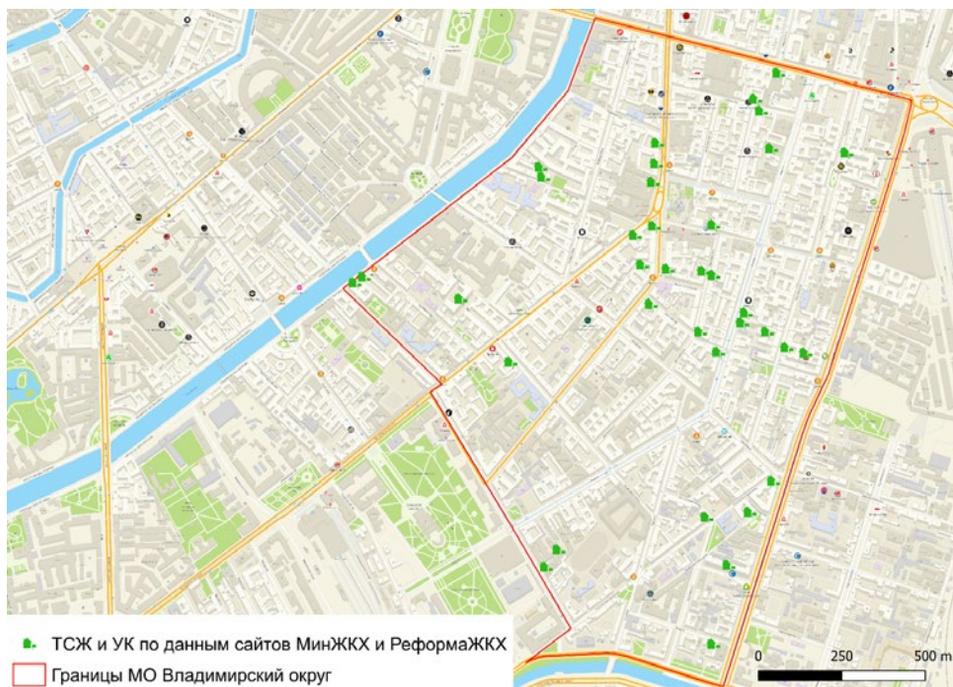
**Рис. 21. Жилищная обеспеченность на территории МО Владимирский округ**

Московской ул. с ответвлением в сторону Кузнечного пер., на ул. Рубинштейна (между Невским пр. и Графским пер.) и на Лиговском пр. севернее Свечного пер.

Приведённая картосхема позволяет сделать некоторые выводы пространственной неоднородности материального положения жителей округа, исходя из жилищной обеспеченности и следовательно стоимости недвижимого имущества. Зоны низкой жилищной обеспеченности отражают концентрацию коммунальных квартир.

По структуре собственности Владимирский округ отличается высокой долей приватизации жилья. По данным Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (набор данных «Объекты недвижимого имущества и земельные участки») Санкт-Петербург является 100% собственником 723 квартир (4%) и долевым собственником в 1297 квартирах (7,3%), то есть в совокупности 89% квартир округа находятся вне государственной собственности города. Столь высокая доля собственников жилья создаёт ещё одну предпосылку для сложения местного сообщества, поскольку одним из его свойств является ответственность и общность интересов в содержании собственности.

В МО Владимирский округ функционируют 36 товариществ собственников жилья. По сравнению с 600 многоквартирными



**Рис. 22. Картографическое отображение домов, в которых созданы объединения собственников жилья (IV, 6)**

жилыми домами с населением 60 тысяч человек это катастрофически мало. Примечательно, что ТСЖ имеют чёткую территориальную концентрацию в центральной части округа (рис. 22).

Согласно технико-экономическим паспортам жилых многоквартирных домов, площадь аварийного и ветхого жилья (I, 13) на территории МО Владимирский округ составляет 5 417,42 м<sup>2</sup>, из которых 1 234,92 м<sup>2</sup> — жилая площадь. Стоит отметить, что всего таких дома три (ул. Печатника Григорьева, д. 14, лит. А; ул. Марата, д. 11, лит. В; ул. Марата, д. 42, лит. А), численность жителей в которых равна нулю.

Из жилых домов МО Владимирский округ 373 (61,8%) прошли капитальный ремонт в послевоенный период, 231 (38,2%) капитальный ремонт не проходили. Большинство жилых домов выборки прошли капитальный ремонт в 1960-70-е годы, т.е. более 40 лет назад (рис. 23).

Наблюдается стагнация в проведении капитального ремонта в жилых домах округа за последние 30 лет. Такая стагнация понятна для кризисных 1990-х годов и необъяснима для «тучных» 2000-х и 2010-х, в которые уже действовал муниципальный совет округа. Хотя это и не относится к полномочиям органов местного самоуправления, столь важная для жителей округа проблема требует срочного решения.



Рис. 23. Капитальный ремонт жилых домов на территории округа по десятилетиям, ед.

## 2. Строительство

Объём строительства — важный показатель, который, к сожалению, не публикуется органами государственной статистики в разрезе муниципальных образований. Поэтому расчёты в данном разделе произведены нами непосредственно на основе разрешений на строительство и разрешений на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства на территории округа, выданных за последние 10 лет.

По данным Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга количество выданных разрешений на строительство (I, 11) за последнее десятилетие в МО Владимирский округ составляет 40, среди них как новое строительство, так и реконструкция существующих зданий и сооружений (таб. 9).

Таблица 9

Разрешения на строительство на территории МО Владимирский округ, выданные в 2010-2020 гг.

№	Функциональное назначение	Количество
1	Жилищное строительство	5 (+2 повторных)
2	Гостиницы	4
3	Административные здания	4
4	Строительство и реконструкция сетей теплоснабжения	4
5	Спортивные объекты	3
6	Котельные	18
Итого		38 (+2 повторных)

Таким образом, львиная доля разрешений (22) были выданы в связи с модернизацией сетей теплоснабжения Адмиралтейского и Центрального районов, проведённой в 2010-2014 годах. Эту масштабную работу следует признать конкурентным преимуществом территории, поскольку в результате обеспечена замена устаревшей инженерной инфраструктуры и созданы резервы для дальнейшего развития территории.

Для прочих функций за десятилетие строились и реконструировались в среднем 2,6 объекта в год, что представляется крайне медленными темпами. Если в 2012-2015 годах ежегодно вводилось по одному жилому объекту, то за следующее пятилетие введён лишь один жилой дом (таб. 10):

**Таблица 10**  
**Введённые в эксплуатацию жилые здания на территории МО Владимирский округ за 2010-2020 гг.**

№	Адрес	Разрешение на стр-во	Ввод в эксплуатацию	S, м <sup>2</sup>		
				общая	жилая	нежилая
1	Стремянная ул., 15/1 лит. А	2011	2013	5380,3	3792,9	863,7
2	Невский пр., 67 лит. А (реконструкция)	2012	2012	0	0	0
3	Лиговский пр., 123 лит. А	2012	2014	19663,1	11668,9	6065,9
4	Загородный пр., 19 лит. А (наб. р. Фонтанки, 76 к.2 лит. А)	2012	2015	28267,5	16535,6	9165,7
5	Боровая ул., 19 лит. А	2017	2020	8447,9	5355,7 (5478,5)	3092,2
Объём строительства и ввода в эксплуатацию нового жилья (I, 10), всего:				61 758,8	37 353,1	19 187,5

Четыре жилых объекта внесли значительный вклад в увеличение общей площади жилищного фонда округа — совокупная площадь 3-х новых многоквартирных домов и одного перестроенного бывшего общежития составили 2,3% от всего существующего жилищного фонда округа, один объект (Невский пр., 67 лит. А) подвергся реконструкции с сохранением существующих габаритов.

При расчёте средней обеспеченности жилой площадью по округу новые дома могли дать миграционный прирост порядка 1400 человек. Судя по имеющимся данным по двум объектам, обеспеченность жилой площадью в новых домах в 2-4 раза выше средней по округу, но даже с учётом весьма приблизительной поправки в 2,5 раза миграционный прирост не должен оказаться менее 550-560 человек. Таким образом, ввод нового жилья не объясняет в полной мере стремительный рост численности населения округа на почти 2951 человека в 2012-2014 годах.

В целом для жилищного строительства выдано лишь 17,5% всех разрешений, что явно не соответствует ни значительной площади ветхих зданий на территории округа (особенно в районе юго-восточнее ул. Константина Заслонова), ни потребностям жителей в улучшении жилищных условий, прежде всего, расселении коммунальных квартир.

Для сравнения в соседних муниципалитетах Литейный округ и Смольнинское за десятилетие выдано 13 и 47 разрешений на строительство соответственно, из них жилые функции имели 3 объекта в Литейном округе и 14 объектов в Смольнинском. Таким образом, при меньшем или примерно равном объёме строительства соседние муниципальные образования Центрального района имеют большую долю жилищного строительства (23% и 29,8% соответственно).

Понятно, что стагнация строительства и реконструкции в значительной мере связана с ограничениями, налагаемыми законодательством об охране объектов культурного наследия. Однако большая часть территории МО Литейный округ находится в зоне более строгих ограничений — единой охранной зоны, к которой во Владимирском округе относится лишь участок между Невским пр., Владимирским пр., ул. Ломоносова и наб. р. Фонтанки, включая здание Управления Банка России в Санкт-Петербурге. Большая часть МО Владимирский округ отнесена законом к зоне ЗРЗ-1, а наиболее деградированные территории южнее Разъезжей ул. и юго-восточнее ул. Марата — к зоне ЗРЗ-2, имеющим менее строгие ограничения. Как видно на картосхеме (рис. 24), последний участок также имеет лишь единичные вкрапления зон охраны отдельных объектов культурного наследия, что также отличает его от других частей муниципального округа.

Таким образом, с точки зрения охранного законодательства территория МО Владимирский округ незначительно отличается по типологии от территории МО Смольнинское, поэтому столь резкое различие в объёмах строительства и реконструкции жилья (в 1,7 раза) представляется требующим внимания.

Почему это важно для муниципалитета? Ввод в эксплуатацию жилых зданий и расселение ветхого и аварийного жилья (в т.ч. коммунальных квартир) оказывают непосредственное влияние на демографические показатели и качество жизни населения. Ввод нежилой недвижимости прямо (инвестиции) и косвенно (новые налогоплательщики) влияет на экономическую ситуацию в округе, а значит, доходы местного бюджета. Местным властям необходимо контролировать выдаваемые разрешения на строительство, быть осведомлёнными о состоянии дел в жилищно-коммунальном хозяйстве округа, знать территориальное и качественное распределение жилищного фонда в округе, чтобы не плыть по течению, а участвовать в управлении этими процессами в интересах местного сообщества.

**29** Письмо отдела образования Администрации Центрального района исх. №19-19-217/20-1 от 12.08.2020 г.

**30** Без учёта Лицея № 211 им. Пьера де Кубертена, временно размещённого в здании школы № 206 (Графский пер., 8)

**31** Письмо отдела образования Администрации Центрального района. Там же.

**32** Письмо СПб ГБУ «Объединение подростково-молодёжных клубов Центрального района «Перспектива» исх. № 358 от 06.07.2020 г.

**33** Письмо Центра внешкольной работы с детьми, подростками и молодёжью Центрального района исх. № 203 от 17.06.2020 г.

**34** <http://www.fontanka32.org/2013-07-13-15-18-22/informatsiya.html>

**35** Письмо отдела здравоохранения Администрации Центрального района. Там же.

**36** Там же.

**37** Письмо СПб ГБУК «Межрайонная централизованная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова» исх. № 01-01/01-20/196 от 03.07.2020 г. В расчёт включены показатели районных библиотек «На Стремянной» и «Лиговская», поскольку Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского обслуживает Санкт-Петербург в целом.

**38** Письмо зав. отделом Детской библиотеки истории и культуры Петербурга — филиала № 2 СПб ГБУК «ЦГДБ им. А.С. Пушкина» Н.А. Мартышевой от 05.08.2020 г.

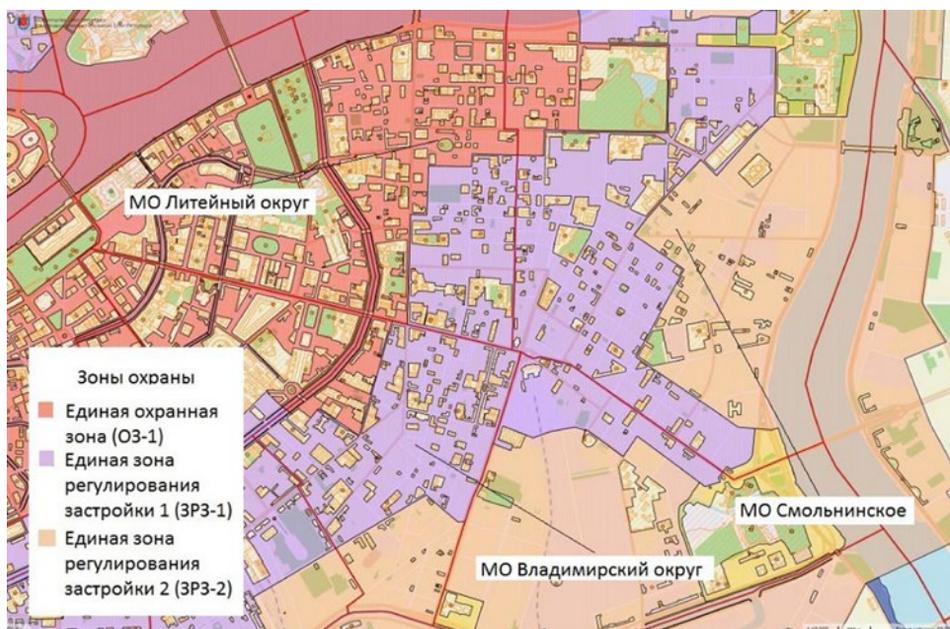


Рис. 24. Зоны охраны объектов культурного наследия на территориях МО Владимирский округ, Литейный округ и Смольнинское

## § 5. Социальная инфраструктура

### 1. Обеспеченность социальной инфраструктурой

Значительная численность населения МО Владимирский округ предопределяет потребность в развитой социальной инфраструктуре. По состоянию на 1 августа 2020 года на территории муниципального образования расположены и функционируют социальные учреждения со следующей численностью пользователей (таб. 11).

Таблица 11

Учреждения социальной инфраструктуры на территории МО Владимирский округ

№	Тип социального учреждения	Количество	Численность пользователей (чел.)
1	Детские сады (I, 15)	13 детских садов + 3 дошкольных отделения школ (30 площадок)	1 936 <sup>29</sup>
2	Общеобразовательные школы (I, 16)	8 <sup>30</sup> (9 площадок)	3 306 <sup>31</sup>
3	Подростковые клубы, кружки, секции (I, 19), в т.ч.	13 (19 площадок)	3 320
	ПМК	11 (17 площадок)	754 <sup>32</sup>
	Центр внешкольной работы и филиал Дома детского творчества	2	2569 (2080 <sup>33</sup> + 489 <sup>34</sup> )
4	Поликлиника взрослая (I, 17)	1	49 034 <sup>35</sup>
5	Поликлиника детская (I, 18)	1	6 634 <sup>36</sup>
6	Библиотеки взрослые (I, 20)	3	9 599 <sup>37</sup>
7	Библиотека детская (I, 21)	1	3 083 <sup>38</sup>

Критерии для определения обеспеченности населения разными объектами социальной инфраструктуры различны, как и спрос на их деятельность со стороны местного сообщества. Например, требование федерального законодательства об обязательном общем образовании диктует 100% соответствие количества учеников 1-9 классов и численности граждан соответствующего возраста. Однако поликлинику или библиотеку граждане посещают в соответствии со своими потребностями, в то время как одна часть жителей может не посещать их вовсе, для другой они составляют необходимое условие комфортной среды.

Оценка обеспеченности жителей объектами социальной инфраструктуры проведена нами по двум направлениям — соотношению численности пользователей объектов с численностью жителей округа в возрасте, соответствующем профилю услуг типа социального учреждения (в соответствии с экстраполяцией половозрастной пирамиды), а также оценкой пешеходной доступности конкретных социальных учреждений картографическим методом и методом изохрон. Исходя из такого анализа, сделаны выводы и рекомендации о развитии социальной сферы.

Обеспеченность жителей учреждениями социальной инфраструктуры (таб. 12) произведена на основе данных соответствующих учреждений о численности пользователей и годовых сведениях о возрастной структуре населения, рассчитанных нами на основе экстраполяции данных Всероссийской переписи на-

**39** Государственные и муниципальные услуги в Санкт-Петербурге. URL: <https://gu.spb.ru/188351>

**40** <https://gu.spb.ru/188357>

**41** Расчёт по ступеням произведён по данным официальных сайтов образовательных учреждений.

**42** Письмо СПб ГБУ «Объединение подростково-молодёжных клубов Центрального района «Перспектива». Там же.

**43** <https://cvrcr.com/programs/>

**44** <http://gorpol37.spb.ru/о-нас/отделения/детское-поликлиническое-отделение-№12>

**45** [https://lermontovka.spb.ru/временные\\_правила\\_утвержденные.pdf](https://lermontovka.spb.ru/временные_правила_утвержденные.pdf)

**46** <http://new.pushkinlib.spb.ru/upload/iblock/c87/c87e28533a450c23a39fd136862db34.pdf>

**Таблица 12**  
**Обеспеченность жителей МО Владимирский округ учреждениями социальной инфраструктуры**

№	Обеспеченность типами учреждений	Численность пользователей (чел.)	Возрастная страта	Экстраполяция половозрастной пирамиды	Показатель обеспеченности, %
1	Детскими садами (I, 22)	1 936	max 0-8 <sup>39</sup> min 3-7	4 115 2 310	47,0 83,8
2	Общеобразовательными школами (I, 23)	3 306	max 6,5-8 <sup>40-19</sup> min 7-18	6 058 5 262	54,6 62,8
2.1	Начальное образование <sup>41</sup>	1507	max 6-12 min 7-11	2 884 1 999	52,3 75,4
2.2	Общее образование	1343	max 10-17 min 11-16	3 448 2 523	38,9 53,2
2.3	Среднее образование	435	max 15-19 min 16-18	2 706 1 508	16,1 28,8
3	Подростковыми клубами, кружками, секциями (I, 26)	3 320	max 6-30	17 947	18,5
3.1	ПМК	754	14-30 <sup>42</sup>	14 643	5,1
3.2	Домами детского творчества	2 569	6-18 <sup>43</sup>	5 729	44,8
4	Поликлиниками взрослыми (I, 24)	49 034	18+	50 874	96,4
5	Поликлиниками детскими (I, 25)	6 634	0-17 <sup>44</sup>	7 939	83,6
6	Библиотеками взрослыми (I, 27)	9 599	14+ <sup>45</sup>	52 726	18,2
7	Библиотеками детскими (I, 28)	3 083	0-18 <sup>46</sup>	8 512	36,2

**47** Письмо отдела образования Администрации Центрального района. Там же.

**48** Письмо отдела образования Администрации Центрального района исх. №19-19-166/20 от 07.09.2020 г.

**49** Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 11 апреля 2017 года № 257 «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования Санкт-Петербурга».

**50** Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 апреля 2016 года № 286 «Об определении границ территории для закрепления государственных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, находящихся в ведении исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга».

**51** Там же.

селения 2010 года на 2020 год. В качестве расчётных возрастных страт приняты максимально возможная (max), в соответствии с нормативными документами, и минимально допустимая (min). Например, для детских садов максимально возможной принята нагрузка всеми детьми округа в возрасте от 0 до 8 лет, минимально допустимая страта принята за возраст с 3 до 7 лет.

Обеспеченность детскими садами определяется также численностью детей, стоящих в очереди на место в детский сад (I, 30), которая по данным отдела образования Центрального района в МО Владимирском округе равна 0<sup>47</sup>.

Обеспеченность общеобразовательными школами также оценивается количественным показателем — численностью детей, обучающихся во вторую смену (I, 29). По информации отдела образования администрации Центрального района «в образовательных учреждениях, подведомственных администрации Центрального района Санкт-Петербурга, обучение во вторую смену не осуществляется», таким образом этот показатель равен 0<sup>48</sup>.

Дефицит инфраструктуры дошкольного и школьного образования подтверждается сопоставлением с Региональными нормативами градостроительного проектирования. Так обеспеченность местами в детских садах в МО Владимирский округ составляет 32,37 мест на 1000 человек (при нормативе 61 место), в школах 56,2 места на 1000 человек (при нормативе 120 мест)<sup>49</sup>.

## **2. Пешеходная доступность социальной инфраструктуры**

С точки зрения пешеходной доступности Владимирский округ хорошо обеспечен учреждениями дошкольного образования, которые достаточно равномерно размещены по территории округа (рис. 25). Исключая отдельные лакуны в районе центра и юго-востока округа, большая часть жилых домов нашего МО располагается в зоне 3-х минутной доступности от детских садов (74,1%), что в сумме с долей жилых домов, находящихся в 5-ти минутной доступности, составляет 98,3%.

Правительство Санкт-Петербурга определило границы территорий, закрепленных за дошкольными учреждениями города, равными границам города федерального значения Санкт-Петербурга<sup>50</sup>, таким образом, какие-либо участки территории муниципального округа за определёнными учреждениями дошкольного образования не закреплены.

В отношении школьного образования портал «Государственные и муниципальные услуги в Санкт-Петербурге» прямо провозглашает: «Главный критерий зачисления ребенка в первый класс — близость школы к дому»<sup>51</sup>. Однако ситуация с доступностью общеобразовательных школ более мозаич-

на, чем в случае дошкольных учреждений: с одной стороны, 84,9% жилых домов находятся в пятиминутной зоне доступа, с другой — на северо-востоке округа наблюдается небольшой дефицит школ (рис. 26). Стоит отметить, что другие дефицитные зоны покрывают по большей части нежилую застройку, поэтому проблемной стоит считать именно северо-восточную часть округа, в которой сосредоточены практически все из 15% жилых домов округа, находящихся в зоне 10-ти минутной доступности.

В отличие от детских садов школы закреплены за определёнными участками обслуживания<sup>52</sup>. На картосхеме (рис. 27) видно, что практически вся дефицитная зона принадлежит участку обслуживания школы № 294. Напротив нашей дефицитной зоны существует школа на ул. Восстания в МО Литейный округ, однако к ней прикреплена лишь небольшая часть территории нашего округа, а ежедневный переход детьми Невского проспекта в одном из самых насыщенных транспортным и пешеходным трафиком мест — далеко не лучшее решение с точки зрения безопасности. Поэтому для решения проблемы необходимо проанализировать свободное недвижимое имущество в проблемном секторе и предложить решение о выделении здания под нужды образования, например, об открытии филиала (второй площадки) этой школы.

**52** Распоряжение администрации Центрального района № 2133-р от 15 июля 2016 года «О закреплении территорий за государственными бюджетными общеобразовательными учреждениями, подведомственными администрации Центрального района Санкт-Петербурга».



**Рис. 25. Зоны пешей доступности детских садов в МО Владимирский округ**



Рис. 26. Зоны пешей доступности общеобразовательных школ в МО Владимирский округ

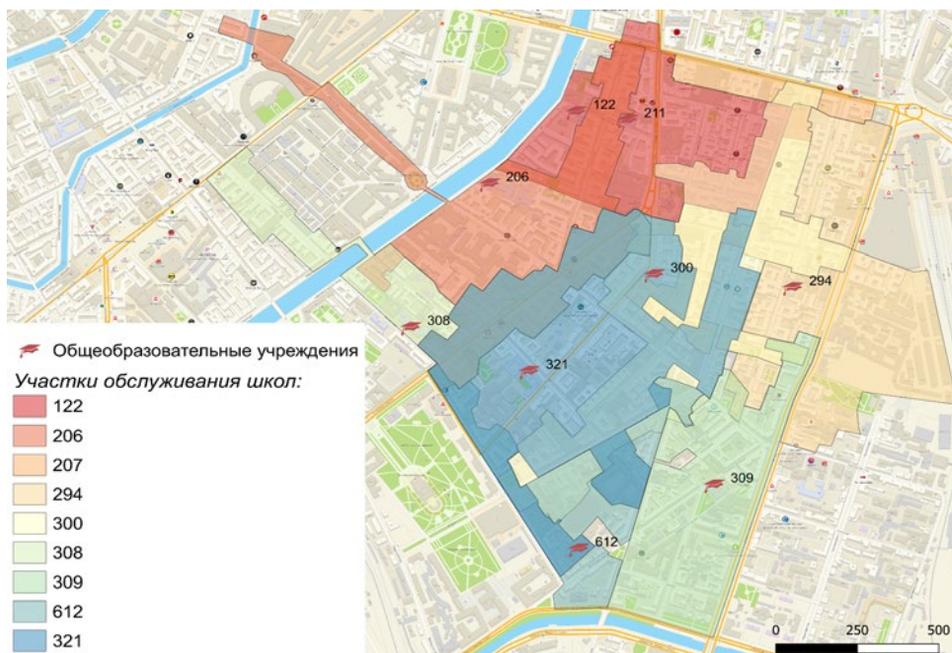


Рис. 27. Территории обслуживания, закреплённые за государственными бюджетными общеобразовательными учреждениями, подведомственными администрации Центрального района Санкт-Петербурга, на территории МО Владимирский округ

В сфере здравоохранения на территории округа функционирует два поликлинических отделения: взрослое № 37 и детское № 12. Оба учреждения расположены в юго-западной части округа и покрывают изохронами 5-10 минутной пешей доступности меньшую часть жилых домов, расположенных на территории муниципального образования (45,7% для взрослой поликлиники и 31,5% для детской).

Как видим (рис. 28 и рис. 29), в муниципальном округе наблюдается очевидный пространственный перекося, в результате которого северо-восточная, восточная и центральная части округа находятся в дефицитной зоне. С точки зрения доступности медицинской помощи, организации участковой терапевтической и педиатрической службы это представляет серьёзную проблему для округа.

Как известно, в прошлом предпринимались попытки исправить эту проблему с помощью организации местного социального такси, а также подразделения поликлиники на Коломенской ул., 28 (РГИС). Представляется оптимальным создание кабинета (или кабинетов) врачей общей практики в северо-восточной части округа, предоставляющего услуги для взрослых и детей.

Как видно на картосхеме (рис. 30), взрослые библиотеки (Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Мая-

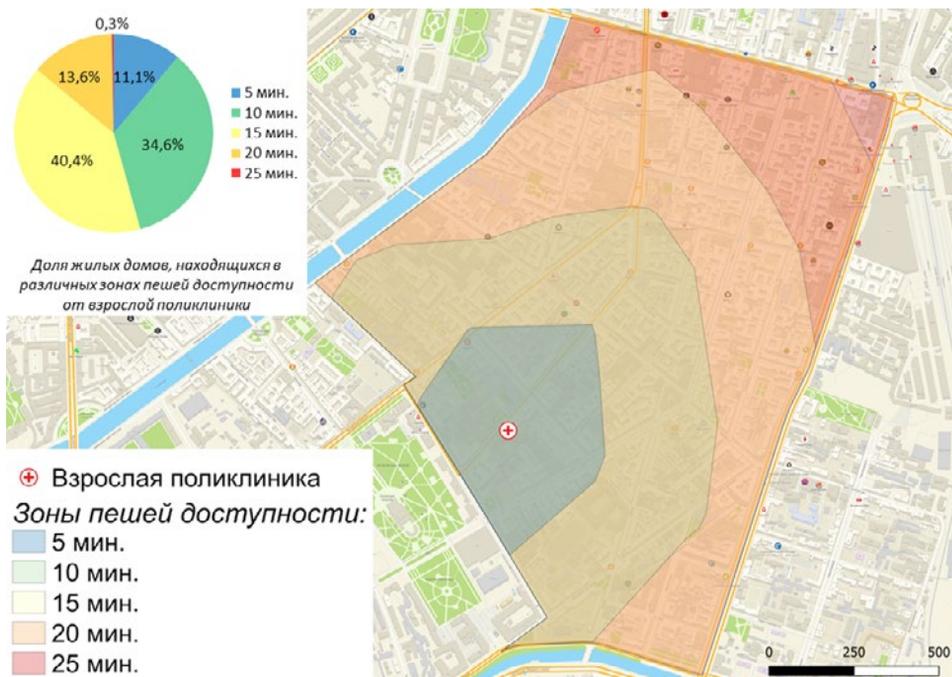


Рис. 28. Зоны пешей доступности взрослой поликлиники в МО Владимирский округ

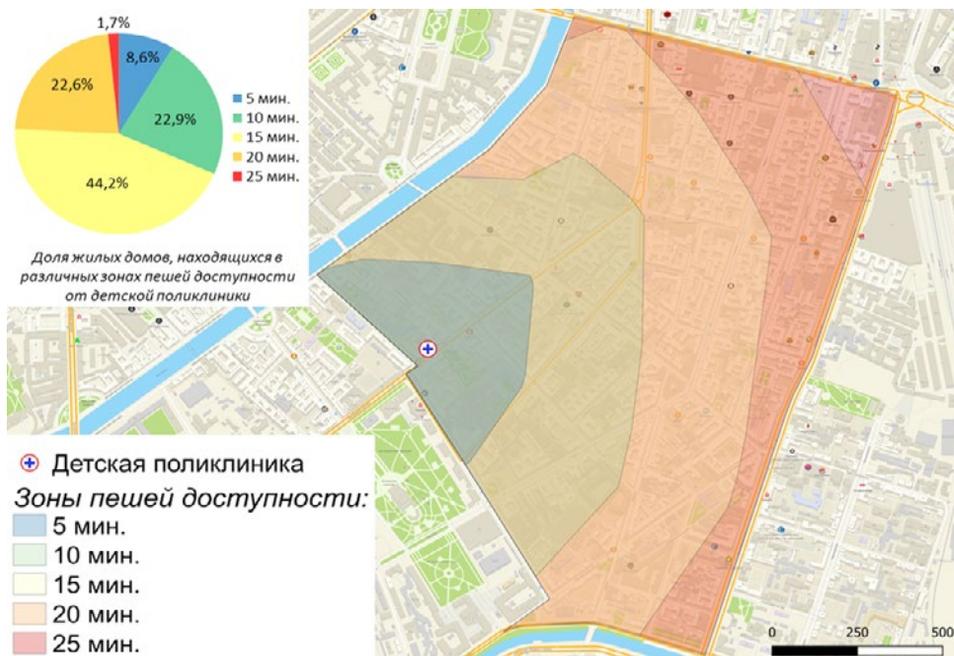


Рис. 29. Зоны пешей доступности детской поликлиники в МО Владимирский округ

Библиотечная сеть состоит из 4 общедоступных учреждений:

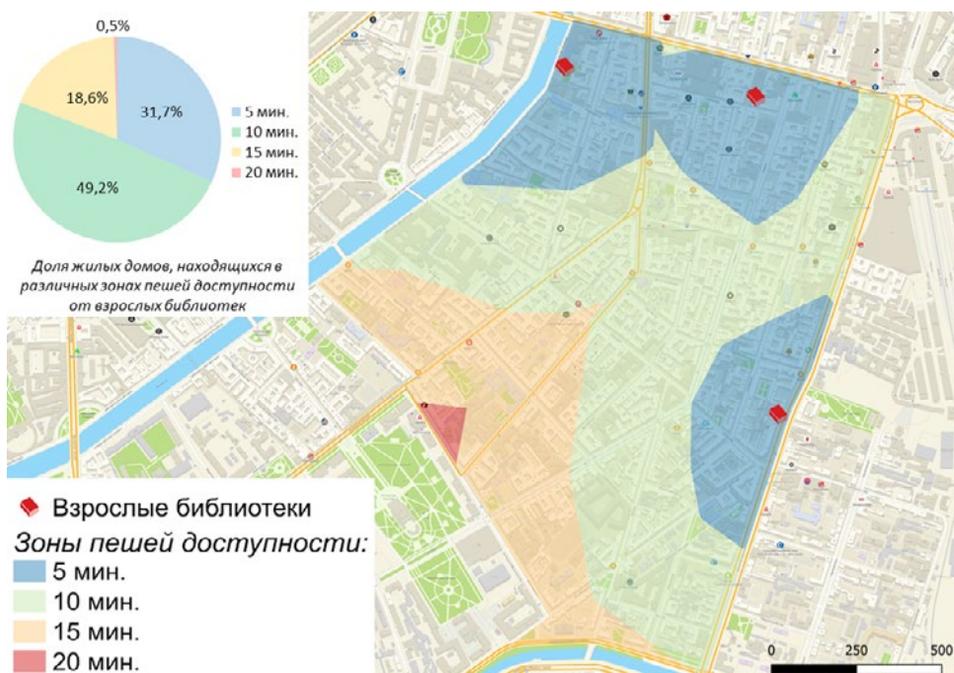


Рис. 30. Зоны пешей доступности взрослых библиотек в МО Владимирский округ

ковского и две районных взрослых библиотеки – филиалы межрайонной централизованной библиотечной системы им. М.Ю. Лермонтова) расположены на окраинах округа, оставляя южную часть округа за пределами 15-минутной зоны доступности (19,1% жилых домов). Детская библиотека (филиал городской детской библиотеки им. А.С. Пушкина) напротив, расположена на юге округа (рис. 31), что исключает из 15-минутной зоны доступа почти половину (48,8%) жилых домов. Такая территориальная диспропорция едва ли является глобальной проблемой с точки зрения обслуживания читателей: действующие правила пользования позволяют при определённых условиях пользоваться услугами взрослых библиотек читателям младше 14 лет, а взрослым разрешают пользоваться детской библиотекой, и сложности могут возникнуть только с ассортиментом книжного фонда.

Однако мы предлагаем рассматривать библиотеки не столько как книгохранилища и читальные залы, сколько как потенциальные центры местного сообщества. Потенциал для этого налицо: по данным библиотек «На Стремянной» и «Лиговская», количество читателей за период 2010-2020 гг. увеличилось на 344% и 139% соответственно, при этом основной возрастной группой читателей являются люди старше 30 лет (62% — «На Стремянной», 62% — «Лиговская»). Уже сейчас в этих библиотеках действуют различные проекты (например, «Открытые мастерские»), направленные на взаимодействие людей, а декларируемая цель библиотек сформулирована так: стать более посещаемым местом встречи для самых различных групп пользователей: подростков, молодёжи, молодых семей, пенсионеров, коммуникативной площадкой для общения и интеллектуального досуга. Исходя из этого, муниципалитету рекомендуется развивать непосредственную работу с гражданами на базе библиотек, популяризовать их как место встречи для муниципальных событий (встречи, дискуссии, приём избирателей, публичные слушания и т.д.).

Во Владимирском округе сохранена развитая и равномерно размещённая сеть подростково-молодёжных клубов по месту жительства: подавляющая часть (почти 70%) жилых домов находятся в непосредственной близости (в зоне 3-х минутной пешей доступности) от того или иного клуба. Дополнительное образование представлено двумя крупными учреждениями — Центром внешкольной работы и филиалом Дома детского творчества «Фонтанка-32», тяготеющим к южной части округа (рис. 32).

Выводы на основе произведённых расчётов и измерений обеспеченности учреждениями социальной инфраструктуры приведены в заключении настоящей главы.

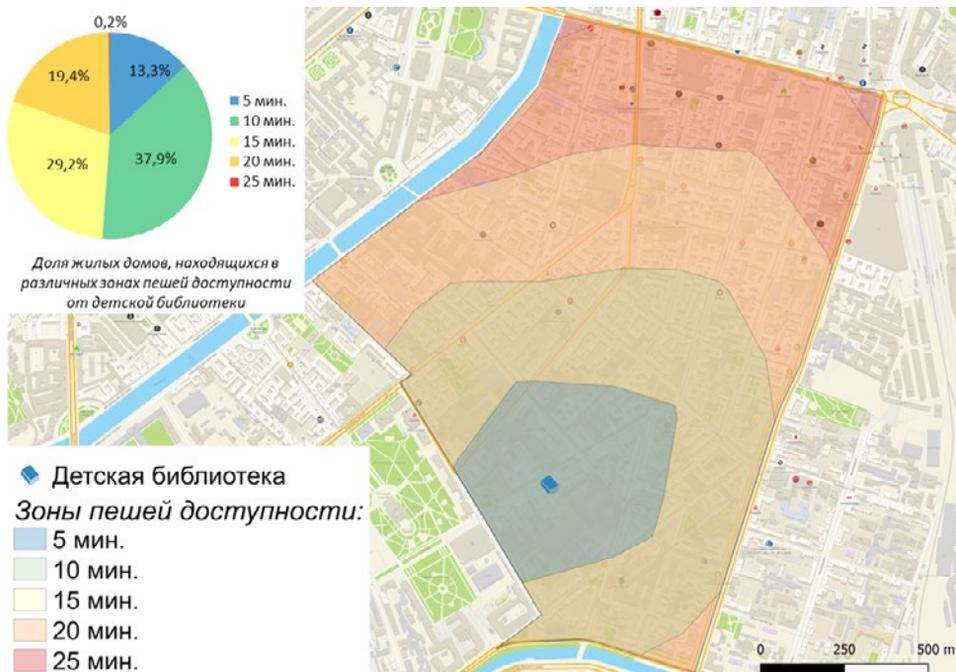


Рис. 31. Зоны пешей доступности детской библиотеки в МО Владимирский округ



Рис. 32. Зоны пешей доступности подростковых клубов, кружков, секций в МО Владимирский округ

## § 6. Транспортная инфраструктура

Для оценки развития транспортной инфраструктуры округа необходимо проанализировать ряд показателей, относящихся к характеристикам улично-дорожной сети, общественного транспорта, пешеходной и велосипедной инфраструктур.

### 1. Автомобилизация

Автомобилизация населения является важнейшим показателем, характеризующим потребности в развитии улично-дорожной сети и парковочной инфраструктуры. К сожалению, в ответ на официальный запрос региональное управление ГИБДД отказалось предоставить данные о зарегистрированных автомобилях, ссылаясь на то, что «в действующем программном обеспечении Госавтоинспекции <...> не предусмотрена возможность выбора транспортных средств <...> по признаку территориальных муниципальных образований»<sup>53</sup>.

Однако, несмотря на отказ профильного ведомства, мы смогли получить данные об уровне автомобилизации населения МО Владимирский округ из отчётности по транспортному налогу, опубликованной ФНС России. Это точные данные, поскольку в соответствии с Налоговым кодексом РФ местом нахождения транспортных средств является место нахождения организации (ее обособленного подразделения) или место жительства (место пребывания) физического лица<sup>54</sup>. Таким образом, уровень автомобилизации населения МО Владимирский округ рассчитан исходя из количества транспортных средств,

**53** Письмо Управления ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 12/р-17901 от 02.07.2020 г.

**54** Подпункт 2 пункта 5 статьи 83 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таблица 13

Налоговая статистика по транспортному налогу, исчисленному для физических лиц в МО Владимирский округ в 2012-2019 гг.

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число налогоплательщиков, чел.	24 741	24 266	23 829	22 687	13 953	14 115	13 932	13 605
Количество наземных транспортных средств, ед.	18 162	18 293	18 583	16 034	15 665	15 833	15 814	15 309
из них:								
легковые автомобили	16 559	16 675	16 913	14 829	14 086	14 225	14 217	13 766
мотоциклы и мотороллеры	468	493	517	142	462	480	494	463
автобусы	85	67	69	67	59	61	55	53
грузовые автомобили	1050	1058	1084	996	1058	1067	1048	1027
Автомобилизация населения (I, 31) (ед. на 1 тыс. жителей)	303	298	298	260	258	260	262	259

**55** За исключением других самоходных транспортных средств, машин и механизмов на пневматическом и гусеничном ходу.

по которым исчислен к уплате транспортный налог, и численности населения округа (таб. 13).

Как видно из таблицы, уровень автомобилизации населения в МО Владимирский округ постепенно снижался и в 2019 году составил 259 наземных транспортных средств на 1000 жителей. Расчёт исключительно по легковым автомобилям сокращает показатель до 233 на 1000 жителей. Оба показателя — заметно ниже среднероссийского (309,1) и среднегородского (301,6) значений.

При включении в статистику юридических лиц количество транспортных средств увеличивается на 15% (таб. 14).

**Таблица 14**  
**Транспортные средства, зарегистрированные в МО Владимирский округ<sup>55</sup>**

	Физические лица	Юридические лица	Всего	
Кол-во налогоплательщиков	13 605	391	13 996	
Кол-во транспортных средств, из них:	17 825	2 889	20 714	
Легковые автомобили	13 766	1 712	34 710	
По мощности (в лошадиных силах)	< 100	3 842	293	4 135
	100-150	6 107	821	6 928
	150-200	1 992	278	11 063
	200-250	1 125	194	1 319
	>250	700	126	826
Автобусы	53	81	2 145	
Грузовые автомобили	1027	497	1 524	
Мотоциклы и мотороллеры	463	6	469	
Всего	15 309	2 296	17 605	

Данные налоговой статистики о мощности транспортных средств, находящихся в собственности жителей, позволяют произвести косвенную оценку материального положения граждан, проживающих МО Владимирский округ, в сравнении с Санкт-Петербургом в целом (таб. 15). В оценке мы исходим из предположения, что мощность автомобиля связана с его стоимостью и, следовательно, материальным положением семьи.

**Таблица 15**  
**Доля легковых автомобилей разной мощности в собственности жителей МО Владимирский округ и Санкт-Петербурга, 2019 г., %**

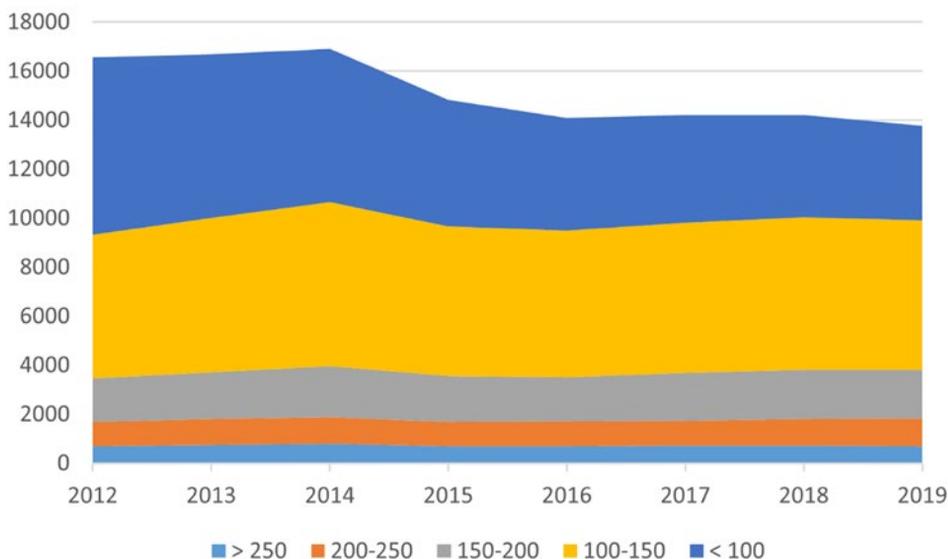
Мощность легковых автомобилей	МО Владимирский округ	Санкт-Петербург
До 100 л.с.	27,9	25,2
100-150 л.с.	44,4	55,0
150-200 л.с.	14,5	14,5
200-250 л.с.	8,2	7,1
Свыше 250 л.с.	5,1	3,2

Налоговая статистика позволяет сделать два неожиданных вывода:

1. Жители Владимирского округа менее склонны к приобретению личного автомобиля, чем население Санкт-Петербурга в целом: легковыми автомобилями владеют 22,9% жителей округа, в то время как среди горожан автовладельцами являются 26,3%. Это может быть связано как с уровнем дохода, так и с большей доступностью общественного транспорта в центральной части города.

2. В МО Владимирский округ наблюдается более контрастное социальное расслоение: доли владельцев маломощных (до 100 л.с.) и наиболее мощных (свыше 200 л.с.) транспортных средств в округе превышают аналогичные среднероссийские показатели.

Динамика количества легковых автомобилей в собственности жителей округа за 2012-2019 годы, представленная на диаграмме (рис. 33), демонстрирует устойчивые тенденции: общее число и число маломощных ТС падает, число мощных автомобилей изменяется незначительно, основу частного автопарка составляют средномощные ТС (составляют к настоящему времени около 40%). Наблюдения позволяют сделать вывод о стабильности средней и высшей групп (число автомобилей в них за 8 лет изменилось незначительно) и существенном сокращении ниж-



**Рис. 33. Динамика количества легковых автомобилей, зарегистрированных на территории МО Владимирский округ, по мощности (в лошадиных силах), ед.**

ней группы (на 53% за 2012-2019 гг.), что может свидетельствовать как о сокращении самой группы, так и об ухудшении её материального положения.

Статистика по мотоциклам, автобусам и грузовым автомобилям демонстрирует динамику, похожую на статистику по легковым автомобилям.

## 2. Улично-дорожная сеть

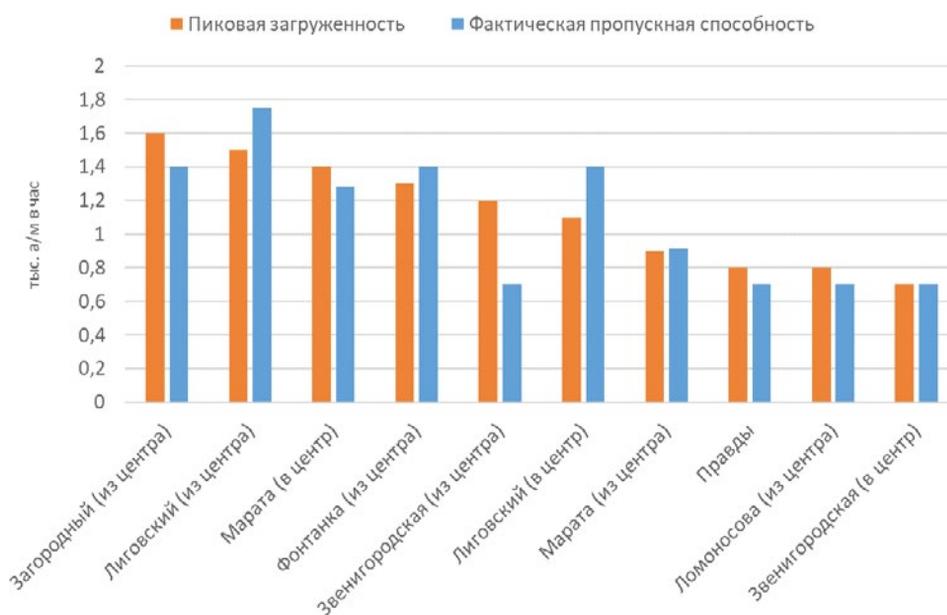
При сравнительно невысоком уровне автомобилизации населения на территории Владимирского округа наблюдается высокая напряжённость потока автомобилей на УДС (Ш, 36), которая характеризуется заторами в вечерние и утренние часы-пик, связанными с центральным положением округа на магистралях городского значения.

Возникновение заторов связано с недостаточной пропускной способностью некоторых участков улично-дорожной сети (таб. 16 и рис. 34) в условиях плотной застройки центра города, а также с большим количеством автомобилей, владельцы которых приезжают на них в центр города к месту приложения труда.

Большая часть основных автомагистралей, проходящих через территорию МО Владимирский округ, в пиковые часы

**Таблица 16**  
**Пропускная способность и загруженность основных автодорог на территории МО Владимирский округ**

Улица	Пропускная способность, тыс. а/м в час		Загруженность, тыс. а/м в час		
	Максимальная	Фактическая	Суточная	Средняя	Пиковая
Загородный пр. (из центра)	2,5	1,4	19,7	0,8	1,6
Лиговский пр. (из центра)	3,8	1,8	23,8	1,0	1,5
Ул. Марата (в центр)	2,5	1,3	9,5	0,4	1,4
Наб. реки Фонтанки (из центра)	3,3	1,4	19,2	0,8	1,3
Звенигородская ул. (из центра)	1,3	0,7	18,7	0,8	1,2
Лиговский пр. (в центр)	3,8	1,4	22,2	0,9	1,1
Ул. Марата (из центра)	1,7	0,9	7,5	0,3	0,9
Ул. Правды	1,8	0,7	7,7	0,3	0,8
Ул. Ломоносова (из центра)	1,3	0,7	9,3	0,4	0,8
Звенигородская ул. (в центр)	1,3	0,7	5,2	0,2	0,7

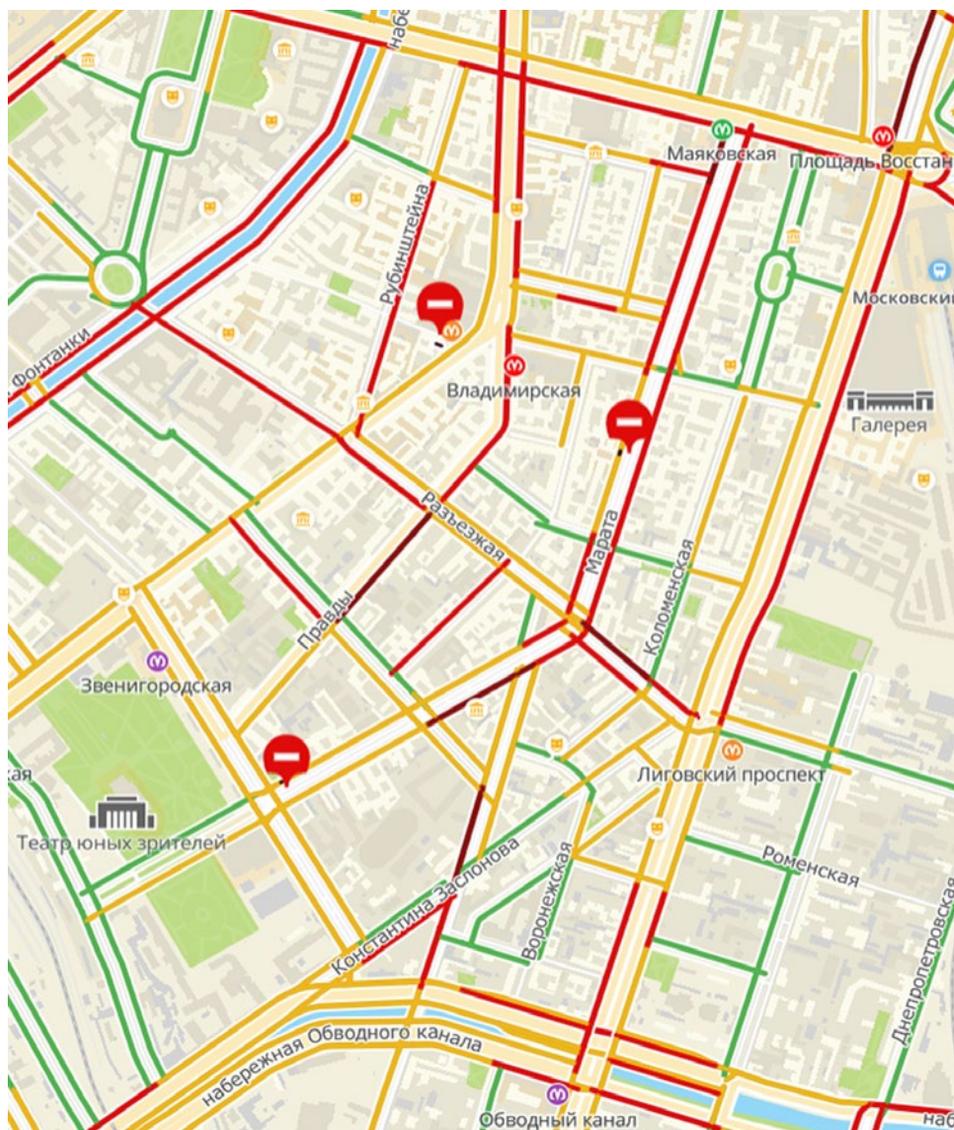


**Рис. 34. Пропускная способность и загруженность основных автодорог на территории МО Владимирский округ**

работают на пределе фактической пропускной способности, а иногда загруженность транспортными средствами даже превышает пропускную способность УДС (Загородный пр., ул. Марата, ул. Звенигородская, ул. Правды, ул. Ломоносова), что непосредственно и ведёт к образованию заторов (рис. 35).

Высокая напряжённость потока автомобилей создаёт существенные угрозы для транспортной доступности, безопасности и комфорта городской среды. Существуют два решения проблемы: отдать приоритет частным автомобилям, расширив автодороги до предельно возможного уровня, уменьшая и без того узкие тротуары и лишая пешеходов и других участников дорожного движения возможности комфортно передвигаться по городу; или попытаться переориентировать городское пространство, отдавая приоритет пешеходам, велосипедистам и общественному транспорту.

На наш взгляд, в условиях плотной исторической застройки, установленных законом градостроительных ограничений и зон охраны, расширить существующую улично-дорожную сеть



**Рис. 35. Дорожная ситуация на территории МО Владимирский округ  
(по состоянию на 18:00 14.08.2020 г.)**

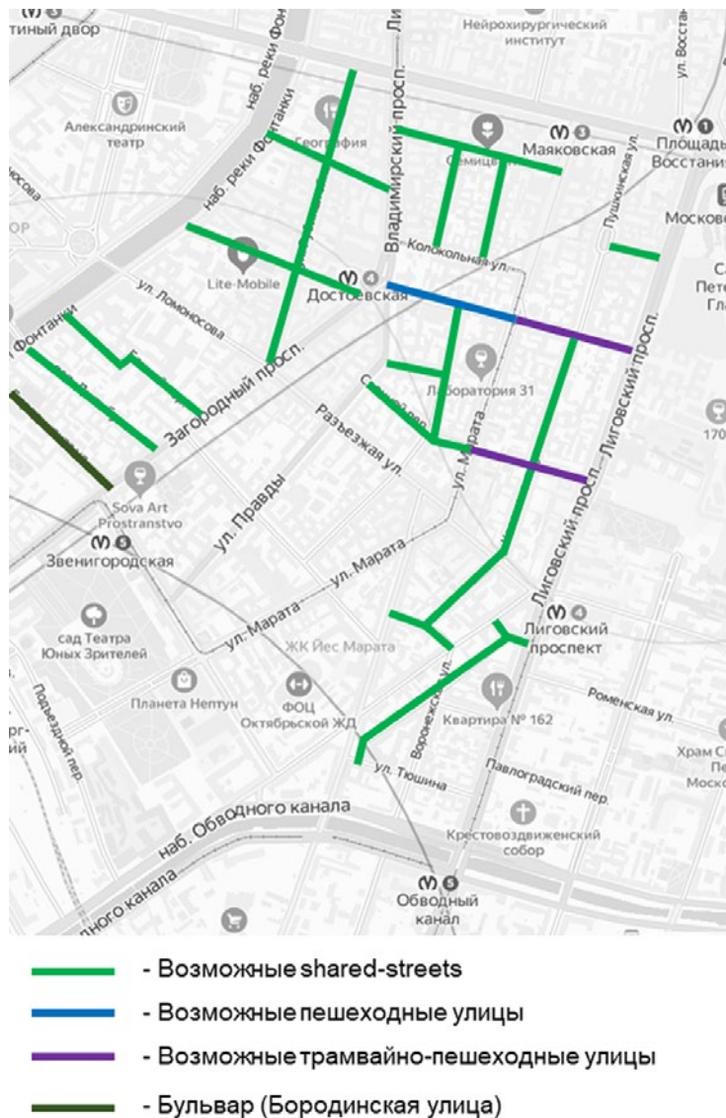
и нарастить парковочную инфраструктуру не представляется возможным. Поэтому необходимо рассматривать второй вариант решения проблемы и перепроектировать улицы, развивая пешеходную и велосипедную инфраструктуру.



- - Избыток ширины проезжей части до 2 м
- - Избыток ширины проезжей части 2-4 м
- - Избыток ширины проезжей части свыше 4 м

**Рис. 36. Улицы на территории МО Владимирский округ, имеющие избыточную ширину проезжей части**

Проанализировав ширину и пропускную способность автодорог (I, 35) всех улиц на территории МО Владимирский округ (Приложение 1), мы пришли к выводу, что 29 улиц округа имеют избыточную ширину проезжей части, которая может быть распределена в пользу тротуаров, благоустройства и велосипедных полос (рис. 36).



**Рис. 37. Предложения по перепроектированию некоторых улиц МО Владимирский округ в улицы совместного использования, пешеходные и трамвайно-пешеходные улицы**

Также нами сделаны выводы о целесообразности превращения 16 улиц округа в shared streets — улицы без разделения тротуаров и проезжей части поребриком. Дополнительно целесообразно проработать превращение в пешеходные и пешеходно-трамвайные зоны Кузнечного и Свечного переулков. Бородинская улица в свою очередь может быть превращена в бульвар (рис. 37).

### 3. Парковочная инфраструктура

Другим важным вопросом развития транспортной инфраструктуры округа является организация парковки автотранспортных средств. Согласно нашим расчётам, количество парковочных мест (I, 32) на улично-дорожной сети МО Владимирский округ составляет 4 483, из которых 3 965 мест расположены параллельно и 518 «ёлочкой». В совокупности парковочные места занимают 20 790 метров улично-дорожной сети. Их пространственная концентрация представлена на картосхеме (рис. 38).

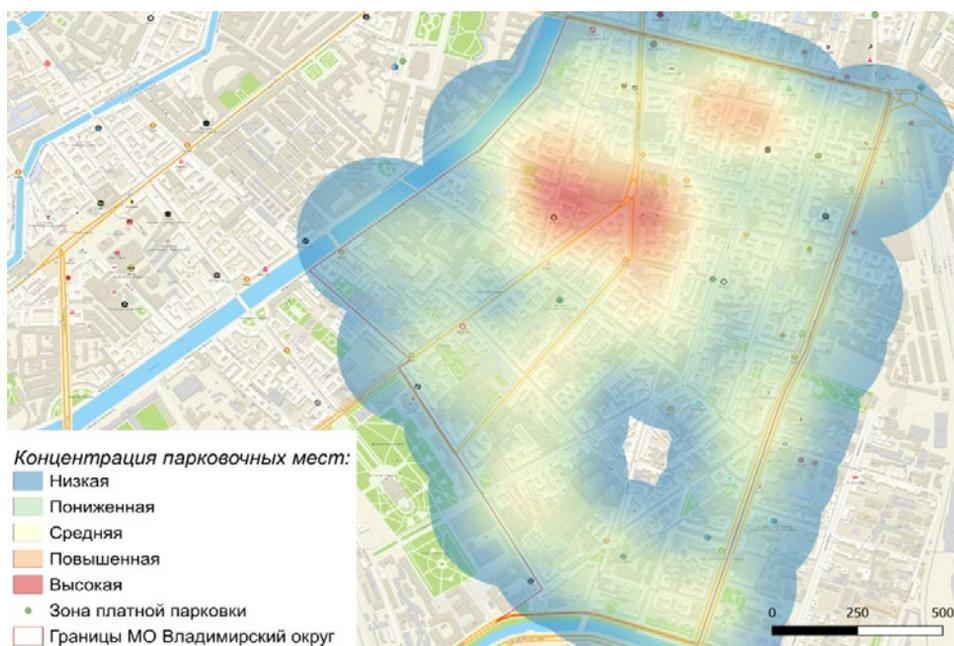


Рис. 38. Концентрация парковочных мест на территории МО Владимирский округ

По информации СПб ГКУ «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» на территории округа «городские и перехватывающие автостоянки <...>, а также зона платного паркования на улично-дорожной сети отсутствуют»<sup>56</sup>, поэтому удельный вес платных парковочных мест (I, 32) составляет 0.

На внутридворовых территориях агрегированные данные о парковочных местах отсутствуют, поэтому нами проведено натурное обследование. Методика обследования заключалась в следующем: обход внутридворовых территорий многоквартирных жилых домов производился в будни в вечернее время (после 16.00), внутридворовых территорий нежилой застройки — в дневное время, в период наибольшей деловой активности. Всего исследована 591 внутридворовая территория, физически доступная для исследования.

**56** Письмо СПб ГКУ «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» исх. № 02-1788/20-0-1 от 23.06.2020 г.

В результате полевого исследования всего на внутридворовых территориях выявлено 5707 парковочных мест. Если исходить из гипотезы, что все зарегистрированные на территории округа транспортные средства могут быть размещены на местных парковочных местах, округ демонстрирует высокий дефицит парковочных мест (таб. 17).

**Таблица 17**

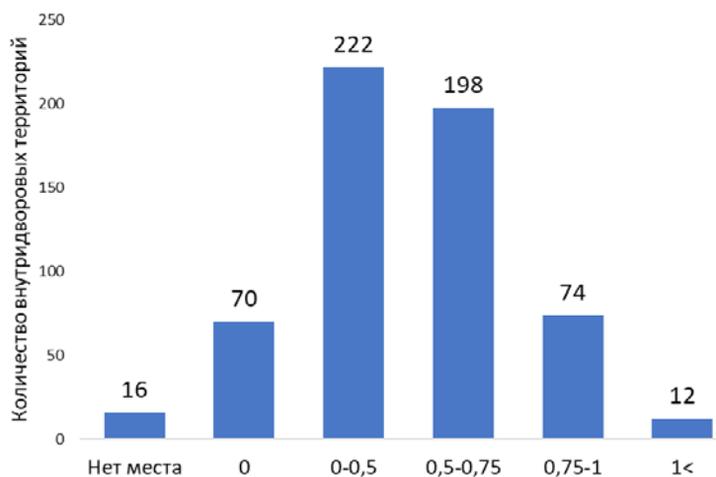
**Внутренний баланс зарегистрированных транспортных средств и парковочных мест в МО Владимирский округ (без учёта внешнего трафика)**

Транспортные средства, ед.		Парковочные места, ед.		Нагрузка, %
Физические лица	15 309	Внутридворовые	5 707	268
Юридические лица	2 296	УДС	4 483	51
Всего	17 605	Всего	10 190	173

Оценка долей площади внутридворовых территорий, используемых под парковку автотранспорта (IV, 9), проводилась при натурном обследовании: подсчитывались фактическое количество машин, стоящих во дворе, и максимально возможное количество парковочных мест для одновременного использования при условии, что все машины смогут беспрепятственно выехать из двора. В результате измерений выведен коэффициент заполняемости двора  $k$ :

$$k = 100$$

Средний коэффициент (средняя доля площади внутридворовых территорий, используемых под парковку автотранспорта) в МО Владимирский округ составляет 0,5. Внутридворовые территории были разделены на 6 групп по коэффициенту ( $p=0$ ;  $k=0$ ;  $k=0-0,5$ ;  $k=0,5-0,75$ ;  $k=0,75-1$ ;  $k>1$ ). Распределение коэффициента заполняемости двора оказалось схожим с нормальным распределением и выглядит следующим образом (рис. 39).



**Рис. 39. Распределение внутридворовых территорий МО Владимирский округ по коэффициенту заполняемости парковочных мест**

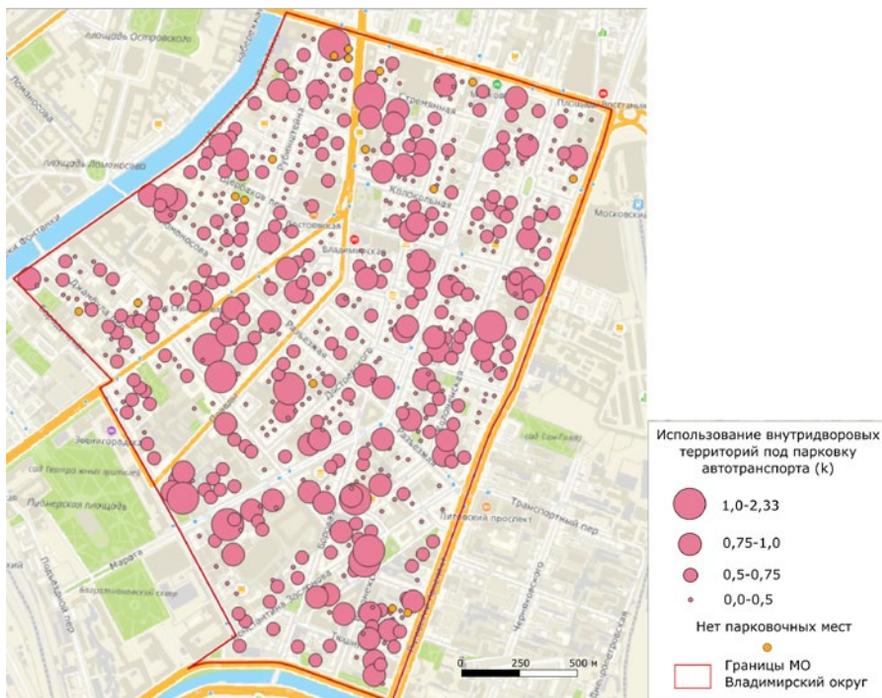


Рис. 40. Запаркованность внутридворовых территорий МО Владимирский округ

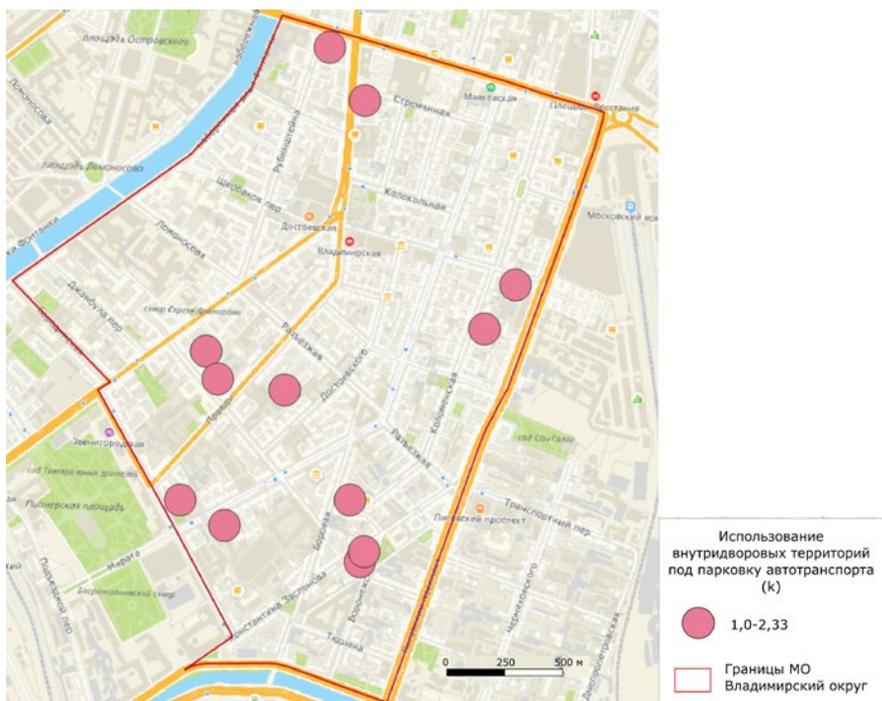


Рис. 41. Наиболее запаркованные дворы на территории МО Владимирский округ

Таблица 18

## Внутридворовые территории с коэффициентом заполняемости парковочных мест выше 1

№	Адрес	Кол-во парковочных мест	Фактическое кол-во машин	Коэфф. заполняемости
1	Звенигородская ул., 16	3	7	2,33
2	Владимирский пр., 6/ Стремянная ул., 1	4	8	2,00
3	Невский пр., 45/ ул. Рубинштейна, 2	4	8	2,00
4	Коломенская ул., 45	5	8	1,60
5	Социалистическая ул., 8	6	9	1,50
6	ул. К. Заслонова, 8	6	9	1,50
7	Кузнечный пер., 19-21/ Лиговский пр., 69	3	4	1,33
8	ул. Марата, 78	27	34	1,26
9	Воронежская ул., 1	5	6	1,20
10	Коломенская ул., 8	10	12	1,20
11	ул. Правды, 8 лит Д	14	16	1,14
12	Загородный пр., 28	34	35	1,03

Территориальное распределение дворов с разной степенью запаркованности (рис. 40) довольно хаотично и не имеет прямой связи с плотностью населения. Хотя и определённые проблемные участки мы всё же можем выявить адресно на картосхеме (рис. 41) и в таблице (таб. 18).

Таким образом, потенциал парковочной нагрузки проявляется не только на улично-дорожной сети, но и в некоторых внутридворовых пространствах. Из 12 дворов с коэффициентом заполнения выше 1 только в одном (Социалистическая ул., д. 8) зарегистрирован земельный участок, в остальных земельные участки не выделены.

Земля в центре Санкт-Петербурга — дорогостоящий ресурс, и её аренда, даже кратковременная, не может быть бесплатной априори. Эта земля принадлежит городскому сообществу и её использование должно приносить выгоду всему городскому сообществу, а не отдельным индивидуумам.

Решение видится в поэтапном включении территории МО Владимирский округ в единую зону платной парковки, реализованную севернее Невского проспекта (части территорий МО Литейный округ и МО Смольнинское), которое сократит как трафик, так и время парковки транспорта на территории округа, что повлечёт снижение заторов и увеличение скорости движения общественного транспорта. На большей части внутридворовых территорий не проведены межевание и учёт земельных участков, что ограничивает право местных жителей на бесплатную парковку личного автотранспорта, не позволяет гражданам

быть хозяевами своих дворов. Таким образом, задача снижения нагрузки на внутридворовые территории может быть решена в рамках полномочий муниципалитета по консультированию граждан по вопросам создания ТСЖ и формирования земельного участка многоквартирного дома.

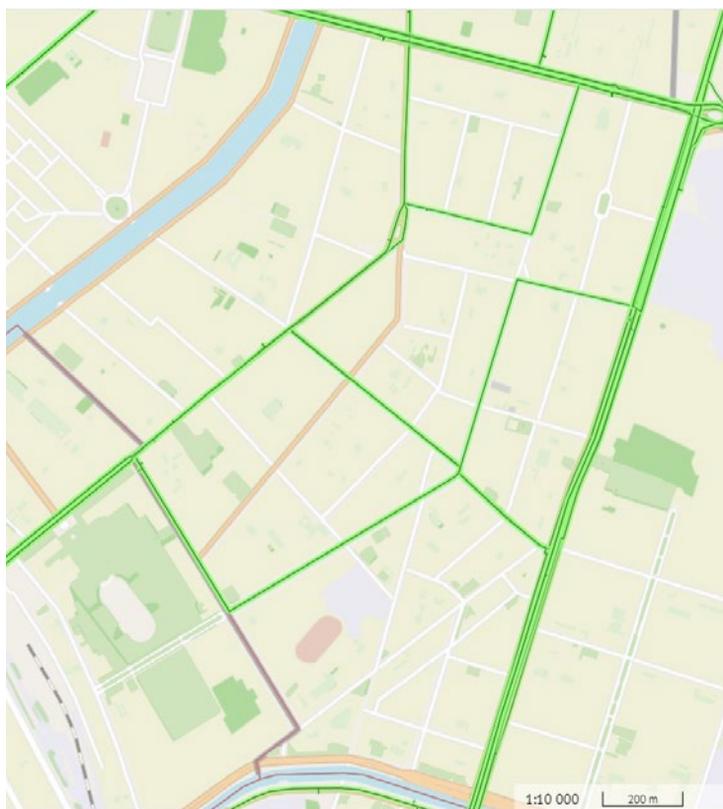
#### 4. Общественный транспорт

Как правило, люди выбирают частный автомобиль для ежедневных корреспонденций по той причине, что место жительства или приложения труда недостаточно обеспечено общественным транспортом.

Территорию МО Владимирский округ обслуживают 8 станций метрополитена, 6 из которых пересадочные («Площадь Восстания»/«Маяковская», «Владимирская»/ «Достоевская», «Пушкинская»/«Звенигородская») и 2 одиночные («Лиговский проспект», «Обводный канал»). Удельный вес жилищного фонда, находящегося в пешей доступности от станций метрополитена (I, 33) составляет 100%. За пешую доступность обычно принимается зона 12-15 минут, при этом в МО Владимирский округ все жилые дома находятся внутри зоны 10-минутной пешеходной доступности до станций метро (рис. 42).



Рис. 42. Зоны пешей доступности станций метрополитена, обслуживающих территорию МО Владимирский округ



**Рис. 43. Автобусные маршруты на территории МО Владимирский округ, включая ночные автобусы в период навигации**

Также обращает на себя внимание широкий ассортимент маршрутов метрополитена: представлены 4 из 5 линий, причём 3 линии — двумя станциями. Однако метрополитен как городской магистральный транспорт не обязан покрывать всю территорию равномерно, к нему должен быть организован подвоз жителей наземным общественным транспортом (подвозящим транспортом).

Округ обслуживает 41 маршрут наземного городского транспорта, из них:

- 22 автобусных, в том числе 5 ночных (рис. 43);
- 10 троллейбусных, в том числе один (троллейбус № 17) не проходит по территории округа, но обслуживает жителей юго-западной части муниципалитета (рис. 44);
- 3 трамвайных (рис. 44);
- 6 маршрутов автобусного коммерческого пассажирского транспорта малой вместимости (рис. 45).

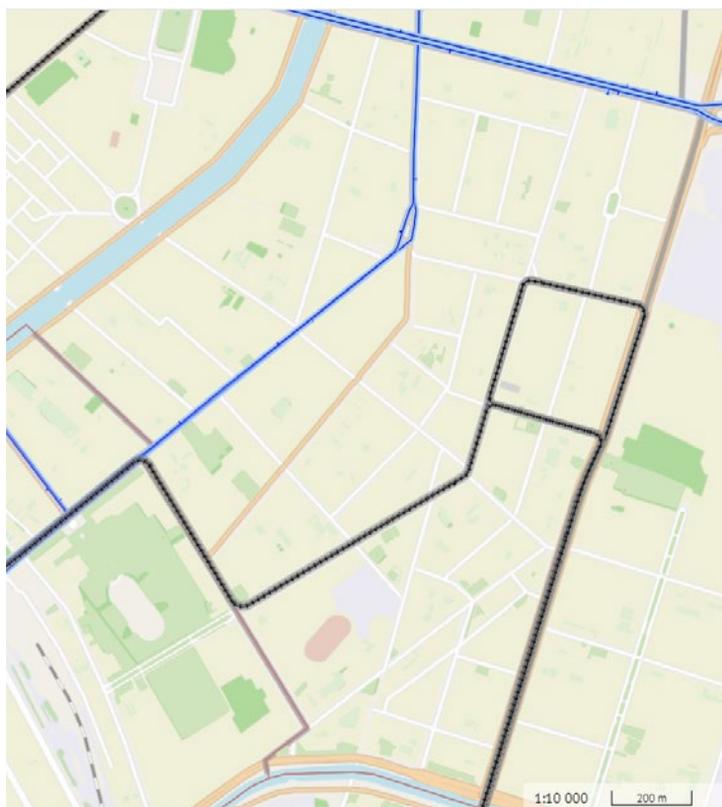
Количество остановочных пунктов наземного транспорта (I, 34) на территории МО Владимирский округ равняется 30, из которых:

- 12 трамвайных;
- 16 автобусных и троллейбусных (из них 2 только для ночных автобусов);
- 2 не используются.

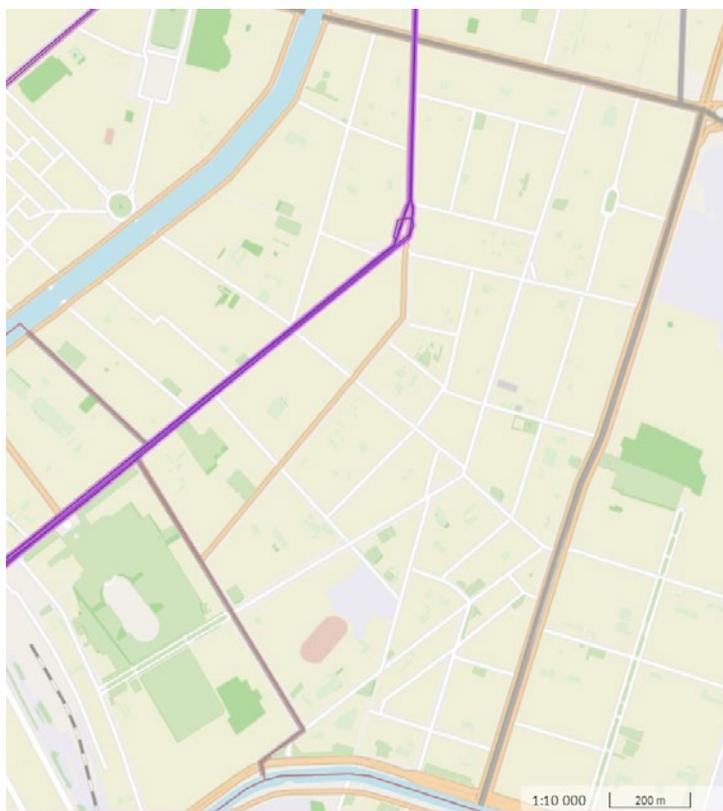
Фактически округ обслуживается большим количеством маршрутов и остановочных пунктов НГПТ, часть из которых располагаются за границами округа. Исключив остановки, предназначенные исключительно для ночных автобусных маршрутов и агрегируя остановки в противоположных направлениях, нами была построена картосхема доступности остановок НГПТ (рис. 46).

Выполняя подвозящую функцию, наземный общественный транспорт должен покрывать весь жилищный фонд зоной 3-х минутной пешей доступности. Но, как видно из картосхемы, зоной 5-ти и даже 10-ти минутной доступности охвачены более трети жилых домов.

Абсолютное большинство маршрутов общественного транспорта сконцентрированы на трёх главных транспортных



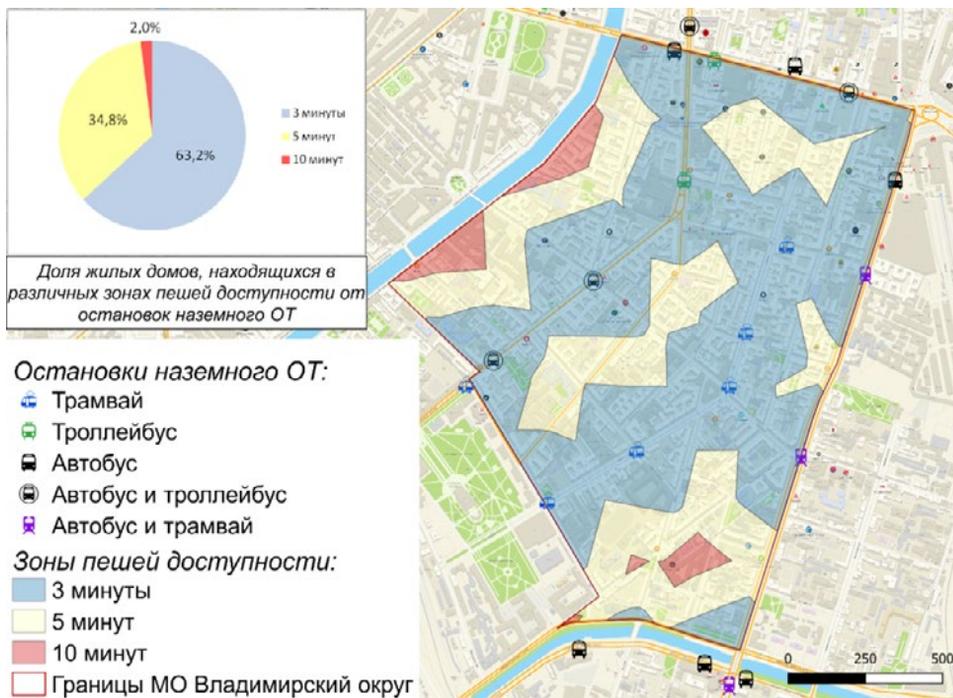
**Рис. 44. Маршруты трамвая и троллейбуса на территории МО Владимирский округ**



**Рис. 45. Маршруты коммерческого транспорта на территории МО Владимирский округ**

магистрالياх: Невском пр., Лиговском пр. и Владимирском пр./ Загородном пр. Наиболее дефицитной территорией по-прежнему остаётся южная (юго-восточная) часть округа, однако такая крупная магистраль, как ул. Марата остаётся практически невостребованной общественным транспортом.

Проблемные места также можно выявить, если посмотреть на маршруты коммерческого транспорта: потребность в рентабельности заставляет его действовать в тех местах, где отсутствует альтернатива в виде муниципального транспорта либо его мощности не хватает для обслуживания населения. На территории МО Владимирский округ маршрутные такси курсируют как раз в южной части (ул. Константина Заслонова, Коломенская ул., Разъезжая ул., Звенигородская ул., а также наб. Обводного канала), но ещё и по Владимирскому и Загородному проспектам, так как именно вокруг этих магистралей проживает большое количество жителей, которым не хватает мощностей автобусов и троллейбусов, курсирующих в этом районе.



**Рис. 46. Зоны пешей доступности остановок наземного общественного транспорта, обслуживающего территорию МО Владимирский округ**

Учитывая проблемные зоны транспортной доступности на территории округа, грядущую транспортную реформу в Санкт-Петербурге по замене коммерческих маршрутов наземного транспорта на государственные и полномочие муниципалитета по внесению предложений по вопросам изменения маршрутов общественного транспорта, стоит продумать возможность перевода части потока общественного транспорта с Лиговского пр. на ул. Марата, ул. Константина Заслонова или другие улицы южной части округа, возможно, охватить наземным транспортом ул. Правды. Альтернативный вариант сохранения коммерческого транспорта в роли подвозящего также возможен, но является менее предпочтительным, поскольку обусловлен организационными недостатками (несоблюдение интервалов движения, безопасность перевозок и т.д.).

Транспортная доступность территории определяется не только работой различных видов общественного транспорта, но и возможностью добраться до неё, используя личный автомобиль, такси или средства микромобильности (самокат, велосипед и др.). Для полноценной оценки транспортной доступности территории округа необходимо также проанализировать коэффициенты сезонных и суточных изменений транспортной доступ-

ности домов на территории муниципального округа (таб. 19). За идеальную транспортную доступность, которой соответствует коэффициент 1, принята ситуация в 7 часов утра в будний день.

В зимнее время происходит снижение транспортной доступности округа на 10-20% по сравнению с аналогичными суточными отрезками в весенне-осенний период, связанное с недостаточно качественной уборкой льда и снега с УДС;

Транспортная доступность в выходные дни выше, чем в будни, из-за уменьшения заторов на УДС для всех видов транспорта, кроме средств микромобильности в зимний период;

Утренние и вечерние часы пик в будни — моменты максимального снижения транспортной доступности округа из-за сильных заторов на УДС;

Несмотря на удалённость округа от Невы, в ночное время в период навигации (разведения мостов) происходит значительное снижение транспортной доступности округа для любых средств мобильности;

Транспортная доступность округа для городского пассажирского транспорта в ночное время достигает нуля (работа ночных автобусов прекращена с 13 июля 2020 года).

## 5. Велосипедная инфраструктура

Средства малой мобильности могут стать альтернативой использованию частных автомобилей наряду с общественным транспортом. Сегодня велосипедная инфраструктура округа развита слабо (рис. 47). В округе имеется всего одна велодорожка (по наб. реки Фонтанки), элементы существующей сети велопарковок размещены, как правило, близ заведений общественного питания, ма-

**Таблица 19**  
**Коэффициенты сезонных и суточных изменений транспортной доступности домов на территории муниципального округа (IV, 8)**

Средства мобильности	Весна-Лето-Осень, будние						Весна-Лето-Осень, выходные					
	Утро-внепик	Утро-пик	День-внепик	Вечер-пик	Вечер-внепик	Ночь	Утро-внепик	Утро-пик	День-внепик	Вечер-пик	Вечер-внепик	Ночь
Городской пассажирский транспорт	1	0,8	0,9	0,8	0,9	0	0,9	0,9	1	0,9	0,9	0
Средства микромобильности	1	0,8	1	0,8	1	0,5	1	1	0,8	0,8	1	0,5
Личный автомобиль	1	0,4	0,6	0,5	1	0,75	1	0,9	0,8	0,6	1	0,75
Такси	1	0,5	0,7	0,5	1	0,75	1	1	0,9	0,7	1	0,75

газинов и бизнес-центров (9, 9 и 7 единиц соответственно). Если в новых жилых комплексах велопарковка является обязательным элементом, у жилых домов нашего исторического округа расположены всего 2 велопарковки.

Наличие велопарковок и велопрокатов (в т.ч. автоматизированных) в МО Владимирский округ (IV, 10):

Велопарковок — 33, из которых:

- 31 общедоступная
- 1 — только для клиентов бизнес-центра «Пять углов»;
- 1 — только для резидентов дома 16 по ул. Правды;
- Парковочных мест — 201;

Станционных велопроката — 2, из которых 1 автоматизированный («Велогород» на Владимирской пл.);

- Точка байкшэринга — 1;
- Точки кикшэринга — 4.

Судя по размещению велосипедной инфраструктуры, спрос на средства малой мобильности формируется, в основном, не-резидентами, которые приезжают в округ на работу, учёбу или на время досуга. Резиденты округа являются вторичными потребителями инфраструктуры.

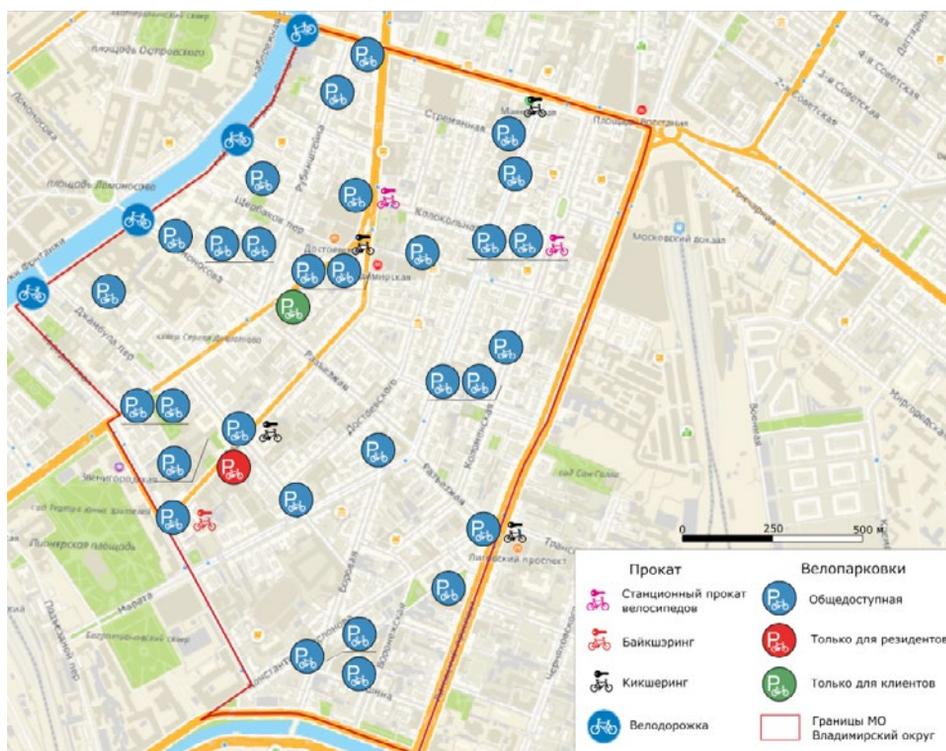
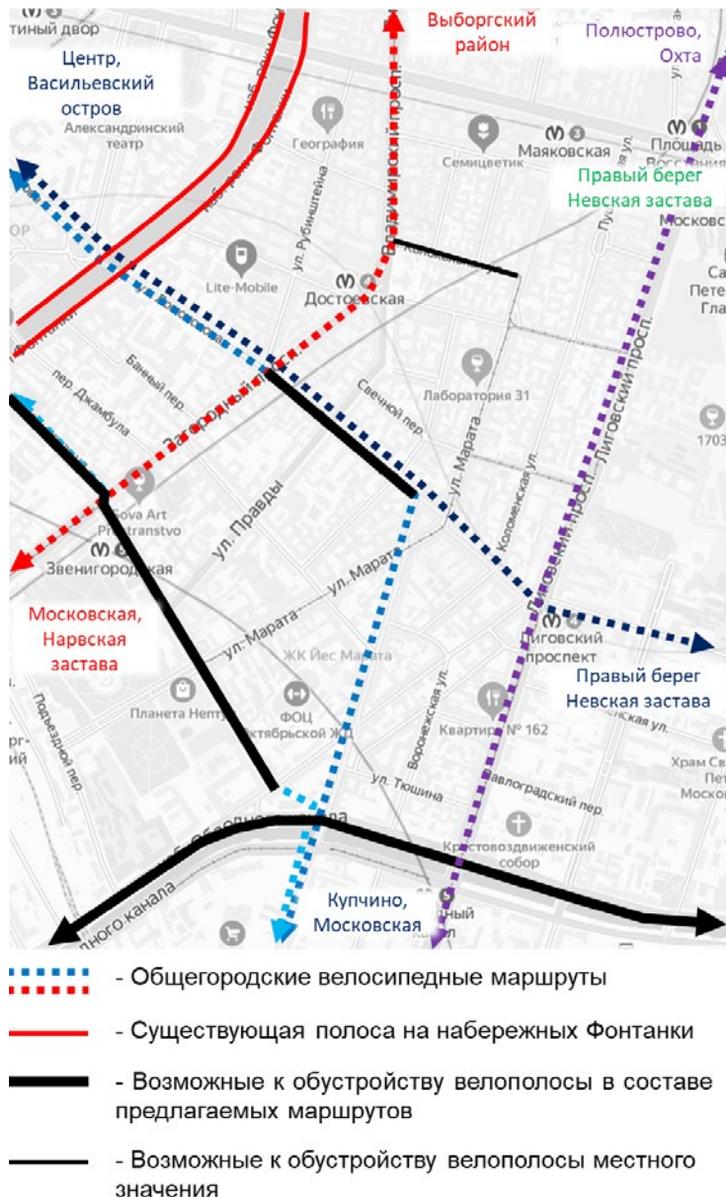


Рис. 47. Элементы велосипедной инфраструктуры на территории МО Владимирский округ

**Рис. 48. Оценка возможности организации велосипедных дорожек или велосипедных полос на территории муниципального округа (IV, 11)**



Прокладка велодорожек и/или велополос диктуется необходимостью разделения потоков пешеходов, велосипедистов (самокатчиков) и автомобилистов: скорости передвижения этих трех группы мобильности принципиально различны, что при столкновении может нанести вред здоровью и даже угрожать жизни. Сеть подразумевает взаимосвязанный комплекс велодорожек, велополос, велопарковок и даже станций

технического обслуживания, а также светофоров, переходов, знаков. Также сеть должна быть увязана со станциями метрополитена, где возможна организация перехватывающих парковок.

На наш взгляд, через территорию округа целесообразно провести 4 общегородских велосипедных маршрута (рис. 48). На данный момент с учётом потребности в расширении тротуаров пригодны для прокладки велополос 5 улиц (Бородинская ул., Звенигородская ул., Разъезжая ул., Колокольная ул., наб. Обводного канала). По нашему мнению, обустройство велополос за счёт парковок до введения зоны платной парковки нецелесообразно ввиду относительной величины публичных рисков на фоне достигаемых эффектов.

Также одним из способов снижения уровня автомобилизации в центре города является проведение просветительской работы с населением. В рамках реализации полномочия по профилактике ДТП, общественных обсуждений, «открытых мастерских», публикаций в муниципальной прессе необходимо привлекать специалистов транспортной отрасли для научно-популярных объяснений преимуществ общественного транспорта перед частным. Такая работа особенно актуальна для школьников и молодёжи.

Анализ транспортной инфраструктуры МО Владимирский округ показал её территориальную неоднородность и выявил проблемные вопросы, на которых стоит сосредоточить свою работу местному самоуправлению.

## **§ 7. Туристическая инфраструктура**

Одной из ключевых функций центра Санкт-Петербурга является туризм, который интересен для настоящего исследования в связи с недооценённым потенциалом налоговых доходов в местный бюджет округа.

### **1. Достопримечательности**

Потенциал туристической привлекательности обусловлен достопримечательностями территории, которые конкурируют за внимание туристов с другими достопримечательностями города. Толковый словарь русского языка определяет достопримечательность как «место или принадлежащий какому-нибудь месту предмет, заслуживающие особого внимания»<sup>57</sup>. Определение подчёркивает субъективность восприятия достопримечательности, но для нашего исследования имеет значение не индивидуальное, а коллективное восприятие, выявление мест массового притяжения людей.

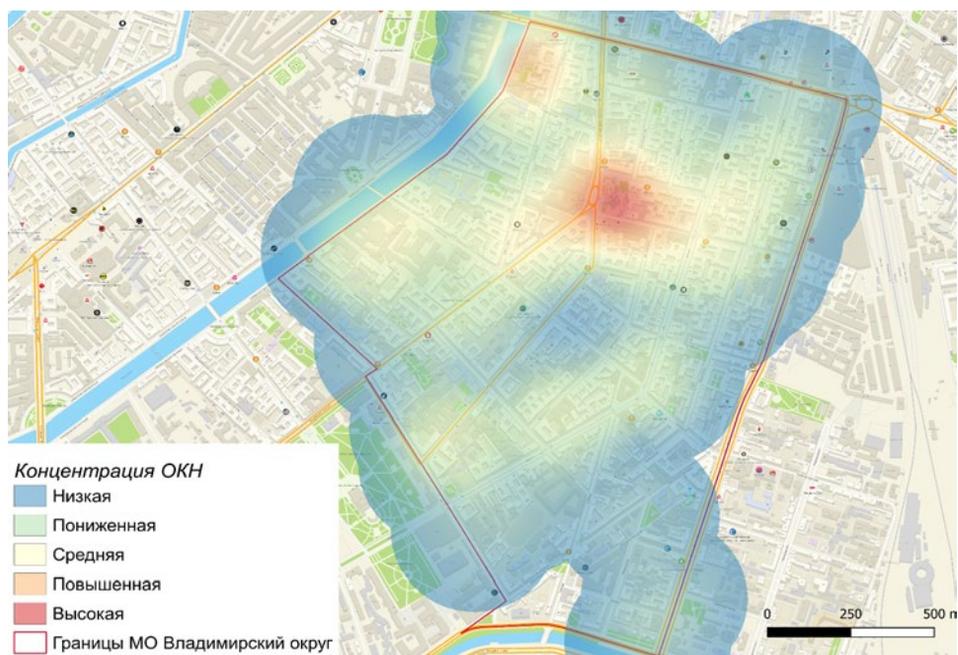
**57** Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е издание, дополненное. — М.: ООО «А-ТЕМП», 2006. С. 177.

**58** Набор данных «Сведения о местах нахождения объектов культурного наследия федерального значения (за исключением объектов, полномочия по государственной охране которых осуществляются Минкультуры России), объектов культурного наследия регионального значения на территории Санкт-Петербурга» портала «Открытые данные Санкт-Петербурга».

Официальный подход подсказывает отнести к количеству достопримечательностей на территории МО (I, 37) все объекты культурного наследия, которых на территории округа насчитывается 237<sup>58</sup>. Тепловая картосхема демонстрирует концентрацию объектов культурного наследия в центральной и северо-восточной частях округа (рис. 49).

Пространственное распределение в целом соответствует размещению наиболее ценных памятников — объектов культурного наследия федерального значения, среди которых выделяются кластер Владимирского собора (Владимирский пр., д. 20) и кластер Аничков мост — дворец Белосельских-Белозерских (Невский пр., д. 41) — дом Дубянских с садом и фонтаном (наб. Фонтанки, д. 46). Большинство объектов культурного наследия имеют региональный статус и являются жилыми домами исторической застройки.

Так как субъективное восприятие достопримечательности не поддаётся количественной оценке без специального социологического исследования, доля объектов культурного наследия, действующих в качестве достопримечательностей (IV, 13) в настоящем докладе условно принята за 100%, хотя такая оценка отражает скорее потенциал памятников, чем текущее положение дел.



**Рис. 49.** Пространственная концентрация объектов культурного наследия на территории МО Владимирский округ

## 2. Коллективные средства размещения

Важнейшими элементами туристической инфраструктуры являются коллективные средства размещения (отели, хостелы, мини-отели, бутик-отели и другие малые средства размещения). Идеальной представляется ситуация, когда они расположены близ главных достопримечательностей и туристических маршрутов, не мешая при этом местным жителям. Очистив набор данных «Гостиницы» портала «Открытые данные Санкт-Петербурга», мы получили перечень всех коллективных средств размещения, находящихся на территории МО Владимирский округ.

Установлено, что количество коллективных средств размещения (I, 38) составляет 96 единиц, в том числе в жилых домах расположены 78 из них (81,3%). На картосхеме (рис. 50) видно, что КСР концентрируются в северной части округа, это объяснимо тяготением средств размещения туристов к достопримечательностям, туристическим маршрутам и главной туристической артерии города — Невскому проспекту. При этом чёткой территориальной дифференциации по видам средств размещения не наблюдается, хотя и видно, что хостелы тяготеют больше к южной части округа, что объясняется сравнительно низкой ставкой арендной платы, позволяющей удерживать свойственные для хостелов невысокие цены.

Изменения в Жилищный кодекс РФ, принятые в 2019 году, установили, что «жилое помещение в многоквартирном доме не может использоваться для предоставления гостиничных услуг»<sup>59</sup>, при этом функция сохраняется за помещениями, переведёнными в нежилой фонд. Большая доля коллективных средств размещения в жилых домах предопределяет почву для конфликтов, за разрешением которых жители будут апеллировать к органам местного самоуправления.

Площадь номерного фонда (I, 39) коллективных средств размещения собирается государственной статистикой для субъектов Российской Федерации в целом и составляет для Санкт-Петербурга 982,3 тыс. м<sup>2</sup>. Эти статистические данные не расщепляются статистиками до уровня муниципальных образований и не учитывают микропредприятия, играющие веду-

**59** Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации».

**60** Итог выше 100 обусловлен методикой округления.

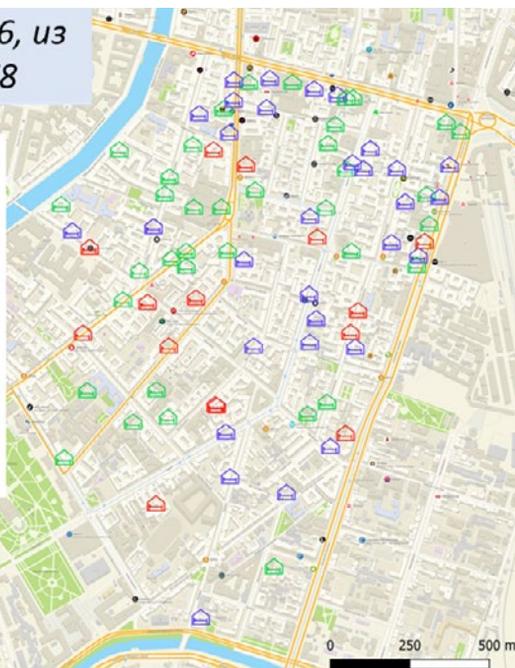
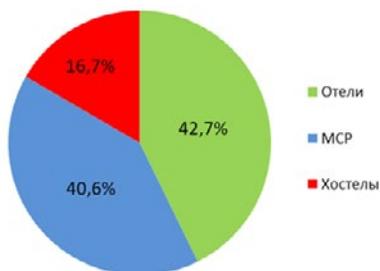
Таблица 20

Коллективные средства размещения на территории МО Владимирский округ

Тип КСР	Количество КСР	%	Количество номеров	%	Количество коек	%
Отели	41	42,7	2249	82,3	4243	80,5
МСР	39	40,6	373	13,7	669	12,7
Хостелы	16	16,7	110	4,0	362	6,9
Всего	96	100,0	2732	100,0	5274	100,1 <sup>60</sup>

Количество КСР всего – 96, из них в жилых домах – 78

Структура КСР МО Владимирский округ



Структура КСР:

- МСР
- Отель
- Хостел

Рис. 50. Структура и территориальное распределение коллективных средств размещения в МО Владимирский округ

Рис. 51. Структура номерного и коечного фонда КСР в МО Владимирский округ



щую роль в малых средствах размещения. Поэтому для целей настоящего исследования нами рассчитаны более релевантные данные по структуре номерного и коечного фонда коллективных средств размещения.

Как видно из диаграмм (рис. 51), при примерно равном количестве на территории округа отелей и малых средств размещения, подавляющую долю номерного и коечного фонда занимают отели, такие как «Коринтия Санкт-Петербург» или «Crowne Plaza St.Petersburg-Ligovsky», а доля хостелов минимальна и не превышает 7%.

### 3. Общественное питание

Наравне с гостиницами ещё одним важнейшим элементом туристической инфраструктуры являются заведения общественного питания. По большей части они обслуживают местное городское население, которое приезжает в центр к местам приложения труда, но при этом если у местных жителей есть некие альтернативы в части обеспечения своего питания, то у туристов альтернативы нет, поэтому обеспечение их питания через работу предприятий общепита является очень важным.

По нашим расчётам количество заведений общественного питания (I, 41) на территории округа составляет 352 единицы, в том числе в жилых домах — 300 единиц. Как видно из картосхемы (рис. 52), пространственная концентрация общепита ограничивается отдельными улицами, образуя скопления на Невском пр., Лиговском пр., Кузнечном пер., в северной части ул. Марата, на некоторых других улицах. Это связано с концентрацией вдоль указанных улиц туристических потоков, а также жителей других частей города, которые учатся, работают и проводят досуг в центре города.

Самая высокая степень концентрации заведений общественного питания (ресторанов, кафе, баров и пабов)



**Рис. 52. Пространственная концентрация заведений общественного питания на территории МО Владимирский округ**

наблюдается на ул. Рубинштейна с очаговым всплеском у Пяти углов. Преимущественно жилая застройка улицы превращает данный кластер в средоточие конфликтов в публичном пространстве. Разрешение конфликта интересов рестораторов, посетителей ресторанной улицы и местных жителей — одна из актуальнейших задач муниципалитета.

Поиск компромиссных решений уже начался — органами местного самоуправления был организован круглый стол, в рамках которого запущен совместный диалог между жителями, рестораторами, представителями районной администрации и муниципалитета. Подобное мероприятие не должно быть единичным случаем — необходимо создать площадку для обсуждений в постоянном режиме. Стоит отметить, что на сегодня улица Рубинштейна остаётся своеобразным «чёрным ящиком» для органов местного самоуправления, так как отсутствует понимание, какие заведения зарегистрированы на территории округа и приносят налоговые доходы местному бюджету, а какие остаются «гостями», сколько налоговых доходов приносят заведения улицы Рубинштейна местному сообществу. Чтобы всё это выяснить, необходимо провести исследование налоговых резидентов по территории всего Владимирского округа и, прежде всего, улицы Рубинштейна. От результатов такого исследования может зависеть формирование чёткой и обоснованной позиции органов местного самоуправления в возникающих конфликтах. На наш взгляд, заведения, не зарегистрированные на территории округа и не платящие налоги в местный бюджет, не имеют права на поддержку со стороны органов местного самоуправления.

#### **4. Туристическая навигация**

Туристические потоки, обусловленные размещением достопримечательностей, гостиничной и ресторанной инфраструктуры, транспортом, требуют удобной и понятной туристической навигации на русском и английском языках. В результате натурного обследования наличия навигации на русском (и английском) языках (I, 40) на территории Владимирского округа обнаружены только 5 туристических указателей, все расположены в пешеходной зоне Большой Московской ул. — ул. Правды. Три указывают на достопримечательности (в большинстве случаев дома, в которых жили известные люди), два содержат сведения о пешеходной зоне; все на русском и английском языках.

Однако выполняют ли указатели свою функцию? На картосхемах (рис. 53-55) представлены результаты натурного эксперимента: с помощью компаса нами определены азимуты направлений, по которым приглашают пройти указатели. Установлено, что большинство указателей вводят пешеходов в заблуждение: верную дорогу указывают только 2 из 13 стрелок: на дома Ф.М. Достоевского на Владимирском пр., 11 и в Кузнецком пер., д. 5/2. Остальные направляют в сторону от цели, нередко в противоположном направлении. Эта мелкая, казалось бы, деталь наглядно иллюстрирует состояние туристической политики города.

Количество знаков туристической навигации не соответствует реальной потребности, а техническое состояние существующих знаков едва ли способно привлечь туристов.

В целом можно сделать вывод, что туристическая инфраструктура способна стать драйвером развития экономики округа. Превалирующая доля крупных отелей в структуре размещения приводит к необходимости поддержки малых отелей и заведений общественного питания, зарегистрированных на территории муниципального округа, как источников налоговых доходов местного бюджета.

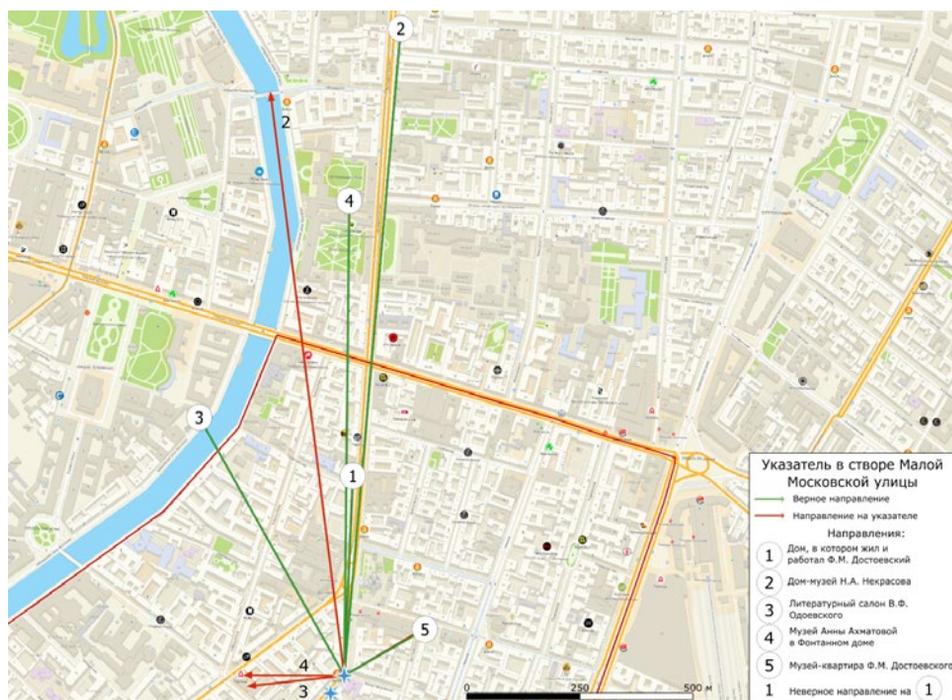


Рис. 53. Направления туристического указателя в створе Малой Московской улицы

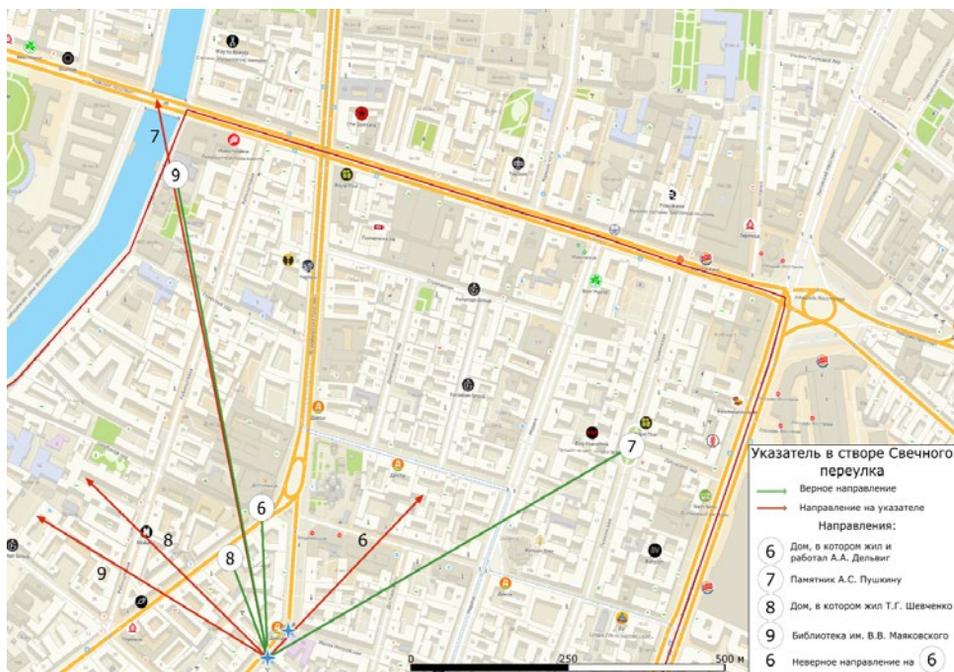


Рис. 54. Направления туристического указателя в створе Свечного переуллка

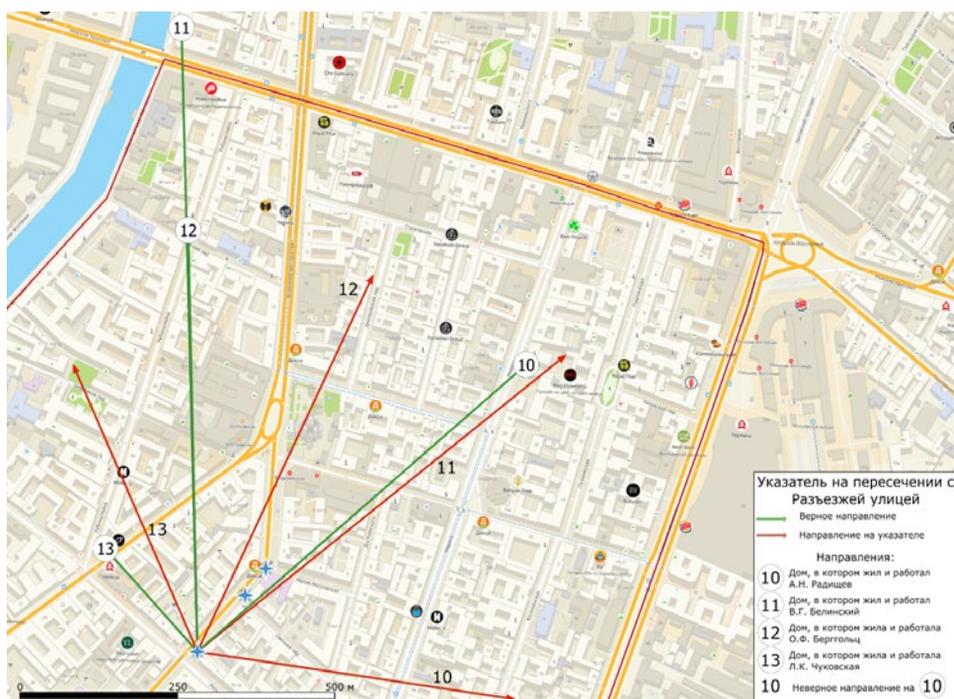


Рис. 55. Направления туристического указателя в створе Разъезжей улицы

## § 8. Местное самоуправление

Переход от концепции муниципалитета — нижнего звена вертикали власти к реальному местному самоуправлению требует радикального изменения качества взаимодействия с обществом.

Важной составляющей кристаллизации крепкого местного сообщества является формирование у граждан локальной идентичности (в т.ч. за счёт создания единого бренда территории), а также объединение жителей в группы с помощью участия в совместных мероприятиях (публичных слушаниях и обсуждениях, просветительской и досуговой деятельности, открытых мастерских и т.д.). Ключевым элементом в такой системе становится создание площадки для работы с жителями — центра местного сообщества. К сожалению, заголовок статьи «Муниципальное образование — центр местного сообщества?»<sup>61</sup> в майском выпуске муниципальной газеты «Владимирский округ» (№ 5 (233) за 2020 год) свидетельствует, что ясное понимание проблемы в органах местного самоуправления пока не сформировано. Ведь муниципальное образование — это территория, а местное сообщество — совокупность жителей муниципального образования, таким образом, заголовок тождественен вопросу «Страна — центр народа?».

61 Муниципальное образование — центр местного сообщества? // Владимирский округ. — 2020. — № 5 (233). — С. 4-5.

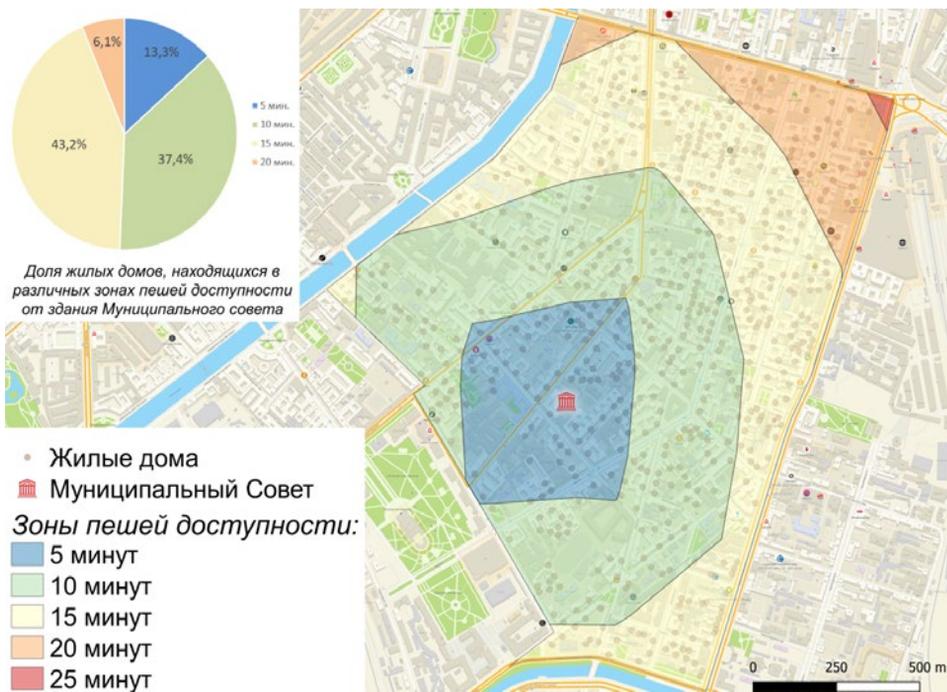


Рис. 56. Зоны пешеходной доступности до здания Муниципального совета МО Владимирский округ

По критерию наличие центров местного сообщества (I, 42) следует указать, что таких центров или центра в настоящее время на территории округа нет. Фактически его функции замещает здание муниципального совета, являющееся административным центром территории. Однако местоположение этого здания (ул. Правды, д. 12) не обеспечивает одного из основных принципов местного самоуправления — пешеходной доступности для всех жителей муниципального образования (рис. 56).

Особенное беспокойство вызывает тот факт, что 19 из 20 депутатов Муниципального совета ведут приём избирателей в этом здании, невзирая на границы своих избирательных округов. Исключение составляет лишь Н.А. Соболева, которая ведёт приём на Коломенской ул., д. 8<sup>62</sup>.

В вышеупомянутой публикации сказано, что муниципальный совет сформировал стратегический проект Владимирского округа — создание общественно-культурного, добрососедского центра «Заслонка», совмещённого со службами МО. Декларируется, что «тесный контакт между активными жителями и руководством муниципалитета поможет им взаимодействовать и послужит развитию гражданского общества», однако инициативе препятствует отсутствие необходимых помещений (в главе III нами проведено исследование доступных сведений о недвижимом имуществе, находящемся в государственной собственности Санкт-Петербурга).

Это абсолютно правильное стремление требует особой подготовки по всем параметрам, начиная от выбора местоположения, которое не должно быть случайным, создания концепции, наполнения и заканчивая увязкой с единым брендом территории, в том числе туристическим. Следует отметить, что размещение центра на ул. Константина Заслонова, то есть ещё дальше от центра округа, чем существующее здание Муниципального совета, и в дефицитной зоне общественного транспорта, способно ухудшить доступность органов местного самоуправления для избирателей.

Пока отдельного здания или помещения для центра местного сообщества нет, есть смысл установить партнёрские отношения с государственными учреждениями, готовыми взять на себя часть его функций — домов детского творчества, библиотек, подростковых клубов и т.д.

Важнейшим элементом открытости работы местных властей является ежегодная публикация отчёта о работе (I, 43). Анализ электронных версий муниципальной газеты «Владимирский округ», опубликованных на официальном сайте МО Владимирский округ за период с декабря 2013 года (129 номеров), фиксирует ежегодную публикацию отчётов об испол-

62 <http://vladimirскийокруг.рф/ms/>

нении бюджета, но отчётов о работе Муниципального совета и Местной администрации не встречается вплоть до марта 2017 года.

Отчёты, оформленные в разные годы как отчёт местной администрации (за 2016 год)<sup>63</sup> или главы муниципального образования (за 2017-2018 годы)<sup>64</sup>, публиковались ежегодно в марте года, следующего за отчётным, и расширяли аудиторию читателей со спецвыпуска до регулярного выпуска газеты. Однако в 2020 году публикация отчётов о работе в муниципальной газете вновь прервана, что представляется ошибкой.

Оценить одновременно качество работы государственных и муниципальных органов и вовлечённость граждан в решение местных проблем позволяет анализ динамики количества и состава обращений граждан в органы местного самоуправления. Номенклатура состава обращений граждан, публикуемая в составе информационных материалов к отчётам об исполнении бюджета, меняется из года в год, чёткой структуры и логики не прослеживается. За период с 2014 по 2019 год стабильными остаются сведения лишь о двух блоках обращений и жалоб: «по вопросам благоустройства территории МО» и «по вопросам опеки и попечительства». Количество обращений, поступивших в органы местного самоуправления, и их состав (I, 43) представлены ниже (рис. 57, таб. 21).

Как видно из таблицы, наибольшую долю в структуре занимают обращения «по вопросам проведения праздничных мероприятий» (66,4% в 2017 году, 71,6% в 2018 году, 53,6% в 2019 году). Обращения по ведущей статье расходов местного бюджета — благоустройству — составили лишь 2,8% в 2018 году и 5% в 2019 году, а по наиболее острым городским проблемам (ЖКХ, ухудшение условий проживания, право-

**63** Отчёт Местной Администрации внутригородского муниципально-го образования Санкт-Петербурга муниципального округ Владимирский округ // Владимирский округ. Спецвыпуск. — 2017. — 1 марта. — № 4 (174).

**64** Отчёт главы муниципального образования за 2017 год // Владимирский округ. — 2018. — 14 марта. — № 2 (191); Отчёт Главы внутригородского муниципально-го образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ И.И. Плюснина за 2018 год перед общественностью // Владимирский округ. — 2019. — 14 марта. — № 3-4 (210-211).

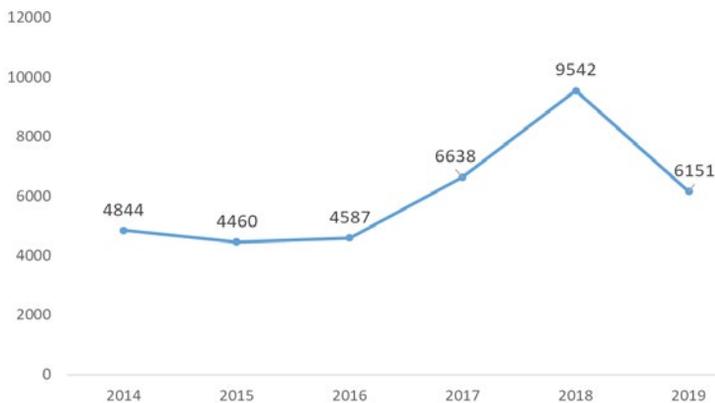


Рис. 57. Количество обращений и жалоб граждан в МО Владимирский округ, 2014-2019 гг.

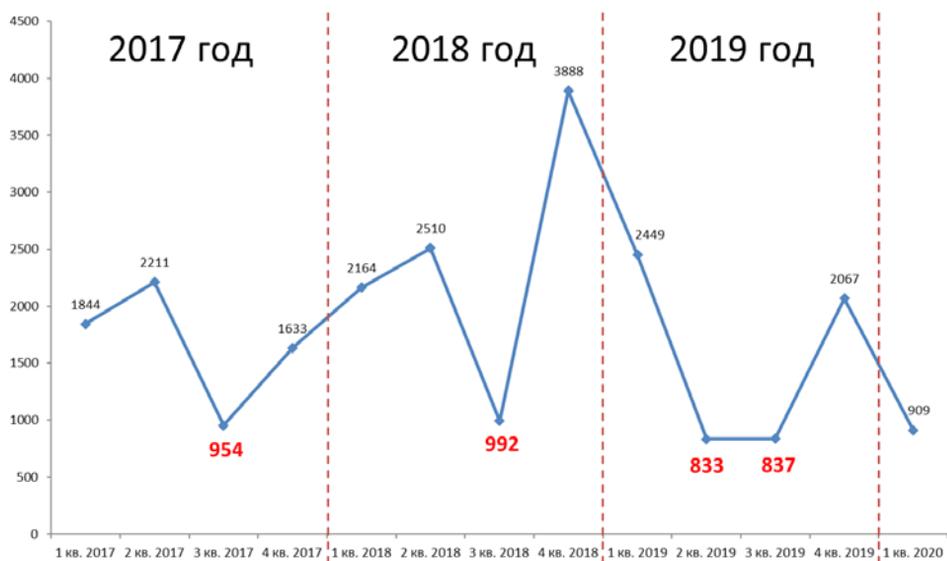
Таблица 21

Состав обращений и жалоб граждан в МО Владимирский округ за 2014–2019 гг.

№	Сфера обращений / жалоб граждан	Количество обращений / жалоб					
		2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	По вопросам проведения праздничных мероприятий (всего), из них:	–	1844	1512	4410	6833	3296
	поздравления юбиляров	–	48	76	106	163	68
	экскурсионные программы	–	1571	1337	–	–	–
	выдача талонов на стрижку в рамках программы досугового клуба «Надежда»	–	87	–	–	–	–
	новогодние представления на дому	–	138	–	–	–	–
	оздоровительно–спортивные мероприятия	–	–	57	6	17	28
	штендеры для «Бессмертного полка»	–	–	11	0	–	–
	рабочие места для несовершеннолетних	–	–	31	25	–	–
	культурно–массовые мероприятия	–	–	–	3312	4312	1700
	праздничные новогодние мероприятия	–	–	–	961	2341	1500
2	По вопросам опеки и попечительства	2905	1759	1783	1425	1739	1943
3	Прочие обращения	–	486	979	499	577	491
4	По вопросам благоустройства территории	285	185	154	182	266	331
5	По вопросам, решение которых находится в компетенции иных органов	878	–	–	–	–	–
6	Заявления по вопросам (всего), из них:	–	58	36	36	31	46
	правомочности строительных работ	–	4	5	3	10	14
	жалобы на организации, магазины, рестораны, клубы и т.п.	–	12	4	5	6	16
	ухудшение условий проживания	–	42	27	28	15	16
7	Жалобы на работу ЖЭС	–	33	40	11	18	33
8	Благодарности за работу ОМСУ	–	24	8	4	12	21
9	По иным вопросам деятельности ОМСУ	732	–	–	–	–	–
10	По юридическим вопросам	–	54	57	59	65	–
11	По законности и правопорядку	–	11	7	3	3	11
12	Заявления по социальным и жилищным вопросам	–	30	19	13	10	–
Всего (без учёта благодарностей)		4844	4460	4587	6638	9542	6151

мочность строительных работ и т.д.) ограничено десятиными долями процента. Доминирование такого рода обращений приводит к печальному выводу: граждане не воспринимают муниципалитет как орган местного самоуправления, способный защитить их права и интересы. Из общей тенденции вырывается лишь стабильно высокая доля обращений по вопросам опеки и попечительства, требующим строгого юридического оформления каждого действия и решения.

На официальном сайте МО Владимирский округ размещена поквартальная статистика жалоб и обращений граждан



**Рис. 58. Общее количество обращений и жалоб граждан в органы местного самоуправления МО Владимирский округ, 2017- I кв. 2020 гг.**

дан в органы местного самоуправления за 2017 — I квартал 2020 года, по которой можно выявить ритмические закономерности регистрации обращений граждан: всплески перед январскими и майскими праздниками и резкое (в 2-2,5 раза) падение в летний сезон, наиболее благоприятный для работ по благоустройству (рис. 58).

## § 9. Выводы и рекомендации

Анализ статистических показателей, отражающих основные параметры развития территории, проведённый в настоящей главе, позволяет сделать вывод, что состояние экономики муниципального образования характеризуется отрицательной динамикой ряда ключевых показателей, размещение социальной инфраструктуры требует модернизации с учётом системы расселения.

### 1. Население (демография)

Органы государственной власти и местного самоуправления не обладают достоверными данными о численности населения муниципального округа. Данные ведомственного учёта населения имеют расхождение порядка 9%. Динамика изменений численности населения в межпереписной период, официально опубликованная органами государственной статистики, не подтверждается данными текущего учёта организаций, обеспечивающих жизнедеятельность местного сообщества. Беспорядок в этом вопросе негативно влия-

ет на формирование доходной части местного бюджета и качество предоставления муниципальных услуг, оказываемых по подушевому принципу.

Половозрастная структура населения округа несколько отличается от общегородской в сторону большей доли трудоспособного населения (72,5% против 70,0%) и меньшей доли лиц старше трудоспособного возраста (16,4% против 18,7%), что опровергает миф о «стареющем центре» Санкт-Петербурга.

Изменения численности населения округа происходят в основном за счёт миграционного прироста (убыли), естественный прирост (убыль) незначительны.

Округ характеризуется максимальной (по сравнению с другими муниципальными округами Центрального района) плотностью населения. Население расселено на территории округа достаточно равномерно. Однако на локальном уровне выявлены очаги концентрации населения, которые требуют повышенного обеспечения инфраструктурой (социальной, транспортной, инженерной).

### **Рекомендации:**

1) Для получения достоверной и полной информации о населении округа органам местного самоуправления необходимо активно участвовать (желательно — взять на себя функции организатора) Всероссийской переписи населения весной 2021 года на территории муниципального образования. В частности, выдвинуть руководителей переписных участков из числа депутатов и муниципальных служащих, провести набор переписчиков, организовать их обучение и методическое сопровождение. Принципиально важно, что участие в организации переписи позволит муниципалитету получить статистические данные на максимально детальном уровне (по переписным участкам и даже по домам), что является неоценимой базой для адресной работы органов местного самоуправления. Кроме того, перепись как официальное общероссийское мероприятие предоставляет неоценимые условия для взаимодействия с населением, выявления и вовлечения активных граждан в орбиту муниципалитета на основе общего дела.

2) Ввести муниципальный регистр населения (на основе списков избирателей избирательной комиссии муниципального образования) и вести сверку данных из других источников на постоянной основе. Это необходимо как для предоставления муниципальных услуг, так и для обеспечения законности избирательных процедур.

3) Возрастные приоритеты деятельности органов местного самоуправления, целевые группы мероприятий муниципальных программ необходимо привести в соответствие с половозрастной структурой населения округа.

4) Приоритеты благоустройства, размещения муниципальной инфраструктуры (спортивного, детского, коммунального оборудо-

вания), мест проведения мероприятий и предоставления муниципальных услуг необходимо привести в соответствие со сложившейся системой расселения.

## 2. Экономика

Полноценная статистика, отражающая состояние муниципальной экономики, в Санкт-Петербурге отсутствует, поэтому для анализа приходится привлекать и адаптировать косвенные данные.

За отчётный год (2018) налоговая база на территории округа составила 115 млрд руб. (без учёта НДС и ряда специализированных налогов, статистика о которых не расщепляется до муниципального уровня), при этом 84% налоговой базы создают физические лица (НДФЛ). Однако в распоряжение органов местного самоуправления поступает не более 2% налогов, собранных на территории округа, а из консолидированных региональных и местных налогов — не более 12%. В сложившихся условиях внимание органов местного самоуправления должно быть сосредоточено на малом и среднем бизнесе, являющемся фактически единственным источником налоговых доходов местного бюджета. В структуре субъектов МСП ведущее место занимают индивидуальные предприниматели (58,9%). С 2014 года вклад ИП в налоговые поступления растёт более высокими темпами, чем вклад организаций, а по единственному вменённому налогу в 2019 году его превзошёл.

В отраслевой структуре муниципальной экономики ведущее место занимает оптовая и розничная торговля. Также среди основных видов деятельности выделяются общественное питание, операции с недвижимостью, строительство и строительные работы, разработка программного обеспечения, деятельность туристических агентств. Следует отметить, что такие отрасли, как общественное питание, розничная торговля непродовольственными товарами и туризм включены в перечень отраслей, наиболее пострадавших от пандемии коронавируса covid-19<sup>65</sup>, что неизбежно скажется на налоговых поступлениях в местный бюджет.

В течение последних трёх лет муниципальная программа «Содействие развитию малого бизнеса» предусматривает расходы в 15 тыс. рублей, из которых не исполняется ни копейки. Этот факт красноречиво показывает непонимание органами местного самоуправления экономических механизмов наполнения бюджета.

В отношении крупного бизнеса опубликованы данные по оборотам розничной торговли и общественного питания, которые демонстрируют разнонаправленную динамику. За последние три года оборот торговли стабильно падает, а оборот общепита растёт. Округ явно нуждается в притоке инвестиций и в последние годы отстаёт по их объёму от всех муниципалитетов Центрального района (кроме МО № 78) как в абсолютных, так и в относительных значениях.

В целом МО Владимирский округ явно не реализует в полной мере свой экономический потенциал, продиктованный как выгод-

**65** Постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции».

ным местоположением, так и значительной численностью трудоспособного населения и более высокой долей недвижимого имущества в частной собственности.

### **Рекомендации:**

1) Сформулировать политическую позицию о необходимости распределять большую долю налогов не административным путём, а через избранные налогоплательщиками органы местного самоуправления. В частности, внести и отстаивать в публичном поле законодательную инициативу о моратории на упразднение единого вменённого налога (планируется с 2021 года); закона Санкт-Петербурга об укреплении местных бюджетов муниципальных образований, в частности, о передаче в местные бюджеты части имущественных налогов. Однако для убедительности этой позиции необходимо преодолеть проблемы с исполнением расходной части местного бюджета.

2) Учитывая зависимость местного бюджета от малого и среднего бизнеса, необходимо оказывать ему соразмерную поддержку. Необходим коренной пересмотр муниципальной программы «Содействие развитию малого бизнеса» как по существенному увеличению ассигнований, так и по составу мероприятий. В частности, может быть создан ресурсный центр, предоставляющий юридическую, бухгалтерскую, консультационную помощь, грантовую поддержку для малого бизнеса, стимулирующий регистрацию и перерегистрацию предприятий и индивидуальных предпринимателей на территории округа.

3) Во взаимоотношениях с бизнесом необходимо занять позицию содействия предпринимателям, зарегистрированным на территории округа и уплачивающим налоги в местный бюджет. Этот подход должен распространяться на медиацию конфликтов с местным сообществом, помощь во взаимоотношениях с государственными органами, приоритеты в муниципальных закупках. Поскольку агрегированные данные о регистрации юридических лиц и индивидуальных предприятий на территории округа недоступны, рекомендуется провести дополнительное исследование для формирования соответствующего реестра.

4) Необходимо стимулировать приток инвестиций, например, путём поддержки инициатив бизнеса о реставрации и приспособлении к современному использованию аварийных исторических зданий в юго-восточной части муниципального образования.

### **3. Градостроительство и жильё**

Жилищная ситуация в округе характеризуется как мозаичная. С одной стороны, средняя обеспеченность жилыми помещениями (28,5 м<sup>2</sup> на чел.) заметно превышает нормы, установленные законодательством. С другой стороны, в округе велика доля коммуналь-

ных квартир — 21,15% жилого фонда, из которых 61,9% составляют многоквартирные.

Жилищная обеспеченность неравномерна на территории округа, что свидетельствует о территориальной дифференциации (расслоении) общества по признаку достатка. Очаги наибольшей жилищной обеспеченности сосредоточены в северной и центральной частях округа, контрастируя с кварталами южнее Разъезжей улицы.

В жилищном фонде превалирует приватизированное жильё (89%).

Состояние жилого фонда следует расценить как неудовлетворительное: 48,8% жилых домов прошли капитальный ремонт более 40 лет назад, 38,2% жилых домов не проходили капитальный ремонт вовсе. В последние годы наблюдается стагнация: если в 1990-е годы капитальный ремонт прошли 20 жилых домов, то за последние 20 лет — всего 10.

В новом строительстве невелика доля жилых домов. За последние 10 лет введено 5 домов (2,3% общей жилой площади округа). Для сравнения в МО Смольнинское (при сходных условиях градостроительного регулирования) — 14.

#### **Рекомендации:**

1) Стагнация капитального ремонта жилых домов в 2000-2019 годах обнажает стойкую неспособность органов государственной власти Санкт-Петербурга управлять решением этого вопроса с городского уровня. Предлагается разработать законодательную инициативу о повышении роли органов местного самоуправления в принятии решений о капитальном ремонте и реновации жилого фонда.

2) Муниципалитету необходимо занять активную позицию по вопросу расселения коммунальных квартир: внести проект закона Санкт-Петербурга о дополнительных льготах инвесторам при расселении многоквартирных коммунальных квартир.

3) Разработать совместно с бизнесом и архитектурным сообществом масштабный имиджевый проект по реновации юго-восточной части Владимирского округа.

#### **4. Социальная сфера**

В округе сложилась неоднозначная ситуация с обеспечением населения объектами социальной инфраструктуры.

С одной стороны, сеть учреждений дошкольного, школьного и дополнительного образования, сохранённая в 1990-е годы, имеет довольно равномерное территориальное распределение, что обеспечивает высокую пешеходную доступность таких объектов.

С другой стороны, существующая сеть не покрывает потребности округа:

- порядка 20% детей в возрасте 3-7 лет не посещают детский сад либо посещают детские сады за пределами территории МО Владимирский округ;

- порядка 40% детей школьного возраста посещают школы за пределами территории МО Владимирский округ, наблюдается сокращение показателя обеспеченности по ступеням (от 25% в начальной школе до 70% среди выпускников);

- сеть подростковых клубов обладает малой мощностью (охвачены лишь 5% возрастной страны), что требует существенного развития досуговой работы.

По данным Комитета по образованию Санкт-Петербурга школы округа не вошли в 2019 году в число ведущих школ по результатам массового образования и индивидуальным результатам учеников, 6 из 8 школ округа не входят в общегородские рейтинги ни по одному из параметров.

Особенно заметной проблемой является отчётливый дефицит учреждений здравоохранения (для взрослых и детей) в северо-восточной и северной частях округа.

Размещение библиотек по границам округа выводит в дефицитную зону центральную часть округа, требуется переосмысление библиотек как общественно-культурных центров местного сообщества.

### **Рекомендации:**

1) Учитывая, что школа является не только образовательным учреждением, требующим пешей доступности, но фактически выполняет функции центра местного сообщества (проведение местных собраний, культурных, досуговых и спортивных мероприятий) необходимо поставить вопрос о поиске помещения и возможном открытии филиала школы в дефицитной зоне на северо-востоке округа.

2) Поскольку территориальная концентрация учреждений здравоохранения на юге округа приводит к неравномерному доступу населения к медицинской помощи, необходимо содействовать организации кабинета врачей общей практики в противоположной северо-восточной части округа.

3) Недооценён потенциал библиотек с точки зрения объединения людей и формирования сообществ, необходимо активно сотрудничать с библиотеками в части организации и проведения муниципальных мероприятий (встречи, дискуссии, публичные слушания, приём избирателей и т.д.).

4) Учитывая преимущество центрального положения округа, необходимо активнее использовать возможности общегородских учреждений для покрытия дефицита социальной инфраструктуры (Центральной публичной библиотеки им. В.В. Маяковского, Городского Дворца творчества юных, музеев и театров), для чего установить прямые контакты с их руководством.

5) Муниципалитету необходимо наладить более тесное взаимодействие с педагогической общественностью и совместно разрабо-

тать меры поддержки образования во Владимирском округе в рамках вопросов местного значения.

## 5. Транспортная инфраструктура

Улично-дорожная сеть. Недостаточная ширина и пропускная способность автодорог общего пользования на территории округа вместе с интенсивным транспортным потоком в центре Санкт-Петербурга провоцируют напряжённость на улично-дорожной сети.

Автомобилизация. Всего на территории округа зарегистрировано 17 602, из них 15 478 легковых автомобилей. Из них физическим лицам принадлежат 15 309 транспортных средств (259 на 1000 чел.), из них 13 766 легковых автомобилей (233 на 1000 чел.); юридическим лицам — 2 293 транспортных средств, из них 1 712 легковых автомобилей<sup>66</sup>.

Парковочная инфраструктура. На улично-дорожной сети имеется всего 4483 парковочных места, из которых официально разрешены дорожными знаками или разметкой всего 928, на внутридворовых территориях по результатам натурного обследования выявлено 5707 парковочных мест. Нехватка парковочных мест для местных жителей выражается в том, что многие дворы запаркованы на 100%, а запаркованность 12 дворов даже превышает расчётную.

В целом дефицит парковочных мест (то есть отношение доступных парковочных мест на улично-дорожной сети и на внутридворовых территориях к числу зарегистрированных транспортных средств) в округе составляет 42,1%.

Территория округа не входит в единую зону платной парковки, хотя краткосрочная аренда дорогой земли в центре города по ряду причин, описанных в соответствующем параграфе, скорее должна быть платной. Проблема порождает социальную напряжённость из-за парковки автомобилей на тротуарах, газонах, в других неразрешённых местах.

Общественный транспорт. Территория округа характеризуется высоким проникновением метрополитена (8 станций, 4 из 5 линий), в пешей доступности от станций метрополитена находятся 100% жилых домов округа. При сравнительно большом числе маршрутов наземного пассажирского транспорта, обслуживающего территорию округа, большинство из них сконцентрированы на трёх главных транспортных магистралях (Невский пр., Лиговский пр., Владимирский пр./Загородный пр.). Сеть наземного транспорта развита неравномерно: в южной и юго-восточной части округа функционирует исключительно коммерческий транспорт.

Велосипедная инфраструктура. На территории округа практически отсутствует: по границе округа проходит транзитная велополоса (наб. р. Фонтанки), выявлена разрозненная сеть велопарковок (33). Возникновение новых сервисов (байкшеринг, кикшеринг) приводит к выводу об увеличении спроса на использование средств малой мобильности.

**66** Данные за исключением других самоходных транспортных средств, машин и механизмов на пневматическом и гусеничном ходу.

## **Рекомендации:**

1) Органам местного самоуправления рекомендуется выступить с инициативами об изменении приоритетов на улично-дорожной сети округа в пользу общественного транспорта, пользователей средств малой мобильности и пешеходов, в частности:

- поэтапное введение зоны платной парковки на всей территории муниципального округа;
- перевод Кузнечного переулка в пешеходную зону на участке от Владимирской площади до ул. Достоевского или до ул. Марата;
- перевод Свечного пер. и Кузнечного пер. (на участке от ул. Марата до Лиговского пр.) в пешеходно-трамвайные улицы;
- перевод 16 улиц округа в shared streets — улицы без разделения тротуаров и проезжей части поребриком;
- перевод проезжей части Бородинской ул. в бульвар.

2) В связи с введением единой зоны платной парковки стимулировать жителей на формирование и учёт земельных участков на внутривортовых территориях, что позволит перевести двор в зону исключительной доступности парковки для резидентов на безвозмездной основе.

3) В связи с объявленной «транспортной реформой» направить в органы государственной власти предложения по организации маршрутов и остановок общественного транспорта в юго-восточной части округа (район Боровой ул., ул. Константина Заслонова).

4) Разработать совместно со специалистами и привлечением заинтересованных организаций (гостиниц, бизнес-центров, заведений общественного питания, магазинов и т.д.) проект развития велосипедной инфраструктуры на территории округа под единым брендом и с единой концепцией, увязанный с внешней улично-дорожной сетью и маршрутной сетью общественного транспорта. В настоящее время с учётом потребностей в расширении тротуаров пригодны для прокладки велополос 5 улиц (Бородинская ул., Звенигородская ул., Разъезжая ул., Колокольная ул., наб. Обводного канала).

## **6. Туристическая инфраструктура**

Единая туристическая концепция (бренд) территории отсутствует, символы и центры притяжения (Достоевский, Пять углов, Владимирский собор и др.) не осмыслены, их потенциал в должной мере не используется.

Объекты культурного наследия сосредоточены в основном в центральной, северной и северо-западной частях округа.

Территориальное размещение КСР соответствует пространственной концентрации достопримечательностей и туристических маршрутов. Заведения общественного питания располагаются, как правило, вдоль главных магистралей и улиц.

Ресторанный кластер в последние годы возник на улице Рубинштейна и тяготеет к Пяти углам. Бренд ул. Рубинштейна выходит

за рамки округа, поэтому его стоит сохранить. Конфликт интересов местных жителей с рестораторами и посетителями рекомендуется решать через создание институтов самоуправления — непосредственно в каждом доме (ТСЖ с участием собственников нежилых помещений и механизмами обязательств, предусмотренных жилищным законодательством) и на самой ресторанной улице (создание института выборного «Ночного мэра» по примеру других европейских городов).

Туристическая навигация практически отсутствует: существующие элементы не увязаны с основными транспортными и пешеходными потоками и, как правило, недостоверны.

### **Рекомендации:**

1) Инициировать разработку единой туристической концепции территории, основанной на задачах увеличения налоговых доходов местного бюджета и разделения туристических потоков и жизнедеятельности местных жителей.

2) Использовать потенциал Достоевского, вокруг фигуры которого логично выстроить туристическую концепцию округа, в частности:

- активное и непосредственное участие муниципалитета в организации городского праздника — Дня Достоевского (первое воскресенье июля);

- продвижение музея Достоевского как культурно-просветительского центра местного сообщества;

- создание новых достопримечательностей у домов литературных героев (например, как известно, героиня романа «Идиот» Настасья Филипповна жила «близ Владимирской, у Пяти углов»);

- осмысление Кузнечного пер. как туристической достопримечательности в случае перевода его в пешеходную улицу (как входной группы музея Ф.М. Достоевского).

3) Выступить инициаторами передачи уличной навигации в ведение органов местного самоуправления. Инициативно исправить ошибки существующих указателей. В дальнейшем развивать туристическую навигацию на территории округа под единым брендом и с использованием современных и уникальных инструментов (муралы, пешеходные линии, qr-коды и т.д.). Разместить стенды с картой округа и аттрактивными объектами.

4) Продолжить развитие пешеходной зоны Большой Московской ул./ул. Правды в соответствии с ранее заявленной концепцией (улица скульптуры). Переустановить указатель в створе Малой Московской ул. ближе к красной линии зданий.

## **7. Местное самоуправление**

Согласно Европейской хартии местного самоуправления, осуществление публичных полномочий, как правило, должно пре-

имущественно возлагаться на органы власти, наиболее близкие к гражданам<sup>67</sup>. Этот принцип имеет территориальное измерение и выражается в физической доступности органов местного самоуправления для всех членов местного сообщества. В настоящее время в МО Владимирский округ этот принцип реализован недостаточно.

Отчётность органов местного самоуправления перед населением носит эпизодический характер, практика публичного отчёта в муниципальной газете, начатая в 2017 году, прервана в 2020 году.

С 2017 года состав обращений и жалоб граждан характеризуется дисбалансом в сторону заявок на участие в культурно-массовых и праздничных мероприятиях (53,6% в 2019 году), при этом число обращений по наиболее острым проблемам округа незначительно, что свидетельствует о неверии граждан в способность органов местного самоуправления защитить их права и интересы, постепенное превращение муниципалитета в подобие театральной кассы.

### **Рекомендации:**

1) Необходимо создание Центра местного сообщества как общественного, культурного и социального института. Однако поиск помещения должен учитывать систему расселения и обеспечивать его доступность для всех членов местного сообщества. Муниципалитету необходимо тщательно продумать его элементы, начиная от местоположения и заканчивая смысловым наполнением и дизайном.

2) Необходимо возобновить практику публичного отчёта о работе органов местного самоуправления в муниципальной газете, а также проводить обсуждение отчёта депутатов с избирателями, как минимум, в каждом из избирательных округов. Содержание отчёта не должно ограничиваться формально-бюрократическими перечнями мероприятий и расходов местного бюджета. При этом должны включать в себя анализ социально-экономического развития округа и оценку воздействия мероприятий муниципалитета на него.

3) Рассредоточить места депутатского приёма, повысив охват населения и обеспечив пешеходную доступность приёма для всех жителей округа. Использовать для приёма избирателей помещения библиотек, подростково-молодёжных клубов, товариществ собственников жилья.

4) Изменить приоритеты в работе с обращениями граждан, отказаться от инициирования заявлений на участие в культурно-массовых мероприятиях, стимулировать обращения граждан по существенным проблемам через публикации в муниципальной газете, социальных сетях, личное общение с избирателями.

5) Расширять коммуникации Муниципального совета с избирателями посредством встреч, публичных слушаний, общественных обсуждений по существенным вопросам местной жизни.

**67** Пункт 3 статьи 4 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 года.

## Глава 2. Эффективность деятельности органов местного самоуправления глазами исполнительной власти

Правительство Санкт-Петербурга ведёт собственный мониторинг социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований и ежегодно оценивает эффективность деятельности органов местного самоуправления. Значение этого мониторинга не стоит переоценивать, поскольку администрация города не обладает правом контроля над деятельностью муниципалитетов за пределами исполнения отдельных государственных полномочий, переданных на уровень местного самоуправления (в нашем случае — по опеке и попечительству и составлению протоколов об административных правонарушениях). Однако результаты мониторинга содержат интересный материал, дающий возможность оценить положение муниципалитета в сравнении другими муниципальными образованиями города. Кроме того, мониторинг — это представление городских властей об МО Владимирский округ, влияющий на репутацию округа и взаимодействие органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Мониторинг имеет ряд недостатков, особенно это касается выбора блоков и отдельных показателей, по которым проводится оценка. Среди показателей есть сугубо формальные, но отсутствуют некоторые важные показатели, которые могли бы существенно дополнить картину деятельности ОМСУ. Методика рейтинга довольно примитивна, поскольку не учитывает весомости показателей, уравнивая число детей-сирот, устроенных в новые семьи, с количеством экземпляров муниципальной газеты.

При этом мониторинг обладает и двумя крупными преимуществами. Во-первых, после выхода постановления Губернатора Санкт-Петербурга в 2015 году<sup>68</sup> набор показателей остаётся стабильным, что позволяет строить временные ряды за пятилетний период. Во-вторых, методика мониторинга едина для всех муниципалитетов и представляет собой единовременный срез, что позволяет сравнивать любые муниципальные образования и их группировки между собой. Мониторинг проводится по шести группам муниципалитетов, МО Владимирский округ входит в первую группу, объединяющую муниципальные образования Центрального, Адмиралтейского, Петроградского и Василеостровского районов, поэтому сравнения внутри группы представляют наибольшую релевантность.

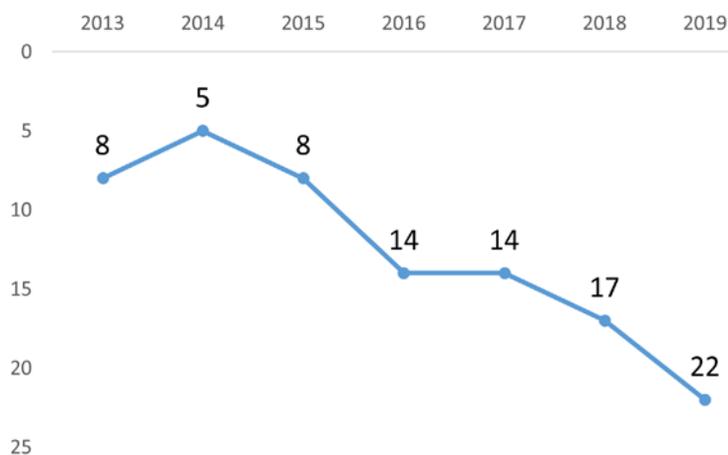
В настоящей главе проанализировано положение Владимирского округа в системе всех показателей, включённых в мони-

**68** Постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 07.09.2015 № 61-пг «О мониторинге социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга и оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга»

торинг Правительства Санкт-Петербурга, а также рассмотрена динамика по некоторым показателям, проведены сравнения оценки уровня эффективности работы муниципалитетов в первой группе.

Динамика оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления МО Владимирский округ за 2013-2019 гг. представлена на графике (рис. 59).

По оценке Правительства Санкт-Петербурга органы местного самоуправления Владимирского округа ежегодно ухудшают эффективность своей работы по показателям мониторинга. Начиная с 2014 года, округ демонстрирует строго отрицательную динамику в рейтинге муниципалитетов 1-й группы. Если в 2013-2015 годах округ занимал 5-8 место из 23, то к 2019 году скатился на предпоследнее место в группе.



**Рис. 59. Динамика позиции МО Владимирский округ в мониторинге социального и экономического развития муниципальных образований первой группы**

Снижение в сводном рейтинге демонстрируют ещё три муниципалитета Центрального района, однако их падение за период 2015-2019 гг. было менее существенным (рис. 60): МО Смольнинское –4 позиции; МО Лиговка-Ямская –5 позиций; МО Дворцовый округ –7 позиций, МО Владимирский округ –14 позиций.

Чем же обусловлено столь драматическое падение Владимирского округа в мониторинге социального и экономического развития муниципальных образований? Из 16 показателей мониторинга 2019 года в МО Владимирский округ 11 показателей находились ниже средних значений по группе и тянули общий рейтинг на дно, и только 5 оказались выше средних значений.

Рассмотрим показатели мониторинга в порядке наибольшего отрицательного влияния на оценку эффективности работы муници-

Муниципальное образование	2013	Динамика	2019
№ 78	9		1
Лиговка-Ямская	1		6
Литейный округ	21		9
Дворцовый округ	6		13
Смольнинское	11		15

**Рис. 60. Динамика позиций муниципальных образований Центрального района в мониторинге социального и экономического развития муниципальных образований первой группы**

палитета: от худшего — к лучшему. В настоящей работе значения показателей Владимирского округа в мониторинге социального и экономического развития муниципальных образований сравниваются с аналогичными значениями муниципальных образований Центрального района Санкт-Петербурга, а также со средними значениями по первой группе районов (Адмиралтейский, Василеостровский, Петроградский, Центральный) и городу в целом (рис. 61-75).

## **§ 1. Худшие показатели (места 19-23 из 23)**

1) Наихудший результат МО Владимирский округ продемонстрировал по показателю исполнение в отчетном периоде расходной части местного бюджета муниципального образования (II, 2) — 78,7% (23 место из 23). Это не только худший результат в 1-й группе, но и предпоследний в Санкт-Петербурге (рис. 61). Столь существенные отклонения от средних значений и показателей сопоставимых муниципальных образований свидетельствует о низком качестве бюджетного планирования, недостаточной дисциплине исполнения бюджета, отсутствии внятных приоритетов бюджетной политики и провоцирует сокращение нормативов отчислений доходов в местный бюджет в будущие периоды.

Бюджетная динамика будет рассмотрена нами в главе 3. В данной главе важно, что если по исполнению доходной части бюджета округ отстаёт от средних значений по группе и по городу всего на 5%, то по исполнению расходной части — на все 15%.

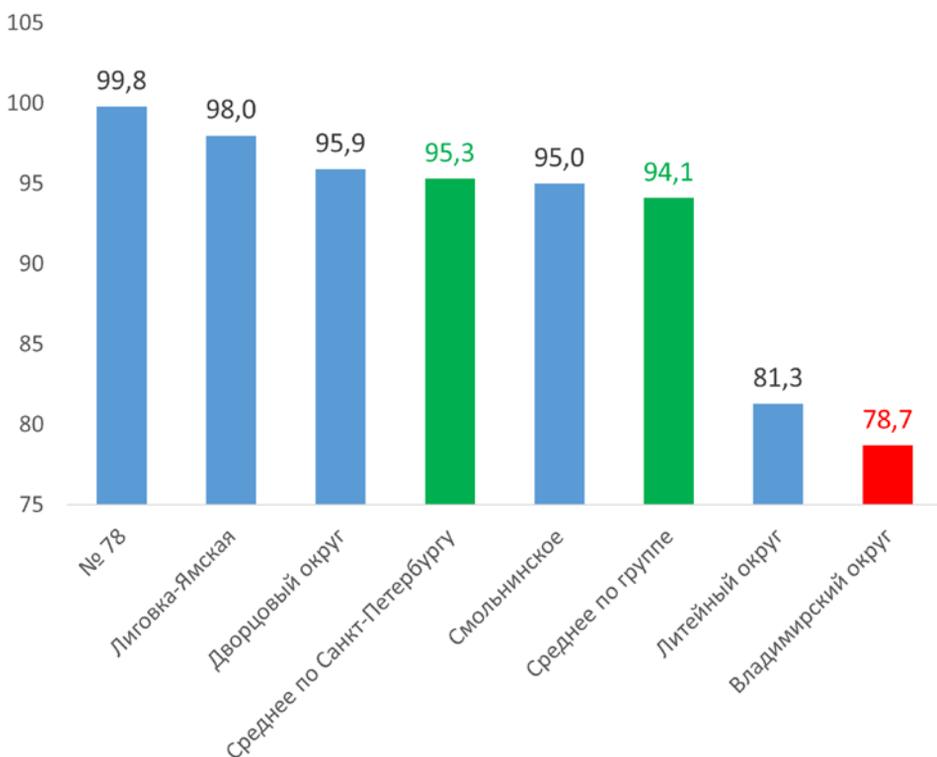
2) Второй по тяжести отрицательного влияния показатель — отношение суммы муниципальных контрактов, заключенных по результатам конкурентных способов определения поставщиков, к общей сумме заключенных муниципальных контрактов (II, 5) со значением 26,7% (22 из 23).

Показатель свидетельствует о закрытости и как следствие неэффективности бюджетных расходов. Подавляющее большин-

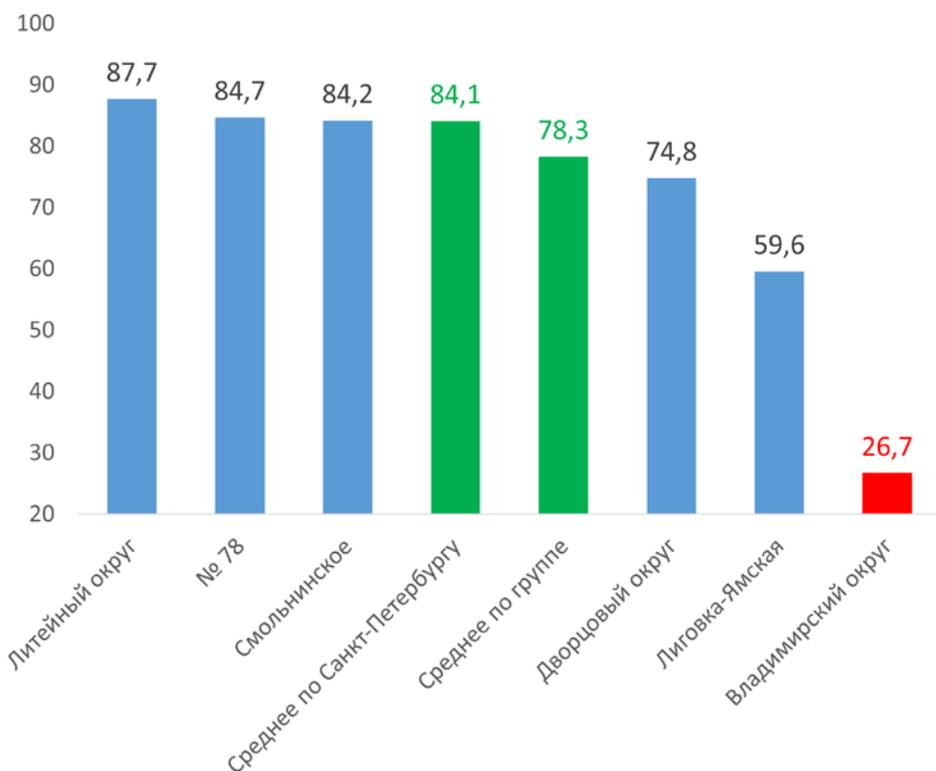
ство муниципалитетов 1-й группы достигли по этому показателю уровня выше 75% (19 из 23), в двух показатель составляет 58-60% (Лиговка-Ямская и Коломна) и всего в двух колеблется вокруг 1/4 расходов — Владимирский округ (26,7%) и Морской (23,6%).

Из графика (рис. 62) видно трёхкратное отставание округа от средних значений по группе и по городу. При этом если многие муниципалитеты Центрального района за последнее время (2015-2019 гг.) существенно нарастили долю конкурентных закупок, то в МО Владимирский округ сложилась строго противоположная динамика (таб. 22).

Динамика и значение показателя за последний год говорят о том, что местным властям в МО Владимирский округ необходимо провести масштабную работу по этому вопросу, чтобы нарастить эту долю и сократить отставание от своих соседей, других центральных муниципалитетов и среднегородского значения. Столь низкий показатель конкурентных закупок является явным сигналом к проверке коррупциогенных факторов в работе органов местного самоуправления.



**Рис. 61. Исполнение расходной части местных бюджетов муниципальных образований, 2019 г., %**



**Рис. 62. Отношение суммы муниципальных контрактов, заключенных по результатам конкурентных способов определения поставщиков, к общей сумме заключенных муниципальных контрактов, 2019 г., %**

3) Такой же отрицательный вес имеет показатель сумма средств местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на проведение благоустройства территории муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования (II, 7) — 412 руб. (22 из 23).

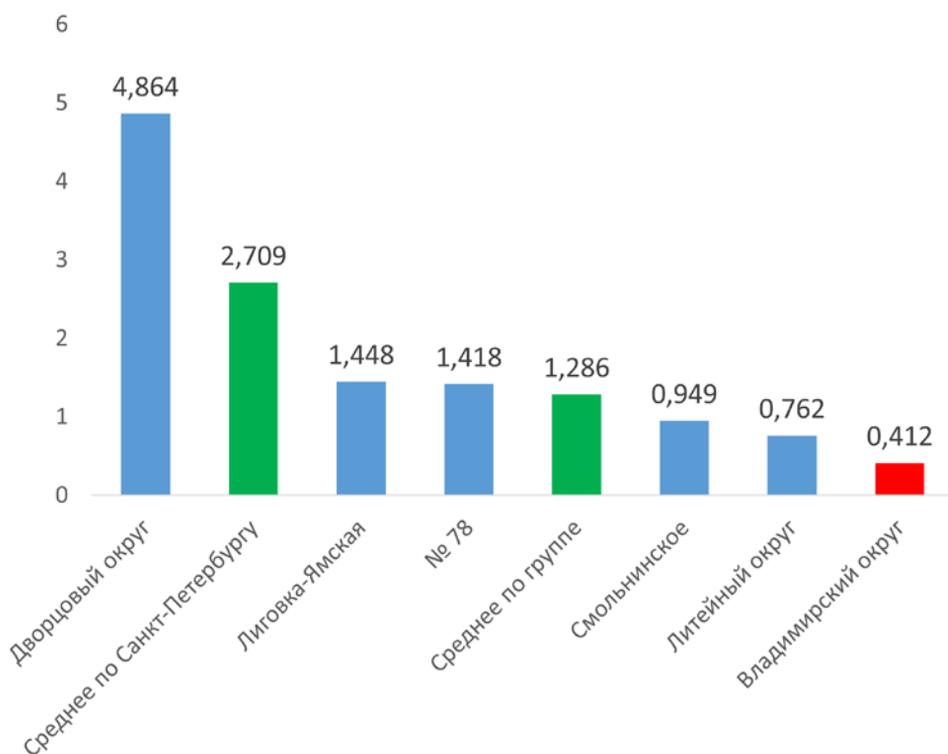
**Таблица 22**

**Динамика отношения суммы муниципальных контрактов, заключенных по результатам конкурентных способов определения поставщиков, к общей сумме заключенных муниципальных контрактов, %**

Муниципальный округ	2019	2015	2019 к 2015
Литейный округ	87,7	61,0	+ 26,7
№ 78	84,7	21,3	+ 63,4
Смольнинское	84,2	32,3	+ 51,9
Дворцовый округ	74,8	83,8	– 9,0
Лиговка-Ямская	59,6	46,4	+ 13,2
Владимирский округ	26,7	93,5	– 66,8

По этому показателю муниципалитет занимает предпоследнее место в 1-й группе (меньше было затрачено лишь в МО Семёновский — 292 рубля) и последнее среди муниципалитетов Центрального района. Округ отстаёт от среднего значения по группе в 3 раза, от среднего значения по Санкт-Петербургу в 6,5 раз (рис. 63).

С одной стороны, столь значительные разрывы обусловлены высокой численностью населения Владимирского округа. С другой стороны, муниципалитеты с сопоставимой численностью населения расходуют на благоустройство заметно большие средства: Смольнинское (949 руб.) в 2,3 раза больше, Литейный округ (762 руб.) и Остров Декабристов (724 руб.) в 1,8 раза больше. При этом очевидно, что внутридворовые территории округа далеки от достаточного благоустройства, дополнительные средства требуются на озеленение и развитие территорий зелёных насаждений местного значения (подробнее вопрос рассмотрен в главе 3). Определённое влияние на показатель также имеет слабое исполнение расходной части местного бюджета.



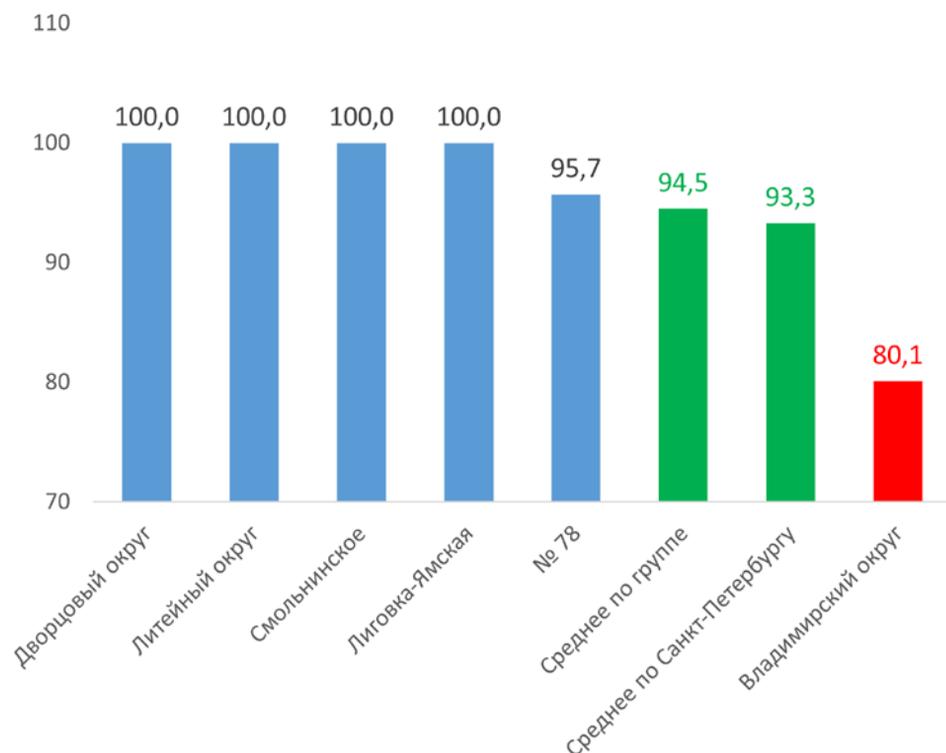
**Рис. 63. Сумма средств местного бюджета, направленная на благоустройство территории муниципального образования, 2019 г., тыс. руб. в расчёте на одного жителя**

4) Роль балласта играет также показатель отношение суммы муниципальных контрактов на выполнение работ, оказание услуг, поставку товаров в сфере благоустройства, заключенных с организациями частной формы собственности, к общей сумме муниципальных контрактов на выполнение работ, оказание услуг, поставку товаров в сфере благоустройства (I, 6), которое в 2019 году составило 80,1% (22 из 23).

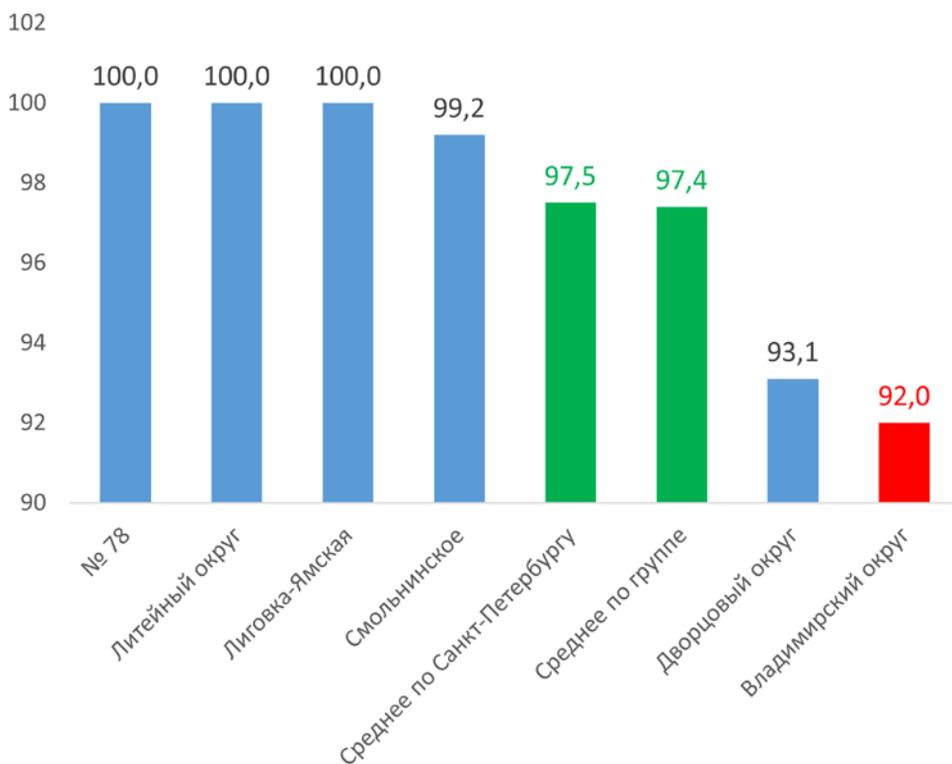
Этот индикатор, введенный в мониторинг с 2019 года, указывает на монополизацию услуг по благоустройству, сложившуюся вследствие деятельности муниципального учреждения «Агентство по социально-экономическому развитию муниципального образования Владимирский округ» (основной ОКВЭД 93.19 «Деятельность в области спорта прочая»).

Среди всех муниципалитетов Центрального района МО Владимирский округ — единственный, кто демонстрирует отставание от среднероссийского значения (рис. 64).

5) В группе худших показателей также исполнение в отчетном периоде доходной части местного бюджета внутригородского



**Рис. 64. Отношение суммы муниципальных контрактов в сфере благоустройства, заключенных с организациями частной формы собственности, к общей сумме заключенных муниципальных контрактов в сфере благоустройства, 2019 г., %**



**Рис. 65. Исполнение доходной части местных бюджетов муниципальных образований, 2019 г., %**

муниципального образования Санкт-Петербурга (II, 1) — 92% (21 и 23). Это худший показатель в Центральном районе, что свидетельствует о недостаточном уровне бюджетного прогнозирования и планирования (рис. 65). Следует отметить, что в 2019 году показатели исполнения местного бюджета МО Владимирский округ как по доходам, так и по расходам достигли исторического минимума за период наблюдений (непрерывно включены в номенклатуру мониторинга с 2013 года).

6) В пассиве Владимирского округа несколько показателей из блока «проведение мероприятий», в котором оценивается вовлечённость граждан в мероприятия, организованные органами местного самоуправления (праздничные, досуговые, спортивные и т.д.). Анализ проводится по двум индикаторам: бюджетным затратам на проведение мероприятий и оценке эффективности затрат через численность вовлечённых участников.

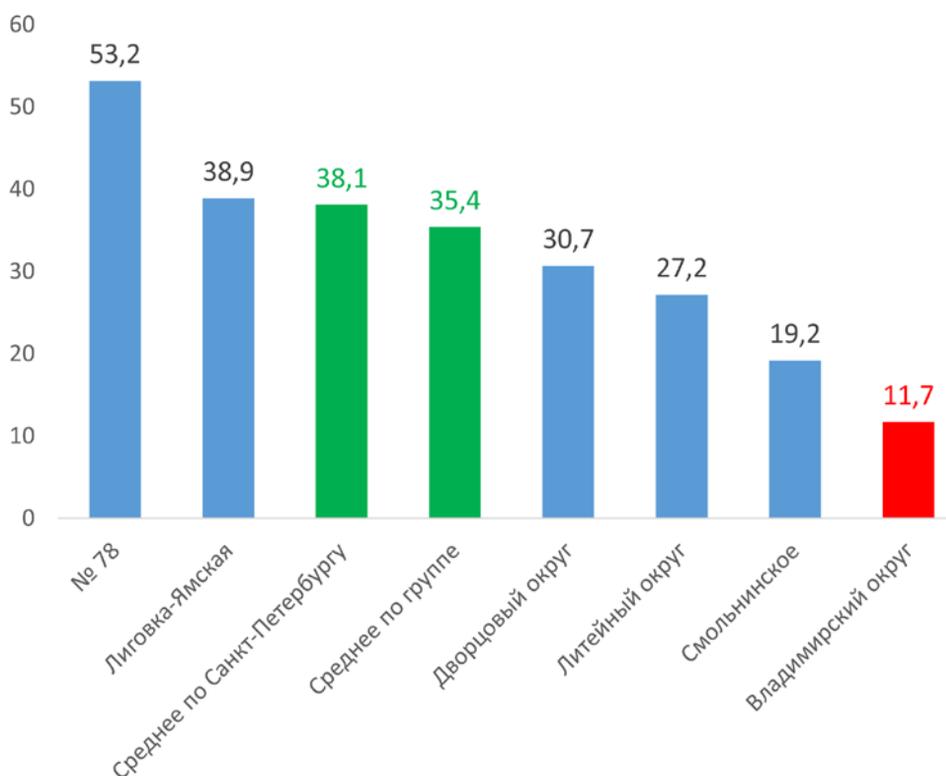
Такой подход имеет право на существование: он предполагает оценку умения органов местного самоуправления работать с населением, вовлекать граждан во взаимодействие, знание местного сообщества, его интересов и потребностей. Воспитание де-

тей и молодёжи, организация досуга граждан — действительно важные задачи, которые должны решаться именно на локальном уровне.

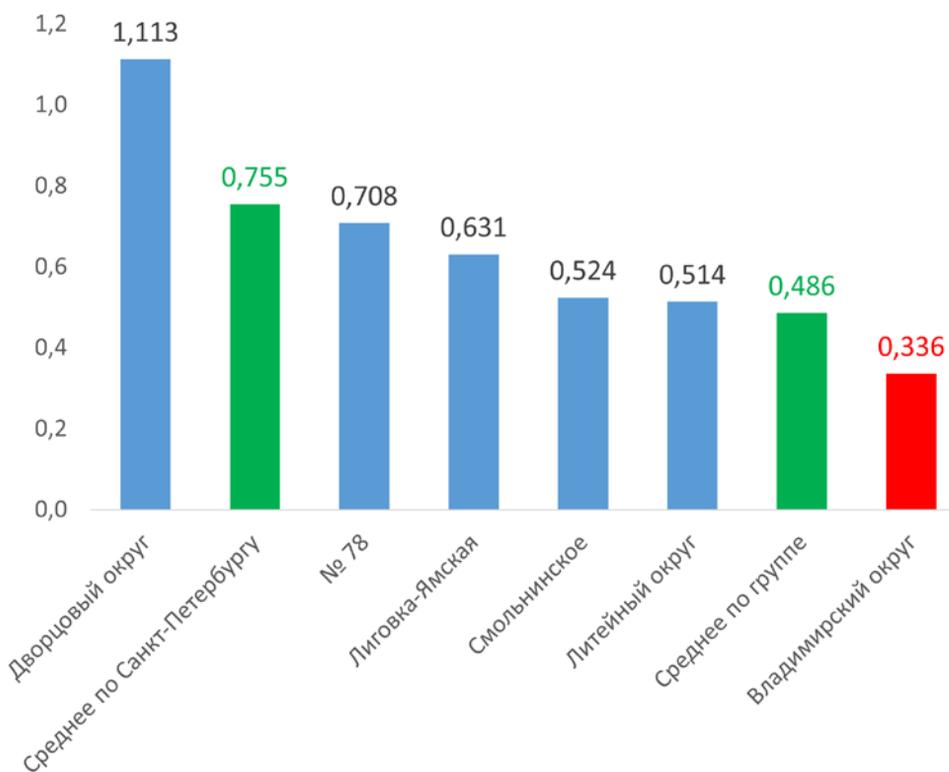
Показатель удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в местных праздничных и иных зрелищных мероприятиях муниципального образования (П, 12) зафиксирован во Владимирском округе на уровне 11,7% (20 из 23). С формальной точки зрения заметно отставание от соседних муниципалитетов и почти в 4 раза — от среднего значения по Санкт-Петербургу (рис. 66).

Вместе с тем мы критически относимся к данным о вовлечённости граждан, представленными другими муниципалитетами. Если в Центральном районе цифры выглядят вполне адекватно, то показатели в 84-92% у лидеров явно не соответствуют действительности и не могли быть достигнуты в реальности. Представляется, что они учтены без должной проверки.

Если цифры, предоставленные местной администрации верны, вовлечённость жителей в праздничные и зрелищные мероприятия



**Рис. 66. Удельный вес населения МО, принявшего участие в местных праздничных и иных зрелищных мероприятиях, 2019 г., %**



**Рис. 67. Сумма средств местного бюджета, направленная на проведение местных праздничных и иных зрелищных мероприятий, мероприятий в области физической культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан, досуговых мероприятий для жителей муниципального образования, 2019 г., тыс. руб. на 1 жителя**

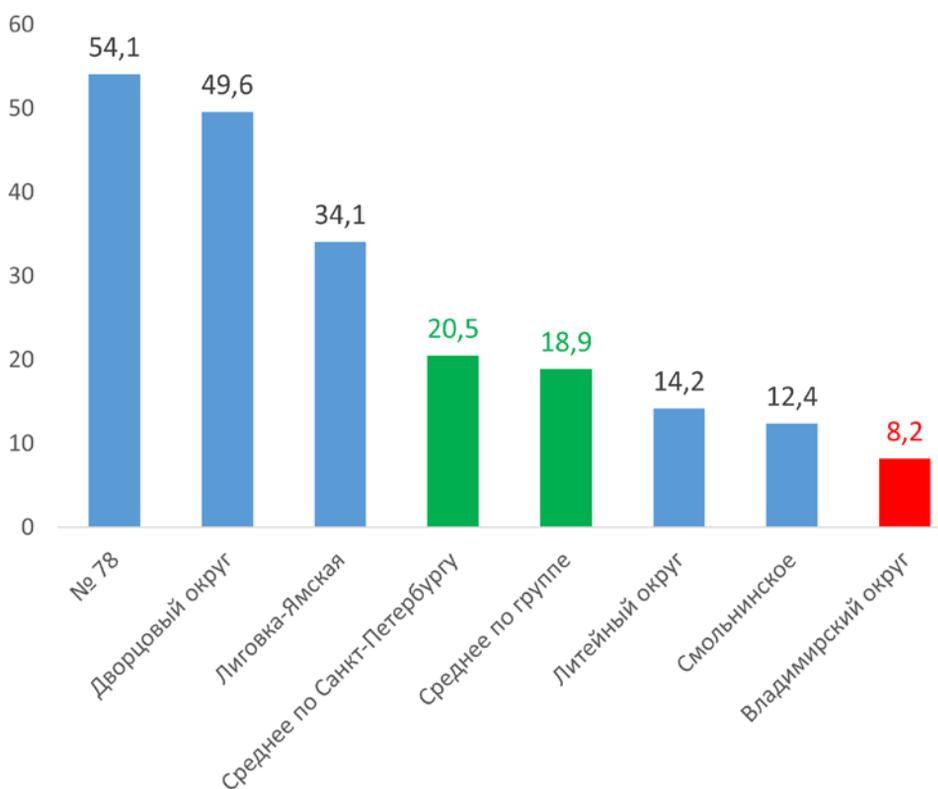
в 11,7% можно признать приемлемой точкой отсчёта для дальнейшего роста. При этом важно, чтобы граждане вовлекались в события местного самоуправления не в качестве пассивных зрителей, а в качестве участников, соорганизаторов, соавторов.

7) Сумма средств местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на проведение местных праздничных и иных зрелищных мероприятий, мероприятий в области физической культуры и спорта, мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан, досуговых мероприятий для жителей муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования (II, 11) составила в 2019 году 336 руб. (18 из 23). К сожалению, авторы мониторинга не сегментируют расходы по типам мероприятий, что позволяет нам лишь измерить «среднюю температуру по больнице» (рис. 67).

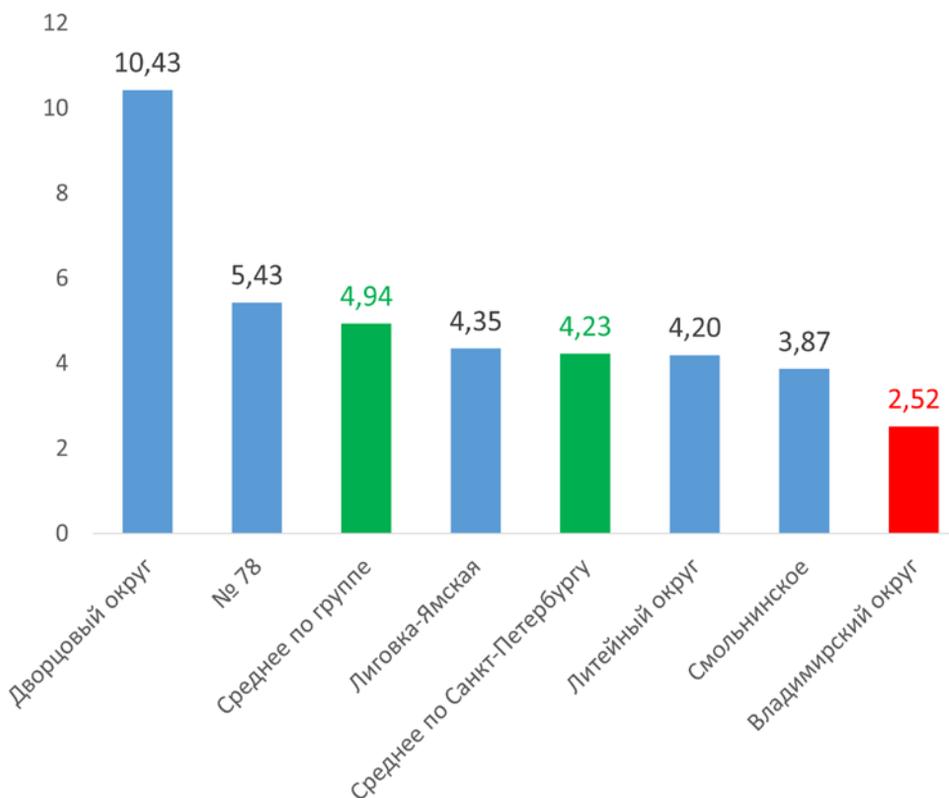
Из графика видно, что наш округ уступает муниципалитетам со значительно меньшим населением, а отставание от МО Литей-

ный округ и МО Смольнинское незначительно. Обращает на себя внимание следующая особенность: затраты на проведение мероприятий в среднем по 1-й группе муниципальных образований заметно ниже, чем в среднем по Санкт-Петербургу, хотя численность населения муниципалитетов в центре города сильно уступает численности в МО на периферии. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что в центре города потребность покрывается мероприятиями городского, федерального и международного уровня, что позволяет муниципалитетам центра не раздувать расходы на организацию местных мероприятий. Если это так, подход нельзя признать вполне верным, так как мероприятия различных уровней решают разные задачи, о чём подробнее сказано в главе 3.

8) Аналогичное место в дефицитной группе занимает показатель удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в досуговых мероприятиях муниципального образования (II, 15), составляющий 8,2% (19 из 23). В данном случае мы также критически относимся к пока-



**Рис. 68. Удельный вес населения, принявшего участие в досуговых мероприятиях муниципального образования, 2019 г., %**



**Рис. 69. Количество экземпляров муниципального печатного средства массовой информации в расчете на одного жителя муниципального образования, 2019 г., шт. на 1 жителя**

зателям лидеров, однако весьма небольшой показатель Владимирского округа свидетельствует, что органы местного самоуправления не знают интересов жителей и не могут предложить им привлекательных досуговых продуктов (рис. 68).

9) Группу худших показателей завершает количество экземпляров муниципального печатного средства массовой информации в расчете на одного жителя муниципального образования (II, 16) — 2,521 (19 из 23).

Из диаграммы (рис. 69) видно, что во Владимирском округе самая низкая обеспеченность населения муниципальной газетой, в то время как в МО Дворцовый округ обеспеченность достигает 10,4 выпусков на человека в год, в сопоставимых по населению МО Литейный округ и МО Смольнинское — около 4 выпусков на человека в год. Округ почти вдвое отстает от средних значений по 1-й группе и городу в целом. За последние годы обеспеченность несколько выросла (1,99 в 2015 году), однако рост обеспечен не увеличением тиража газеты, а снижением численности населения округа.

## § 2. Средние показатели (6-11 места)

Средних значений округ достиг за счёт работы по опеке и попечительству, все три индикатора которой близки к средним значениям по группе.

10) Показатель соотношение количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных за отчетный период, к количеству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных за отчетный период на воспитание в семьи граждан (П, 9) составляет 83,3% (12 из 20, 3 МО не оценивались как получившие нулевые значения, в т.ч. МО Дворцовый округ).

Как видно на диаграмме (рис. 70), округ отстаёт от средних значений по городу и по группе по данному показателю. В некоторых соседних округах (МО № 78, МО Литейный округ) передано на воспитание в семьи столько же детей-сирот, сколько было выявлено за истекший год. Однако в абсолютных цифрах МО Владимирский округ выявляет больше детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (12 против 3 в МО № 78), поэтому отставание связано с большим объёмом работы и вполне объяснимо.

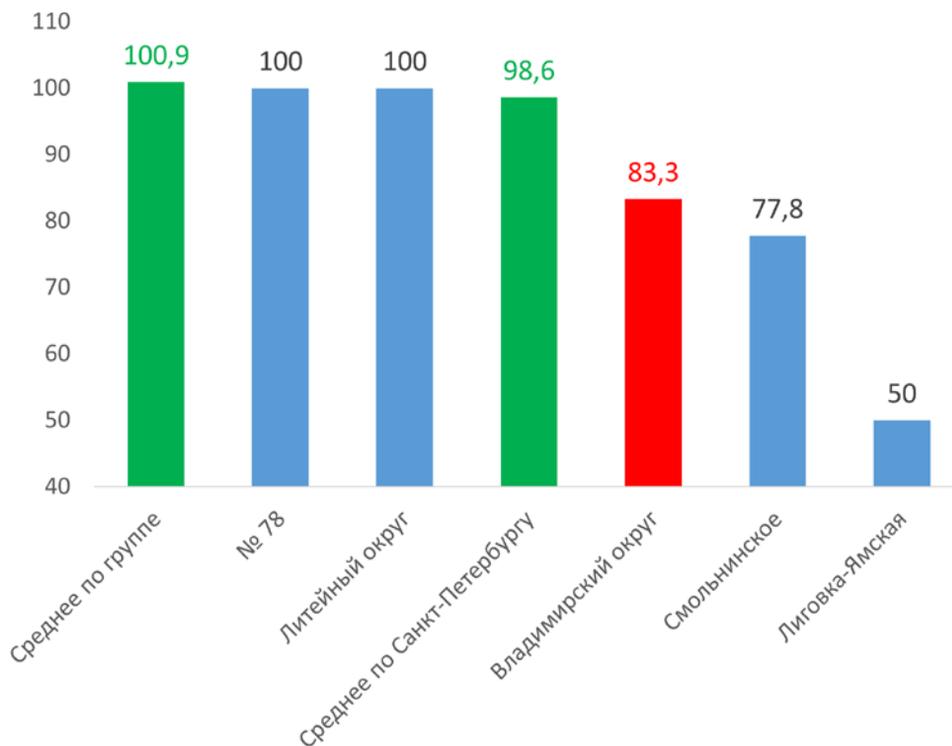
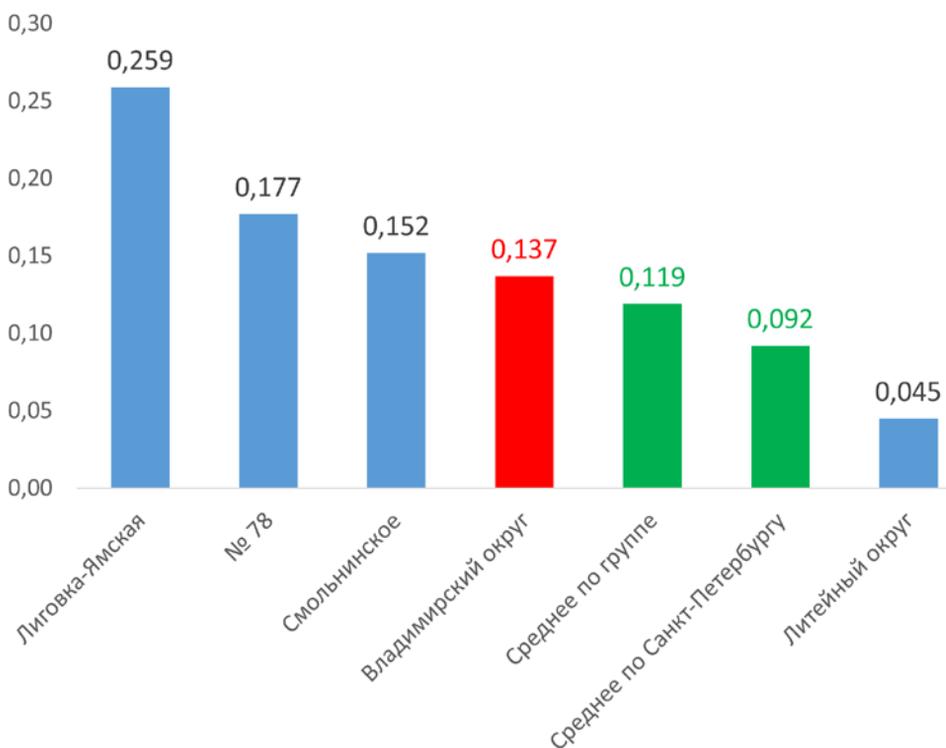


Рис. 70. Соотношение количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семьи граждан, к количеству выявленных и учтённых, 2019 г., %



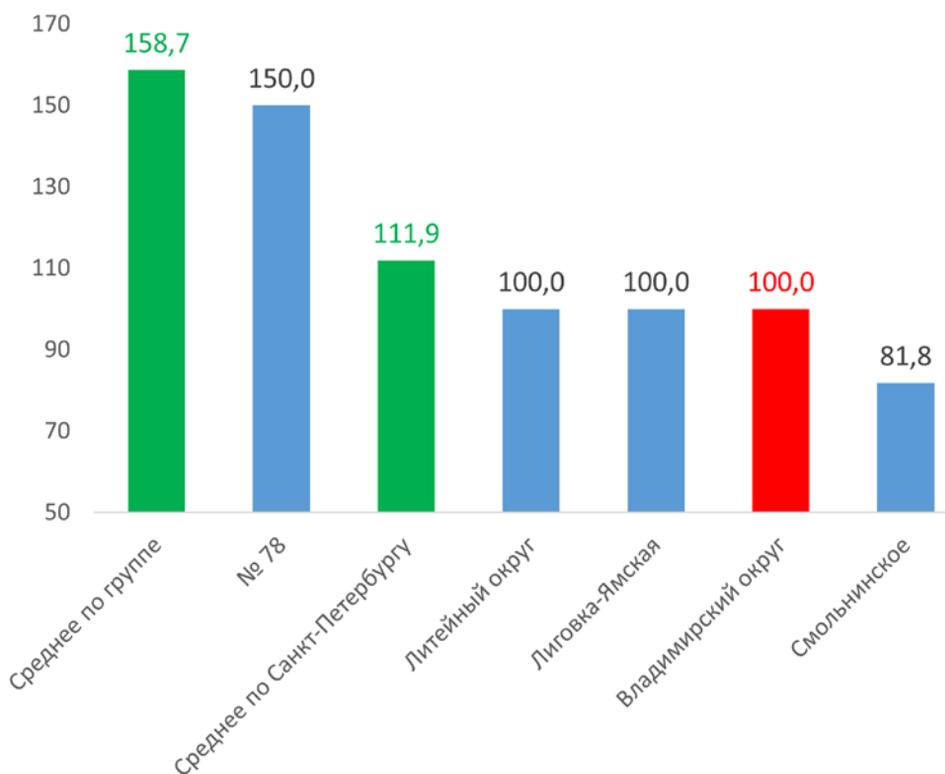
**Рис. 71. Доля выявленных и учтённых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в общей численности детского населения муниципального образования, 2019 г., % (МО Дворцовый округ – 0)**

К сожалению, показатель введён в мониторинг только с 2019 года, поэтому рассмотреть динамику в сравнении с другими муниципальными округами мы не можем.

1) Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных за отчетный период органом опеки и попечительства муниципального образования, в общей численности детского населения муниципального образования (П, 8) — неоднозначный индикатор, выявляющий как уровень социального неблагополучия в округе, так и качество работы органов опеки. Это пример неудачного показателя: лидирующие позиции занимают округа, выявившие наименьшее число детей-сирот или не выявившие их вовсе. Однако нельзя определённо сказать, с чем связан такой результат — реальной ситуацией в округе или бездеятельностью органов опеки?

В 2019 году показатель составил в МО Владимирский округ 0,137% (13 из 23), что выше среднего как по 1-й группе, так и по Санкт-Петербургу в целом (рис. 71).

Результаты МО Лиговка-Ямская и МО № 78, скорее всего, обусловлены небольшой численностью населения, порождающей более



**Рис. 72. Доля граждан, принявших в семью ребёнка на воспитание, от общего числа граждан, получивших заключение о возможности быть усыновителями или опекунами, 2019 г., % (МО Дворцовый округ – 0)**

высокие долевые показатели даже при низких абсолютных значениях, поэтому наиболее релевантны сравнения округов со схожей численностью населения. Владимирский округ демонстрирует лучший показатель по сравнению с МО Смольнинское, при этом демонстрирует схожую с ним динамику: в 2015 году Владимирский округ и Смольнинское имели показатели 0,100 и 0,110, в 2019 году значения разошлись до 0,137 и 0,152 соответственно. МО Литейный округ за последние годы наоборот снизил свои показатели практически в три раза (0,120 в 2015 году и 0,045 в 2019 году).

12) Чуть ниже среднего по городу значение показателя доля граждан, принявших в отчетном периоде на воспитание в семью ребенка-сироты (детей-сирот) и ребенка (детей), оставшихся без попечения родителей, от общего числа граждан, получивших в отчетном периоде заключение органа опеки и попечительства муниципального образования о возможности быть усыновителями или опекунами (попечителями) (II, 10) — 100% (6-16 место из 22, один муниципалитет не оценивался из-за нулевого значения).

Индикатор демонстрирует долю граждан, которые решились на усыновление или опеку, то есть значение показателя в 100% должно считаться нормальным, так как все граждане, изъявившие желание стать приёмными родителями или опекунами, ими стали. В МО Владимирский округ сложилась приемлемая ситуация по данному показателю (рис. 72). Стоит отметить, что с 2015 года наблюдается положительная динамика как во Владимирском округе (от 77,8% в 2015 году до 100,0% в 2019 году), так и в среднем по 1-й группе муниципалитетов и по Санкт-Петербургу в целом.

Стимулом для местных властей должен быть показатель ниже 100%, требующий усилить работу с будущими приёмными родителями, например, организовать обучающие курсы, усилить сопровождение в государственных органах.

### § 3. Показатели выше среднего (13-20 места)

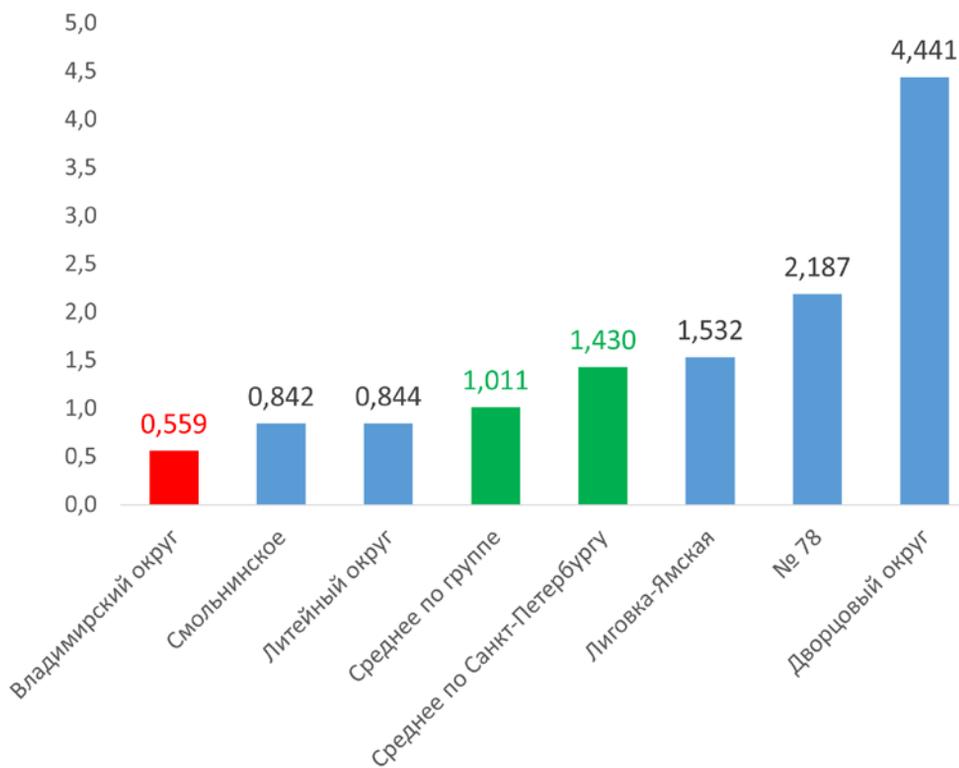
13-14) Сопоставление расходов местного бюджета на содержание органов местного самоуправления представляется в значительной мере спекулятивным: долевые показатели колеблются в зависимости от бюджетной обеспеченности муниципальных образований, неравенство которой заметно даже внутри одной группы. Однако, поскольку такие показатели предусмотрены, приведём их значения на 2019 год:

- доля расходов местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на содержание органов местного самоуправления муниципального образования, в общей сумме расходов местного бюджета муниципального образования (II, 3) — 29,2% (с колебаниями за пятилетие от 26,3% до 34,8%);

- сумма расходов местного бюджета муниципального образования, направленных в отчетном периоде на содержание органов местного самоуправления муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования (II, 4) – 559 рублей (колебания за пятилетие от 523 до 700 рублей).

Большинство муниципалитетов 1-й группы сохраняют расходы на собственное содержание в пределах 25-35%, в Центральном районе диапазон ещё меньше — от 29,2% (Смольнинское и Владимирский округ) до 34,2% (МО № 78). Среднее значение показателя по 1-й группе муниципальных образований (30,2%) лишь на один процентный пункт выше, чем в нашем округе, при этом среднее значение по Санкт-Петербургу значительно ниже и составляет 24,2% (-5%).

Подушевые расходы населения на содержание органов МСУ минимальны по сравнению как с другими муниципалитетами Центрального района, так и со средними значениями: в 1,9 раза меньше, чем в среднем по 1-й группе, и в 2,5 раза ниже, чем в Санкт-Петербурге в целом (рис. 73).



**Рис. 73. Сумма расходов бюджета муниципального образования, направленная на содержание ОМСУ, 2019 г., тыс. руб. в расчёте на одного жителя**

Также заметно (таб. 23), что за последние 5 лет расходы на содержание органов местного самоуправления МО Владимирский округ сократились, чего не скажешь про другие муниципалитеты Центрального района за исключением МО Смолянинское.

**Таблица 23**

**Расходы местных бюджетов муниципальных образований Центрального района на собственное содержание, 2015 г. к 2019 г.**

Муниципальное образование	Расходы на содержание ОМСУ (руб. на жителя)		Динамика расходов (2015 г. к 2019 г.)	
	2019	2015	руб. на жителя	%
Владимирский округ	559	700	- 141	- 25,2
Смолянинское	842	1 100	- 258	- 30,6
Литейный округ	844	680	+ 164	+ 24,1
Лиговка-Ямская	1 532	1 220	+ 312	+ 25,6
№ 78	2 187	1 410	+ 777	+ 55,1
Дворцовый округ	4 441	4 260	+ 181	+ 4,2

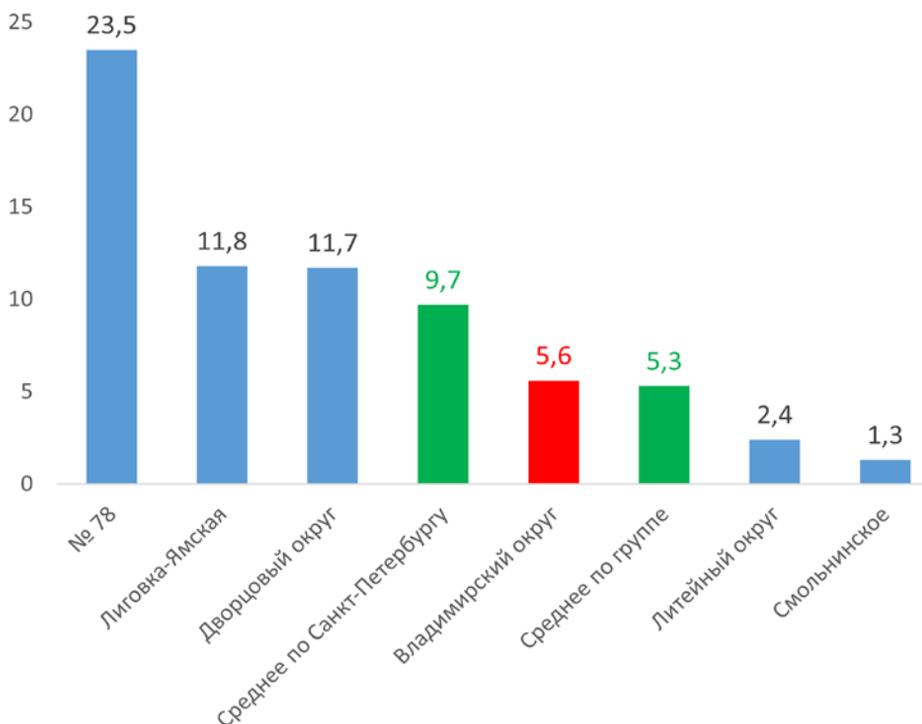
15-16) Наиболее высокие показатели МО Владимирский округ демонстрирует в физкультурно-спортивной и военно-патриотической работе:

- удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятиях муниципального образования (II, 13) — 5,6% (8 из 23);

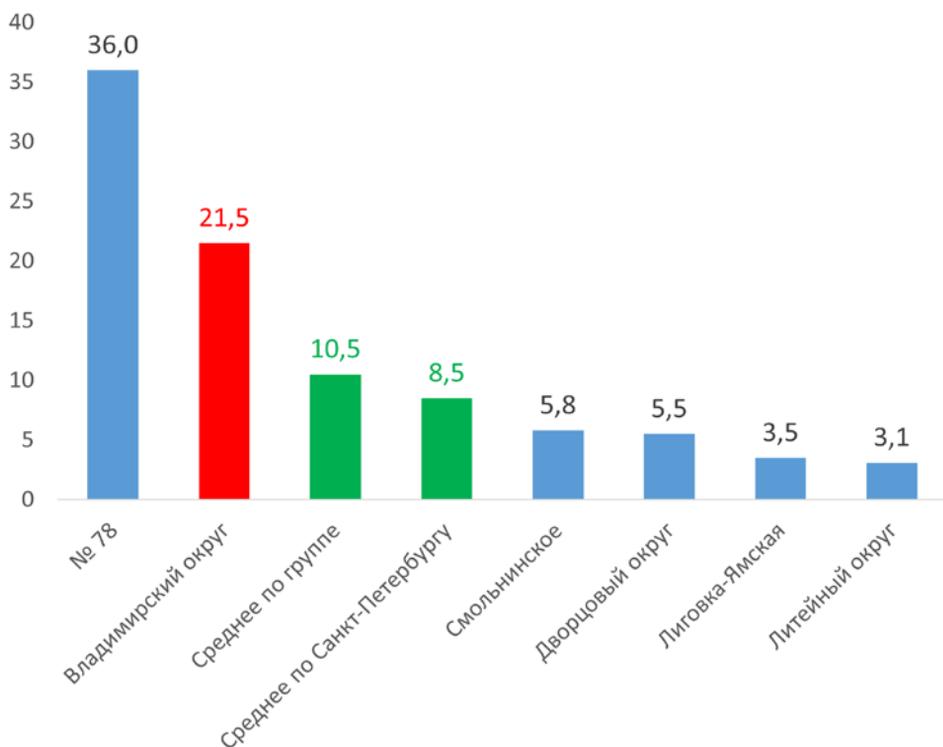
- удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в мероприятиях муниципального образования по военно-патриотическому воспитанию граждан (II, 14) — 21,5% (4 из 23).

По вовлечённости в физкультурно-спортивные мероприятия МО Владимирский округ находится между средним значением 1-й группы муниципалитетов и средним по Санкт-Петербургу. В сравнении с соседями по Центральному району наш округ также занимает срединное положение (рис. 74).

Единственный показатель, по которому МО Владимирский округ находится в лидерах, опережая средние значения 1-й группы и города в целом, — это удельный вес жителей, принявших участие в мероприятиях по военно-патриотическому воспитанию (рис. 75).



**Рис. 74. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего участие в физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятиях муниципального образования, 2019 г., %**



**Рис. 75. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего участие в мероприятиях муниципального образования по военно-патриотическому воспитанию граждан, 2019 г., %**

Как видно на диаграмме, лидирующие позиции по показателю достигнуты на фоне того, что в большинстве муниципалитетов группы военно-патриотическим мероприятиям уделяется меньше внимания, чем досуговому, праздничному и физкультурно-спортивному. Наблюдение в динамике показывает, что приоритеты МО Владимирский округ кардинальным образом изменились в последние годы (таб. 24).

**Таблица 24**

**Динамика удельного веса населения муниципального образования, принявшего участие в местных досуговых мероприятиях и мероприятиях по военно-патриотическому воспитанию граждан, 2015-2019 гг., %**

Муниципальное образование	Досуговые		Δ	Военно-патриотические		Δ
	2015	2019		2015	2019	
Дворцовый округ	19,7	49,6	+29,9	10,1	5,5	-4,6
№ 78	38,9	54,1	+15,2	25,7	36,0	+10,3
Литейный округ	5,3	14,2	+8,9	4,9	3,1	-1,8
Смольнинское	17,6	12,4	- 5,2	1,5	5,8	+4,3
Лиговка-Ямская	8,7	34,1	+25,4	8,2	3,5	-4,7
Владимирский округ	21,2	8,2	-13,0	7,8	21,5	+13,7

За пятилетие три муниципальных образования Центрального района увеличили и три сократили удельный вес жителей, принявших участие в военно-патриотических мероприятиях. Однако только Смольнинское и Владимирский округ одновременно сократили охват граждан досуговой работой, в последнем наблюдается наибольшее падение числа участников досуговых мероприятий и одновременно всплеск вовлечённости в военную патриотику. В последние годы муниципалитет отдаёт приоритет работе с организованным группами школьников. Это неплохо с точки зрения взаимодействия со школами, но требует наименьших организационных усилий, поскольку школьники участвуют в мероприятиях в добровольно-принудительном порядке. Напротив, снижение усилий по работе с неорганизованными жителями привело к весьма скромным показателям вовлечённости граждан в досуговые, культурные (праздничные) и физкультурно-спортивные мероприятия.

## § 4. Выводы и рекомендации

В данной главе нами были проанализированы показатели мониторинга социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, ежегодно проводимого Правительством Санкт-Петербурга.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципального образования характеризуется устойчивой отрицательной динамикой, что отражает падение в рейтинге муниципалитетов первой группы с 5 места (2014) до предпоследнего 22 места (2019). Из 16 показателей мониторинга за 2019 год отрицательный вклад в оценку эффективности органов местного самоуправления Владимирский округ вносят 9 показателей (56%), на среднем уровне находятся 3 показателя (19%), выше среднего — 4 показателя (25%).

### 1. Местный бюджет

МО Владимирский округ находится среди аутсайдеров по показателям исполнения местного бюджета: в 2019 году по расходной части — 78,7% (последнее 23 место), по доходной части — 92% (21 из 23 мест). Обращает на себя внимание значительное отклонение от среднегородского значения (-16,6% и -5,5% соответственно), что говорит о низком качестве бюджетного планирования и создаёт угрозу сокращения нормативов отчислений в местный бюджет в будущем.

Наибольшее отставание МО Владимирский округ демонстрирует по показателю соотношения муниципальных контрактов, заключённых в результате конкурентных способов определения

поставщиков к общей сумме заключённых муниципальных контрактов. От следующего по результатам муниципалитета округ отстаёт более чем в 2 раза, а от среднегородского значения более чем в 3 раза, динамика последних лет демонстрирует лавинообразное падение: с 93,5% (2015) до 26,7% (2019). Это свидетельствует о закрытости муниципальных закупок и неэффективности расходов местного бюджета.

Вклад в динамику предыдущего показателя вносит меньшая по сравнению со средним по городу (-13,2%) доля муниципальных контрактов в сфере благоустройства, заключённая с частными поставщиками.

Относительно низкий показатель подушевых расходов на благоустройство (-2297 руб. к среднему по городу) обусловлен как значительной численностью населения округа, так и крайне слабым исполнением расходной части местного бюджета. Этот факт вызывает беспокойство, поскольку вопросы благоустройства привлекают пристальное внимание местных жителей и требуют особого контроля со стороны муниципалитета.

На этом фоне выигрышно смотрятся расходы на собственное содержание муниципалитета (менее 30% расходной части местного бюджета), которые не только ниже среднегородских (-871 руб. на одного жителя), но и демонстрируют динамику снижения нагрузки на местный бюджет (-141 руб. на одного жителя за пятилетие). При этом следует отметить бесперебойное исполнение расходов на содержание муниципальных служащих (96,9% в 2019 году), которое резко контрастирует с исполнением многих других вопросов местного значения.

## **Рекомендации:**

1) Муниципалитет неверно понимает свою роль в бюджетной политике. Необходимо перейти с позиции распределителя имеющихся в распоряжении средств к управленческой позиции, в которой расходование бюджетных денег является не самоцелью, а лишь средством достижения целей развития территории и местного сообщества. При смене философии станет очевидно, что имеющихся денег не хватает для достижения целей, а парадоксальный вопрос «куда потратить деньги, чтобы исполнить бюджет?» покажется абсурдным.

2) Кризисная ситуация с исполнением местного бюджета требует решительного пересмотра бюджетного планирования: оценки недофинансированных расходных обязательств, переработки муниципальных программ, привлечения квалифицированных специалистов. Задача повышения рейтинга муниципалитета хотя бы до среднего положения требует достижения по итогам 2020 года исполнения местного бюджета по доходам на 100%, по расходам — не менее чем на 95,9%.

3) Требуется повышение качества муниципальных закупок как в части правового и организационного обеспечения, так и в части конкурентности. Для достижения хотя бы среднего положения в рейтинге необходимо повышение доли конкурентных закупок до 84,1% и привлечение частных подрядчиков к выполнению 100% работ по благоустройству.

4) Сумма расходов на содержание органов управления, традиционно находящаяся в тени общественного внимания, в нашем случае должна быть предметом взаимодействия с жителями. Осознание того факта, что гражданин лично вкладывает в работу органов местного самоуправления определённые деньги, поможет изменить угол зрения на муниципалитет с потребительского на соучаствующий.

## **2. Опека и попечительство**

В сфере опеки и попечительства сложилась удовлетворительная ситуация: округ занимает срединное положение по всем показателям мониторинга. Для сохранения позиций в рейтинге необходимо как минимум не снижать качество работы органов опеки и попечительства.

### **Рекомендации:**

1) Стоит обратить внимание на увеличивающуюся в последние годы долю детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которая должна стать стимулом для целенаправленных действий в работе с неблагополучными семьями и детьми из этих семей. Такая работа может носить различный характер: от организации анонимной горячей линии для детей и подростков до формирования кризисного центра на базе муниципального образования.

2) Для достижения среднего положения в рейтинге необходимо повысить долю детей, переданных на воспитание в семьи граждан. Для этого рекомендуется модернизировать информационную кампанию муниципалитета по данному вопросу, оказывать организационную, информационную и финансовую поддержку профильным некоммерческим организациям для работы на территории округа.

## **3. Средства массовой информации**

Благодаря развитию телекоммуникационных сетей печатное средство массовой информации перестало быть единственным способом взаимодействия с населением. Однако доверие к официальным средствам массовой информации традиционно выше, чем к интернет-источникам, а пандемия коронавируса covid-19 привела к росту запроса на информацию. Кроме того, традиционно высокий спрос на информацию предъявляют представители старшего поко-

ления, наименее охваченного интернетом. Изменение качественных характеристик муниципальной газеты оценено в главе 3, в настоящем параграфе анализируется достигнутый охват аудитории.

Средний тираж газеты «Владимирский округ» с декабря 2013 года по настоящее время (10 тысяч экземпляров) совершенно недостаточен для покрытия потребностей местного сообщества. Полагаем, что минимальный тираж газеты должен рассчитываться, по крайней мере, из одного номера на одно домохозяйство округа. По нашим расчётам (подробнее в главе 3) на территории МО Владимирский округ расположены 14 015 отдельных квартир, таким образом, тираж газеты не охватывает 29% домохозяйств в отдельных квартирах. Кроме того, на территории округа расположены ещё 3 759 коммунальных квартир на 16 067 комнат: если исходить из крайне грубого предположения, что каждая семья занимает в коммунальной квартире две комнаты, в сумме необходимо учесть ещё порядка 8000 домохозяйств (в действительности их больше, но точная цифра может быть установлена только в ходе переписи населения).

Ещё одной проблемой является нерегулярность выхода газеты: в первом полугодии 2020 года изданы 4 текущих (тираж 10 000 экз.) и 2 специальных выпуска газеты (тиражи 150 и 50 экз.) общим тиражом 40 200 экз., таким образом, охват за первое полугодие составил 0,68 экз. на одного жителя. Если аналогичные темпы сохранятся во втором полугодии, охват газетой за 2020 год упадёт до 1,36 экз. на одного жителя, что приведёт к дальнейшему падению аудитории. При этом следует заметить, что первый номер газеты в 2020 году вышел только 28 февраля, а последующие текущие номера — в последние дни соответствующего месяца, что с учётом периода доставки приводило к быстрому устареванию опубликованной информации. Нерегулярность издания текущих номеров газеты неизбежно приводит к потере аудитории, утрате прямой и обратной связей с жителями, которые нуждаются в информации о местной жизни.

На территории округа установлены стенды для размещения газеты, однако количества стендов недостаточно для охвата населения, содержание стендов неудовлетворительно (чистота, актуальность информации), а состояние непривлекательно для читателей.

### **Рекомендации:**

1) Для минимального охвата домохозяйств округа необходимо увеличить тираж газеты, он должен составлять не менее 22 000 экземпляров (рост в 2,2 раза). Периодичность издания текущих номеров газеты необходимо привести к ежемесячной (без учёта специальных выпусков).

Ежемесячный выход газеты и увеличение её тиража до минимально необходимого для охвата домохозяйств (то есть

264 000 экз. в год) приведёт к повышению показателя мониторинга до 4,49 экз. на одного жителя в год, что соответствует средним значениям по 1 группе и городу в целом.

2) Перенести дату издания газеты с конца на начало текущего месяца, обеспечив большую актуальность информации для читателей.

3) Установить дополнительные стенды для размещения газеты в соответствии с системой расселения (на Пушкинской ул., Коломенской ул., ул. Марата, ул. Рубинштейна, ул. Ломоносова, Загородном пр., Боровой ул.). Оформить стенды в единой концепции. Обеспечить надлежащее содержание существующих стендов.

#### **4. Проведение мероприятий**

По показателям данного блока МО Владимирский округ демонстрирует серьёзное отставание как от соседей по Центральному району, так и от среднегородских значений. Наихудшие показатели выявлены по вовлечению граждан в местные праздничные (11,7%) и досуговые (8,2%) мероприятия. По вовлеченности жителей в праздничные и иные зрелищные мероприятия округ отстает от города в целом примерно в 3 раза, в досуговые — в 2,5 раза, в физкультурно-спортивные — почти в 2 раза. Лишь по доле участников военно-патриотического воспитания округ вдвое опережает среднее значение по Санкт-Петербургу.

Критически оценивая достоверность показателей лидирующих муниципалитетов, следует отметить явную тенденцию: в последние годы (2015-2019 гг.) произошла переориентация МО Владимирский округ с культурно-массовой работы с жителями на мероприятия по военно-патриотическому воспитанию молодежи.

Вместе с тем в округе самые низкие затраты на проведение различных мероприятий среди муниципалитетов Центрального района (в расчёте на одного жителя).

Сложившееся положение дел показывает отсутствие приоритетов в проведении мероприятий, отказ от трудоёмкой организационной работы с населением в пользу добровольно-принудительных мероприятий для школьников, сугубо реактивный характер муниципальной культурной политики.

#### **Рекомендации:**

1) Органам местного самоуправления необходимо выработать политику в отношении культурных, досуговых, праздничных, физкультурно-оздоровительных мероприятий. Полагаем, что вместо календарного необходимо внедрять целевой принцип, направленный на формирование местного сообщества — взаимодействие жителей, восприятие общности интересов и ценностей, укрепление локальной идентичности, распространение знаний о местной истории и традициях.

2) Ограничить крен в сторону мероприятий по военно-патриотическому воспитанию. Использовать свои полномочия для гражданского воспитания молодёжи (как ответственных избирателей, налогоплательщиков, местных жителей).

3) Для достижения среднего положения в мониторинге необходимо нарастить вовлеченность в местные праздники до 27,2% (16 000 человек), в досуговые мероприятия до 13,8% (8120 человек). Для этого обратить внимание на дефицит общедоступных (уличных) мероприятий, слабое вовлечение в городские мероприятия на территории округа.

4) С теми же целями необходимо увеличить затраты бюджета на проведение мероприятий как минимум до 476 руб. на одного жителя (+140 руб.).

5) Активнее использовать для проведения мероприятий возможности организаций, расположенных на территории округа. В частности, для проведения массовых собраний — залы Университета ИТМО (ул. Ломоносова, д. 9), института кино и телевидения (ул. Правды, д. 13), быв. Губернской земской управы (ул. Правды, д. 18), дворца Белосельских-Белозерских (Невский пр., д. 41), Филармонии джазовой музыки (Загородный пр., д. 27), в летнее время — внутренние дворы ЦГПБ им. В.В. Маяковского (наб. реки Фонтанки, д. 46), для локальных мероприятий — помещения библиотек, Центра внешкольной работы (ул. Правды, д. 8), филиала Дома детского творчества (ул. Константина Заслонова, д. 23).

6) Рассмотреть совместно с Политехническим университетом Петра Великого возможность использования для нужд местного сообщества здания культурно-просветительского центра «Марата-64» (быв. Музей истории профтехобразования) с перспективой передачи здания в ведение муниципалитета для организации муниципального культурного центра.

7) Пересмотреть приоритеты в работе с целевыми группами в соответствии с принципами, предложенными в главе 3.

# Глава 3. Эффективность деятельности органов местного самоуправления в зеркале местного бюджета

Круг задач органов местного самоуправления принято считать узким, а полномочия муниципалитетов по их решению — формальными. Однако эта оценка основана скорее на практике работы, устоявшейся за четверть века. Перечитывая заново положения закона, в настоящей главе мы осмыслим вопросы местного значения муниципального образования и отдельные государственные полномочия Санкт-Петербурга, переданные муниципалитету, оценим сложившееся положение дел по их реализации и предложим выводы и рекомендации для оптимизации работы муниципалитета.

В §1 рассмотрены проблемы формирования и исполнения местного бюджета округа. Учитывая весьма хаотическое перечисление вопросов местного значения в законе «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге», в §2 — §11 вопросы местного значения структурированы по статьям расходов местного бюджета (на основе расходных обязательств на 2019 год как последний по времени отчётный<sup>69</sup>) и соотнесены с исполнением расходов местного бюджета МО Владимирский округ по соответствующим статьям за 2013-2019 годы, что позволяет оценить ситуацию в динамике.

## § 1. Местный бюджет

**Вопрос местного значения:** составление и рассмотрение проекта бюджета муниципального образования, утверждение и исполнение бюджета муниципального образования, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета муниципального образования.

**Расходное обязательство:** есть.

### 1. Доходы местного бюджета

Бюджетная политика — важнейший вопрос местного значения, так как распоряжение средствами налогоплательщиков — основная задача местного самоуправления, ради которой формируются институты представительства. Бюджетное планирование состоит из двух основных направлений — планирования доходов и расходов.

Формирование доходной части местного бюджета МО Владимирский округ в значительной степени зависит от решений региональной власти, так как именно законом Санкт-Петербурга определяется норматив отчисления налоговых доходов в мест-

**69** Приложение 16 к Закону Санкт-Петербурга от 30 ноября 2018 года № 711-144 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».

ный бюджет. Однако это не значит, что муниципалитету остаётся только «плыть по течению» в ожидании этого решения. Напротив, именно бюджетные вопросы предлагают реальную основу для участия муниципалитета в городской политике.

Согласно отчётам об исполнении местного бюджета, доходы местного бюджета (III, 1) планировались и исполнялись (III, 6) следующим образом (таб. 25).

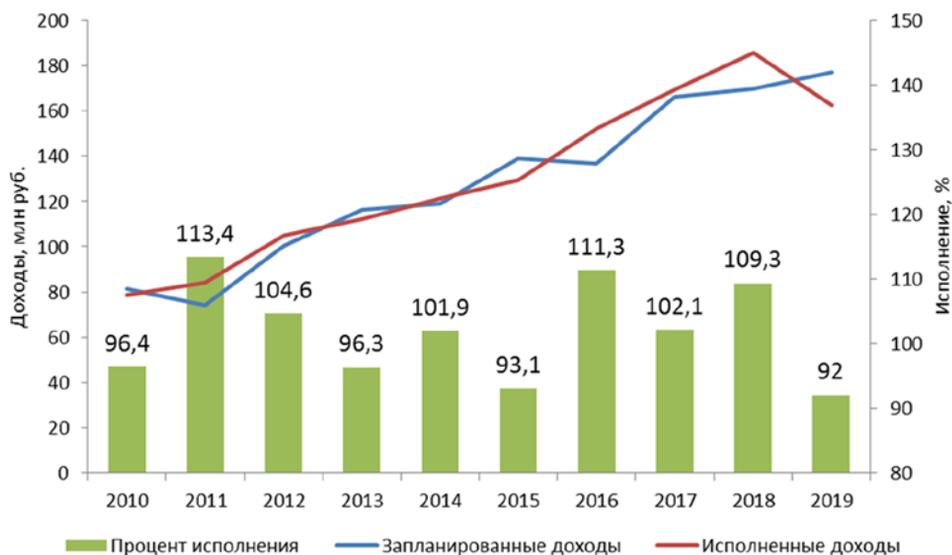
**Таблица 25**

**Доходы местного бюджета МО Владимирский округ, 2010-2019 гг.**

Доходы, млн руб.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Запланированные	81,6	74,2	100,5	116,5	119,0	139,0	136,9	166,1	169,9	176,9
Исполненные	78,7	84,2	105,1	112,2	121,3	129,5	152,3	169,6	185,7	162,8
% исполнения	96,4	113,4	104,6	96,3	101,9	93,1	111,3	102,1	109,3	92,0

На графике (рис. 76) наглядно виден положительный тренд фактических доходов местного бюджета с 2010 года. Впервые за десятилетие он оказался переломлен в 2019 году в связи с сокращением доли ЕНВД, поступающей в местный бюджет, и очевидно усилится в 2020 году экономическими эффектами пандемии коронавируса, ведущими к падению налогооблагаемой базы.

Качество бюджетного планирования в округе далеко не так стабильно, как фактические показатели муниципальной экономики. Как видим, за десятилетний период линия запланированных доходов 6 раз пересекала линию фактических поступлений в местный бюджет, а процент исполнения демонстрирует доволь-



**Рис. 76. Доходы местного бюджета МО Владимирский округ (левая шкала), а также процент исполнения (правая шкала), 2010-2019 гг.**

Таблица 26

Налоговые доходы местного бюджета (по видам налогов) за 2010-2019 гг., млн руб. (III, 2)

Вид налога	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
УСН	25,0	31,3	38,8	40,9	46,3	51,7	63,0	76,3	94,5	75,1
ЕНВД	23,8	25,5	26,8	27,2	26,6	26,5	27,6	60,1	53,7	52,3
Налог на имущество физ. лиц	15,4	7,7	16,8	23,5	27,2	34,3	-	-	-	-
Всего	64,3	64,5	82,4	91,7	100,1	106,0	124,9	136,5	148,2	127,5
% от доходов бюджета	81,7	76,7	78,4	81,7	82,5	81,8	82,0	80,5	79,8	78,3

но хаотические колебания год от года с амплитудой в 21,4% (и максимумом в 18,2% в соседние 2015-2016 годы).

Доходы местного бюджета формируются из налоговой и неналоговой частей. За десятилетие доля налоговых доходов ни разу не опускалась ниже 75%, что говорит о довольно высокой бюджетной самостоятельности Владимирского округа. Однако в последние 3 года доля налоговых доходов падает, что ведёт к увеличению зависимости от субвенций из регионального бюджета (таб. 26).

Как продемонстрировано на графике (рис. 77), ведущую роль в налоговых доходах местного бюджета играет УСН (58,9% в 2019

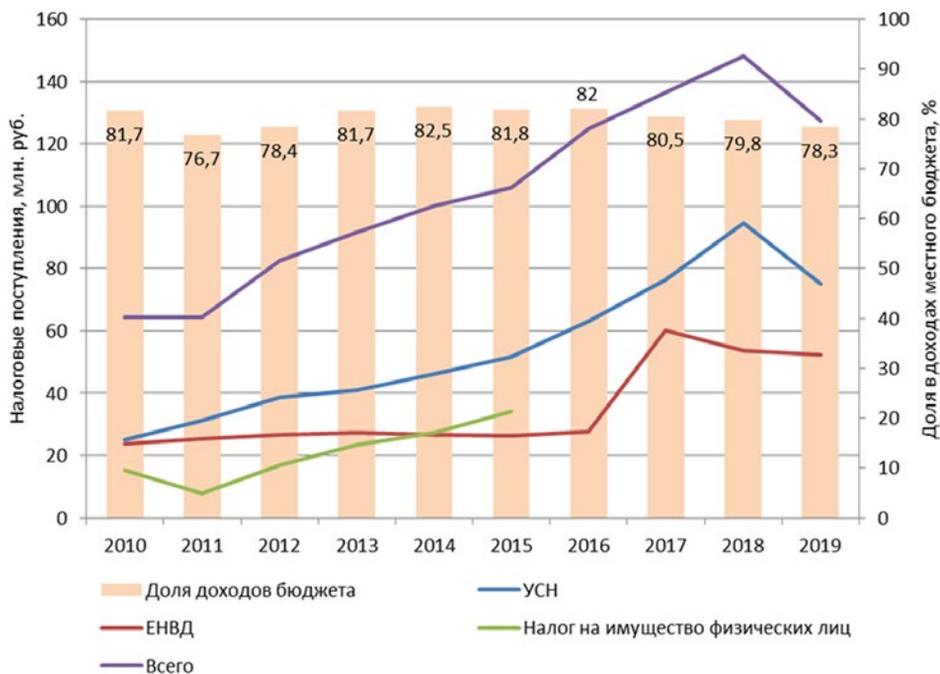


Рис. 77. Динамика налоговых поступлений местного бюджета МО Владимирский округ (левая шкала), а также их доля во всех доходах местного бюджета (правая шкала), 2010-2019 гг.

гуду). Первоначально сопоставимые с ним доходы от ЕНВД в течение 6 лет стагнировали, а скачок доходов в 2017-2019 годах спровоцировал отказ от этой системы налогообложения как использующейся «для уклонения от уплаты налогов»<sup>70</sup> и соответственно, исключение этого вида налоговых доходов из местных бюджетов. В предыдущий раз аналогичная ситуация произошла в 2016 году, когда муниципалитеты лишили доходов от налога на имущество физических лиц, сумма которого неуклонно росла с 2012 до 2015 год.

Нормативы отчислений демонстрируют нестабильность (таб. 27): зона турбулентности, пройденная в 2017 и 2019 годах, неизбежно повторится в 2021 году. Решение об упразднении ЕНВД нанесёт существенный ущерб местному бюджету — в 2019 году этот налог приносил 41% налоговых доходов и чуть более 32% совокупных доходов местного бюджета МО Владимирский округ. Некоторую надежду можно возложить лишь на переход плательщиков ЕНВД на другие льготные системы налогообложения — упрощённую и патентную при условии увеличения отчислений по первой из них. Полагаем, что для адекватного возмещения выпадающих доходов органы местного самоуправления должны настаивать на возвращении в местную казну налога на имущество физических лиц, а также предложить перевести на местный уровень доли земельного налога.

**70** Минфин рассказал о «комфортных» способах перенести отмену ЕНВД. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/02/2020/5e4e90bc9a794754e6823afe>

**Таблица 27**

**Норматив отчисления налоговых доходов в местный бюджет, установленный законом Санкт-Петербурга (по видам налогов) (III, 3), 2010-2020 гг., %**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	10	10	10	10	10	10	10	10	10	7	7
Единый налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности	45	45	45	45	45	45	45	100	100	100	100
Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы налогообложения	—	—	—	—	45	45	45	100	100	100	100
Налог на имущество физических лиц	100	100	100	100	100	100	100	—	—	—	—

Таблица 28

**Динамика неналоговых доходов местного бюджета МО Владимирский округ (по видам источников) (III, 4), 2010-2019 гг., млн руб.**

Вид источника	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Безвозмездные поступления (субвенции)	9,9	11,8	13,5	14,0	16,4	17,3	20,5	24,5	25,1	26,4
% неналоговых доходов	100	100	100	100	100	100	74,5	74,0	66,9	74,8
Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства	–	–	–	–	–	–	0,2	0,05	0,4	0,2
Штрафы, санкции, возмещение ущерба и т.д.	–	–	–	–	–	–	6,8	7,2	12,1	8,7
Прочие неналоговые доходы	–	–	–	–	–	–	0,001	0,4	0,0	0,008
Доходы от продажи активов	–	–	–	–	–	–	–	0,9	–	–
Всего	9,9	11,8	13,5	14,0	16,4	17,3	27,5	33,1	37,5	35,3
% от доходов бюджета	12,6	14,0	12,9	12,5	13,6	13,4	18,0	19,5	20,2	21,7

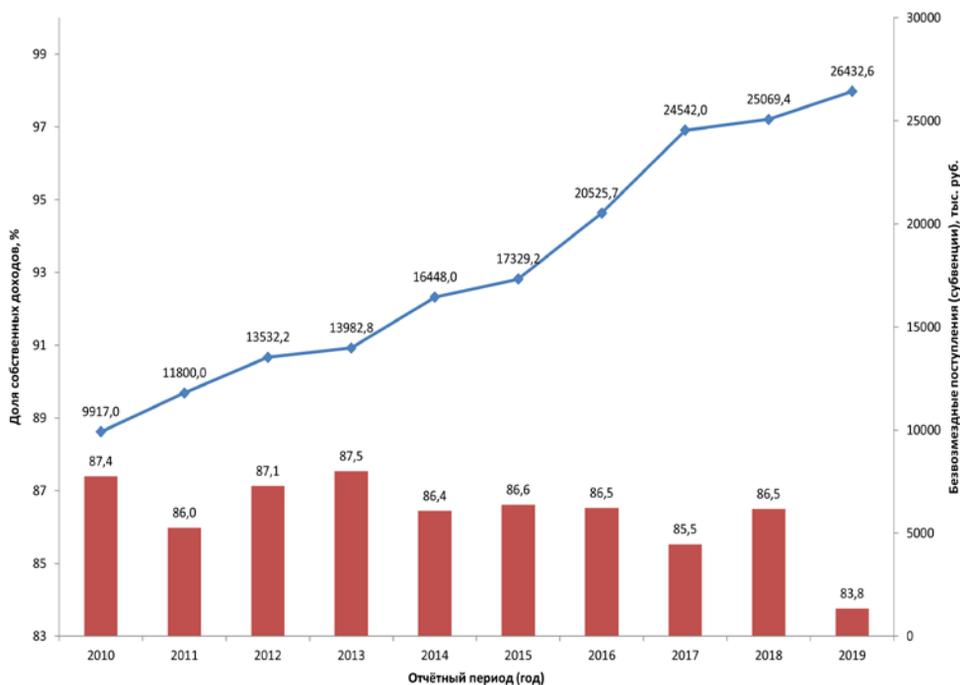
Неналоговые доходы дают порядка 20% доходов местного бюджета, однако по большей части они формируются за счёт субвенций из бюджета Санкт-Петербурга (таб. 28).

В 2010-2015 гг. доля субвенций составляла 100%, с 2016 г. сократилась примерно до 3/4 неналоговых доходов местного бюджета. В относительных значениях доля и вклад субвенций меняется и, например, в 2018 году оказалась меньше 70%, но при этом в абсолютных значениях сумма безвозмездных перечислений из регионального бюджета перманентно увеличивается (рис. 78).

Растущую долю субсидий стоит воспринимать как опасность, поскольку она увеличивает зависимость муниципалитета от региональных властей. Понимая, что нагрузка возникла в основном за счёт финансирования отдельных государственных полномочий Санкт-Петербурга, переданных муниципальному образованию, мы полагаем правильным уходить от столь высокой доли субвенций в доходах бюджета, наращивая собственные неналоговые доходы за счёт деятельности муниципальных учреждений, получения прав на недвижимое имущество и его использование, развитие муниципальных услуг.

## 2. Расходы местного бюджета

Исполнение расходов местного бюджета отражает не только качество бюджетного планирования, но и компетенции органов местного самоуправления по управлению и распоряжению вверенными им средствами налогоплательщиков.



**Рис. 78. Безвозмездные поступления (правая шкала) и доля собственных доходов (левая шкала) в бюджете МО Владимирский округ**

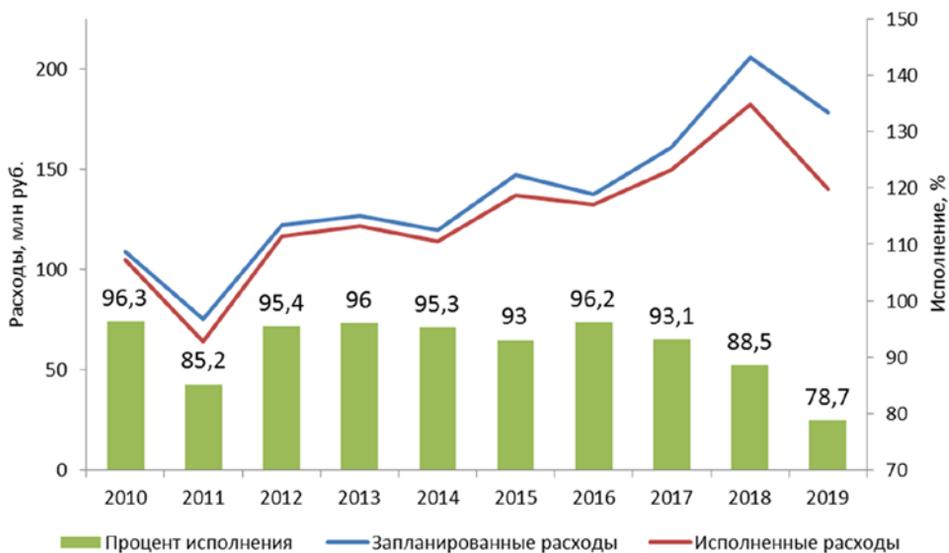
В таблице (таб. 29) представлены расходы местного бюджета (III, 5) и процент исполнения местного бюджета (III, 6).

Как видно из таблицы, за последние 10 лет органы местного самоуправления ни разу не смогли исполнить расходную часть местного бюджета на 100%, что говорит об общей слабости бюджетного планирования и низкой исполнительской дисциплине.

Вместе с тем, как видно на графике (рис. 79), до 2017 года запланированные и исполненные расходы были тесно увязаны между собой, а с 2018 года началось прогрессирующее расхождение этих показателей. Дальнейший анализ положения дел по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления, нацелен на выявление «узких мест» в расходовании бюджетных средств.

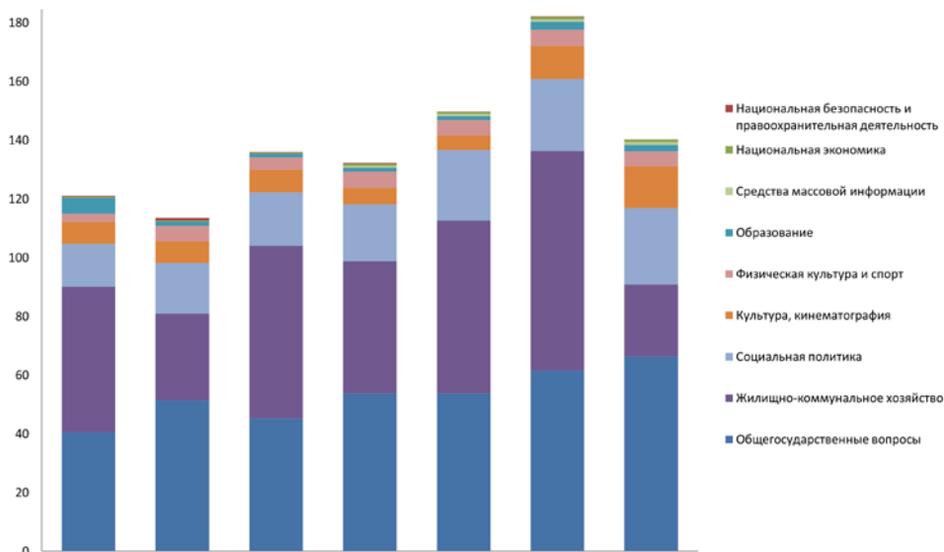
**Таблица 29  
Расходы местного бюджета МО Владимирский округ, 2010-2019 гг.**

Расходы, млн руб.	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Запланированные	108,9	75,0	122,0	126,7	119,8	147,0	137,6	160,9	205,9	178,2
Исполненные	104,8	63,9	116,4	121,6	114,1	136,8	132,3	149,7	182,2	140,3
% исполнения	96,3	85,2	95,4	96,0	95,3	93,0	96,2	93,1	88,5	78,7



**Рис. 79. Расходы местного бюджета МО Владимирский округ (левая шкала), а также процент исполнения (правая шкала), 2010-2019 гг.**

Постатейное сопоставление объёма расходов по укрупнённой бюджетной классификации (рис. 80) позволяет увидеть, что в последние годы независимо от общей суммы расходной части местного бюджета постепенно увеличиваются расходы по разделу «Общегосударственные вопросы». Наибольшим колебаниям подвержены расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство».



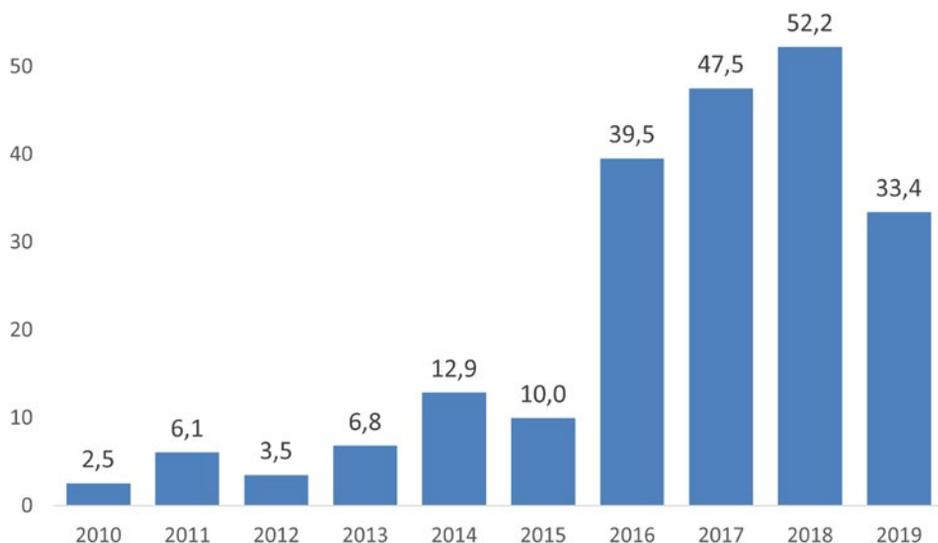
**Рис. 80. Расходы местного бюджета МО Владимирский округ по статьям расходов, 2013-2019 гг., млн руб.**

ство», включающие, прежде всего, расходы на благоустройство: именно они чаще всего сокращаются в периоды уменьшения общей суммы расходов бюджета. Расходы по другим статьям остаются относительно стабильными, не демонстрируя явных изменений в ту или иную сторону.

Адресность и целевой характер бюджетных назначений отражает доля расходов местного бюджета, исполненных через целевые программы (III, 7). Программные расходы должны характеризоваться чёткой и понятной структурой, иметь конкретную цель бюджетных трат и верифицируемые целевые показатели, которые планируется достигнуть при затрате определённой суммы бюджетных средств.

Как видно из графика (рис. 81), до 2016 года органы местного самоуправления уделяли явно недостаточное внимание целевым программам, их доля в расходах местного бюджета колебалась в диапазоне от 2,5% до 13%. В 2016 году наблюдается значительный прирост доли программных расходов. Это обстоятельство было обосновано тем, что «при формировании и исполнении бюджета муниципального образования применяется программно-целевой метод реализации муниципальной политики, что создает прочную основу для системного повышения эффективности бюджетных расходов, концентрации всех ресурсов муниципального образования на важнейших направлениях деятельности»<sup>71</sup>. В течение трёх лет доля программных расходов выросла до 52,2%, однако в 2019 году положительный тренд сменился отрицательным и показатель упал до 33,4%. Это обстоятельство внушает тревогу,

**71** Информационное приложение к отчёту местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ об исполнении бюджета за 2016 год.



**Рис. 81.** Доля расходов местного бюджета МО Владимирский округ, исполненных через целевые программы (III, 7), 2010-2019 гг., %

поскольку сокращение доли непрограммных расходов свидетельствует о дезориентации управленческого воздействия и провоцирует риски нецелевого использования бюджетных средств.

Цели и мероприятия муниципальных и ведомственных целевых программ требуют детального анализа, который будет принят далее в соответствующих параграфах.

### 3. Общественное участие в бюджетном процессе

Поскольку жители муниципального образования (как местное сообщество) являются непосредственным субъектом местного самоуправления, а в качестве налогоплательщиков формируют изрядную долю доходов консолидированного бюджета, законодатель предусмотрел механизмы общественного участия в бюджетном процессе. Главным образом оно выражается в публичных слушаниях по проекту местного бюджета на очередной год и по отчёту об исполнении бюджета истекшего года.

Оценить вовлечённость граждан в бюджетный процесс можно исходя из протоколов публичных слушаний. На официальном сайте МО Владимирский округ размещены протоколы публичных слушаний об исполнении бюджета за 2016-2018 годы (из них протокол за 2016 год недоступен) и по проекту бюджета на 2018-2020 годы.

Протоколы слушаний по отчёту об исполнении бюджета за два доступных года идентичны: «в публичных слушаниях принимают участие 15 человек». Не менее удручающе выглядит статистика по числу участников публичных слушаний по проектам бюджетов (таб. 30). Сколько из числа присутствующих представляют организаторов слушаний, а сколько — действительно местные жители — остаётся загадкой.

Для округа с населением в 60 тысяч жителей число участников публичных обсуждений доходов и расходов местного сообщества представляется катастрофически мизерным и свидетельствует о крайней

**Таблица 30**

**Численность жителей, принявших участие в публичных слушаниях по проекту местного бюджета (III, 8) и по отчёту об исполнении местного бюджета (III, 9)**

Публичные слушания	Численность участвовавших местных жителей, чел.	Доля от общей численности населения, %	День недели и время проведения публичных слушаний
По отчёту об исполнении местного бюджета			
2017	15	0,025	Воскресенье, 17:00
2018	15	0,025	Пятница, 14:00
По проекту местного бюджета			
2018	9	0,015	Среда, 12:00
2019	38	0,064	Среда, 16:00
2020	16	0,027	Понедельник, 18:00

бюджетной закрытости органов местного самоуправления и сугубо формальном отношении к общественному участию в местном самоуправлении, что является косвенным индикатором коррупциогенного поведения организаторов бюджетного процесса. В пользу этого предположения говорит назначение публичных слушаний на время, заведомо неудобное для участия большей части жителей в публичных слушаниях (середина рабочего дня и даже вечер воскресенья).

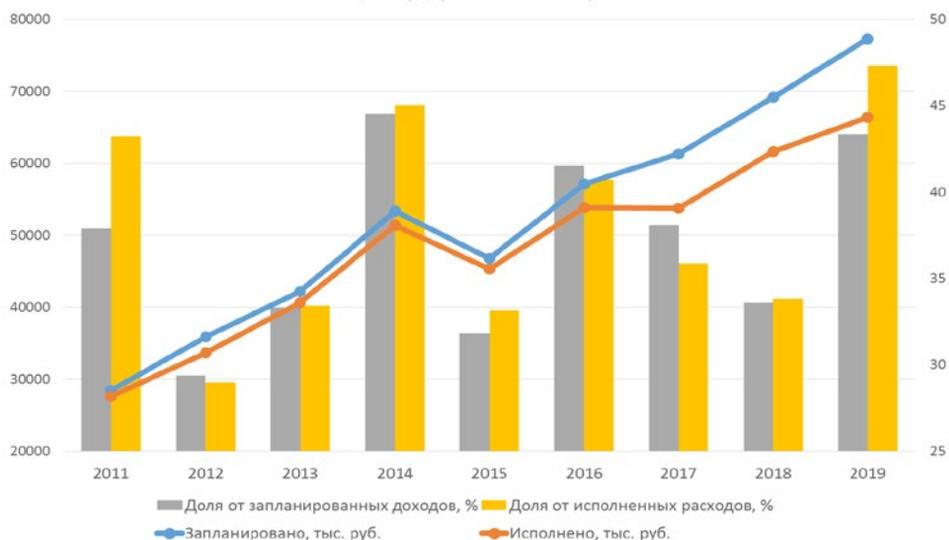
В декабре 2019 года публичные слушания по проекту бюджета проводились в понедельник в 18 часов. Это свидетельствует о смене вектора в работе муниципалитета, однако число участников слушаний по-прежнему явно недостаточно.

Использование законных механизмов вовлечения жителей в бюджетный процесс позволит смягчить систематическую проблему муниципалитета — отсутствие бюджетных приоритетов, оторванность муниципальных проектов от интересов жителей.

Выводы и рекомендации к этому и последующим параграфам содержатся в заключительной части настоящей главы.

## § 2. Общегосударственные вопросы

За период 2011-2019 гг. расходы на общегосударственные вопросы в абсолютных цифрах росли, а в долевом выражении довольно заметно колебались в диапазоне от 30% до 47% исполненных расходов местного бюджета (рис. 82).



**Рис. 82.** Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Общегосударственные вопросы» (левая шкала), а также процент исполнения (правая шкала), 2011-2019 гг.

Исполнение расходов на собственное содержание органов местного самоуправления подробно рассмотрено в пункте 3 главы 2 настоящего исследования. В настоящем параграфе мы сосредоточим внимание на исполнении вопросов местного значения, входящих в число общегосударственных вопросов.

## 1. Выборы

**Вопрос местного значения:** организационное и материально-техническое обеспечение подготовки и проведения муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутата муниципального совета, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования, за исключением полномочий исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, установленных федеральными законами и законами Санкт-Петербурга.

**Расходные обязательства:** есть.

Анализируя исполнение данного вопроса местного значения, авторы принципиально не оценивают законность избирательных процедур и электоральные предпочтения жителей. Полномочия муниципалитета по организационному и материально-техническому обеспечению подготовки и проведения муниципальных выборов и референдумов позволяют поставить вопрос об эффективности работы по вовлечению граждан в участие в местном самоуправлении (через избрание своих представителей на муниципальных выборах), а также представительность избранных в результате муниципальных органов.

К сожалению, ГАС «Выборы» хранит в общем доступе электоральную статистику только трёх последних по времени муниципальных кампаний (2009, 2014 и 2014 гг.). Наши обращения в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию и Центральную избирательную комиссию РФ с просьбами открыть на сайте данные предшествующих выборов не увенчались успехом<sup>72</sup>. Однако имеющиеся данные охватывают более чем 10-летний период и предлагают достаточный материал для анализа и убедительных выводов (таб. 31).

Итак, при регистрации кандидатов округ демонстрировал заметные колебания: от образцового плюрализма мнений в 2009 году (зарегистрированы 57 из 62 выдвинутых кандидатов, 92%) до весьма низкого значения в 2014 году (51%), причём к 2019 году была отыграна только половина этого падения (71%).

**72** Письма Санкт-Петербургской избирательной комиссии исх. № 01-13/269 от 16.07.2020 г. и исх. № 01-12/1434 от 03.08.2020 г., письма Центральной избирательной комиссии РФ исх. № 07-08/15848 от 22.07.2020 г. и исх. № 07-08/19869 от 07.09.2020 г.

Таблица 31

Электоральная статистика МО Владимирский округ, 2009-2019 гг.

	2009	2014	2019
<b>1. Регистрация кандидатов</b>			
Количество выдвинутых кандидатов всего	62	80	93
Количество зарегистрированных кандидатов всего	57	41	66
Доля зарегистрированных кандидатов всего (%)	91,94	51,25	70,97
<b>2. Явка избирателей</b>			
Число избирателей, внесенных в список избирателей на момент окончания голосования	37 773	40 740	35 813
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим досрочно	0	3 329	0
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям в помещении для голосования в день голосования	4 897	5 626	8 253
Число избирательных бюллетеней, выданных избирателям, проголосовавшим вне помещения для голосования	261	235	232
Число избирателей, проголосовавших по открепительным удостоверениям на избирательном участке	3	0	4
Явка избирателей на муниципальные выборы, чел. (III, 89)	5 158	9 190	8 489
Доля, %	13,66	22,56	23,70
Явка избирателей на муниципальные выборы в день голосования (за исключением досрочного голосования), чел. (III, 90)	5 158	5 861	8 489
Доля, %	13,66	14,39	23,70
<b>3. Представительность избранных органов</b>			
Число недействительных избирательных бюллетеней	267	428	360
Число действительных избирательных бюллетеней	4 882	8 518	8 106
Среднее число избирателей в округе	94 43,25	10 185	8 953,25
Среднее число голосов за избранного депутата (сумма)	2 235	4 457,8	2 449
Среднее число голосов за избранного депутата (сумма/4)	558,75	1 114,45	612,25
Среднее число голосов за избранного депутата к явке, %	10,83	12,13	7,21
Средняя явка в округе (сумма/4)	1 289,5	2 297,5	2 122,25
Среднее число голосов за избранного депутата к явке в округе, %	43,33	48,51	28,85
Среднее число голосов за избранного депутата к общему числу избирателей в округе, %	5,92	43,77	6,84
Среднее число голосов за избранного депутата к общему числу избирателей, %	1,48	2,74	1,71

Явка на муниципальные выборы с 2009 года постепенно росла, причём это наблюдение верно в том числе и для общего числа избирателей, пришедших на участки непосредственно в день голосования (то есть без учёта досрочного и надомного голосования). Следует признать, что в 2014 и 2019 годах эффект роста явки достигнут под влиянием совмещения муниципальных выборов с выборами губернатора Санкт-Петербурга. Однако достигнутый в 2019 году максимум явки (23,7%) не дотягивает даже до четверти от списочного числа избирателей округа.

Явка избирателей на муниципальные выборы является наиболее убедительным индикатором вовлечённости местных жителей в местное самоуправление, потребности в муниципальных институтах и доверия к ним. Известные нам показатели свидетельствуют, что в результате двух десятилетий работы муниципалитета такие вовлечённость, потребность и доверие весьма невысоки.

Вследствие низкой явки избирателей муниципальный совет обладает весьма ограниченной представительностью: среднее число голосов за избранного депутата к общему числу избирателей многомандатного округа составляет менее 7%, а к общему числу избирателей муниципального образования — 1,7%.

Для сравнения на проходивших одновременно выборах Губернатора Санкт-Петербурга (2019) число голосов за избранного кандидата к общему числу избирателей составило 19,3%, а на последних выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (2016) среднее число голосов за избранного депутата к общему числу избирателей одномандатного округа составило 13,3%. Эти цифры относятся к значительно большим множествам (численность избирателей в Санкт-Петербурге — 3,81 млн. чел. (2019), средняя численность избирателей одномандатного округа на региональных парламентских выборах — 152,7 тыс. чел. (2016), несопоставимым с числом избирателей на муниципальных выборах.

Очевидно, что в ситуации избрания голосами менее 7% избирателей депутат не может опираться на широкую общественную поддержку и не вправе рассчитывать на защиту со стороны жителей в случае внешнего давления. Этот вывод в равной мере относится к муниципальному совету в целом.

Таким образом, одной из ключевых задач органов местного самоуправления до конца текущего созыва является организационная работа для повышения явки избирателей на следующие муниципальные выборы.

## 2. Объединения собственников жилья

**Вопрос местного значения:** организация информирования, консультирования и содействия жителям муниципального образования по вопросам создания товариществ собственников жилья, советов многоквартирных домов, формирования земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома;

**Расходное обязательство:** есть

Важным ресурсом для сложения местного сообщества является сеть первичных ячеек самоорганизации граждан по месту жительства — товариществ собственников жилья и советов многоквартирных домов. Первая форма объединения представляется гораздо более предпочтительной, поскольку связывает жителей общей ответственностью за управление своей собственностью (в отличие от декоративной совещательной функции при государственном монополисте во втором случае).

Объединения собственников жилья обеспечивают опыт низовой самоорганизации и самоуправления, общего бюджетирования, прямых выборов органов управления. В хозяйственном плане предлагают более эффективное управление недвижимым имуществом и внутридворовой территорией (так формирование земельного участка позволяет жителям самим распоряжаться внутридворовым пространством и парковкой личного транспорта, что приводит к детальному учёту интересов граждан на первичном уровне).

Объединение собственников жилья — наиболее удобная ячейка для взаимодействия муниципалитета с жителями — позволяет быстрее распространять информацию, проводить собрания, встречи и праздники, собирать подписи и т.д.

На сегодня количество объединений собственников жилья (III, 40) составляет в МО Владимирский округ 36 единиц, т. е. объединения затрагивают лишь 5,9% многоквартирных жилых домов. Картографическое отображение домов, в которых созданы объединения собственников жилья (IV, 7), представлено на рис. 22 (глава 1) и демонстрирует преимущественную концентрацию ТСЖ в центральной части округа.

Количество сформированных земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома (III, 42) в МО Владимирский округ, также невелико — 135 сформированных и 3 временных земельных участка.

Отчёт о работе муниципалитета за 2019 год содержит информацию об отдельных шагах по созданию объединений собственников жилья в 4 домах округа, однако такого количества явно недостаточно. Для повышения эффективности взаимодействия с жителями органы местного самоуправления должны в ближайшее время направить значительные усилия на реализацию данного вопроса местного значения.

**73** Мониторинг создания Советов многоквартирных домов в Санкт-Петербурге. URL: <http://gilkom-complex.ru/activities/tips-apartment-houses/> 2019-08-13-12-29-36/

**74** Письмо СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга» исх. № 13-2152/20 от 20.07.2020 г.

**75** Письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу исх. №78-00-03/41-22559-2020 от 10.07.2020 г.

По наиболее свежим данным Жилищного комитета Правительства Санкт-Петербурга (на 01.07.2019 г.), в Центральном районе расположены 1699 домов, в которых должен быть создан совет многоквартирного дома, из них советы созданы в 1674 домах (99%)<sup>73</sup>. К сожалению, до муниципального уровня статистика не расщеплена, по запросу Жилищное агентство Центрального района необходимые данные не предоставило<sup>74</sup>.

Поэтому если рассчитать количество советов многоквартирных домов (III, 41) возможно экстраполяцией районного процентного показателя ( $((608-36)*0,99=566)$ ), то картографическое отображение домов, в которых созданы советы многоквартирного дома (IV, 7) фактически выполнено в картосхеме объединений собственников жилья (рис. 22), где им соответствуют дома белого цвета, не отмеченные зелёным пуансоном.

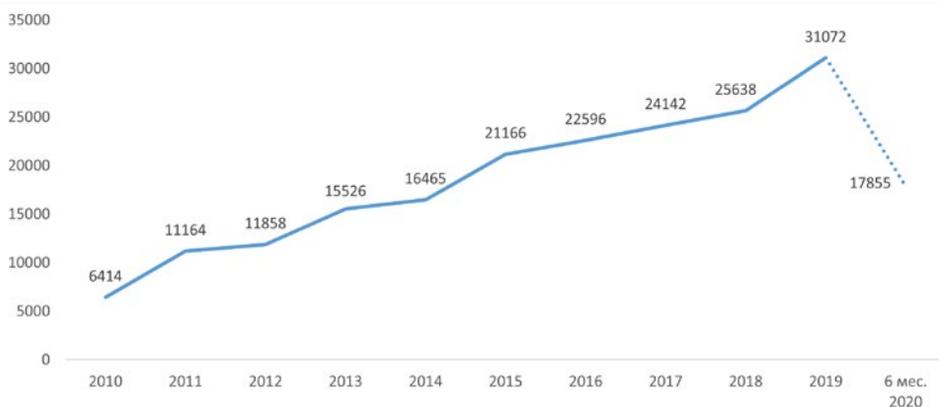
Сущностная проблема состоит в том, что при таком рекордном охвате создание совета МКД в значительной доле случаев является формальным выполнением требования Жилищного кодекса со стороны управляющей компании и никак не отражает ни вовлечённость жителей в управление домом, ни даже их волю.

### 3. Защита прав потребителей

**Вопрос местного значения:** осуществление защиты прав потребителей.

**Расходное обязательство:** есть.

Динамика количества жалоб граждан на нарушения прав потребителей, предоставленная Управлением Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу<sup>75</sup>, позволяет говорить о последовательно ухудшающемся положении дел в этой сфере (рис. 83).



**Рис. 83.** Количество жалоб жителей Санкт-Петербурга на нарушение прав потребителей, поступивших в Роспотребнадзор (III, 49), ед.

К сожалению, отдельный учёт обращений по муниципальным образованиям управлением не ведётся, однако общегородские цифры весьма красноречивы. Отдельный учёт обращений по защите прав потребителей не ведут и органы местного самоуправления, но даже сумма строк «жалобы на организации, магазины, рестораны, клубы и т.п.» и «жалобы на неудовлетворительную работу ЖЭС» даёт мизерное количество обращений граждан — от 16 (2017) до 49 (2019) в год.

Отчёт о работе муниципалитета за 2018 год не содержит упоминаний о защите прав потребителей. В последнем по времени отчёте (за 2019 год) в разделе «Защита прав потребителей» указывается, что «с 16 декабря 2019 по 20 мая 2020 года отправлены 43 обращения о проблемах жилищно-коммунального характера от МО Владимирский округ в разные органы (управляющая организация, ГЖИ, Администрация Центрального района)». Таким образом, текущее количество граждан, которым органами местного самоуправления оказана помощь по защите прав потребителей (III, 50), можно оценить в 43 человека. Кроме того, положительным фактом следует признать еженедельное ведение в муниципалитете приёма юриста по жилищно-коммунальному хозяйству.

Однако указанные факты приводят к выводу, что муниципалитет искусственно ограничил свою работу по защите прав потребителей проблемами ЖКХ и перепиской с иными инстанциями.

Вместе с тем, непосредственные полномочия муниципалитета, предусмотренные федеральным законом «О защите прав потребителей», включают три права:

- 1) рассматривать обращения потребителей, консультировать их по вопросам защиты прав потребителей;
- 2) обращаться в суды в защиту прав потребителей (неопределённого круга потребителей);
- 3) разрабатывать муниципальные программы по защите прав потребителей<sup>76</sup>.

Таким образом, два непосредственных права в рамках вопроса местного значения муниципалитетом не используются. Это тем более неверно, что обращение органов местного самоуправления в суд поощряется законодателем дополнительными доходами местного бюджета: по закону, если с заявлением в защиту прав потребителя выступают органы местного самоуправления, при удовлетворении судом требований потребителя 50% суммы взысканного штрафа перечисляются указанным органам.

Таким образом, защита прав потребителей должна быть переосмыслена как вопрос местного значения, требующий не только консультационной, но самостоятельной правозащитной работы муниципалитета.

**76** Статья 44 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

## 4. Муниципальное имущество

**Вопрос местного значения:** владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования.

**Расходное обязательство:** есть.

Одним из ключевых ресурсов местного самоуправления является развитая сеть помещений на территории округа. Речь идёт не столько об офисах муниципальных чиновников, сколько о помещениях для собраний и встреч, приёма избирателей депутатами, текущей социальной, массовой и культурной работы. Учитывая значительную площадь округа, предпочтительно, чтобы такие помещения находились в разных частях территории.

Расходные полномочия по данному вопросу местного значения отнесены законодателем к разделу «иные», однако, нам кажется логичным в настоящем отчёте включить его в параграф общегосударственных вопросов.

По данным Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на территории округа в государственной собственности Санкт-Петербурга имеются следующие объекты недвижимости — земельные участки (таб. 32) и нежилые здания, строения и сооружения (таб. 33).

Таблица 32

**Земельные участки в государственной собственности Санкт-Петербурга на территории МО Владимирский округ**

Характер права				Итого	
Имущество казны		Право постоянного (бессрочного) пользования		Кол-во	S, м <sup>2</sup>
Кол-во	S, м <sup>2</sup>	Кол-во	S, м <sup>2</sup>		
147	98 263,7	37	60 559	184	158 822,7

Таблица 33

**Нежилые здания, помещения и сооружения в государственной собственности Санкт-Петербурга на территории МО Владимирский округ**

№	Объекты	Характер права						Итого	
		Имущество казны		Право хозяйственного ведения		Право оперативного управления			
		Кол-во	S, м <sup>2</sup>	Кол-во	S, м <sup>2</sup>	Кол-во	S, м <sup>2</sup>	Кол-во	S, м <sup>2</sup>
1	Здания	67	30 859,5	42	7 8936,0	4	3 906,3	113	113 701,8
2	Нежилые помещения	758	98 490,2	2	2 604,3	23	18 908,6	783	120 003,1
3	Прочие помещения	40	6190,1	50	28 522,3	2	264,7	92	34 977,1
4	Инженерные сооружения	29	242 294,7	4	121,9	-	-	33	242 416,6
Всего								2042	511 098,6

Таким образом, совокупная площадь недвижимого имущества в государственной собственности Санкт-Петербурга на территории МО (III, 10) составляет 900,2 тыс. кв.м., из которых 511,1 тыс. кв.м. — нежилые здания, помещения и сооружения, 230,3 тыс. кв.м. жилые помещения, а 158,8 тыс. кв.м. земельные участки.

Согласно ответу Управления Росреестра по Санкт-Петербургу, на территории Владимирского округа отсутствуют бесхозные объекты недвижимости, таким образом, совокупная площадь бесхозного недвижимого имущества на территории МО (III, 11) равна 0<sup>77</sup>.

По информации местной администрации расходные обязательства по владению, пользованию и распоряжению имуществом, находящимся в муниципальной собственности, не финансируются, из чего можно заключить, что совокупная площадь недвижимого имущества в муниципальной собственности МО (III, 12) также равна 0.

Вместе с тем округ обладает потенциалом для получения во владение, пользование или распоряжение недвижимого имущества на своей территории. Согласно открытым данным Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, на территории МО Владимирский округ находится 196 помещений с отметкой «свободно» общей площадью около 1,5 млн. кв.м. (таб. 34).

**77** Письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (Управление Росреестра по Санкт-Петербургу) исх. № 2-10032-1 от 12.08.2020 г.

**Таблица 34**

**Помещения в государственной собственности Санкт-Петербурга на территории МО Владимирский округ с отметкой «свободно»**

№	Характер права	Кол-во	S, м <sup>2</sup>
1	Имущество казны	133	1 067 263,0
2	Оперативное управление	62	426 207,3
3	Хозяйственное ведение	1	1 290,4
ИТОГО		196	1 494 761,1

Исследователи провели выборочную проверку открытых данных Комитета имущественных отношений, из которой выяснилось, что 4 из 10 помещений в выборке фактически оказались обременены теми или иными имущественными правами. Однако, даже если признать, что свободны всего 60% помещений, заявленных в открытых данных, это создаёт достаточные возможности для решения задач получения необходимых помещений для работы с избирателями и оказания муниципальных услуг.

## 5. Градостроительство

**Вопрос местного значения:** участие в проведении публичных слушаний по проекту Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга, по проектам внесения изменений в Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга, по вопросам о предоставлении разрешений на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства или на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в деятельности Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга в соответствии с законами Санкт-Петербурга.

**Расходное обязательство:** нет.

Согласно официальному сайту Комитета по градостроительству и архитектуре Правительства Санкт-Петербурга, количество градостроительных проектов, вынесенных на публичные слушания (по видам проектов) (III, 31) за период 2016-2020 годов, составляет 4, из них 2 — по проектам изменений в Генеральный план Санкт-Петербурга, 2 — по проектам изменений в Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга<sup>78</sup>.

Установить численность жителей МО, принявших участие в публичных слушаниях по градостроительным проектам (III, 32), не представляется возможным, поскольку в трёх из четырёх заключений публичных слушаний данные о численности участников отсутствуют. В заключении о проведении публичных слушаний по проекту изменений в ПЗЗ от 26 февраля 2019 года количество участников указано в целом по Центральному району (53 человека), деление по муниципальным образованиям отсутствует.

Уровень общественного интереса к публичным слушаниям отражает количество письменных обращений, зарегистрированных в заключениях по их итогам (таб. 35).

Число письменных предложений и замечаний к проектам, поданных органами местного самоуправления в ходе процедуры публичных слушаний (III, 33), равно 0 — в перечнях авторов замечаний муниципальный совет и местная администрация отсутствуют.

**78** Публичные слушания и общественные обсуждения. URL: <http://kgainfo.spb.ru/reglamenti/publichnyeslushaniya/>

**Таблица 35**

**Количество письменных обращений физических и юридических лиц, поступивших на публичных слушаниях в Центральном районе Санкт-Петербурга**

№	Наименование проекта	Дата публичных слушаний	Зарегистрированные письменные обращения			
			граждане	коллективные	орг-ции	всего
1	Генеральный план Санкт-Петербурга	27.02.2017	7	8	1	16
		28.06.2018	119	0	19	138
2	Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга	06.04.2017	0	1	7	8
		18.12.2018	72	0	14	86

Перечисленные факты заставляют сделать следующие выводы:

1) Публичные слушания, проведённые в 2017 году, отличались слабой осведомлённостью и вовлечённостью граждан в процесс принятия градостроительных решений. В 2018 году вовлечённость граждан несколько возросла, однако находилась на весьма прискорбном уровне в 0,05% от населения Центрального района;

2) Органы местного самоуправления МО Владимирский округ не пользовались правом формулировать позицию о предлагаемых градостроительных решениях от имени местного сообщества.

Слабая вовлечённость граждан в публичные слушания в значительной мере связана с неисполнением нормы Градостроительного кодекса РФ о том, что «общественные обсуждения или публичные слушания по проектам генеральных планов городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя должны быть проведены в каждом внутригородском муниципальном образовании городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя»<sup>79</sup>. Проведение слушаний в администрации Центрального района сокращает доступность процедуры для жителей Владимирского округа, а объединение нескольких муниципалитетов при обсуждении не позволяет сфокусировать внимание на интересах местного сообщества, размывает их проблемами соседних муниципалитетов (например, Мытного двора, Тележной ул. и Новгородской ул. на последних по времени слушаниях в 2018 году).

## 6. Муниципальная статистика

**Вопрос местного значения:** организация в пределах ведения сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

**Расходное обязательство:** есть.

Как показал опыт настоящего исследования, органы местного самоуправления имеют весьма скудные статистические данные не только о положении дел в округе, но и о реализации вопросов местного значения. К наборам статистических показателей, имеющихся в распоряжении органов местного самоуправления (III, 13) к моменту начала исследования, можно отнести только достаточно полную и систематизированную статистику по вопросам опеки и попечительства, которая была оперативно предоставлена авторам. В других случаях местная администрация вынуждена была признать, что данные «не структурированы — находятся в разных единицах хранения, большая часть из которых имеет гриф «Для служебного пользования»<sup>80</sup>.

<sup>79</sup> Пункт 3 статьи 63 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

<sup>80</sup> Письмо Местной Администрации МО Владимирский округ исх. № 02-17/1144 от 24.07.2020 г.

**81** ЦГА СПб. Фонд Р-10225. Оп. 4-1, 4-2.

**82** Отчёт о работе Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга за 2015 год.

**83** Отчёт о работе Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга за 2019 год.

Такое положение дел представляется удивительным, поскольку с 2006 по 2020 год действовало муниципальное учреждение «Муниципальная информационно-архивная служба муниципального образования Владимирский округ» (далее — МИАС), основным видом деятельности которого являлся код 63.11.1 ОКВЭД («Деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов»). Однако в архивной описи дел постоянного хранения МИАС (2006-2012), переданных на государственное хранение в Центральный государственный архив Санкт-Петербурга, имеются лишь документы о финансово-хозяйственной деятельности (штатные расписания, балансы, отчёты, расчёты и т.п.), а какая-либо документация по основному виду деятельности отсутствует<sup>81</sup>. С 14 февраля 2020 года в учреждении действует ликвидационная комиссия.

Большие возможности для сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, предоставляет Всероссийская перепись населения. В ходе переписи будут собраны сведения о социальном составе и материальном положении населения, качестве жилья, занятости, миграциях и других важных вопросах. Итоги переписи важны для местного бюджета, поскольку по ним будут рассчитываться подушевые нормативы минимальной бюджетной обеспеченности. Ранее проведение переписи планировалось с 1 по 31 октября 2020 года, в настоящее время объявлено о переносе на апрель 2021 года, что даёт органам местного самоуправления дополнительное время для подготовки.

## 7. Противодействие коррупции

**Вопрос местного значения:** осуществление противодействия коррупции в пределах своих полномочий.

**Расходные обязательства:** есть.

За рассматриваемый период Контрольно-счётная палата Санкт-Петербурга проводила проверки МО Владимирский округ дважды — в 2015 году (за 2013-2014 годы) и в 2019 году (за 2016-2018 годы), оба раза были выявлены нарушения (таб. 36).

**Таблица 36**

**Объём нарушений, выявленных в деятельности органов местного самоуправления органами финансового контроля, руб. (III, 79)**

Виды нарушений	Объём нарушений, млн руб.	
	2015 год (за 2013-2014 годы) <sup>82</sup>	2019 год (за 2016-2018 годы) <sup>83</sup>
нецелевое расходование бюджетных средств	—	57,1
нарушения по осуществлению муниципальных закупок	—	30,8
в т.ч. потери местного бюджета	—	26,1
прочие нарушения	—	7,3
ИТОГО	31,7	95,1

В среднегодовом выражении объём выявленных нарушений вырос в 2 раза (с 15,9 млн. руб. в 2013-2014 гг. до 31,7 млн. руб. в 2016-2018 гг.), что требует пристального внимания органов местного самоуправления при реализации полномочий по противодействию коррупции в пределах своих полномочий. По информации местной администрации показатель «возвращено средств в местный бюджет в результате мер, принятых органами местного самоуправления по отчётам органов финансового контроля (руб.)» (III, 80) в 2010-2019 гг. равен 0.

## 8. Трудовые права и кадровая работа

**Вопрос местного значения:** осуществление регистрации трудового договора, заключаемого работником с работодателем — физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, а также регистрации факта прекращения указанного договора.

**Расходное обязательство:** нет.

В отчётах муниципалитета за 2010-2019 года какие-либо сведения о регистрации трудовых договоров и фактов прекращения указанных договоров отсутствуют. Из этого можно заключить, что количество зарегистрированных трудовых договоров (III, 43) и количество зарегистрированных фактов прекращения трудовых договоров (III, 44) равны 0.

Регистрация трудового договора с работником в уведомительном порядке в органе местного самоуправления возложена законодательством на работодателя — физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, в качестве обязанности<sup>84</sup>. Сложно предположить, что за десятилетие трудовые отношения такого рода на территории муниципального округа не существовали. В то же время очевидно, что муниципалитет не наделён какими-либо контрольными или репрессивными полномочиями для того, чтобы принудить работодателей выполнять требование Трудового кодекса. В сложившейся ситуации факт регистрации трудового договора следует воспринимать как форму защиты прав работника от недобросовестного работодателя. Факт отсутствия зарегистрированных трудовых договоров свидетельствует, что работники не осведомлены о такой форме защиты своих прав, не требуют от работодателей её выполнения и, таким образом, изначально подвергают себя опасности недобросовестного поведения работодателя. Полагаем, что путь к исправлению ситуации лежит в широком информировании жителей округа об указанной обязанности работодателя с использованием муниципальных средств массовой информации.

**84** Статья 303 Трудового кодекса Российской Федерации.

85 [https://git78.rostrud.gov.ru/osnov/rabota\\_s\\_obrashcheniyami\\_grazhdan/](https://git78.rostrud.gov.ru/osnov/rabota_s_obrashcheniyami_grazhdan/)

По данным ГАС «Правосудие» с 2010 по 2020 год количество жалоб жителей МО на нарушение трудовых прав, поступивших в суды (Ш, 45), составляет 6. Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга рассмотрены 3 жалобы Е.В. Петровой на местную администрацию округа (2011-2012) и три жалобы о задержке выдачи трудовой книжки — Т.А. Кляпки на ООО «Агроторг» (2018), А.Ю. Ивахнина на ООО «КС-монтаж» (2018) и К.Л. Немчиновой на ООО «ТУР ПРЕСТИЖ Клуб» (2020). Количество жалоб жителей МО на нарушение трудовых прав, поступивших в Государственную инспекцию труда (Ш, 45), установить не удалось, поскольку статистика обнаружится инспекцией в целом по Санкт-Петербургу (так в 2019 году поступило 25 853 обращения)<sup>85</sup>. По запросу местной администрации Государственная инспекция труда данные не предоставила.

**Вопрос местного значения:** осуществление ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в подведомственных организациях в порядке, установленном законодательством Санкт-Петербурга.

**Расходные обязательства:** нет.

По данным ГАС «Правосудие» число трудовых споров в подведомственных организациях (Ш, 97) за десятилетний период ограничилось одним случаем (иск А.Е. Долгана к МУ «АСЭР» отклонён Куйбышевским районным судом Санкт-Петербурга в 2010 году).

Длительное отсутствие трудовых споров в подведомственных организациях косвенно свидетельствует об эффективности ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства.

**Вопрос местного значения:** размещение информации о кадровом обеспечении органа местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» на официальном сайте государственной информационной системы в области государственной службы в сети «Интернет» в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте органа местного самоуправления.

**Расходное обязательство:** нет.

В соответствии с Федеральным законом информация о деятельности органов местного самоуправления, размещаемая в сети «Интернет», должна содержать информацию о кадровом обеспечении органа местного самоуправления, в том числе:

а) порядок поступления граждан на муниципальную службу;

б) сведения о вакантных должностях муниципальной службы, имеющих в органе местного самоуправления;

в) квалификационные требования к кандидатам на замещение вакантных должностей муниципальной службы;

г) условия и результаты конкурсов на замещение вакантных должностей муниципальной службы;

д) номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросу замещения вакантных должностей в органе местного самоуправления;

е) перечень образовательных учреждений, подведомственных органу местного самоуправления (при наличии), с указанием почтовых адресов образовательных учреждений, а также номеров телефонов, по которым можно получить информацию справочного характера об этих образовательных учреждениях<sup>86</sup>.

На момент исследования<sup>87</sup> факта размещения актуальной информации (III, 92) обнаружено следующее:

а) порядок поступления граждан на муниципальную службу — размещён;

б) сведения о вакантных должностях муниципальной службы, имеющих в органе местного самоуправления — размещены без указания даты размещения и срока приёма документов (ограничено указанием «время приёма документов: с 10-00 до 13-00 с понедельника по пятницу»<sup>88</sup>), из чего невозможно сделать вывод об актуальности информации;

в) квалификационные требования к кандидатам на замещение вакантных должностей муниципальной службы — размещены в отношении должности главного специалиста контрактного отдела (актуальность информации неочевидна с учётом замечаний к пункту «б»);

г) условия и результаты конкурсов на замещение вакантных должностей муниципальной службы — отсутствуют (по информации местной администрации в связи с отсутствием конкурсов);

д) номера телефонов, по которым можно получить информацию по вопросу замещения вакантных должностей в органе местного самоуправления — размещён;

е) перечень образовательных учреждений — отсутствует в связи с отсутствием учреждений.

Таким образом, на момент исследования информация размещена не в полном объёме, поэтому невозможно сделать вывод о её актуальности.

**86** Подпункт 8 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

**87** 21.08.2020 г.

**88** <http://vladimirskiyokrug.pf/about/vacancies/job/>

### § 3. Национальная безопасность и правоохранительная деятельность

Раздел «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» находится явно за пределами приоритетов муниципалитета.

Расходы по статье в течение последних пяти лет колеблются около 0,2% расходов местного бюджета (рис. 84). В 2019 году расходы по статье исполнены на 20,4% в сумме всего 61,2 тыс. рублей (мероприятия в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций). Действительно ли вопросы, включённые в эту статью, столь незначительны как отчётная сумма расходов?

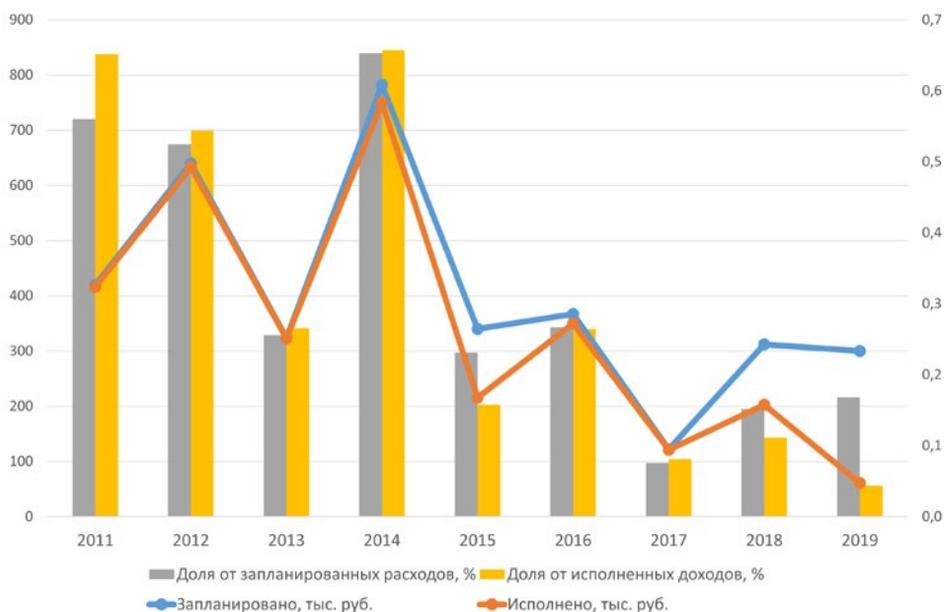


Рис. 84. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.

#### 1. Гражданская оборона и чрезвычайные ситуации

**Вопрос местного значения:** согласование границ зон экстренного оповещения населения.

**Расходное обязательство:** нет.

Границы зон экстренного оповещения устанавливаются вокруг опасных объектов и определяют на карте два радиуса — зону санитарных потерь и зону дискомфорта при наиболее опасном сценарии аварии на объекте. Как сообщило нам ГУ

МЧС России по г. Санкт-Петербургу, перечни зон экстренного оповещения населения утверждены в 2013 году<sup>89</sup>. Вопрос местного значения дополнительно включён с 18 апреля 2014 года<sup>90</sup>, таким образом, факт согласования (III, 91) зон отсутствует. Собой напрашивается вывод, что исполнять вопрос местного значения не представляется возможным.

Однако внимательное изучение нормативной базы приводит к выводу, что в настоящее время зоны экстренного оповещения населения утверждены лишь для одного типа объектов — районов размещения химически опасных объектов<sup>91</sup>. На территории Владимирского округа химически опасные объекты отсутствуют, однако в соответствии с Генеральным планом Санкт-Петербурга вся территория округа входит в зону возможного химического заражения при авариях источника хлора на станции ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» (Расстанный пр.) и аммиака на Ладожском вокзале, а юго-восточные кварталы — также в периферию зон возможного химического заражения при авариях источников аммиака на станции «Сортировочная» и территории бывшего мясокомбината (рис. 85). При этом по неофициальным данным, не отражённым в действующей редакции Генерального плана

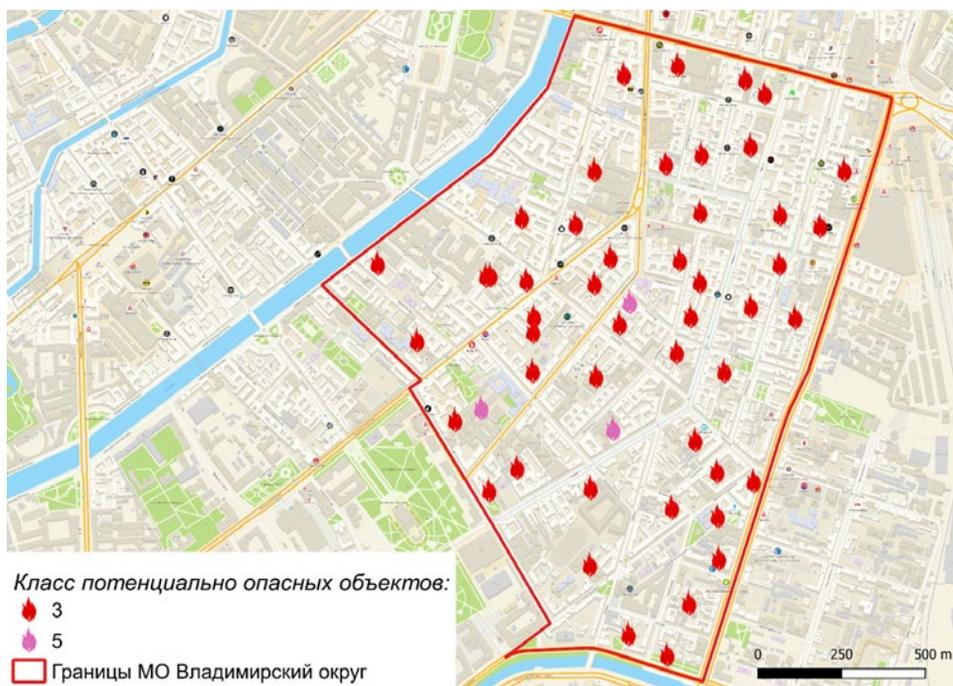
**89** Письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу исх. № 11228-5-4-1 от 29.06.2020 г.

**90** Закон Санкт-Петербурга от 4 апреля 2014 года № 153-33 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге» и Закон Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»».

**91** Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 4 июля 2013 года № 473 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 13.11.2012 № 1522».



**Рис. 85. Границы территорий, подверженных риску возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и воздействия их последствий<sup>92</sup>**



**Рис. 86. Потенциально опасные объекты на территории МО Владимирский округ**

**92** Приложение 16 к Закону Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга».

**93** Статья 2 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

**94** Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 декабря 2005 года № 2062 «О банке данных потенциально опасных объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга».

**95** Письмо Комитета по законности, правопорядку и безопасности Санкт-Петербурга исх. №17-7165/20-0-1 от 24.08.2020 г.

Санкт-Петербурга, источники на территории ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» и бывшего мясокомбината в настоящее время ликвидированы.

Федеральный законодатель понимает под зоной экстренного оповещения населения «территорию, подверженную риску возникновения быстроразвивающихся опасных природных явлений и техногенных процессов, представляющих непосредственную угрозу жизни и здоровью находящихся на ней людей»<sup>93</sup>. Информация об источниках таких рисков содержится в «Банке данных потенциально опасных объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга», который ведётся с 2008 года<sup>94</sup>. Фрагмент Банка данных в отношении территории МО Владимирский округ получен по запросу из Комитета по законности, правопорядку и безопасности Санкт-Петербурга<sup>95</sup>. В границах округа располагается 51 потенциально опасный объект, из них 48 объектов 3 класса опасности (групповые котельные) и 3 объекта 5 класса опасности (сети газопотребления). К видам основной опасности таких объектов относятся: взрыв, пожар и нарушение условий жизнеобеспечения населения (НУЖОН).

На картосхеме (рис. 86) видно, что потенциально опасные объекты равномерно распределены по территории округа.

### Вопросы местного значения:

- содействие в установленном порядке исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга в сборе и обмене информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также содействие в информировании населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации;

- проведение подготовки и обучения неработающего населения способам защиты и действиям в чрезвычайных ситуациях, а также способам защиты от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий.

**Расходные обязательства:** есть

В ответ на запрос статистики чрезвычайных ситуаций на территории МО (по видам) (III, 14) Главное управление МЧС России по г. Санкт-Петербургу сообщило, что «в пределах границ муниципального образования Владимирский округ чрезвычайных ситуаций в 2010-2020 годах не зарегистрировано»<sup>96</sup>.

На повторный конкретизированный запрос о числе пожаров, зарегистрированных на территории округа, ГУ МЧС России по г. Санкт-Петербургу направил базу данных о пожарах в Центральном районе Санкт-Петербурга за 2010-2020 годы<sup>97</sup>, из которой нами сделана выборка по территории МО Владимирский округ. Всего за указанный период зарегистрировано 12 пожаров, 10 из которых произошли в жилых домах (как в отдельных, так и в коммунальных квартирах) и по одному — в гостинице «Октябрьская» и театре «Зазеркалье» (таб. 37).

**96** Письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу исх. № 11228-5-4-1 от 29.06.2020 г.

**97** Письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу исх. № 13629-5-4-1 от 04.08.2020 г.

**Таблица 37**

**Пожары, зарегистрированные на территории МО Владимирский округ, 2010-2020 гг.**

Дата	Ранг	Адрес	Объект
13.08.10	1	Лиговский пр., д. 63	Жилой дом
24.02.11	1	Ул. Марата, д. 52 кв. 9	Жилой дом
28.11.11	1	Пушкинская ул., д. 9	Многokвартирный жилой дом
11.03.13	1	Коломенская ул., д. 10	6-комнатная коммунальная квартира, жилой дом
17.11.13	1	Ул. Марата, д. 36-38	2-комнатная отдельная квартира
04.04.14	1	Ул. Марата, д. 36-38	4-комнатная отдельная квартира
16.12.14	1	Ул. Рубинштейна, д. 23	8-комнатная коммунальная квартира
06.07.15	2	Пушкинская ул., д. 20	14-комнатная коммунальная квартира
31.12.16	1	Ул. Ломоносова, д. 28/29	Однокомнатная отдельная квартира
09.11.17	1	Лиговский пр., д. 43-45	Адм. здание ООО «Гранд отель «Октябрьская»
15.09.18	2	Свечной пер, д. 27	Многokвартирный жилой дом
19.01.20	2	Ул. Рубинштейна, д. 13	СПб ГБУК ДМТ «Зазеркалье»

Ежегодно в округе регистрируется 1-2 пожара, в отдельные годы (2012 и 2019) пожары не регистрировались. Наиболее пожароопасный период — с ноября по январь (58% всех пожаров).

В публичном отчёте муниципалитета за 2019 год информация о мероприятиях в области защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций ограничена двумя фотографиями — учебного класса на 6 мест и стола с типами огнетушителей. Представленная обязательная инфраструктура подтверждает соответствие формальным требованиям. Однако для реальной защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера необходимо активно использовать этот потенциал. Реальная ситуация в округе ставит перед муниципалитетом две задачи: во-первых, поставить вопрос о согласовании зон экстренного оповещения населения для 51 потенциально опасного объекта (48 групповых котельных и 3 сети газопотребления), во-вторых, сосредоточить обучение населения и информационную работу на реально существующих опасностях — противопожарной безопасности и действиях в случае аварий в существующих котельных и на сетях газопотребления.

Отдельного внимания требует поведение муниципалитета в условиях пандемии коронавируса covid-19. Хотя пандемия не была официально признана чрезвычайной ситуацией, для местного сообщества она являлась таковой, особенно на первом этапе локдауна в марте-мае 2020 года. На наш взгляд, муниципалитет мог бы активнее действовать в условиях пандемии, применив знания и ресурсы гражданской обороны — в частности, в приобретении, распределении и использовании запасов средств индивидуальной защиты, оповещении населения о работе объектов жизнеобеспечения (поликлиник, аптек, магазинов, социальных учреждений, транспорта и т.д.), координации доставки продуктов пожилым гражданам, находящимся на самоизоляции, общедоступной психологической помощи, поддержке малого бизнеса.

Будучи общей угрозой, пандемия создала условия для самоорганизации жителей на местном уровне (в парадной, доме, квартале) на основе добрососедства и взаимовыручки. История предлагает нам множество примеров того, что фундамент соседского сообщества, заложенный в экстремальных условиях, отличается устойчивостью и долговечностью. К сожалению, при первой волне пандемии муниципалитет упустил большинство открывшихся возможностей и не стал заметной силой в жизни местного сообщества. Представляется правильным не повторять эту ошибку в случае последующих волн пандемии.

## 2. Транспорт и безопасность на дорогах

**Вопрос местного значения:** внесение в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга предложений по организации и изменению маршрутов, режима работы, остановок наземного городского пассажирского транспорта, установке светофорных объектов, дорожных знаков, нанесению дорожной разметки.

**Расходное обязательство:** нет.

В настоящем вопросе местного значения довольно искусственно объединены проблемы транспортного обслуживания и состояния улично-дорожной сети. Состояние общественного транспорта весьма подробно рассмотрено нами в части 4 («Общественный транспорт») главы 1 настоящего исследования. Количество маршрутов городского транспорта, в том числе по видам ОТ (III, 34), составляет 41, из которых 22 автобусных, 10 троллейбусных, 3 трамвайных и 6 маршрутов автобусного коммерческого пассажирского транспорта малой вместимости. Количество остановок наземного городского транспорта (III, 35) равно 30, из которых 12 трамвайных, 16 автобусных и троллейбусных (из них 2 только для ночных автобусов) и 2 фактически не используются. Транспортная доступность жилых домов на территории МО (на картосхеме) (III, 36) представлена на рис. 46. Прочие картосхемы, подробная аналитика, выводы и рекомендации представлены в части 4 и заключении главы 1, к которым мы адресуем читателя.

Вторую часть вопроса местного значения логично рассмотреть совместно с вопросом местного значения по участию в профилактике дорожно-транспортного травматизма.

**Вопрос местного значения:** участие в реализации мер по профилактике дорожно-транспортного травматизма на территории муниципального образования, включая размещение, содержание и ремонт искусственных неровностей на внутриквартальных проездах.

**Расходные обязательства:** есть.

Статистика дорожно-транспортных происшествий на территории МО Владимирский округ собрана на портале «Карта ДТП»<sup>98</sup>, созданного энтузиастами на основе данных официального сайта ГИБДД МВД России. Статистика по Санкт-Петербургу представлена в разрезе муниципальных образований с глубиной от 2015 года. Каждое происшествие имеет геопривязку к конкретной точке и содержит характеристики, зафиксированные в протоколе дорожно-патрульной службы: дату, время и вид происшествия, дорожные и погодные условия, количество погибших и пострадавших и т.д.

98 <https://dtp-stat.ru/>

Таблица 38

Статистика дорожно-транспортных происшествий на территории МО Владимирский округ и по Санкт-Петербургу в целом, 2015-2019 гг.

	2015	2016	2017	2018	2019
<b>МО Владимирский округ</b>					
Число ДТП на территории МО (III, 60)	96	70	76	87	99
Число ДТП с участием автомобилей	48	28	34	48	49
Число ДТП с участием пешеходов (III, 61)	48	42	42	39	50
Число ДТП с участием средств микро-мобильности (велосипедистов) (III, 62)	12	3	2	4	7
Число травмированных (пострадавших) в ДТП (III, 63)	108	72	99	99	121
Число пострадавших в ДТП автомобилистов	56	30	45	59	67
Число травмированных (пострадавших) в ДТП пешеходов (III, 64)	52	42	54	40	54
Число пострадавших в ДТП пользователей средств микро-мобильности (велосипедистов) (III, 65)	12	3	2	4	7
Число погибших в ДТП (III, 66)	1	1	0	4	5
Число погибших в ДТП автомобилистов	0	1	0	2	0
Число погибших в ДТП пешеходов (III, 67)	1	0	0	2	5
Число погибших в ДТП пользователей средств микро-мобильности (велосипедистов) (III, 68)	0	0	0	0	0
<b>Санкт-Петербург</b>					
Число ДТП на территории города	6880	5854	6066	6146	6382
Число ДТП с участием автомобилей	3931	3423	3676	3788	3910
Число ДТП с участием пешеходов	2949	2431	2390	2358	2472
Число ДТП с участием велосипедистов	347	250	245	320	306
Число пострадавших в ДТП	8138	6936	7246	7365	7681
Число пострадавших в ДТП автомобилистов	5243	4545	4870	5024	5194
Число пострадавших в ДТП пешеходов	2895	2391	2376	2341	2487
Число пострадавших в ДТП велосипедистов	346	245	241	318	297
Число погибших в ДТП	350	235	254	230	217
Число погибших в ДТП автомобилистов	158	110	128	113	115
Число погибших в ДТП пешеходов	192	125	126	117	102
Число погибших в ДТП велосипедистов	2	4	5	1	9

В таблице 38 статистика представлена для территории МО Владимирский округ и для сравнения для Санкт-Петербурга в целом.

Принципиальным отличием ситуации во Владимирском округе от общегородской является значительно большее участие пешеходов как в дорожно-транспортных происшествиях, так и в статистике травм и летальных исходов.

Если в целом в Санкт-Петербурге соотношение погибших в ДТП автомобилистов и пешеходов составляет 53/47, то во Влади-

миромском округе — 0/100. Среди участников ДТП общегородское соотношение — 61/39 в пользу автомобилистов, в нашем округе 49/51 в пользу пешеходов. Общегородской баланс пострадавших в ДТП — 68/32 в пользу автомобилистов также заметно отличается от окружного — 55/45 (2019).

Эта крайне опасная ситуация должна привлечь внимание муниципалитета, поскольку в ДТП в значительно большей степени страдают местные жители, нежели транзитные участники движения, как по городу в целом.

На картосхеме представлено размещение мест ДТП по территории МО (III, 69), 2015-2019 гг. (рис. 87).

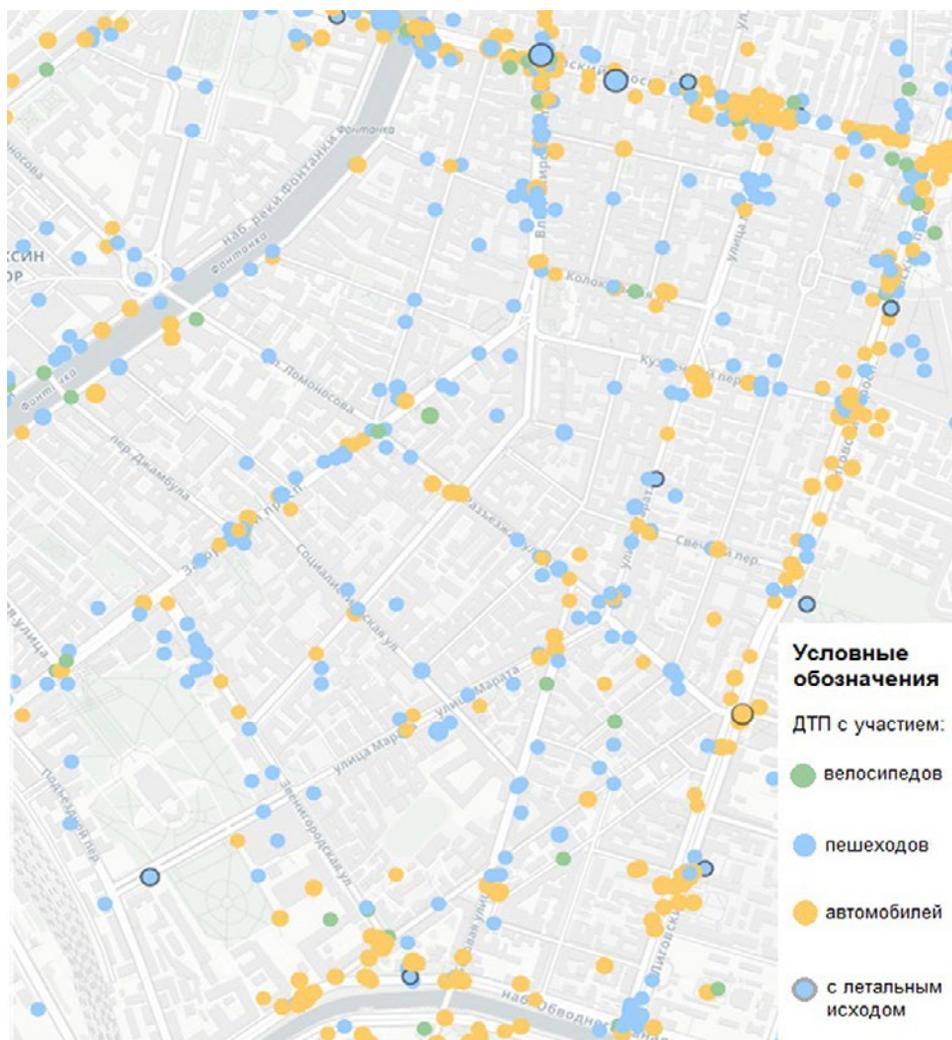


Рис. 87. Размещение мест ДТП по территории МО Владимирский округ (III, 69)

Как видно на картосхеме, лидерами по числу ДТП оказались крупные магистрали — Лиговский, Невский, Владимирский и Загородный проспекты и улица Марата. Однако даже на относительно небольших улицах отмечены происшествия (исключение составляют Воронежская улица, Рязанский и Остропольский переулки, где за период 2015-2019 гг. не зафиксировано ни одного ДТП). Поуличная статистика ДТП приведена в первой таблице Приложения 2.

Обращает на себя внимание локализация ДТП с участием пешеходов на карте, демонстрирующая систематический и повторяющийся характер этих происшествий (рис. 88). Этот факт заставляет выявить очаги ДТП с участием пешеходов, провести анализ пешеходных переходов на предмет их соответствия нормам безопасности и разработать меры по установке светофорных объектов, дорожных знаков, нанесению дорожной разметки, профилактике дорожно-транспортного травматизма.

За период 2015-2019 годов на территории МО Владимирский округ количество ДТП на нерегулируемых пешеходных переходах (по адресам) (III, 37) составило 70 происшествий. Конкретные адреса и полная статистика ДТП на регулируемых и нерегулируемых пешеходных переходах (по адресам) представлена во второй таблице Приложения 2.

Основные очаги дорожно-транспортных происшествий на пешеходных переходах Владимирского округа представлены в таблице (таб. 39) и на картосхеме (рис. 89).

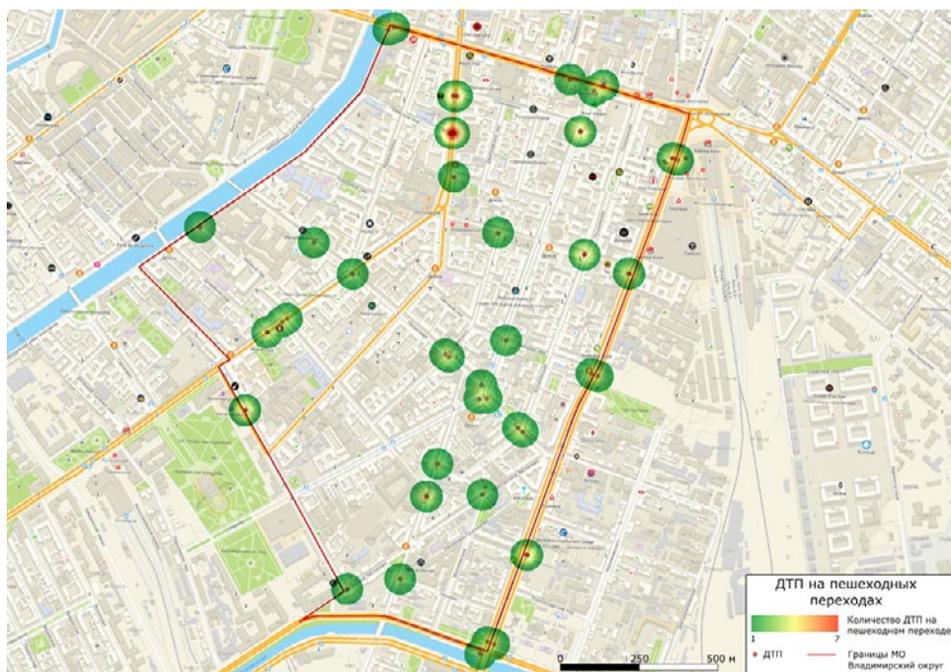


Рис. 88. ДТП на пешеходных переходах, 2015-2019 гг.



**Таблица 39**

**Основные места ДТП, связанных с нарушениями на пешеходных переходах на территории МО Владимирский округ**

№	Место расположения перехода	Тип перехода	Кол-во ДТП	Кол-во пострадавших
1	Пересечение Графского пер. и Владимирского пр.	Нерегулируемый	12	12
2	Между Лиговским пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	Нерегулируемый	12	13
3	Начало Звенигородской ул.	Нерегулируемый	7	7
4	Пересечение Стремянной ул. и Владимирского пр.	Нерегулируемый	5	5
5	Между ул. Марата, 5-7 и ул. Марата, 8	Нерегулируемый	5	5
6	Невский пр., 41 (пересечение с наб. реки Фонтанки)	Регулируемый	4	6
7	Пересечение пер. Джамбула и Загородного пр.	Нерегулируемый	4	4

Показатель «количество ДТП, связанных с отсутствием дорожных знаков или дорожной разметки» (Ш, 38), можно отождествить со статистикой ДТП в связи с нарушениями требований знаков или разметки — таковых 18 случаев за аналогичный период. Однако они повторяются ежегодно, поэтому, на наш взгляд, необходимо предельно внимательно отнестись к каждому подобному случаю (таб. 40).

Для оценки безопасности пешеходных переходов можно применить методику, аналогичную нашей методике оценки доступности переходов для людей со специальными потребностями, поскольку критерии этой оценки влияют на безопасность переходов в целом.

**Таблица 40**

**ДТП в связи с нарушениями требований знаков или разметки, 2015-2019 гг.**

Год	Ближайшие адреса	Количество пострадавших / погибших
2015	Лиговский пр., 55 (пересечение с Лиговским пер.)	1 (пассажиры)
2015	Лиговский пр., 107	1 (пассажиры)
2015	Лиговский пр., 123 и 125 (пересечение с Рязанским пер.)	1 (пассажиры)
2016	Невский пр., 41	1 (водитель) — погиб
2017	Пересечение Невского пр. и ул. Рубинштейна	1 (пассажиры)
2017	Пересечение Невского пр. и Владимирского пр.	1 (пассажиры)
2017	Между домами 11 и 12 по Владимирскому пр.	5 (4 пассажира, 1 водитель)
2017	Лиговский пр., 123 и 125 (пересечение с Рязанским пер.)	1 (пассажиры)
2017	Лиговский пр., 123 и 125 (пересечение с Рязанским пер.)	1 (пассажиры)
2018	Пересечение Невского пр. и ул. Рубинштейна	1 (пассажиры)
2018	Пересечение Невского пр. и Владимирского пр.	1 (водитель)
2018	Лиговский пр., 55 (пересечение с Лиговским пер.)	1 (пассажиры)
2018	Лиговский пр., 89 (пересечение со Свечным пер.)	2 (пассажиры)
2018	Лиговский пр., 89 (пересечение со Свечным пер.)	1 (пассажиры)
2018	Лиговский пр., 123 и 125 (пересечение с Рязанским пер.)	1 (водитель)
2018	Ул. Константина Заслонова, 40	1 (пассажиры)
2019	Пересечение Невского пр. и Владимирского пр.	2 (пассажиры)
2019	Пересечение Коломенской ул. и Свечного пер.	1 (водитель)
ИТОГО	18 ДТП	19 пассажиров, 5 водителей (из них 1 погиб)

Сравнив наименее доступные пешеходные переходы (таблица 3.1 Приложения 3) с картосхемой ДТП, можно заметить, что очаги ДТП совпадают с наименее оборудованными пешеходными переходами, а именно такими являются:

- 1) переход набережной реки Фонтанки на перекрестке с Невским проспектом;
- 2) переход Владимирского проспекта на перекрестке со Стремянной улицей;
- 3) переход Владимирского проспекта на перекрестке с Графским переулком;
- 4) переход Загородного проспекта на перекрестке с переулком Джамбула;
- 5) переход Лиговского проспекта на перекрестке с набережной Обводного канала;
- 6) переход улицы Марата на перекрестке со Стремянной улицей.

Исключение составляет очаг ДТП у станции метро «Звенигородская», где нет пешеходного перехода. Подробный анализ ситуации, сложившейся на этих переходах, сделан в рамках настоящего исследования; рекомендации по повышению безопасности представлены нами местной администрации округа.

Согласно нашим наблюдениям в ходе натурного обследования на безопасность пешеходных переходов в условиях морфологии застройки МО Владимирский округ также влияют:

- угол, под которым пересекаемая дорога расположена к пешеходу, который ограничивает обзор проезжей части на предмет приближающихся транспортных средств

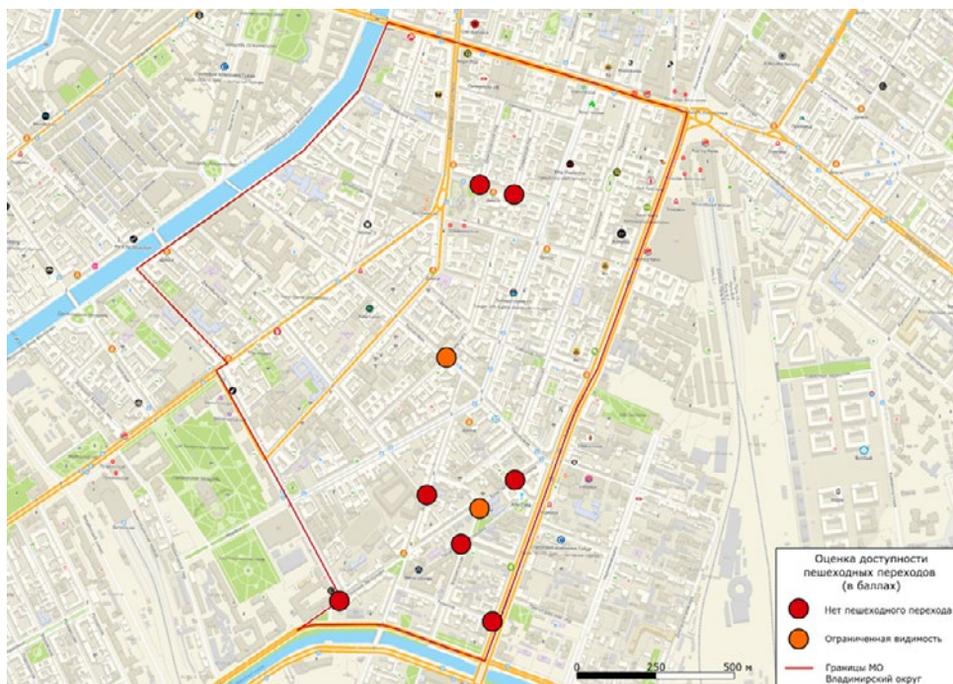
На территории округа есть два подобных перекрестка: пересечение ул. Достоевского и Разъезжей ул. (при пересечении ул. Достоевского по северному пешеходному переходу в сторону ул. Марата) и перекресток ул. Константина Заслонова и Воронежской ул. (при переходе Воронежской ул. в сторону Разъезжей ул.);

- расстояние между пешеходными переходами

При большом расстоянии между пешеходными переходами люди склонны переходить дорогу в неполюженных местах (например, Колокольная улица между Поварской ул. и Дмитровским пер.);

- конфигурация пешеходных переходов на перекрестках, оснащенных только двумя (Г-конфигурация на Т-образных перекрестках) или тремя переходами (П-конфигурация на четырехсторонних перекрестках), что создает неудобства для пешеходов (примеры таких перекрестков — Звенигородская ул. и ул. Константина Заслонова, Социалистической ул. и Боровой ул., Воронежской ул. и ул. Печатника Григорьева).

В результате анализа статистики ДТП и натурного обследования (рис. 90) выявлены места, требующие организации новых пешеходных переходов либо мер для улучшения обзора проезжей части для пешеходов.



**Рис. 90. Места, требующие организации новых пешеходных переходов либо мер для улучшения обзора проезжей части для пешеходов**

Одна из рабочих гипотез исследования состояла в том, что фактором, влияющим на безопасность пешеходного перехода, является уровень его освещенности. Для проверки гипотезы нами проведено измерение освещенности пешеходных переходов в темное время суток (Ш, 70) на пешеходных переходах, где в темное время суток происходили ДТП.

Измерения проводились с помощью люксметра в трёх точках: по краям проезжей части и в середине пешеходного перехода. На пешеходных переходах через Лиговский проспект освещенность измерялась по этой методике для каждой из двух проезжих частей и одной выделенной полосы маршрутного общественного транспорта. Средняя освещенность пешеходного перехода рассчитывалась как среднее арифметическое трёх измерений, на пешеходных переходах через Лиговский проспект средние величины рассчитаны как для каждой части пешеходного перехода, так и для трёх частей вместе взятых. Измерения проводились 13, 14 и 17 августа 2020 года в периоды с 22:00 до 00:00 часов следующего дня.

По данным «Карты ДТП» на территории Владимирского округа в период с 1 января 2015 г. по 31 июля 2020 г. произошло 62 ДТП на пешеходных переходах в темное время суток (16:17/15.11.2017 — самое раннее; 8:32/23.12.2019 — самое позднее).

Виновником 53 ДТП признан водитель автомобиля, 9 — пешеход. Наиболее частой причиной ДТП стало нарушение правил проезда пешеходного перехода (52), второй по частоте — неподчинение пешехода сигналам регулирования (8). Произшедшие ДТП были зафиксированы на 39 пешеходных переходах.

Согласно ГОСТ, средняя освещенность пешеходного перехода должна быть не менее 20 люкс (лк) при значении минимальной освещенности не менее 6 лк1.

Из 39 пешеходных переходов, на которых произведены измерения, 9 имеют среднюю освещенность менее 20 лк (таб. 41). Ни один из пешеходных переходов не имеет значения минимальной освещенности ниже 6 лк (результаты измерений приведены в таблице 2.3 Приложения 2).

**Таблица 41**  
**Наименее освещённые пешеходные переходы на территории МО Владимирский округ**

№	Перекресток	Переход улицы	Освещенность, лк	Количество ДТП
1	Наб. реки Фонтанки и Невского пр.	Наб. реки Фонтанки	18,7	1
2	Перекресток пер. Джамбула и Загородного пр.	Загородного пр.	18,0	1
3	Перекресток Боровой ул. и Тюшиной ул.	Тюшиной ул.	18,3	1
4	Перекресток Разъезжей ул. и Коломенской ул.	Разъезжей ул. (восточный)	16,7	1
5	Перекресток ул. Марата и Разъезжей ул.	Разъезжей ул. (западный)	16,0	1
6	Перекресток Владимирского пр. и Колокольной ул.	Колокольной ул.	19,3	1
7	Перекресток ул. Константина Заслонова и Волоколамского пер.	Волоколамского пер.	13,3	1
8	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Разъезжей ул. (восточный)	19,0	1
9	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Разъезжей ул. (западный)	14,7	1

Сопоставление полученных результатов измерения освещенности с картосхемой ДТП на пешеходных переходах в темное время суток приводит к выводу, что на каждом из переходов с освещённостью ниже средней за 5 лет произошло лишь по одному ДТП. По количеству аварий в темное время суток лидируют пешеходные переходы через Владимирский пр. на перекрестках с Графским пер. (7 ДТП) и со Стремянной ул. (4 ДТП), однако средняя освещенность на них составила 51,3 лк и 70,3 лк соответственно (таб. 42).

**Таблица 42****Освещённость пешеходных переходов с наибольшим количеством ДТП**

№	Перекресток	Переход улицы	Освещённость, лк	Кол-во ДТП
1	Перекресток Владимирского пр. и Графского пер.	Владимирского пр.	51,3	7
2	Перекресток Владимирского пр. и Стремянной ул.	Владимирского пр.	70,3	4
3	Перекресток ул. Марата и Стремянной ул.	Ул. Марата	37,7	3
4	Перекресток Кузнечного пер. и Коломенской ул.	Кузнечного пер.	23,0	3
5	Лиговский пр.	Лиговского пр.	41,3	3
6	Перекресток Лиговского пр. и Рязанского пер.	Лиговского пр.	155,3	3
7	Звенигородская ул.	Звенигородской ул.	24,0	3

Таким образом, уровень освещённости не является ведущим фактором опасности перехода. Несмотря на это, следует исполнить вопрос местного значения, добившись приведение уровня освещённости пешеходных переходов, указанных в таб. 42, к нормативу.

По данным информационно-аналитической системы GIS BIS количество искусственных неровностей, установленных на внутриквартальных проездах (III, 71), равняется нулю.

### 3. Правопорядок

Отдельное государственное полномочие Санкт-Петербурга по определению должностных лиц местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях.

На фоне заметного недовольства жителей работой правоохранительных органов (средняя оценка по Центральному району — одна из самых низких в городе)<sup>100</sup>.

По данным Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга<sup>101</sup>, количество вынесенных постановлений о назначении административного наказания в течение последних пяти лет стремительно падает, а число исполненных постановлений стабильно остаётся на мизерном уровне.

На графике (рис. 91) синяя линия соответствует показателю количество принятых постановлений о привлечении к административной ответственности (III, 24), красная линия соответствует показателю количество исполненных постановлений о привлечении к административной ответственности (III, 25).

Резкий рост доли исполненных постановлений о назначении административного наказания в первом полугодии 2020 года (до 81,2%) обеспечен исключительно падением числа вынесенных постановлений в 11 (!) раз с 2016 года.

**100** Социально-экономическое развитие Центрального района в оценках жителей: 2018 г. СПб.: СПбИАЦ. С. 24

**101** Письмо Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности исх. №01-15-5678/20-0-1 от 22.07.2020 г.

Таким образом, очевиден вывод о неэффективности политики ужесточения административной ответственности, которая проповедуется обществу в последние годы. Расхожее требование «Надо строже наказывать!» наталкивается на недееспособность системы обеспечения порядка.



**Рис. 91. Количество вынесенных и исполненных постановлений о назначении административного наказания на территории МО Владимирский округ, 2016-2020 гг.**

К сожалению, несмотря на официальный запрос Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга не предоставил сведения о количестве протоколов об административных правонарушениях, составленных на территории МО отдельно в сфере благоустройства (III, 21), законодательства о розничной торговле (III, 22), применении контрольно-кассовых машин (III, 23), поэтому мы не можем проследить предыдущий этап работы системы в конкретных отраслях, закреплённых вопросом местного значения.

Ситуацию усугубляет формат организации мирового правосудия на территории муниципального округа. Жителей округа обслуживают четыре мировых судебных участка (№№ 203-206). Деление на судебные участки не учитывает границы муниципальных образований и пересекает крупные территориальные барьеры в виде природных (например, р. Фонтанка) и антропогенных (например, Невский пр.) объектов. Таким образом, лишь два судебных участка (№ 204 и № 206) полностью находятся в границах МО, участок № 205 примерно поровну разделён с МО Литейный округ и участок № 203 задевает территорию округа лишь небольшой частью.

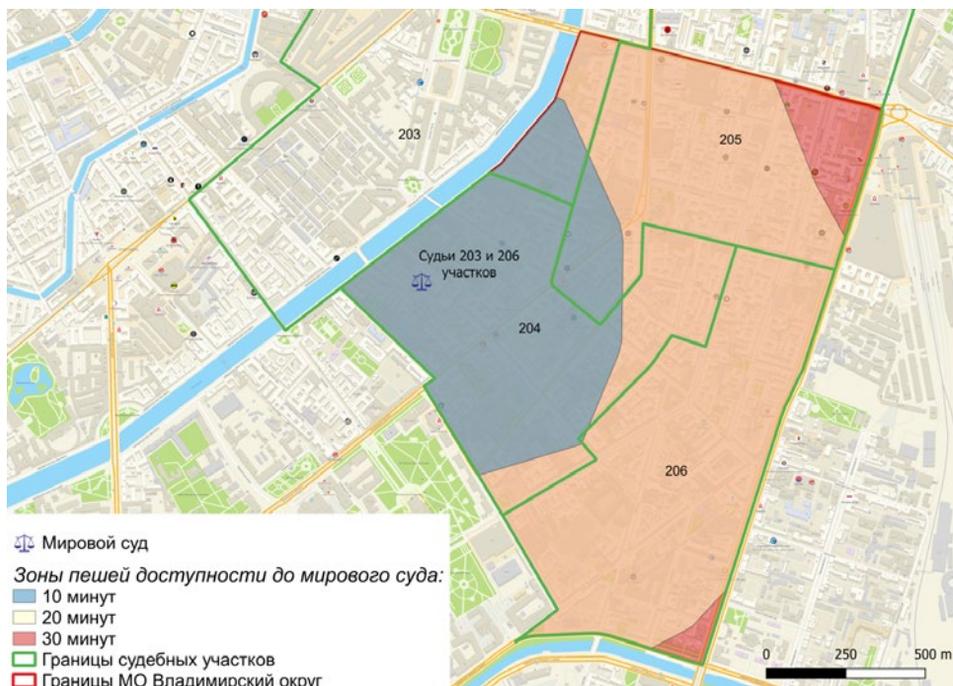


Рис. 92. Пешеходная доступность мировых судов судебных участков № 203 и №206

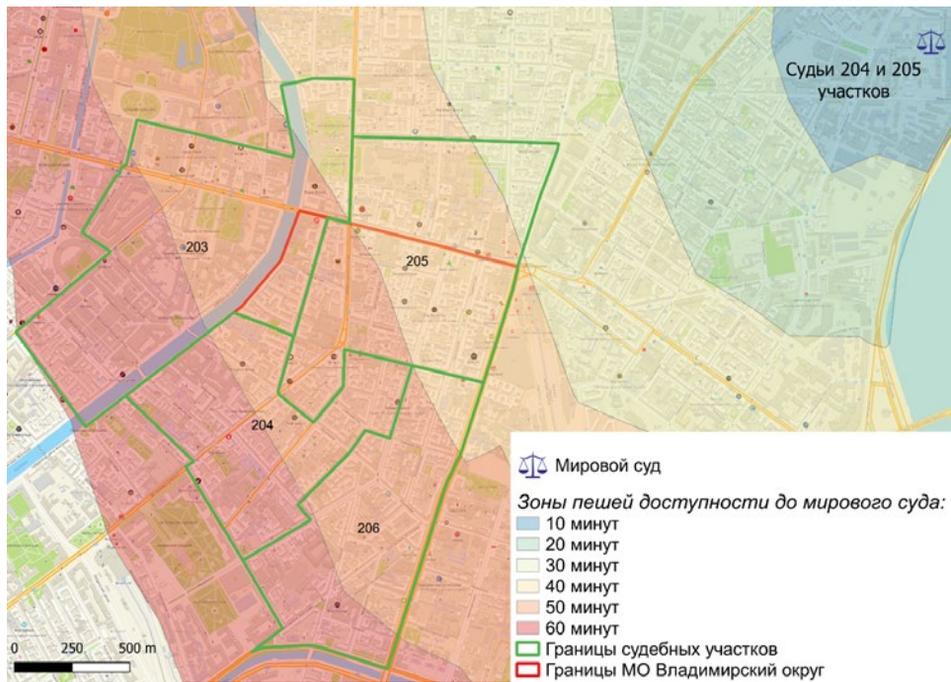


Рис. 93. Пешеходная доступность мировых судов судебных участков № 204 и №205

Из четырёх мировых судов лишь два отправляют правосудие на территории округа. Как видно на картосхеме, в здании на территории участка № 204 (наб. р. Фонтанки, 76 лит. В) в зоне 10-минутной пешей доступности почти всей территории данного участка расположены суды... участков № 203 и № 206 (рис. 92). При этом суды участков № 204 и № 205 расположены на ул. Красного Текстильщика, 9-11 с пешеходной доступностью — от 40 до 60 минут от территории округа (рис. 93).

Такая организация судебных учреждений влияет как на существенное сокращение доступности мирового судопроизводства для местных жителей, так и на снижение эффективности работы этих судов по сравнению со среднегородскими значениями.

Как показывает таблица 43, мировые суды на территории МО Владимирский округ значительно менее заняты делопроизводством: месячная загрузка составляет в среднем 0,81 от среднегородского показателя, по гражданским и уголовным делам — менее 0,6. Единственным показателем, по которым мировые суды округа превышают средние по городу — дела об административных правонарушениях (1,33). Однако эффективность этой работы следует оценивать с учётом данных, представленных на рис. 91.

**102** Статистические сведения о работе мировых судей г. Санкт-Петербурга за 12 месяцев 2019 г. URL: <http://usd.spb.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=118>

**Таблица 43**

**Нагрузка на мировые суды на территории МО Владимирский округ в 2019 году<sup>102</sup>**

Участок	Уголовные дела		Кол-во рассмотренных представлений, ходатайств, жалоб (угол. дела)		Дела об административных правонарушениях (по лицам)		Гражданские дела		Административные дела (КАС)		ВСЕГО		Месячная нагрузка	
	К	Δ	К	Δ	К	Δ	К	Δ	К	Δ	К	Δ	К	Δ
203	19	0,61	1	0,1	1031	1,32	550	0,29	446	0,41	2047	0,54	195	0,54
204	18	0,58	1	0,1	796	1,02	1299	0,68	1126	1,03	3240	0,85	309	0,85
205	25	0,81	3	0,3	1262	1,61	1223	0,64	1096	1,00	3609	0,95	344	0,95
206	11	0,35	7	0,7	1078	1,38	1368	0,72	939	0,86	3403	0,89	324	0,89
Ср.	31	0,59	10	0,3	782	1,33	1900	0,58	1093	0,83	3816	0,81	363,4	0,81

К – количество, ед. Δ – доля от среднего по городу, % Ср. – в среднем по округу

### Вопросы местного значения:

- участие в деятельности по профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга;
- оказание в порядке и формах, установленных законом Санкт-Петербурга, поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка на территории муниципального образования.

**Расходные обязательства:** есть.

Установить количество правонарушений на территории МО Владимирский округ (по видам правонарушений) (III, 72), количество уличных правонарушений на территории МО (III, 142) и количество правонарушений, пресечённых объединениями граждан по охране общественного порядка (III, 143) не представляется возможным, так как ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области уклоняется от предоставления данных. На первоначальный запрос местной администрации поступил ответ, что «ведомственная статистическая отчётность <...> формируется на уровне административно-территориальных единиц Санкт-Петербурга (районов). Формирование статистической отчётности на уровне муниципальных образований Санкт-Петербурга действующими нормативно-правовыми актами, регламентирующими деятельность органов внутренних дел, не предусмотрена»<sup>103</sup>. На повторный запрос с согласием получить данные на уровне района, поступил ответ, что «предоставить данные возможно лишь по территории 28, 76, 78 отделов полиции либо Центрального района г. Санкт-Петербурга в целом»<sup>104</sup>, однако ни те, ни другие данные предоставлены не были.

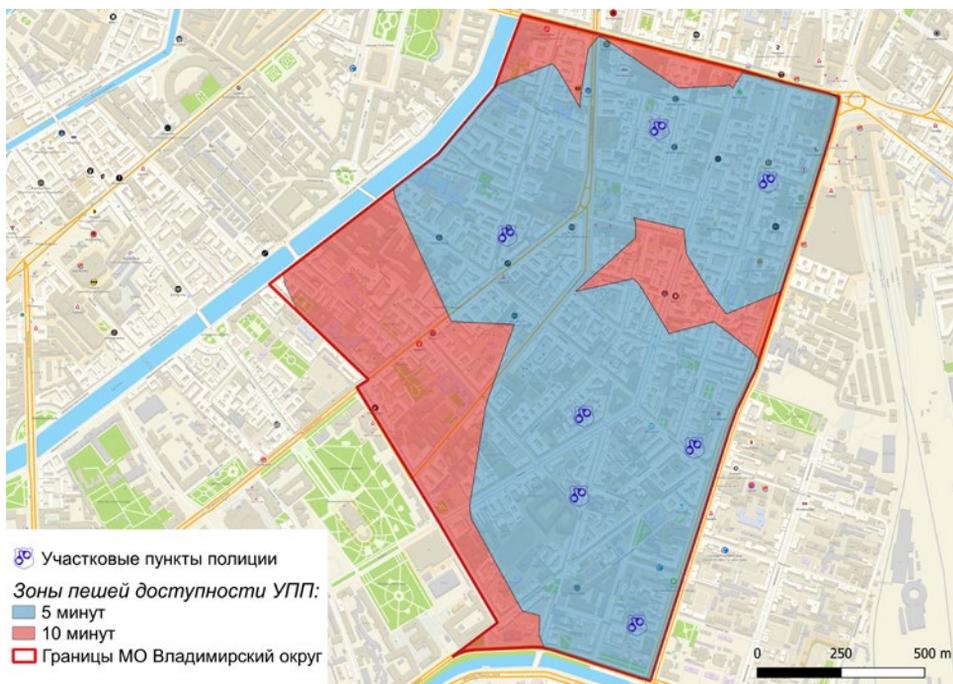
Из открытых источников наиболее важные сведения по Центральному району в целом за 2019 год выглядят следующим образом:

- общее число зарегистрированных преступлений — 3383 (+2,9% к 2018 г.);
- число зарегистрированных тяжких и особо тяжких преступлений — 965 (-1,3%);
- убийства — 4 (-75,0%);
- разбойные нападения — 13 (-35,0%);
- кражи из квартир — 20 (-20%).

Имеется тенденция роста числа фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (29; +3,6%), грабежей (186; +75,5%), основным видом преступлений на территории района остаются кражи (1661; +2,3%), в том числе на 9,3% увеличилось число краж транспортных средств (47). Доля бытовых убийств превысила среднегородской показатель (15,9%) и составила 22,2%. Всего

**103** Письмо Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 25/4-12-3687 от 08.07.2020 г.

**104** Письмо Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга исх. № 79/9498 от 16.07.2020 г. (вх. № 02-14/1418 от 21.10.2020 г.).



**Рис. 94. Зоны пешей доступности до участковых пунктов полиции на территории МО Владимирский округ**

на территории района на 5,8% снизилось количество преступлений экономической направленности, выявленных сотрудниками органов внутренних дел (345), на 5,3% снизилось количество тяжких и особо тяжких составов (214). На 25% меньше выявлено преступлений экономической направленности, совершенных в крупном и особо крупном размере (117). Число выявленных противоправных деяний коррупционной направленности увеличилось на 41,5% и составило 75, на 2,6% увеличилось число преступлений, совершенных в крупном и особо крупном размере (39)<sup>105</sup>.

Таким образом, криминогенную ситуацию на территории Центрального района нельзя признать благополучной.

Территория Владимирского округа разделена между тремя отделами полиции, но лишь один из них находится в границах муниципалитета, притом на самой окраине – отдел полиции № 28 (ул. Марата, д. 79) Система участковых пунктов полиции размещена по территории округа довольно равномерно, более половины жилых домов находятся в зонах 5-минутной пешей доступности (рис. 94). Однако, по данным официального сайта УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, 2 из 7 должностей участковых уполномоченных на территории

**105** Отчет начальника Управления перед населением по итогам оперативно-служебной деятельности за 2019 год. URL: <https://xn--e1aqjhr.78.xn--b1aew.xn--p1ai/document/19341450>

округа являются вакантными. Вакантные участки обслуживаются по совместительству участковыми уполномоченными соседних участков, что естественным образом снижает качество их работы на собственном участке. Таким образом, доля участков, полноценно обеспеченных собственным участковым уполномоченным, составляет всего 43%.

Согласно отчётам об исполнении местного бюджета, в настоящее время расходные обязательства по оказанию поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка, не финансируются.

#### 4. Профилактика экстремизма и терроризма

**Вопрос местного значения:** участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений на территории муниципального образования в форме и порядке, установленных федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга, в том числе путем:

- разработки и реализации муниципальных программ в области профилактики терроризма и экстремизма, а также минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений;
- организации и проведения на территории муниципального образования информационно-пропагандистских мероприятий по разъяснению сущности терроризма и экстремизма, их общественной опасности, по формированию у граждан неприятия идеологии терроризма и экстремизма, в том числе путем распространения информационных материалов, печатной продукции, проведения разъяснительной работы и иных мероприятий;
- участия в мероприятиях по профилактике терроризма и экстремизма, а также по минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений, организуемых федеральными органами исполнительной власти и (или) исполнительными органами государственной власти Санкт-Петербурга;
- обеспечения выполнения требований к антитеррористической защищенности объектов, находящихся в муниципальной собственности или в ведении органов местного самоуправления;
- направления предложений по вопросам участия в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений в исполнительные органы государственной власти Санкт-Петербурга.

**Расходные обязательства:** есть.

Показатель количество проявлений терроризма и экстремизма на территории МО (по видам проявлений) (III, 73) оказался недоступен для изучения. На запрос Управление ФСБ России

по Санкт-Петербургу и Ленинградской области сообщило, что сведения «составляют государственную тайну», в связи с чем «предоставить запрошенные сведения невозможно»<sup>106</sup>.

В таких условиях говорить о реальном участии в профилактике, минимизации или ликвидации последствий терроризма и экстремизма не приходится. В связи с изложенным, предлагается инициировать исключение данного весьма многословного в формулировках вопроса из числа вопросов местного значения как не обеспеченного информационно-методической базой.

**Вопрос местного значения:** участие в формах, установленных законодательством Санкт-Петербурга, в мероприятиях по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, наркомании в Санкт-Петербурге.

**Расходное обязательство:** есть.

Главное управление МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области ведёт учёт преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков на уровне районов, «формирование статистической отчётности на уровне муниципальных образований Санкт-Петербурга действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими деятельность органов внутренних дел, не предусмотрена»<sup>107</sup>, что затрудняет как нашу аналитическую работу, так и исполнение вопроса местного значения.

В Центральном районе Санкт-Петербурга за 8 месяцев 2020 года<sup>108</sup> количество случаев привлечения к ответственности за преступления в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ (III, 84) составило 335 (+10 к аналогичному периоду 2019 года), из них преступлений тяжких и особо тяжких составов 297 (+6), в том числе сбытов 245 (+3).

Раскрываемость преступлений — ниже средней по городу (указана в скобках): 53,5% (57,5%), по тяжким и особо тяжким преступлениям — 40,6% (49,6%), по сбытовым составам 30,9% (41,8%).

За 8 месяцев 2020 года к уголовной ответственности привлечены 109 лиц, из них за преступления тяжких и особо тяжких составов 54, в том числе сбытов 25. Направлены в суд сотрудниками полиции 146 дел (-50 к аналогичному периоду 2019 года), из них преступлений тяжких и особо тяжких составов 86 (-56), в том числе сбытов 54 (-23). За весь период изъято 6748 гр. наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ. Статистика по видам преступлений приведена в таб. 44.

**106** Письмо Управление ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 31/305 от 21.07.2020 г.

**107** Письмо Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 25/4-12-3687 от 08.07.2020 г.

**108** Здесь и далее: Письмо Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 25/4-12-4945 от 16.09.2020 г.

Таблица 44

## Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков в Центральном районе Санкт-Петербурга за 8 месяцев 2020 года, ед.

№	Виды преступлений	Выявлено (за 8 месяцев)		Раскрыто (за 8 месяцев)	
		2020	к 2019	2020	к 2019
1	Ст. 228 УК РФ. Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества	80	-21	91	-26
2	Ст. 228.1 УК РФ. Незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества	243	+5	54	-23
3	Ст. 232 УК РФ. Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	2	-1	0	-1
4	Незаконный оборот наркотиков (без квалификации по статье УК)	58	+4	60	+6
ВСЕГО		383	-13	205	-44

Статистика летальности от потребления наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ (III, 85) также доступна в целом по Центральному району Санкт-Петербурга: за 7 месяцев 2020 года зарегистрировано 225 острых отравлений наркотическими средствами и психотропными веществами, из них 18 с летальным исходом.

Согласно отчёту муниципалитета за 2019 год, в рамках ведомственной программы были запланированы расходы в сумме 901,3 тыс. руб. (исполнено 871,1 тыс. руб.), на которые, в части антинаркотической работы проведены 12 интерактивных семинаров с демонстрацией химических опытов (охват 257 человек), 13 занятий кинолектория (охват 314 человек) и 15 интерактивных бесед (охват 306 человек), которые проводились

в школах округа. Если принять всех участников мероприятий за уникальных (777 человек), мероприятиями ведомственной программы охвачены 19,3% (по min оценке) или 12,6% (по max оценке) подростков школьного возраста (5-11 классы), что демонстрирует крайне небольшой охват ведомственной программы даже в случае её эффективности. Это результат ограничения работы исключительно с подростками, посещающими школы на территории округа — их меньшинство среди ровесников на территории округа.

Авторы исследования не обладают профессиональными компетенциями для оценки качества мероприятий ведомственной программы — это должны сделать специалисты. Это необходимо сделать, поскольку наркотическая ситуация в районе является тревожной, а динамика — негативной.

**Вопрос местного значения:** участие в реализации мероприятий по охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории муниципального образования.

**Расходные обязательства:** есть.

Согласно отчётам муниципалитета, исполнение вопроса местного значения ведётся путём проведения интерактивных семинаров, занятий и бесед в школах, а также издания бумажной агитационной продукции. Число реализованных мероприятий (на основании мониторинга и оценки эффективности реализации мероприятий, предусмотренных ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака») (III, 88) и количество их участников представлено в таблице (таб. 45).

**Таблица 45**

**Муниципальные мероприятия по охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака и число их участников, 2014-2019 гг.**

Показатели	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Число реализованных мероприятий	11	20	20	20	1	29
Количество участников, чел.	330	600	610	600	500	771

Не являясь специалистами по вопросам эффективности анти-табачных мер, отмечаем, что охват мероприятиями остаётся довольно незначительным, достигнув на максимуме в 2019 году 1,3% населения округа. Считаем необходимым аудит содержательной части программы специалистами с целью принципиального повышения её воздействия.

## § 4. Национальная экономика

Расходы по разделу «Национальная экономика» (рис. 95) последовательно возрастают с 2012 года, достигнув в 2019 году 0,9 млн. руб., при этом сохраняется высокий уровень исполнения расходов по разделу (96,6% в 2019 году).

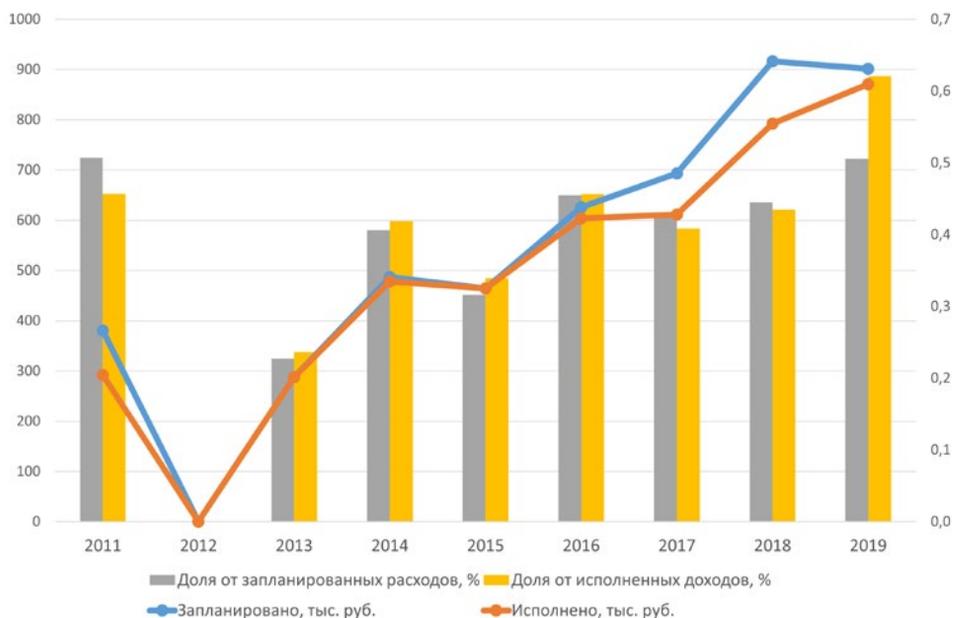


Рис. 95. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Национальная экономика» (левая шкала), а также доли от исполненных доходов (правая шкала)

### 1. Занятость

**Вопрос местного значения:** участие в организации и финансировании:

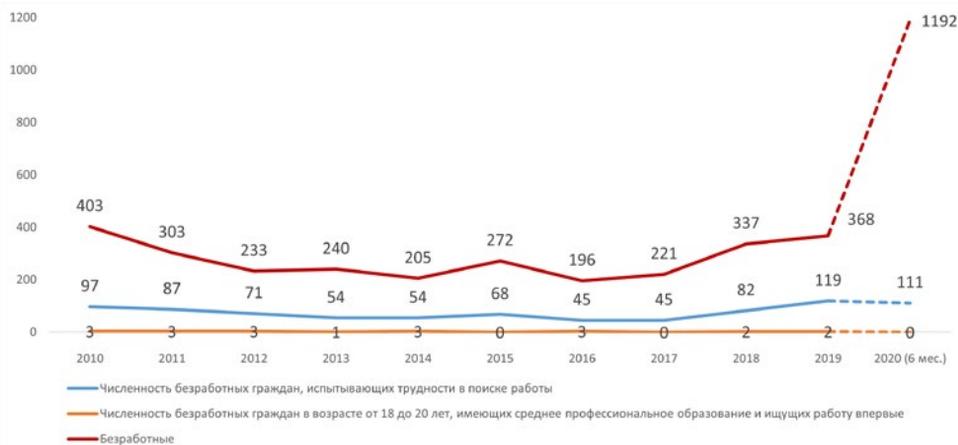
- проведения оплачиваемых общественных работ;
- временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время, безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые;
- ярмарок вакансий и учебных рабочих мест.

**Расходные обязательства:** есть.

Согласно нашей экстраполяции половозрастной пирамиды Всероссийской переписи населения, численность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет (III, 74) составляет 1852 человека.

По информации Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга численность безработных граждан (III, 75) на территории округа достигла в первом полугодии 2020 года пика за десятилетие — 1192 человека, численность испытывающих трудности в поиске работы (III, 75) — 111 человек, численность безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые (III, 76) равна 0<sup>109</sup>. Динамика индикаторов за десятилетие показана на графике (рис. 96).

**109** Письмо Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга исх. № 01-14-4779/20-0-1 от 08.07.2020 г.



**Рис. 96. Динамика безработности в МО Владимирский округ, 2010-2020 (1-е полугодие) гг., чел.**

Вместе с тем, согласно отчёту о работе муниципалитета за 2019 год, количество организованных общественных работ (по видам) (III, 77) ограничилось одним типом и видом работ — по благоустройству территории, притом были временно созданы всего 4 рабочих места для граждан, испытывающих трудности в поиске работы (3,4% от потребности) и трудоустроены 32 подростка в возрасте от 14 до 18 лет (1,7% от контингента). Столь скромные показатели не покрывают потребностей округа. Как видно на диаграмме, пандемия коронавируса covid-19 привела к резкому скачку зарегистрированной безработицы (в 3 раза за полугодие), что острее ставит вопрос о занятости населения и организации муниципалитетом общественных работ, прежде всего, среди безработных.

Количество проведённых ярмарок вакансий и учебных рабочих мест (III, 78) согласно отчёту равно 0, что странно ввиду заметной доли населения в возрасте 14-18 лет (3,15%). Вместе с тем полномочия по трудоустройству безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые, не востребовано на практике из-за фактического отсутствия последних.

## 2. Развитие малого бизнеса

**Вопрос местного значения:** содействие развитию малого бизнеса на территории муниципального образования.

**Расходное обязательство:** есть.

После изъятия налога на имущество физических лиц из числа источников доходов местных бюджетов в 2016 году основу местного бюджета МО Владимирский округ составляют налоги субъектов малого и среднего предпринимательства. В таких условиях просто непростительно быть в неведении о своих главных налогоплательщиках и не использовать вопрос местного значения и расходные обязательства для поддержки и стимулирования деятельности главных налогоплательщиков.

К сожалению, органы государственной статистики не публикуют систематические данные о малом и среднем бизнесе в разрезе муниципальных образований. В базе данных показателей муниципальных образований есть сведения о доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предпринимателей в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, а также о числе субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения за отдельные периоды, наиболее свежие данные относятся к 2015 году.

Исходя из среднесписочной численности работников организаций за январь-декабрь 2015 года (25 382 человек), мы можем рассчитать количество занятых в предприятиях малого и среднего бизнеса (III, 53) — 13 097 человек по состоянию на 2015 год. Исходя из среднегодовой численности населения в 2015 году (61 634 человек), также мы можем рассчитать количество субъектов малого и среднего бизнеса на территории МО (III, 51) — 7 100 по состоянию на 2015 год.

Попытки получить более свежие данные не увенчались успехом. В ответ на официальный запрос Управление Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу сообщило, что «законодательством не предусмотрено предоставление территориальными органами ФНС России сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства»<sup>110</sup>. Поэтому, не располагая более свежими точными данными, мы прибегнем к оценке на основе косвенных данных налоговой статистики.

Условия трёх льготных налоговых режимов (упрощённая система налогообложения, единый вменённый налог, патентная система), как правило, ориентированы на предприятия малого и среднего бизнеса. Сумма числа налогоплательщиков, использующих три указанных налоговых режима, составляет 2 570, из которых 1 188 организаций и 1 382 ИП (2018). Это число значительно меньше данных 2015 года, что можно объяснить как сокращением числа предприятий,

**110** Письмо Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу исх. 02-25/41267 от 20.07.2020 г.

так и использованием оставшимися предприятиями общей системы налогообложения.

Исходя из налоговой статистики по НДФЛ (2018) и структуры 2015 года, можно оценить численность занятых на предприятиях малого и среднего и бизнеса. По состоянию на 2015 год на одно предприятие малого и среднего бизнеса приходилось 1,84 работников, соответственно, при значении количества субъектов МСП в 2018 году (2570) численность занятых (при сохранении структуры) должна составлять 4 741 человек.

Из-за различий методики подсчета трудно выявить, насколько эти множества пересекаются между собой, но возможно оценить диапазон числа субъектов малого бизнеса от 7,1 тыс. (Петростат) до 8,9 тыс. (ФНС: все организации со специальным налоговым режимом + все ИП). По той же методике число работников малого бизнеса можно оценить в диапазоне от 9,0 тыс. чел. (ФНС: все организации со специальным налоговым режимом с ненулевой отчетностью + все ИП) до 13,1 тыс. чел. (Петростат).

Учитывая отказ Федеральной налоговой службы представить данные, рассчитать количество объектов малого бизнеса на территории МО (Ш, 52), как зарегистрированных, так и реально функционирующих, не представляется возможным. В отсутствие данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства вопрос становится предметом отдельного масштабного обследования, которое должно включать определение мест государственной регистрации предприятий, работающих на территории МО Владимирский округ, видов их деятельности, объемов хозяйственной деятельности и суммы налоговых отчислений.

Как уже говорилось в первой главе исследования, органам местного самоуправления необходимо поддерживать малые и средние организации, не допускать их перерегистрации, ликвидации или перехода на другую систему налогообложения. Как же вопрос местного значения реализуется на практике?

Согласно отчетам об исполнении местного бюджета, начиная с 2017 года реализуется муниципальная программа «Содействие развитию малого бизнеса на территории внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ». Среди запланированных мероприятий было участие в рабочих встречах и семинарах по проблемам малого бизнеса, информирование жителей МО Владимирский округ о ходе реализации плана развития малого бизнеса в Санкт-Петербурге и некоторые другие. На реализацию муниципальной программы в 2017 году было заложено всего 15 тысяч рублей, однако даже эти ничтожные назначения исполнены не были.

Абсурдными выглядят результаты оценки эффективности муниципальной программы, где сообщается, что эффективность программы по содействию развитию малого бизнеса возросла и отме-

чается необходимость продолжить выполнение мероприятий в 2018 году в рамках ведомственной целевой программы.

В 2018 году все 5 мероприятий перекочевали в муниципальную программу с точностью до символа, однако бюджетные назначения (те же 15 тысяч рублей) вновь исполнены на ноль процентов. В отчёт за 2019 год программа включена без указания сумм запланированных и исполненных средств, мероприятия повторяются вновь за исключением отдельных формулировок.

Таким образом, налицо непонимание важности вопроса местного значения для развития местной экономики и налоговой базы местного бюджета, отсутствие какого-либо плана развития малого бизнеса в округе. Всё это приводит к выводу о неудовлетворительном исполнении вопроса местного значения в прошедшие годы.

### 3. Потребительский рынок

**Вопрос местного значения:** представление в уполномоченный Правительством Санкт-Петербурга исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга предложений по схемам размещения нестационарных торговых объектов.

**Расходное обязательство:** нет.



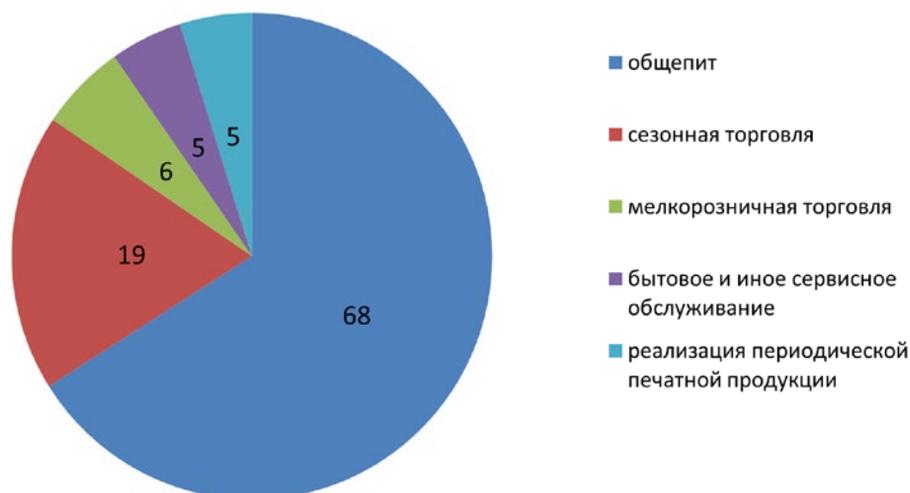
Рис. 97. Утверждённая схема НТО на территории МО Владимирский округ



**Рис. 98. Распределение НТО на территории МО Владимирский округ по типам объектов, ед.**

По данным РГИС согласованная адресной программой численность нестационарных торговых объектов (НТО, 26) на территории муниципального округа составляет 103.

Как видно на тепловой карте (рис. 97), адресная программа связана явными территориальными закономерностями: боль-



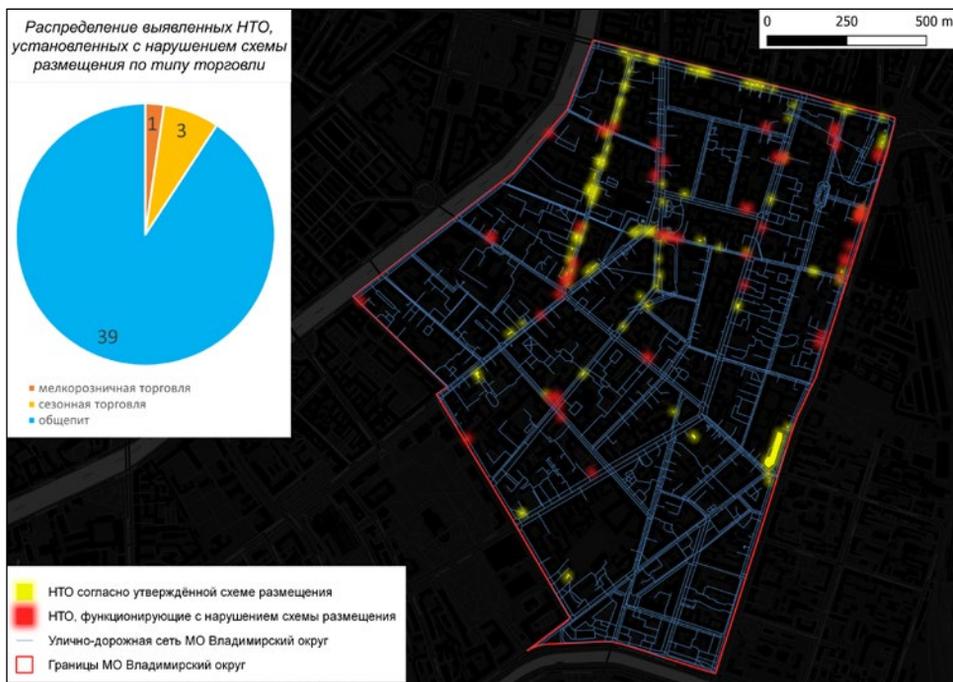
**Рис. 99. Распределение НТО на территории МО Владимирский округ по типам торговли, ед.**

шинство НТО размещены на всём протяжении ул. Рубинштейна. Очагами НТО согласованы на Владимирской пл. и прилегающих улицах, а также на отдельных отрезках Невского пр. Аномалией выглядит многоквартирный жилой дом 105 по Лиговскому пр., который полностью включён в слой РГИС в качестве нестационарного торгового объекта.

Диаграмма (рис. 98) показывает, что преобладающим типом согласованных НТО являются выносные столики (около трети адресной программы), примерно равные доли занимают тележки, летние кафе и киоски (вместе — также около трети).

По типам торговли подавляющее большинство объектов относится к общественному питанию (рис. 99).

В результате натурного обследования, проведённого в июне-июле 2020 года, обнаружено, что численность нестационарных торговых объектов, установленных с нарушением схемы размещения (III, 27), на территории МО Владимирский округ составляет 43 (рис. 100).



**Рис. 100.** Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории МО Владимирский округ, в том числе функционирующих с нарушением схемы размещения

Среди типов объектов первое место занимают выносные столики — 27 объектов. Из-за ограничительных мер, введенных для противодействия коронавирусной инфекции, была замечена попытка предприятий общественного питания обойти данные ограничения. Таким образом, появились такие типы объектов, как выносные скамейки и выносные стулья без столиков, а также использование нижней части оконных проемов в качестве сидений для посетителей. Зона концентрации несогласованных НТО такого рода — ул. Рубинштейна. Следует отметить, что после проведения обследования часть несогласованных НТО были легализованы администрацией района в качестве меры поддержки бизнеса. Типология несогласованных НТО представлена в таблице 46.

**Таблица 46**  
**Нестационарные торговые объекты, установленные на территории МО Владимирский округ с нарушением утверждённой схемы размещения**

Тип объекта	Кол-во	Тип торговли	Кол-во
Выносные столики (общепит)	27	Общепит	39
Летнее кафе	6	Сезонная торговля	3
Тележки, лотки, иное торговое оборудование	3	Мелкорозничная торговля	1
Выносная скамейка	5	Бытовое и иное сервисное обслуживание	0
Передвижное средство разносной торговли	1	Реализация периодической печатной продукции	0
Выносные стулья		1	
Всего		43	

Зона концентрации мелкорозничной торговли (с рук, ящиков, тележек) — в Кузнечном пер. у выхода станции метро «Владимирская». Расположение этой стихийной торговой зоны крайне неудачно, поскольку она занимает значительную часть узкого тротуара и сталкивается с исходящим потоком пассажиров. Полагаем, что упорядочению торговли в этом месте способствовала бы организация пешеходной зоны в Кузнечном пер., предложенное в транспортном разделе исследования.

В ходе обследования выявлены также 2 нарушения в типе объекта по согласованным адресам. В одном случае выносные столики установлены вместо киоска (ул. Марата, 10), в другом случае — вместо натяжного тента на сборном каркасе (Лиговский пр., 69).

**Вопрос местного значения:** определение границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; информирование организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, а также розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания, о принятом муниципальном правовом акте об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном законом Санкт-Петербурга.

**Расходные обязательства:** есть в части по информированию организаций.

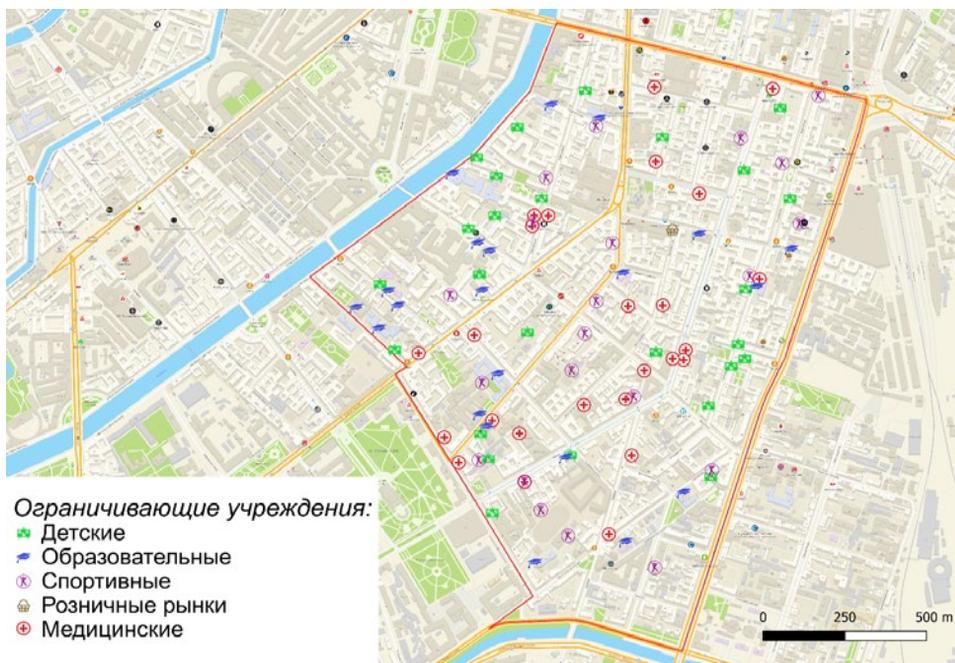
На территории МО Владимирский округ действуют нижеследующие значения расстояний до границы прилегающих территорий, установленные органами местного самоуправления (Ш, 39).

При определении границ прилегающей территории до предприятий торговли, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, минимальное расстояние должно составлять:

- от детских, образовательных организаций, объектов спорта, объектов военного назначения, розничных рынков до границ прилегающих территорий составляет 25 метров;
- от медицинских организаций до границ прилегающих территорий составляет 15 метров;
- от мест массового скопления граждан, определенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, до границ прилегающих территорий составляет 25 метров;
- от мест нахождения источников повышенной опасности, определенных органами государственной субъектов Российской Федерации, до границ прилегающих территорий составляет 25 метров.

При определении границ прилегающей территории до предприятий общественного питания, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, минимальное расстояние должно составлять:

- от детских, образовательных, медицинских организаций объектов спорта, объектов военного назначения, розничных рынков до границ прилегающих территорий составляет 25 метров;



**Рис. 101. Объекты, для которых установлены прилегающие территории, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции**



**Рис. 102. Прилегающие территории, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции в МО Владимирский округ**



**Рис. 103. Прилегающие территории, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, и заведения общественного питания в МО Владимирский округ**

- от мест массового скопления граждан, определенных органами государственной власти субъектов Российской Федерации, до границ прилегающих территорий составляет 25 метров;
- от мест нахождения источников повышенной опасности, определенных органами государственной субъектов Российской Федерации, до границ прилегающих территорий составляет 25 метров<sup>111</sup>.

Местной администрацией утверждён перечень детских, образовательных, медицинских и иных организаций, на которые распространяются ограничения, а также схемы границ прилегающих к этим организациям территорий, на которых не допускается продажа алкогольной продукции. К сожалению, все эти схемы отрисованы для каждой организации в отдельности, без общей картины на территории округа. Поэтому нами построены схема размещения всех объектов, ограничивающих розничную продажу алкоголя (рис. 101), прилегающих к ним ограничительных зон (рис. 102), а также схема, где вышеуказанные объекты и зоны соотнесены с заведениями общественного питания, функционирующими на территории МО Владимирский округ (рис. 103).

Как видно на картосхеме (рис. 103), в радиусы прилегающих территорий в настоящее время входят 48 заведения общественного питания.

**111** Постановление Местной Администрации от 20 апреля 2015 года № 02-03/240 «Об определении границ территорий МО МО Владимирский округ, прилегающих к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» (с изменениями на 31.03.2016).

## 4. Муниципальные учреждения

**Вопрос местного значения:** создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

**Расходные обязательства:** есть.

В настоящем пункте мы не ставим перед собой цель оценить эффективность деятельности муниципальных учреждений — это дело специалистов по аудиту. Ряд критических замечаний в адрес муниципальных учреждений дан в заключениях проверок Контрольно-счётной палаты Санкт-Петербурга.

Отношение суммы муниципальных контрактов, заключённых по результатам конкурентных способов определения поставщиков, к общей сумме заключённых муниципальных контрактов (II, 5) рассчитано в подразделе 2 по объёму бюджетных расходов.

По данным Единой информационной системы в сфере закупок, соотношение доли закупок, проведённых через конкурсные процедуры (III, 81) к фактически использованному денежному содержанию работников в 2019 году составляла:

- в МУ «МИАС» (ИНН 7840335132) — 0%, поскольку в 2018-2020 гг. учреждение не проводило закупок через конкурсные процедуры;
- МУ «АСЭР» (ИНН 7825442740) — 37,3% (в общей сумме 4 415 110,5 руб.).

Обращает на себя внимание отсутствие в открытом доступе на официальном сайте муниципалитета ежегодной отчётности муниципальных учреждений, которая необходима для обеспечения прозрачности работы ОМСУ и повышения доверия со стороны местного сообщества.

**Вопрос местного значения:** установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами.

**Расходное обязательство:** нет.

По данным местной администрации количество тарифицируемых услуг, предоставляемых муниципальными предприятиями и учреждениями (III, 46) и количество тарифицируемых работ, выполняемых муниципальными предприятиями и учреждениями (III, 47) в 2010-2019 гг. равны 0.

За отсутствием иных данных показатель объём доходов местного бюджета от деятельности муниципальных предприятий и учреждений (III, 48) в настоящем исследовании отождествлён со строкой «Доходы от оказания платных услуг и компенсации затрат государства», которая выделяется в годовых отчётах об исполнении местного бюджета, начиная с 2012 года (таб. 47).

**Таблица 47**

**Доходы местного бюджета МО Владимирский округ от оказания платных услуг и компенсации затрат государства, 2012-2019 гг.**

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Доходы от оказания платных услуг, тыс. руб.	3161,1	1785,5	302,8	63,3	156,4	54,4	384,8	164,3
Доля исполненных доходов местного бюджета, %	3,01	1,60	0,25	0,05	0,10	0,03	0,21	0,10

Как отчётливо видно в таблице, если в 2012 году доходы от оказания платных составляли значимую величину (около 3% доходов бюджета), то к 2013 году доходы упали вдвое, а с 2014 года соответствуют величинам, незначимым для местного бюджета.

## § 5. Жилищно-коммунальное хозяйство

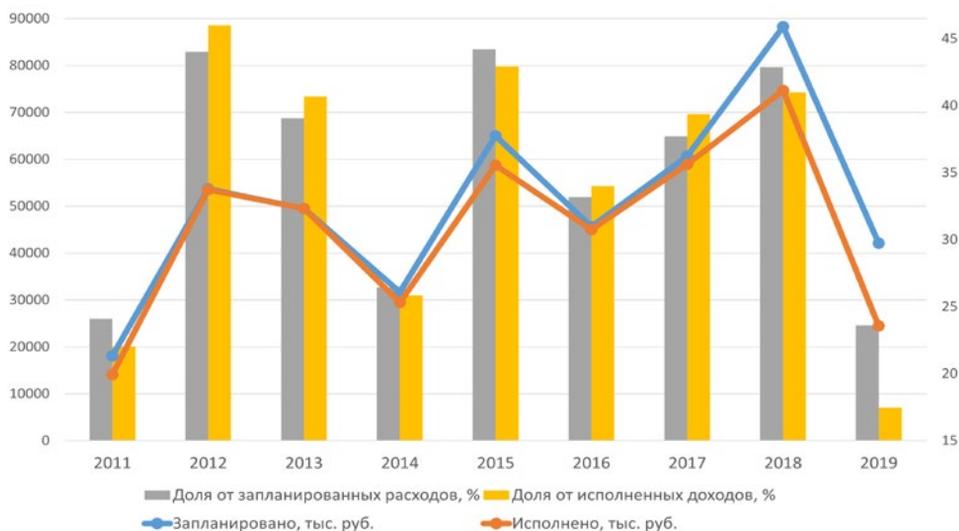
Расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», включающие наиболее заметные для граждан вопросы местного значения по благоустройству — один из наиболее нестабильных параметров местного бюджета МО Владимирский округ. Как видно на графике (рис. 104), запланированные расходы по статье колебались от 23,6% (2019) до 44,2% (2015) местного бюджета, исполненные — от 17,5% (2019) до 46,0% (2012) местного бюджета. Как правило, наименьшее внимание к статье муниципалитет проявлял в годы выборов, наихудшие показатели за десятилетие зафиксированы в 2019 году.

### 1. Благоустройство

**Вопрос местного значения:** обеспечение проектирования благоустройства при размещении элементов благоустройства, указанных в абзацах четвертом — седьмом настоящего подпункта.

**Расходное обязательство:** нет.

Обязательность разработки проектов благоустройства — достижение последнего десятилетия, исключая случайный характер принятых решений и волюнтаризм исполнителей. Однако



**Рис. 104. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Жилищно-коммунальное хозяйство» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.**

в отличие от ведомственных работ, сущность органов местного самоуправления предполагает обязательное участие жителей в обсуждении предполагаемых изменений, предварительную поддержку преобразований со стороны жителей.

Для этого в исследование введён критерий количество проектов благоустройства, прошедших общественное обсуждение (III, 122), который в соответствии с официальной отчётностью составляет 0 (отчёты муниципалитета за 2010-2019 гг. каких-либо упоминаний о проведении общественных обсуждений проектов благоустройства не содержат).

**Вопрос местного значения:** содержание внутриквартальных территорий в части обеспечения ремонта покрытий, расположенных на внутриквартальных территориях, и проведения санитарных рубок (в том числе удаление аварийных, больных деревьев и кустарников) на территориях, не относящихся к территориям зеленых насаждений в соответствии с законом Санкт-Петербурга.

**Расходные обязательства:** есть.

По данным расчёта ГИС-инструментами, общая площадь внутриквартальных территорий (III, 122) МО Владимирский округ составляет 537 608,7 кв.м.

Площадь внутриквартальных территорий, на которых проведён ремонт покрытий (III, 123) отражён в отчётах о работе муниципалитета (таб. 48).

**Таблица 48**

**Площадь внутриквартальных территорий, на которых проведен ремонт покрытий органами МСУ (III, 123), 2010-2018 гг., кв.м.**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Общая S, в т.ч.:	18951	865,4	8346,8	5264,8	1193,1	7500,5	5490	5723,9	18282,5
мощение дворовых территорий	12852,5	0	7365,8	5219,8	1067,6	6302,5	5490	5723,9	18282,5
ремонт асфальтового покрытия	6098,5	865,4	981	45	0	750	0	0	
ремонт мощения	0	0	0	0	125,5	448	0	0	

Количество деревьев, подвергнутых санитарной рубке (III, 122) представлено в следующей таблице (таб. 49).

В поступивших ответах администрации района, комитета по благоустройству, управляющей компании ООО «Жилкомсервис № 2 Центрального района» сведения о площади внутриквартальных территорий, на которых проведён ремонт покрытий, и количество деревьев, подвергнутых санитарной рубке, отсутствует. По информации Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга, реестр выдачи порубочных билетов, предусмотренный Законом Санкт-Петербурга «О зелёных насаждениях в Санкт-Петербурге» в момент написания настоящей работы только разрабатывается<sup>112</sup>, поэтому общедоступный источник официальных данных по данному вопросу пока недоступен.

Средний коэффициент обновления, то есть соотношение количества деревьев, снесённых и высаженных органами местного самоуправления в течение одного календарного года, составляет за рассматриваемый период 1,62 (таб. 50). Таким образом, замещение снесённых деревьев идёт, но относительно медленными темпами.

**112** Письмо Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга исх. № 01-10-6523/20 от 28.07.2020 г.

**Таблица 49**

**Количество деревьев, подвергнутых санитарной рубке органами МСУ (III, 124), 2010-2019 гг., ед.**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего, из них:	130	84	67	113	116	89	25	24	25	145
снос аварийных деревьев	21	29	30	54	49	22	4	16	25	11
формовочная и омолаживающая обрезка	109	55	37	59	45	67	21	8		83
санитарная прочистка деревьев	0	0	0	0	22	0	0	0		51

**Таблица 50**

**Соотношение количества деревьев, снесённых и высаженных органами местного самоуправления в течение одного календарного года, 2010-2019 гг.**

Количество деревьев, ед.	В течение календарного года								
	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2017	2018	2019
снесённых	21	29	30	54	49	4	16	25	11
высаженных	81	38	26	66	20	15	8	5	27
Коэффициент обновления	3,86	1,31	0,87	1,22	0,41	3,75	0,50	0,20	2,45

**Вопрос местного значения:** размещение, содержание спортивных, детских площадок, включая ремонт расположенных на них элементов благоустройства, на внутриквартальных территориях.

**Расходное обязательство:** есть.

По данным справочно-картографического сервиса 2ГИС, на территории нашего округа располагается 63 детские площадки, но натурное наблюдение выявило 64 таких объекта, из которых 40 являются общедоступные и 24 имеют ограниченный доступ, например, из-за невозможности попасть во двор без ключа (таб. 51).

Картографирование системы размещения спортивных, детских площадок на территории округа (III, 127) даёт весьма любопытную тепловую карту (рис. 105).

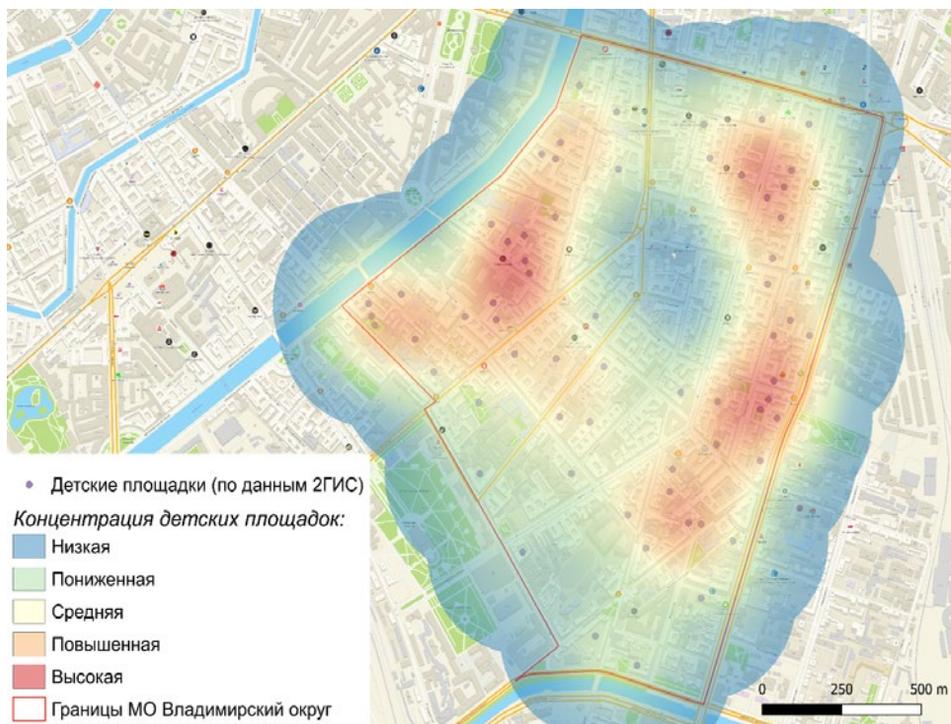
Как видно на тепловой карте, система размещения детских площадок является строго периферийной, как бы обнимающей центральную ось Владимирский пр. — Большая Московская ул. — ул. Правды. При этом очевиден дефицит детских площадок как в центральной зоне (вокруг Колокольной ул.), так и на юге (юго-западнее Социалистической ул.).

Для подсчёта количества пользователей детских площадок проведено натурное наблюдение по следующей методике. Наблюдение проводилось в июне-июле 2020 года в будние дни с понедельника по пятницу, так как в выходные в летний период многие люди уезжают из города. Для каждой детской площадки были выделены два временных интервала, в течение которых проводились измерения: первый с 10:00 до 16:00, второй — с 16:00 до 22:00.

**Таблица 51**

**Количество спортивных, детских площадок на территории МО Владимирский округ (из них на балансе органов МСУ, других лиц, бесхозных) (III, 126), ед.**

Вид объектов	Всего	Из них на балансе:		Из них общедоступных
		органов МСУ	других лиц, бесхозных	
Детские площадки	64	46	18	40
Спортивные площадки	18	6	12	9



**Рис. 105. Система размещения спортивных, детских площадок на территории округа (III, 127)**

Таким образом, продолжительность каждого периода наблюдений составила 6 часов. Большое количество объектов наблюдения (64 детских и 18 спортивных площадок), находящихся по всей территории муниципального округа, которые необходимо исследовать за ограниченное время, обусловило длину временных интервалов — 6 часов. Поэтому детские и спортивные площадки наблюдались не в одно и то же время, что несет в себе значительный недостаток — полученные данные нельзя сравнивать напрямую. Кроме того, наиболее полное представление о использовании той или иной площадки можно получить, наблюдая за ней непрерывно длительное время, что в условиях ограниченности периода исследования не представлялось сделать возможным.

Из 64 детских площадок посетители были замечены на 46 хотя бы в один временной интервал, на 18 площадках посетителей не было (рис. 106). Наибольшее количество пользователей было замечено на детской площадке по адресу: Владимирский пр., 15 лит А, на которой в 18:05 находилось 25 человек. Также значительную посещаемость (более 10 человек) показали детские площадки по следующим адресам:

- Разъезжая ул., 13/ ул. Правды, 2 — 18 человек (вечерний интервал);

• Невский пр., 77/ Пушкинская ул., 1 — 15 человек (вечерний интервал);

• Ул. К. Заслонова, 26 — 14 человек (вечерний интервал);

• Ул. Правды, 11 а – 13 человек (вечерний интервал);

• Ул. Правды, 5 лит Б — 13 человек (вечерний интервал);

• Загородный пр., 17 — 11 человек (утренний интервал);

• Дмитровский сквер — 11 человек (утренний интервал);

• Наб. р. Фонтанки, 86/ Бородинская ул., 2 — 11 человек (вечерний интервал);

• Коломенская ул., 8 — 10 человек (в оба интервала);

• Лиговский пр., 105 — 10 человек (вечерний интервал);

Вечернее время оказалось наиболее посещаемым для детских площадок, что было ожидаемо, так как дети в нерабочее время находятся в сопровождении взрослых. В свою очередь, большинство взрослых работает днем и возвращается домой вечером.

Факторы популярности детских и спортивных площадок

Перед проведением натурных наблюдений были приняты две гипотезы:

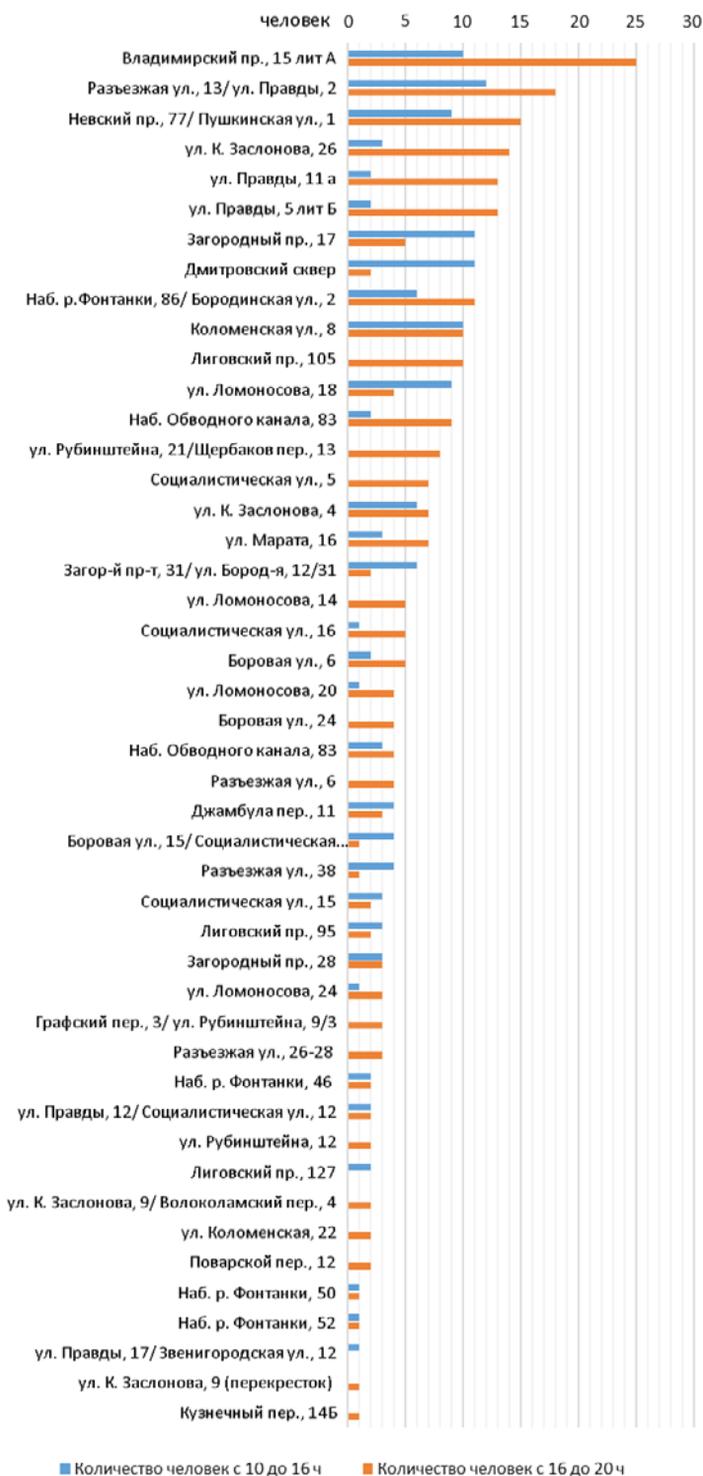
• Наиболее популярными будут те детские площадки, которые находятся в местах с наибольшей плотностью населения;

• Наиболее популярными будут те детские площадки, которые имеют наилучшее оснащение.

Первая гипотеза не нашла подтверждения. Сравнив картосхемы размещения самых популярных детских площадок и плотности населения (рис. 129), можно заметить, что нет полного наложения самых посещаемых детских площадок на самые населенные места. Только детские площадки по адресам: Владимирский пр., 15 лит А и Коломенская ул., 8 — попадают в зону с повышенной плотностью населения. Остальные же таких совпадений не имеют, а то и вовсе находятся в зоне с низкой плотностью населения, как, например, детская площадка по адресу ул. Правды, 11 лит. А. В свою очередь, самые популярные детские площадки являются самыми оборудованными. Из них в зоне с повышенной плотностью населения находится только площадка по адресу Владимирский пр., 15 лит А.

Однако из наиболее привлекательных площадок выделяется детская площадка, расположенная в Дмитровском сквере. Во время обхода территории полигона не раз было замечено, что много взрослых людей пользуется ею, причем самая большая посещаемость была зафиксирована в утренний интервал. Однако площадка используется не по назначению, а для перекура во время рабочего дня (поблизости на Стремянной ул. и в Поварском пер. находятся различные торговые, юридические и финансовые организации). Было бы уместно разграничить в данном сквере зоны для детей и взрослых.

**Рис. 106.**  
**Посещаемость**  
**детских площадок**  
**по результатам**  
**полевого**  
**обследования**  
**(июнь-июль**  
**2020 года)**



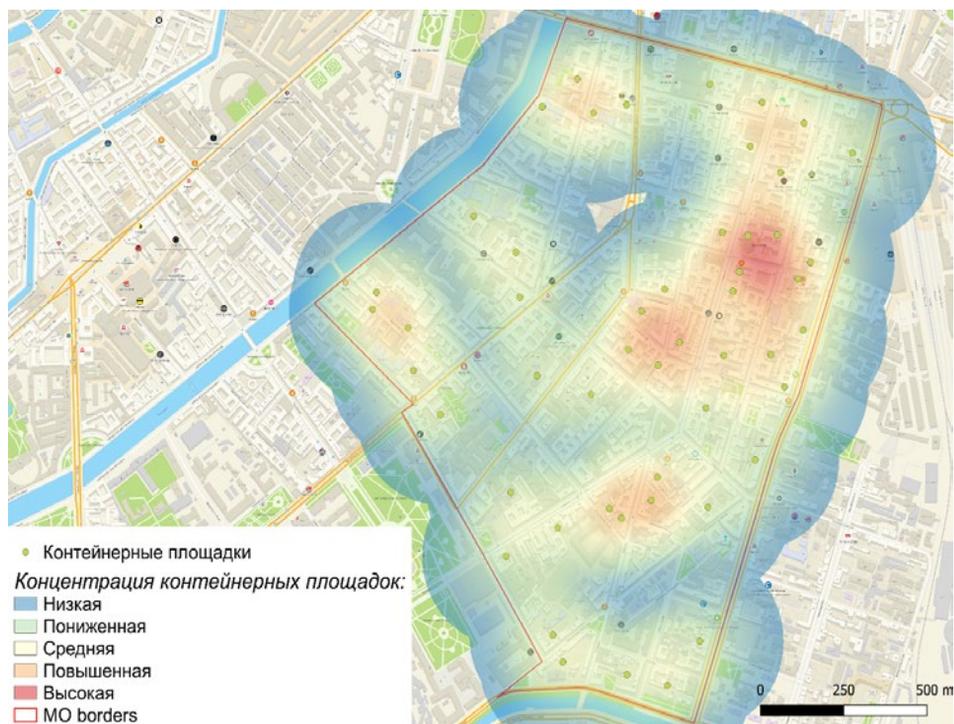
**Вопрос местного значения:** размещение контейнерных площадок на внутриквартальных территориях, ремонт элементов благоустройства, расположенных на контейнерных площадках

**Расходное обязательство:** есть.

Согласно информационно-аналитической системе GIS BIS количество контейнерных площадок на территории округа — 51 (III, 128), из которых 29 находятся на балансе органов местного самоуправления, 22 находятся в ведении других лиц.

Система размещения контейнерных площадок на территории МО Владимирский округ (III, 129) представлена на картосхеме (рис. 107). Контейнерные площадки на территории МО Владимирский округ расположены неравномерно, обращают на себя внимание концентрация контейнерных площадок на территории севернее Свечного переулка и лагуна, образовавшаяся в деловой зоне западнее Владимирской площади.

Выявленные особенности размещения приводят к выводу о необходимости приближения инфраструктуры сбора мусора к системе расселения жителей, организации контейнерных площадок в «холодных» зонах.



**Рис. 107. Система размещения контейнерных площадок на территории МО Владимирский округ (III, 129)**

Сделать выводы о соотношении согласованных и несогласованных площадок сложно из-за отсутствия данных. Исходя из предположения, что несогласованными и установленными с нарушениями могут быть контейнерные площадки, не подведомственные муниципалитету, возможно сделать предварительный вывод, что соотношение согласованных и несогласованных контейнерных площадок на территории муниципального округа (IV, 17) составляет 29/22 (56,9/43,1%).

Таким образом, сложившаяся система характеризуется территориальной неравномерностью размещения контейнерных площадок, чересполосицей владельцев и размытостью ответственности, которые неизбежно порождают конфликты, неопределённость и претензии со стороны жителей.

**Вопрос местного значения:** размещение, содержание, включая ремонт, ограждений декоративных, ограждений газонных, полусфер, надолбов, приствольных решеток, устройств для вертикального озеленения и цветочного оформления, навесов, беседок, уличной мебели, урн, элементов озеленения, информационных щитов и стендов; размещение планировочного устройства, за исключением велосипедных дорожек, размещение покрытий, предназначенных для кратковременного и длительного хранения индивидуального автотранспорта, на внутриквартальных территориях.

**Расходное обязательство:** есть.

По данным GIS BIS, на территории МО Владимирский округ расположено 259 малых архитектурных форм, из которых:

- 98 диванов;
- 51 металлическая урна;
- 41 железобетонная урна;
- 1 уличная урна без указания материала;
- 32 вазона для цветов;
- 14 фонарных столбов с прожектором;
- 7 декоративных фигур;
- 3 лавки;
- 2 скамейки;
- 1 шлагбаум;
- 1 кормушка для птиц;
- 8 МАФ без указания типа.

Также по данным GIS BIS на территории МО Владимирский округ размещено 218 различных ограждений (217 газонных и 1 ограждение для спортивной площадки), 7 из которых имеют повреждения или дефекты различного характера: 5 случаев отсутствия одной секции ограждения, 1 случай поломки одной из секций ограждения и 1 случай, когда одна из секций сломана, а две погнуто. Таким образом, сохранность указанного оборудования (установлено/утрачено) (III, 130) составляет 96,8%).

В ходе создания базы данных по МО Владимирский округ информационной системой GIS BIS составлены 21 акт дефектации оборудования площадок (20 по детским площадкам и 1 по зоне отдыха на Загородном пр., д. 29-31). К сожалению, ни в одном случае подобными актами не определены виды дефектов и их характеристики. Но даже по имеющимся данным можно сказать, что сохранность указанного оборудования (установлено/утрачено) (III, 130) составляет 68,75%, а 31,25% (20 из 64) детских площадок имеют какие-либо дефекты оборудования и нуждаются в ремонте.

## 2. Озеленение

**Вопрос местного значения:** осуществление работ в сфере озеленения на территории муниципального образования, включающее:

- организацию работ по компенсационному озеленению в отношении территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения, осуществляемому в соответствии с законом Санкт-Петербурга;
- содержание, в том числе уборку, территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения (включая расположенных на них элементов благоустройства), защиту зеленых насаждений на указанных территориях;
- проведение паспортизации территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения на территории муниципального образования, включая проведение учета зеленых насаждений искусственного происхождения и иных элементов благоустройства, расположенных в границах территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения;
- создание (размещение), переустройство, восстановление и ремонт объектов зеленых насаждений, расположенных на территориях зеленых насаждений общего пользования местного значения.

**Расходные обязательства:** есть.

Владимирский округ — один из наиболее неблагополучных муниципалитетов Санкт-Петербурга в отношении доступа граждан к зелёным насаждениям.

На 1 августа 2020 г. объём защищённых законом территорий ЗНОП во Владимирском округе составлял (таб. 52):

**113** Рассчитано авторами по данным Приложений 1 и 4 к Закону Санкт-Петербурга от 19 сентября 2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования».

**Таблица 52**  
**Территории ЗНОП в границах МО Владимирский округ на 1 августа 2020 г.<sup>113</sup>**

№	Показатель	Количество	S (га)
1	Общий объём территорий ЗНОП городского значения (III, 133)	34	4,03
2	Общий объём территорий ЗНОП местного значения (III, 134)	82	2,91
ИТОГО		116	6,94

**114** Пункт 3 статьи 5 Закона Санкт-Петербурга от 23 июня 2010 № 396-88 «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге».

**115** Пункт 3 раздела 3.7 Положения о территориальном планировании Санкт-Петербурга (приложение 1 к Закону Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга»).

**116** Территории зелёных насаждений ограниченного пользования — земельные участки (части земельных участков), находящиеся в государственной собственности Санкт-Петербурга, занятые зелеными насаждениями, доступ на которые ограничен или может быть ограничен их правообладателями.

**117** Пункт 4 статьи 5 Закона Санкт-Петербурга «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге».

**118** Рассчитано авторами по данным Приложений 1 и 4 к Закону Санкт-Петербурга от 19 сентября 2007 № 430-85 «О зеленых насаждениях общего пользования».

Действующее законодательство Санкт-Петербурга содержит два показателя обеспеченности населения территориями зелёных насаждений:

- минимальный норматив обеспеченности населения Санкт-Петербурга территориями зелёных насаждений — 6 кв.м. на человека для Центрального района Санкт-Петербурга<sup>114</sup>;

- целевой показатель обеспечения населения Санкт-Петербурга зелеными насаждениями общего пользования (далее — ЗНОП) к расчётному сроку Генерального плана Санкт-Петербурга — не менее 12,8 кв.м. на человека для центральных районов<sup>115</sup>.

Показатели рассчитываются как соотношение суммы площадей всех территорий зелёных насаждений к общему количеству лиц, зарегистрированных в данном районе Санкт-Петербурга лишь с той разницей, что в расчёт первого показателя включаются территории зелёных насаждений общего и ограниченного<sup>116</sup> пользования, а во второй — только общего пользования<sup>117</sup>. Трудность расчёта соотношения фактического положения дел к минимальному нормативу состоит в том, что перечень территорий зелёных насаждений ограниченного пользования до настоящего времени не утверждён. Кроме того, оба показателя рассчитываются для района в целом, отдельные показатели для муниципальных образований законом не предусмотрены. Однако экстраполяция показателей позволяет оценить положение дел в округе по сравнению как с довольно формальными нормативами, так и с фактическим положением дел в Центральном районе в целом.

**Таблица 53**

**Обеспеченность зелёными насаждениями на 1 августа 2020 г.<sup>118</sup>**

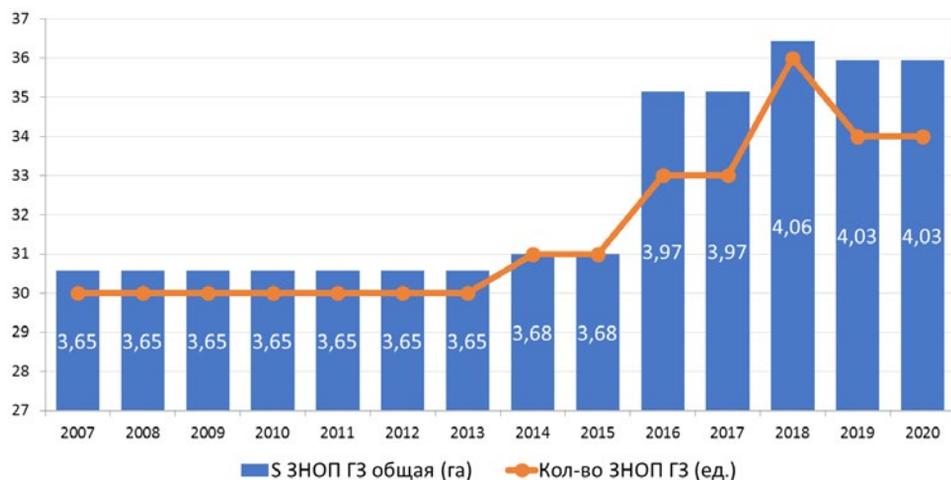
	Центральный район	Владимирский округ
ЗНОП ГЗ (кв.м.)	829 126	40 263
ЗНОП МЗ (кв.м.)	138 472	29 148
Сумма ЗНОП (кв.м.)	967 589	69 411
Население (чел.)	214 572	58 816
Минимальный норматив (кв.м/чел.)	6	6 (условно)
Целевой показатель Генплана (кв.м/чел)	12,8	12,8 (условно)
Достигнутый показатель (кв.м/чел)	4,51	1,18
Процент выполнения показателей		
минимальный норматив (%)	75,2	19,7
целевой показатель Генплана (%)	35,2	9,2
Общая потребность в площади ЗНОП в соответствии с показателем (факт + дефицит)		
по минимальному нормативу (кв.м)	1 287 432	352 896
по целевому показателю Генплана (кв.м)	2 746 522	752 845
Дефицит ЗНОП до достижения показателей		
до минимального норматива (кв.м)	319 843	283 485
до целевого показателя Генплана (кв.м)	1 778 933	683 434

Таким образом, обеспеченность населения МО Владимирский округ зелёными насаждениями значительно (практически в 4 раза) ниже, чем в среднем по Центральному району (таб. 53). В целом МО Владимирский округ занимает предпоследнее место в Центральном районе по показателю обеспеченности населения территориями зелёных насаждений общего пользования как городского, так и местного значения и значительно уступает по обеспеченности сходным по площади территории и численности населения муниципалитетам Литейный округ и Смольнинское.

Соотношение к минимальному нормативу обеспеченности населения Санкт-Петербурга территориями зелёных насаждений, определенного п. 3 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга от 23 июня 2010 № 396-88 «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге» (III, 135) составляет 1/5, соотношение к целевому показателю, установленному п. 3 разд. 3.7 Положения о территориальном планировании Санкт-Петербурга (приложение 1 к Закону Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга») (III, 136) — 1/11.

Несмотря на столь существенный дефицит работа по развитию территорий зелёных насаждений городского значения в течение 2007-2015 гг. стагнировала. Лишь в 2016-2018 гг. количество территорий ЗНОП выросло с 31 до 36, общая площадь — на 0,4 га (рис. 108).

Сравнение требований законодательства с общей площадью территории приводит к выводу, что для достижения минимального норматива необходимо отвести под зелёные насаждения 7,5% территории Центрального района, а для достижения целевого показателя Генплана — 16%, что в принципе представляется дости-



**Рис. 108.** Динамика изменения количества и площади ЗНОП городского значения на территории МО Владимирский округ, 2007-2020 гг.

**119** Инвентаризация территорий ЗНОП. URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/kki/provedenie-inventarizacii-territorij-znop/>

**120** Письмо Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга исх. № 01-23-81/20-0-1 от 26.06.2020 г.

жимыми значениями. Экстраполяция показателей на территорию Владимирского округа, отличающуюся большей по сравнению с районом в целом плотностью населения, приводит к гораздо большим значениям: для достижения минимального норматива необходимо отвести под ЗНОП 14,5% территории округа, для достижения целевого показателя Генплана — 31% общей площади округа, что представляется нереальным.

Наименее благополучно Владимирский округ выглядит в части обеспеченности территориями зелёных насаждений местного значения, что требует интенсивной подачи заявок на инвентаризацию территорий ЗНОП местного значения.

Комитетом по контролю за имуществом Санкт-Петербурга опубликованы данные о подаче и рассмотрении заявок за 2019-2020 годы<sup>119</sup> (таб. 54). К сожалению, статистика комитета не содержит данных об инициаторе заявки, площади участка (что лишает нас возможности суммировать заявки в га) и вида ЗНОП, кроме того, фактически в статистику включены не все поданные заявки, а только принятые к рассмотрению рабочей группой. Более ранние и более полные данные Комитет в ответ на запрос местной администрации не выдал<sup>120</sup>.

**Таблица 54**  
**Статистика подачи и рассмотрения заявок на инвентаризацию территорий зелёных насаждений общего пользования по МО Владимирский округ, 2019-2020 гг.**

№ п/п	Критерий	Количество заявок, ед.	
		2019	2020
1	подано заявок на инвентаризацию территорий ЗНОП местного значения (количество) (III, 137)	21 (15 адресов)	31 (14 адресов)
В отношении ЗНОП местного значения:			
2	принято положительных решений по заявкам на инвентаризацию территорий ЗНОП местного значения (количество) (III, 138), из них:	7 (7 адресов)	—
2.1	включить в перечень территорий ЗНОП местного значения	6 (6 адресов)	—
2.2	оставить в перечне территорий ЗНОП местного значения без корректировки границ и площади	1 (1 адрес)	—
3	Принято решение о сохранении в перечне ЗНОП местного значения с корректировкой границ и площади	2 (2 адреса)	—
В отношении ЗНОП городского значения:			
4.1	исключение из перечня территорий ЗНОП городского значения не требуется	1 (1 адрес)	—
4.2	принято решение о сохранении в перечне ЗНОП городского значения с корректировкой границ и площади	4 (4 адреса)	—
5	Решения не опубликованы (на 20.10.2020)	1 (1 адрес)	14

По нашей информации, в 2020 году по заказу местной администрации проведено натурное исследование территории МО Владимирский округ, в результате которого дополнительно выявлены 39 участков зеленых насаждений общей площадью 10185,75 кв.м. и в установленный срок поданы соответствующие заявки на инвентаризацию зелёных насаждений. Часть этих заявок вынесены на рассмотрение рабочей группы и учтены статистикой, однако другая часть в данных регистрации заявок отсутствует. Необходимо детально разобраться, почему заявки местной администрации не были в полном объёме зарегистрированы, занять активную позицию по этому вопросу во взаимоотношениях с Комитетом по контролю за имуществом Санкт-Петербурга, принимать непосредственное активное участие в заседаниях рабочей группы по инвентаризации при рассмотрении заявок на территории муниципалитета.

Развитие зелёных насаждений не ограничивается механическим расширением площадей, учтённых в законе: не менее важно качество посадок. По данным GIS BIS, в настоящее время количество зелёных насаждений на территориях ЗНОП местного значения (III, 139) составляет 1949, из них 1000 деревьев, 945 кустарников. Поскольку озеленением территории помимо местной администрации занимаются и другие организации, нам удалось также получить их отчётные сведения за два последних года (таб. 55).

**Таблица 55**

**Высажено зелёных насаждений (из них деревьев, кустарников) на территории МО Владимирский округ (III, 140), ед.**

№	Вид зелёных насаждений	Период	Местная администрация МО Владимирский округ	АО СПП Центральное <sup>121</sup>	Комитет по благоустройству Санкт-Петербурга <sup>122</sup>	Итого
1	Деревья	2018	5	30	—	35
		2019	27	22	—	49
2	Кустарники	2018	244	1020	—	1264
		2019	521	2120	—	2641

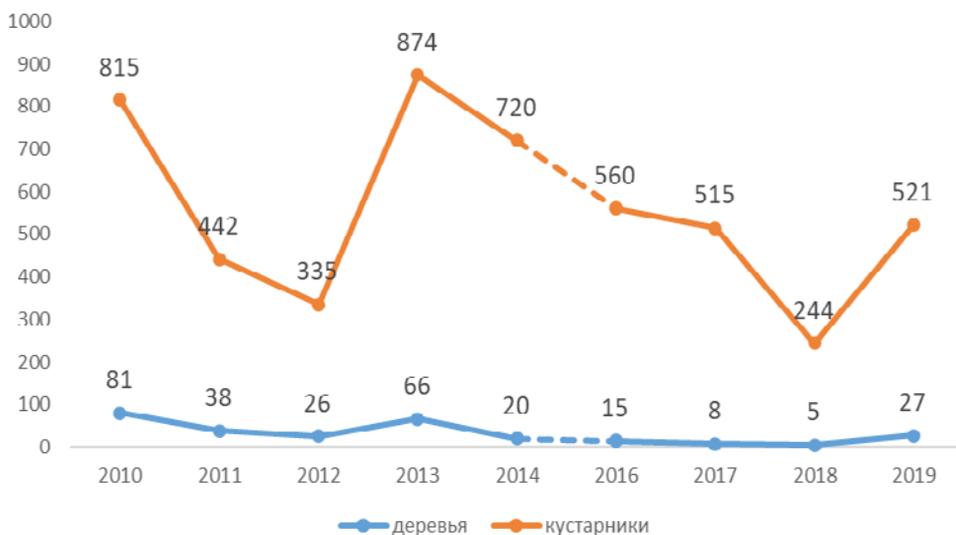
Одновременно Комитет по благоустройству сообщил, что ежегодно проводит цветочное оформление двух улиц (Б. Московская ул., ул. Правды) и 1 сквера (ул. Правды, д. 13), обеспечивает вертикальное озеленение двух магистралей (Невский пр. — кашпо, Лиговский пр. — ящики) и устанавливает на территориях ЗНОП малые архитектурные формы (в 2018 году — Социалистическая ул., д. 24, ул. Печатника Григорьева у д. 109 по Лиговскому пр., в 2019 году — ул. Правды, д. 13)<sup>123</sup>.

Статистика посадок муниципалитета доступна с 2010 года (за исключением 2015 года), что позволяет проследить динамику работы по озеленению округа (рис. 109). Как показывает график,

**121** Письмо АО Садово-парковое предприятие Центральное исх. № 339/СПП-Ц от 29.07.2020 г.

**122** Письмо Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга исх. № 01-10-5952/20-0-0 от 14.07.2020 г.

**123** Там же.



**Рис. 109. Количество зелёных насаждений, высаженных органами местного самоуправления МО Владимирский округ, 2010-2019 гг., ед.**

объёмы посадок зелёных насаждений весьма нестабильны. После 2013 года наблюдалась устойчивая тенденция к сокращению, которую удалось переломить только в 2019 году. В целом обновление зелёного фонда идёт крайне медленно: если данные GIS BIS о численности деревьев на территориях ЗНОП местного значения верны, в 2019 году прирост деревьев составил лишь 0,3%.

### 3. Доступность городской среды

**Вопрос местного значения:** проведение в установленном порядке минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения на внутриквартальных территориях муниципального образования.

**Расходные обязательства:** есть.

В рамках данного вопроса местного значения проведено натурное обследование внутриквартальных территорий для оценки минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения (III, 141), которое привело к выводу о недоступности внутриворотовых территорий для инвалидов.

Минимально необходимые мероприятия по обеспечению доступности внутриквартальных территорий для маломобильных групп населения требуют следующих первоочередных мер:

1) демонтаж нижней перекладины рамы арочных ворот в створе калитки;

- 2) в ряде случаев — расширение створа калитки арочных ворот до габаритов инвалидной коляски;
- 3) повышение уровня асфальта до уровня крылец парадных жилых домов;
- 4) устройство пологих съездов в парадные с заниженным уровнем крыльца (цокольные этажи);
- 5) занижение бордюрного камня до уровня асфальта в местах въезда во внутриворота скверы и площадки;
- 6) ямочный ремонт асфальтового покрытия;
- 7) устройство пологих съездов с поручнями в местах лестничных спусков из дворов и скверов на тротуары автомобильных магистралей.

В силу единой морфологии застройки территории набор минимально необходимых мероприятий в целом типичен, необходима разработка муниципальной адресной программы с участием общественных объединений инвалидов и оповещением жителей о сборе соответствующих заявок.

Поскольку мероприятия на внутриквартальных территориях должны быть обязательно увязаны с внешним фронтом городской среды, улично-дорожной сетью и учреждениями, востребованными людьми с ограниченными возможностями, в рамках обследования проведена оценка доступности округа для людей со специальными потребностями (маломобильных, слабовидящих, слабослышащих и т.д.): наличие съездов, пандусов, светофоров со звуковой индикацией (IV, 12).

Методика обследования: чтобы оценить доступность городской среды для людей со специальными потребностями, были выбраны параметры пешеходных переходов и общественно значимых учреждений.

Для пешеходных переходов такими параметрами стали:

- Наличие светофорного регулирования;
- Наличие звуковой индикации светофора;
- Наличие съездов с тротуара на проезжую часть;
- Высота бордюрного камня в месте съезда;
- Наличие тактильных плит.

Для общественно значимых учреждений были выбраны следующие параметры:

- Оборудование входа на уровне земли;
- Наличие пандусов при входе;
- Наличие поручней при входе;
- Наличие кнопки вызова персонала при входе;
- Оформление входной таблички с использованием шрифта

Брайля;

- Наличие тактильных плит.

Для оценки вышеперечисленных параметров были разработаны две отдельные балльные шкалы для пешеходных пе-

переходов и общественно значимых учреждений. За отсутствие какого-либо параметра снималось определенное количество баллов.

Для пешеходных переходов максимальное количество баллов, которое можно было сохранить — 5. По параметру «наличие регулирования» пешеходный переход мог лишиться 1 балла за его отсутствие. По параметру «наличие звуковой индикации» пешеходный переход мог лишиться 1 балла за его отсутствие. По остальным параметрам пешеходный переход при отсутствии какого-либо из них с одной из сторон перехода лишался 0,5 баллов, при полном отсутствии — 1 балла. Баллы по параметрам «наличие регулирования» и «наличие звуковой индикации» не снимались на тех пешеходных переходах, где нет интенсивного движения и нерегулируемого пешеходного перехода достаточно.

Для общественно значимых учреждений максимальное количество баллов, которое можно было набрать — 6. Отсутствие параметра — лишение 1 балла. При отсутствии пандусов и поручней баллы не снимались, если вход находился на уровне земли.

#### Пешеходные переходы

Всего на территории располагается 176 пешеходных переходов, из которых один является подземным (переход Разъезжей улицы на перекрестке Лиговского проспекта и Разъезжей улицы).

После получения оценок пешеходные переходы были разделены на 3 группы:

- 1 — 2,5 балла — плохая доступность;
- 2,5 — 3,5 балла — удовлетворительная доступность;
- 3,5 — 5 баллов — хорошая доступность.

В результате измерений 92 пешеходных переходов получили хорошую оценку, 55 удовлетворительную оценку, 28 пешеходных переходов были оценены как плохо доступные для людей со специальными потребностями. Результаты обследования представлены на картосхеме (рис. 110), переходы с плохой доступностью также показаны на отдельной картосхеме (рис. 111). Подробные результаты обследования приведены в первой таблице Приложения 3.

#### Общественно значимые учреждения

К общественно значимым учреждениям были отнесены Муниципальный совет, учреждения здравоохранения и социальной защиты, отделения почты и Сбербанка, подразделения полиции, библиотеки, церкви. После получения оценок общественно значимые учреждения были разделены на 3 группы:

- 0 — 2 балла — плохая доступность
- 3 — 4 балла — удовлетворительная доступность
- 5 — 6 балла — хорошая доступность

Всего было выделено 30 общественно значимых учреждений, результаты оценки которых приведены на картосхеме (рис. 112).

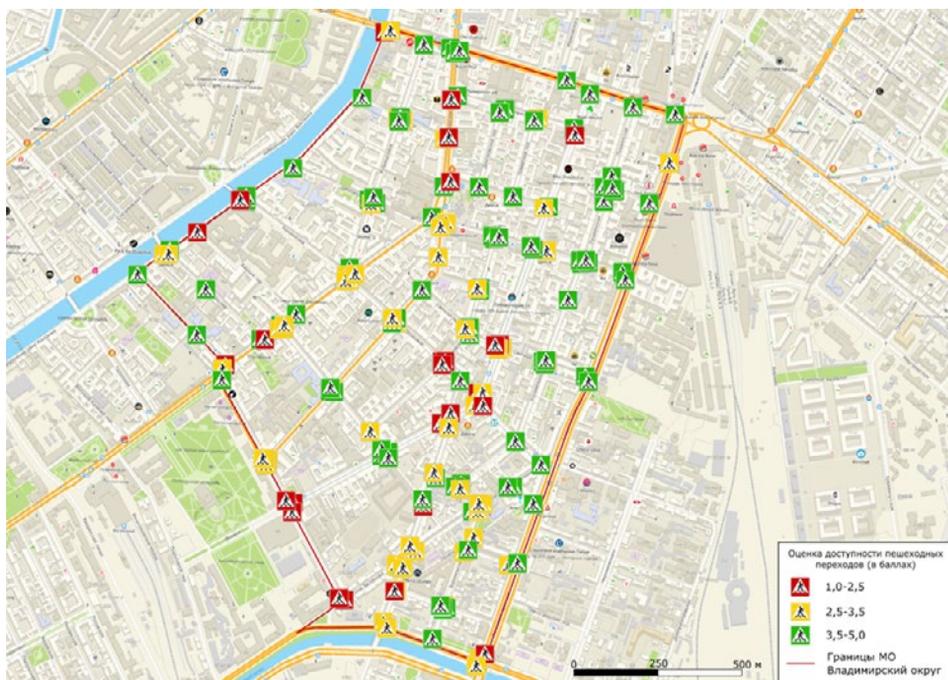


Рис. 110. Оценка доступности пешеходных переходов для маломобильных граждан

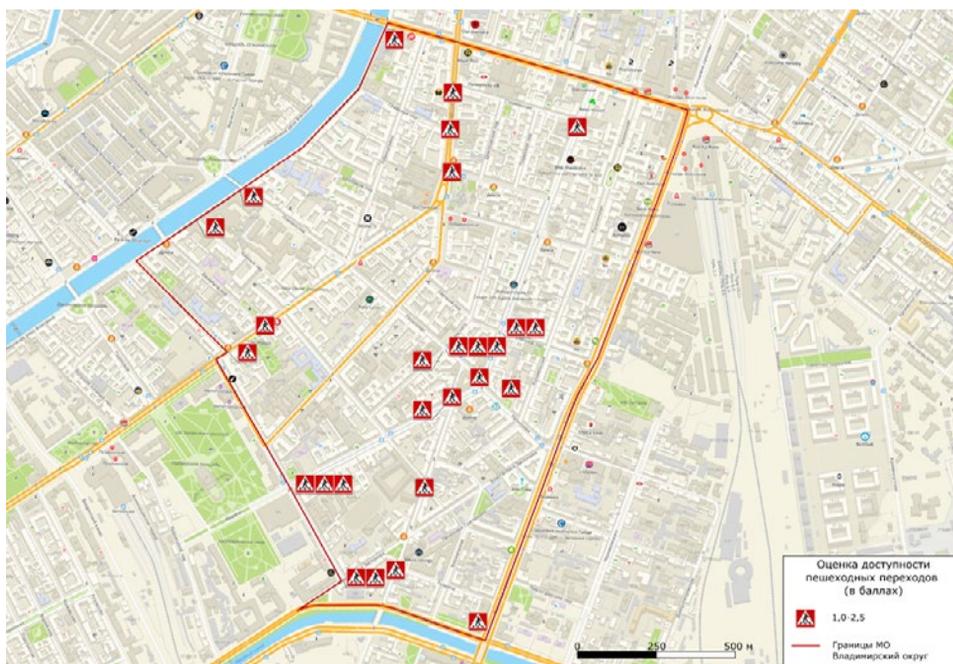
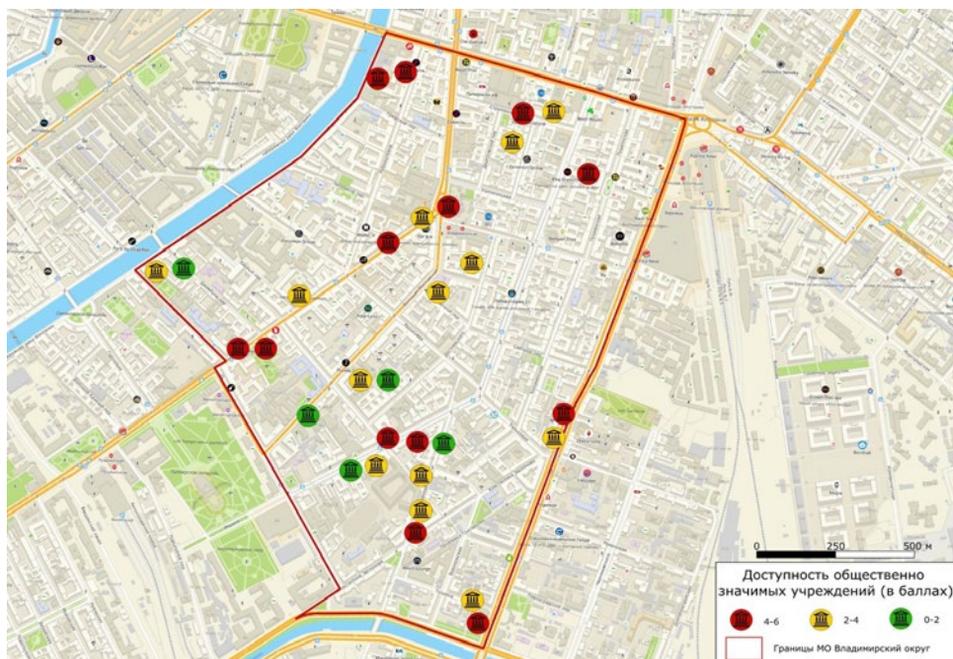


Рис. 111. Наименее доступные для маломобильных граждан пешеходные переходы



**Рис. 112. Доступность общественно значимых учреждений на территории МО**

Наивысшую оценку (6 баллов) можно присвоить только одному учреждению — Центру медико-социальной реабилитации инвалидов по зрению. Пять учреждений имеют оценку 5, в том числе Муниципальный совет и местная администрация Владимирского округа (один балл не начислен в связи с отсутствием тактильной плитки).

Удовлетворительной признана доступность 14 объектов, неудовлетворительной — 11. Наименьшей доступностью для инвалидов отличаются Владимирский собор и храм во имя Коневской иконы Божьей Матери, отделение почтовой связи на Стремянной ул., 14 и жилищный участок на ул. Марата, 14.

Подробные оценки приведены во второй таблице Приложения 3, рекомендации и выводы — в заключении настоящей главы.

#### **4. Коммунальное хозяйство**

**Вопрос местного значения:** контроль за обеспечением твердым топливом населения, проживающего на территории муниципального образования в домах, не имеющих центрального отопления, независимо от вида жилищного фонда по розничным ценам на твердое топливо, устанавливаемым Правительством Санкт-Петербурга.

**Расходное обязательство:** нет.

По данным Технико-экономических паспортов многоквартирных домов, размещённых Жилищным комитетом Санкт-Петербурга на портале «Открытые данные Санкт-Петербурга», практически все жилые дома на территории МО Владимирский округ подключены к системе центрального отопления (рис. 113). Количество домов на территории МО, не имеющих центрального отопления (Ш, 15), составляет 24, численность населения, проживающих в таких домах (Ш, 17) — порядка 1670 человек.

Все дома без центрального отопления подключены к автономным котельным, печное отопление на территории округа отсутствует.

Как видно на картосхеме, все дома, не имеющих центрального отопления, локализованы в трех зонах: в районе Графского пер., в пер. Джамбула, а также на Воронежской ул. Представляет необходимым уделять больше внимания жилым домам именно в этих трёх ареалах, контролировать готовность инженерных систем к отопительному сезону.

К системе центрального горячего водоснабжения подключены лишь два десятка жилых домов (рис. 114), при этом подавляющее

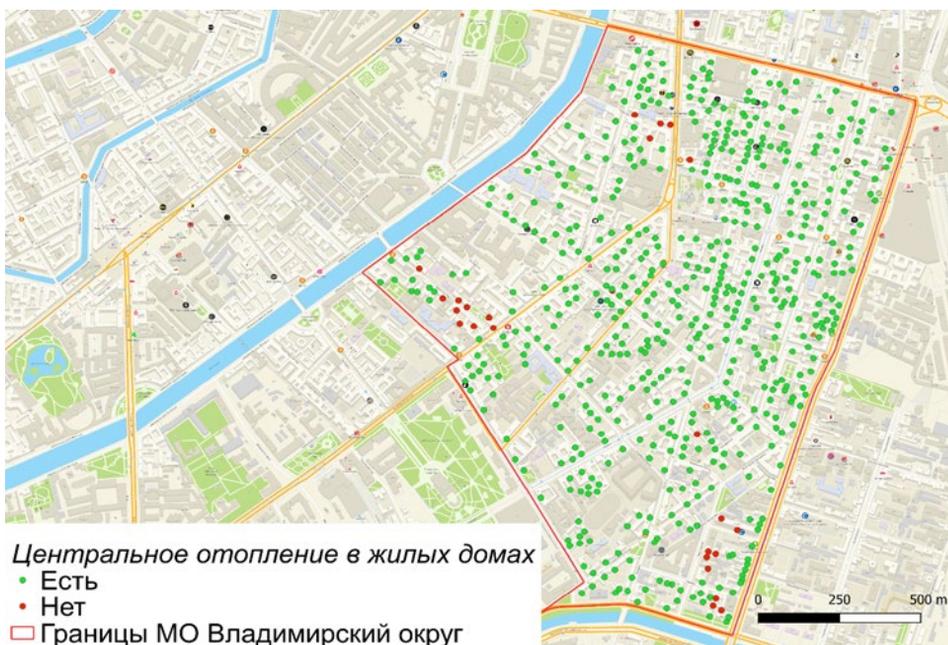
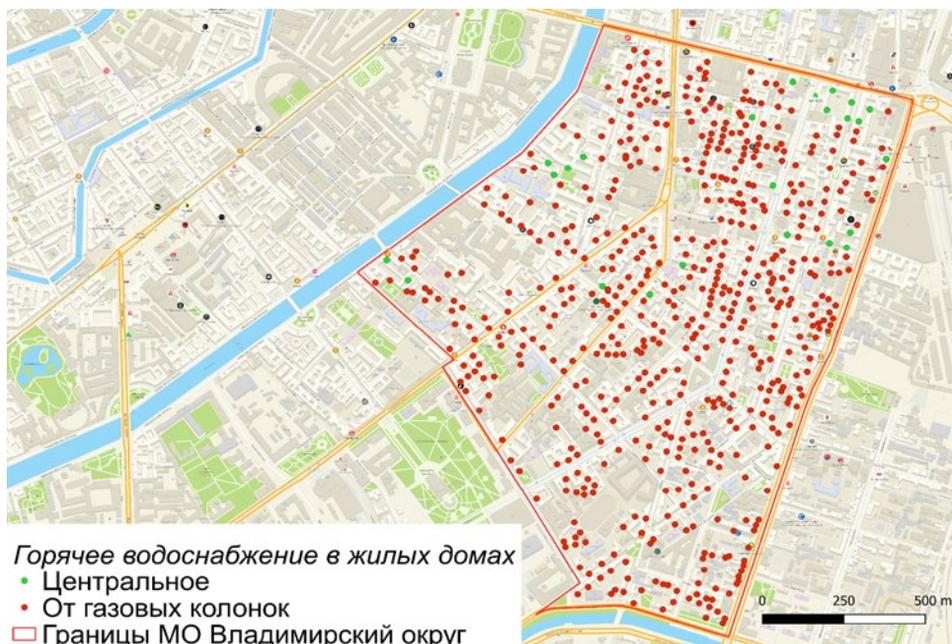


Рис. 113. Жилые дома на территории МО Владимирский округ, подключенные к системе центрального отопления



**Рис. 114. Жилые дома на территории МО Владимирский округ, подключенные к системе центрального горячего водоснабжения**

число домов обеспечены горячим водоснабжением от газовых колонок. Горячее водоснабжение от дровяных колонок в округе отсутствует.

Однако количество домов на территории МО, не имеющих горячего водоснабжения, равно 3 (Ш, 16), численность населения, проживающих в таких домах (Ш, 17) — примерно 130 человек. Согласно технико-экономическим паспортам, указанные дома расположены по следующим адресам:

- Улица Марата, дом 76 лит. Б;
- Лиговский проспект, дом 53 лит. А;
- Улица Правды, дом 1/11 лит. А.

Открытые данные Жилищного комитета Санкт-Петербурга не совпадают с данными Администрации Центрального района, которая сообщила на запрос, что «на территории МО отсутствуют дома без центрального отопления; домов, не имеющих горячего водоснабжения — 512»<sup>124</sup>. Нестыковка сведений свидетельствует о проблемах в координации деятельности городских и районных служб.

**124** Письмо Администрации Центрального района Санкт-Петербурга исх. 01-14-2338/20-0-1 от 29.07.2020 г.

**Вопрос местного значения:** содействие в осуществлении контроля за соблюдением законодательства в сфере благоустройства, включая согласование закрытия ордеров на производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством внутриквартальных территорий, законодательства о розничной торговле, о применении контрольно-кассовых машин на территории муниципального образования.

**Расходное обязательство:** нет.

Определить количество согласований закрытия ордеров на производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством внутриквартальных территорий (IV, 14), не представляется возможным. На соответствующий запрос Государственная административно-техническая инспекция Санкт-Петербурга адресовала нас в базу данных, размещённую на официальном сайте ведомства<sup>125</sup>. База данных «Архив ордеров на производство работ» содержит 92 343 строки, из которых 8 345 относятся к Центральному району. При этом деления по муниципальным образованиям или привязки ордеров к географическим координатам в записях нет, невозможно определить, проводились ли согласованные работы на внутридворовых территориях или на каком-либо другом участке.

Данные о контроле за соблюдением законодательства о розничной торговле, о применении контрольно-кассовых машин на территории муниципального образования рассмотрены в разделе «Правопорядок» § 3.

## § 6. Охрана окружающей среды

Вопреки утверждённой Минфином России бюджетной классификации<sup>126</sup> в местном бюджете МО Владимирский округ отсутствует раздел «Охрана окружающей среды». Это вызывает удивление, поскольку действующий закон о бюджете Санкт-Петербурга относит вопрос местного значения по участию в мероприятиях по охране окружающей среды именно к расходным обязательствам в области охраны окружающей среды<sup>127</sup>. Отсутствие соответствующего раздела в бюджете округа свидетельствует об дефиците осознанной муниципальной политики в сфере экологии.

**Вопрос местного значения:** участие в мероприятиях по охране окружающей среды в границах муниципального образования, за исключением организации и осуществления мероприятий по экологическому контролю.

**Расходные обязательства:** есть.

**125** Письмо Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга исх. № 01-06-6777/20-0-1 от 03.07.2020 г.

**126** Таблица соответствия разделов (подразделов) и видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых при составлении и исполнении федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id\\_65=127753-tablitsa\\_sootvetstviya\\_razdelov\\_podrazdelov\\_i\\_vidov\\_raskhodov\\_klassifikatsii\\_raskhodov\\_byudzhetrov\\_primenyaemykh\\_pri\\_sostavlenii\\_i\\_ispolnenii](https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id_65=127753-tablitsa_sootvetstviya_razdelov_podrazdelov_i_vidov_raskhodov_klassifikatsii_raskhodov_byudzhetrov_primenyaemykh_pri_sostavlenii_i_ispolnenii)

**127** Приложение 15 к Закону Санкт-Петербурга от 27 ноября 2019 года № 614-132 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов».

Для оценки качества состояния окружающей среды предложены показатели раздельного сбора мусора, загрязнённости воздуха и шумового загрязнения на территории МО Владимирский округ.

### Раздельный сбор мусора

По данным карты раздельного сбора мусора GreenPeace, количестве пунктов раздельного сбора мусора (III, 98) на территории МО Владимирский округ составляет 16, виды собираемых отходов представлены в таблице (таб. 56).

**Таблица 56**

**Пункты раздельного сбора мусора на территории МО Владимирский округ (по видам отходов)<sup>128</sup>**

№	Виды отходов	Количество
1	контейнеры для опасных отходов (опасные отходы, батарейки, лампочки)	3
2	контейнеры для приёма одежды и иного	2
3	точки приёма батареек	4
4	точки для приёма иные	2
5	точка приёма батареек и иного	1
6	пункт приёма бумаги и металла	1
7	контейнер для приёма пластиковых бутылок	2
8	контейнер для крышечек	1
9	экобокс для приёма опасных отходов и иного	1
ВСЕГО		17

**128** Карта раздельного сбора мусора GreenPeace.  
URL: recyclemap.ru/spb

Согласно карте раздельного сбора мусора GreenPeace, вышеперечисленные пункты локализованы в 12 точках. Учитывая, что всего на территории округа расположена 51 контейнерная площадка, можно механически оценить долю мусора, собираемого раздельно (III, 99) в 23,5%. Необходимо отметить, что эта оценка — предельно оптимистичная и оценивает скорее потенциальную возможность раздельного сбора, нежели реальную повседневную картину.

### Загрязнение атмосферного воздуха

Характеристика уровня загрязнения атмосферного воздуха подготовлена по данным государственной сети наблюдений (ФГБУ «Северо-Западное УГМС») и автоматизированной системы мониторинга атмосферного воздуха на территории Санкт-Петербурга. Государственная сеть проводит систематические наблюдения на стационарных постах, расположенных в разных районах города, в региональную систему наблюдений входит 25 автоматических станций мониторинга во всех 18 районах Санкт-Петербурга. Система обеспечивает ежедневное (по состоянию на утро) получение информации об уровне загрязнения атмосферного воздуха в городе. Для оценки качества атмосферного воздуха полученные концентрации загрязняющих веществ (в мг/м<sup>3</sup>, мкг/м<sup>3</sup>)

**129** СанПиН 2.1.6.1032-01. «Гигиенические требования к обеспечению качества воздуха населённых мест».

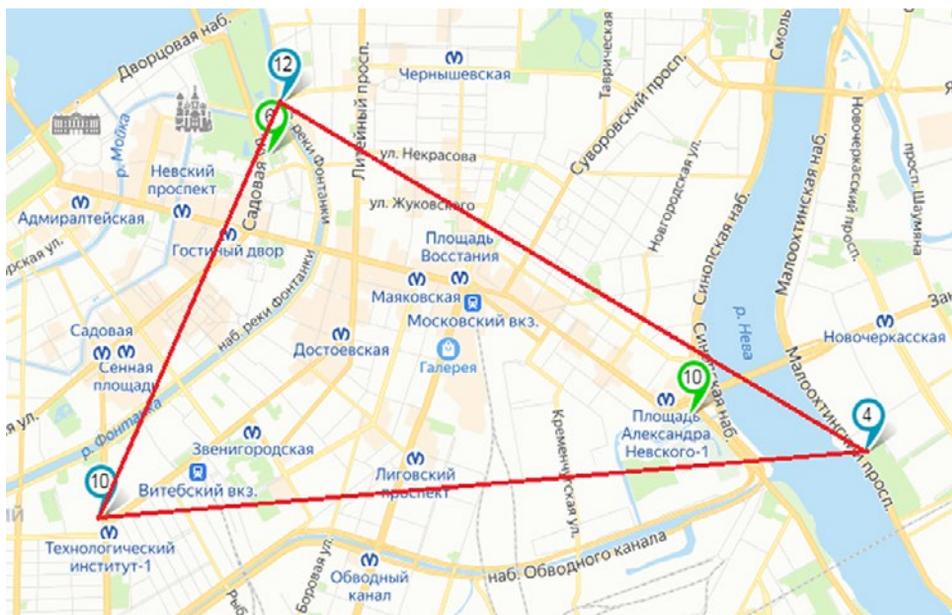
сравнивают с предельно допустимыми концентрациями (ПДК)<sup>129</sup>. Средняя концентрация за месяц загрязняющего вещества сравнивается со среднесуточной ПДК (ПДК с.с.), наибольшая разовая концентрация — с максимальной разовой ПДК (ПДК м.р.).

К сожалению, на территории МО Владимирский округ стационарные пункты или автоматические станции для мониторинга состояния атмосферного воздуха отсутствуют. Но если прибегнуть к методу триангуляции, можно увидеть, что большая часть МО находится внутри зон покрытия трёх автоматических станций мониторинга №№ 4, 10 и 12, расположенных за границами муниципалитета (рис. 115).

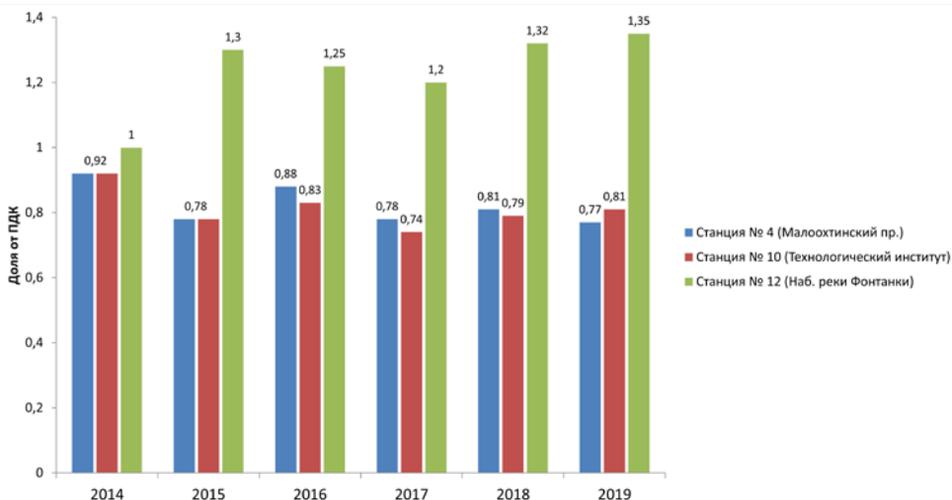
Собрав данные о среднегодовых уровнях загрязнений за период 2014-2019 годов, было замечено, что средние значения оксидов углерода и азота по трём станциям находятся в пределах 0,2 и 0,5 ПДК. Вместе с тем содержание диоксида азота явно повышено и находится в диапазоне от 0,74 до 1,35 ПДК (рис. 116).

По данным GreenPeace, диоксид азота ( $\text{NO}_2$ ) — газ жёлто-бурого цвета с резким запахом (в тех концентрациях, в которых встречается в атмосферном воздухе крупных городов — в основном без запаха), обладает выраженным раздражающим действием на дыхательные пути, общетоксическим действием<sup>130</sup>. По данным ВОЗ, при кратковременном превышении уровня концентрации диоксида азота является токсичным газом, вызывающим сильное

**130** Диоксид азота в большом городе. Результаты исследования. URL: [https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2018/10/report\\_tube.pdf](https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2018/10/report_tube.pdf)



**Рис. 115. Расположение станций автоматического мониторинга состояния атмосферного воздуха, покрывающих большую часть территории МО Владимирский округ**



**Рис. 116.** Содержание диоксида азота в атмосферном воздухе по данным автоматических станций мониторинга №№ 4, 10 и 12

воспаление дыхательных путей. Основными источниками антропогенного образования  $\text{NO}_2$  являются процессы сгорания (обогрев, выработка электроэнергии, работа двигателей машин и судов). Эпидемиологические исследования показали, что симптомы бронхита у детей, больных астмой, при длительном воздействии  $\text{NO}_2$  усугубляются. Снижение функции легких также связывают с воздействием  $\text{NO}_2$  при уровнях концентрации, регистрируемых (или наблюдаемых) в настоящее время в городах Европы и Северной Америки<sup>131</sup>.

Расположение в центре мегаполиса не даёт МО Владимирский округ возможности автономно влиять на качество атмосферного воздуха, однако продвижение экологической повестки на уровне законодательных инициатив и взаимодействия с органами государственной власти (развитие сети общественного транспорта, расширение зоны платной парковки, создание новых пешеходных и велосипедных зон, развитие зелёных насаждений и экологическое просвещение жителей) будет серьёзным вкладом в снижение влияния загрязнения атмосферного воздуха на здоровье жителей муниципального округа.

### Шумовое загрязнение

Сведения об уровне шумового загрязнения на территории МО (Ш, 101) любезно предоставлены муниципалитету деканом факультета Балтийского государственного технического университета «Военмех» им. Д.Ф. Устинова, доктором технических наук

А.Е. Шашуриным. В 2006 г. специалисты университета по результатам исследования разработали карту шума и зонировали

**131** Качество атмосферного воздуха и здоровье. URL: [https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/ambient-\(outdoor\)-air-quality-and-health](https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/ambient-(outdoor)-air-quality-and-health)

территорию Санкт-Петербурга по фактору шума с учётом всех основных источников. При разработке карты шума Санкт-Петербурга было оценено воздействие транспортных (автотранспорт, железнодорожный транспорт, водный и воздушный транспорт) и промышленных (промышленные зоны, ТЭЦ, котельные и электростанции) источников шума на селитебную территорию.

Как указывает А.Е. Шашурин, МО Владимирский округ входит в состав одного из наиболее шумных районов города — Центрального района. Основными источниками шума на территории МО Владимирский округ являются автотранспортные источники, такие как Невский пр., Лиговский пр., Владимирский пр., Загородный пр., ул. Марата, наб. Обводного канала, а также другие улицы и проезды. Локальное шумовое загрязнение создают котельные, расположенные во внутривдворовом пространстве, а также электрические подстанции.

По данным авторов исследования, в связи с тем, что территория Владимирского округа характеризуется плотной застройкой с преобладанием замкнутых дворов, а также разветвленной сетью автомобильных дорог, порядка 60 % (около 150 га) его территории попадает под повышенные уровни шума. Под воздействием повышенных уровней шума, создаваемых автотранспортом, находятся более 290 жилых зданий (более 35 000 человек), 4 школы, 2 детских сада, а также детские игровые площадки.

Как видим, территория округа характеризуется серьёзными экологическими проблемами, негативно влияющими на здоровье жителей и качество городской среды. Однако отчёт о работе муниципалитета за 2019 год каких-либо сведений об участии в мероприятиях по охране окружающей среды не содержит.

**Вопрос местного значения:** осуществление экологического просвещения, а также организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

**Расходные обязательства:** есть.

Вопрос местного значения введён с 1 января 2019 года<sup>132</sup>. Отчёт о работе муниципалитета за 2019 год каких-либо упоминаний о реализованных мероприятиях по экологическому просвещению не содержит. В октябре 2019 года принята ведомственная целевая программа «Осуществление экологического просвещения, а также организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами» на 2020 год с объёмом финансирования 1,1 млн. руб. В составе муниципальной программы по экологическому просвещению (IV, 15) шесть финансируемых мероприятий (8 познавательных лекций, просветительские акции, экологиче-

**132** Статья 1 Закона Санкт-Петербурга от 6 ноября 2018 года № 592-126 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Экологический кодекс Санкт-Петербурга» и Закон Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»».

**133** Письмо Администрации Центрального района Санкт-Петербурга исх. 01-14-2338/20-0-1 от 29.07.2020 г.

ские клубы (ЭКО ОКО, Птицы-синицы, Мой питомец), изготовление брошюр и плакатов и два нефинансируемых по программе мероприятий (публикации в газете и на официальном сайте округа). Такой показатель, как охват аудитории мероприятиями муниципальных программ по экологическому просвещению (IV, 16) заявлен лишь по двум мероприятиям: познавательным лекциям (240 человек в возрасте 8-13 лет) и просветительским акциям (200-300 человек), всего 440-540 человек. Охват программы весьма скромный и составляет менее 0,1% от населения округа. Обеспокоенность вызывает формулировки «различных слоев населения» (в программе в целом) и «жители округа различных возрастных категорий» (в мероприятиях познавательных акций), которые свидетельствуют о неопределённости целевой группы программы, отсутствии чёткой нацеленности на конкретную аудиторию (за исключением познавательных лекций для детей 8-13 лет).

**Вопрос местного значения:** организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора с территории муниципального образования, на которой расположены жилые дома частного жилищного фонда.

**Расходное обязательство:** есть.

По данным Администрации Центрального района Санкт-Петербурга, на территории МО Владимирский округ «частный жилой фонд отсутствует»<sup>133</sup>. Соответственно, количество жилых домов частного жилищного фонда (III, 30) равняется нулю. Таким образом, исполнение вопроса местного значения на территории округа невозможно.

## § 7. Образование

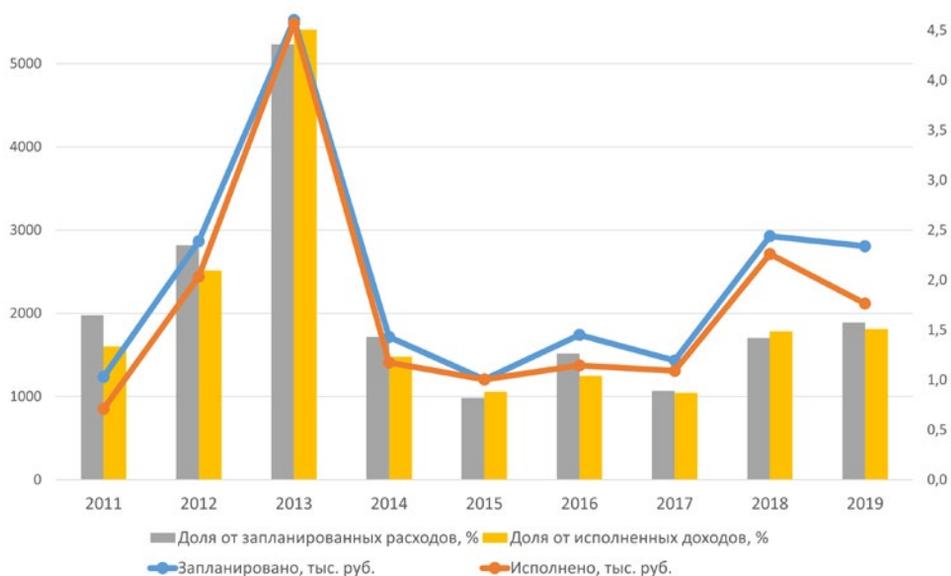
Расходы местного бюджета по разделу «Образование» весьма невелики и с 2014 года колеблются между 1% и 1,5% расходов бюджета (рис. 117). В абсолютных цифрах запланированные расходы на образование за этот период выросли с 1,2 млн. руб. (2015) до 2,8 млн. рублей (2019), однако последняя цифра нивелирована слабым фактическим исполнением (2,1 млн. руб.).

**Вопрос местного значения:** проведение работ по военно-патриотическому воспитанию граждан.

**Расходное обязательство:** есть.

Федеральный закон определяет военно-патриотическое воспитание граждан как форму обязательной и добровольной подготовки гражданина к военной службе<sup>134</sup>.

**134** Раздел III Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».



**Рис. 117. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Образование» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.**

Сам акт отнесения этого полномочия к вопросам местного значения представляется неоднозначным, поскольку оборона и организация Вооружённых сил непосредственно закреплены законодательством в компетенции федеральных органов государственной власти. Несколько смягчает этот парадокс положение Федерального закона, возлагающее обязанности председателя призывной комиссии на главу местной администрации муниципального образования<sup>135</sup>. Так или иначе осознание определённой Федеральным законом весьма конкретной сущности вопроса местного значения необходимо для оценки эффективности его исполнения.

Как следует из отчёта муниципалитета за 2019 год, муниципальная программа «Военно-патриотическое воспитание граждан муниципального образования» включала три типа мероприятий (таб. 57).

**135** Статья 27 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

**Таблица 57**  
**Виды работ по военно-патриотическому воспитанию граждан (укрупнённая группировка) (III, 113)**

№	Тип мероприятия	Кол-во мероприятий	Кол-во участников
1	Экскурсии	23	740
2	Конкурс «А ну-ка мальчики!»	10	270
3	Вручение смартфонов призывникам	1	2
ВСЕГО		34	1 012

В предшествующие годы программа также включала, например, обустройство музея боевой славы и мероприятия в нём (с 2014 года), издание брошюр и буклетов, создание видеофильма, изготовление фото для акции «Бессмертный полк», игры типа «Зарница» и другие подобные мероприятия. Количество участников военно-патриотических мероприятий указывается в отчёте о работе муниципалитета с 2016 года (таб. 58).

**Таблица 58**

**Количество граждан, участвовавших в работах по военно-патриотическому воспитанию граждан (по видам работ в укрупнённой группировке) (III, 114)**

№	Виды мероприятий	2016	2017	2018	2019
1	Экскурсии	834	671	1041	740
2	Игры и конкурсы	640	320	—	270
3	Вручение подарков призывникам (смартфоны, электронные книги)	4	2	—	2
4	Мероприятия в музее боевой славы	1826	5753	4 609	—
ВСЕГО		3304	6746	5650	1012

Таким образом, экскурсиями и играми были охвачены в среднем 1129 человек. Заявленное в отчётах количество участников мероприятий в музее боевой славы вызывает некоторое сомнение, учитывая небольшую площадь этого музея.

К сожалению, отчёты муниципалитета не уточняют, какое число участников мероприятий муниципальной программы относятся непосредственно к целевой группе — гражданам, готовящимся к военной службе.

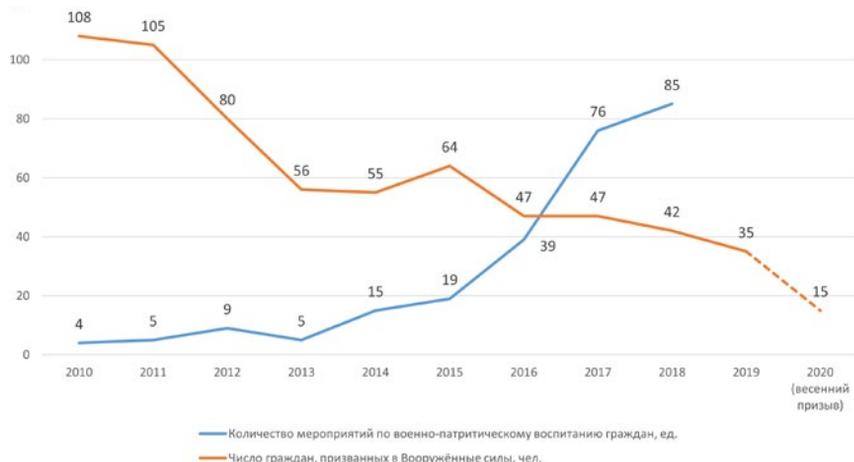
Согласно проведённой нами экстраполяцией половозрастной пирамиды, на территории МО Владимирский округ проживают 6 739 представителей целевой группы, из них 2 643 мальчика школьного возраста (6-17 лет) и 4 096 мужчин призывного возраста (18-26 лет). Если исходить из гипотезы, что все участники муниципальной программы относились к целевой группе, её мероприятиями были охвачены лишь 16,75%. Обращает на себя внимание поразительная близость к нашей расчётной цифре (6 739) численность участников мероприятий в 2017 году (6 746), что, вероятно, подсказывает методику подготовки отчётности по числу участников мероприятий в музее боевой славы. Очевидно, однако, что в действительности все участники мероприятий программы не относились к целевой группе.

Отчёты о работе муниципалитета оценивают исполнение муниципальной программы как эффективное, а саму эффективность — как возрастающую, и рекомендуют продолжать исполнение в следующем году. Проверить состоятельность этих оценок помогут данные о выполнении цели вопроса местного значения — призыве на военную службу.

**Вопрос местного значения:** участие в работе призывной комиссии на территории муниципального образования и комиссии по постановке граждан на воинский учет на территории муниципального образования.

**Расходное обязательство:** нет.

По данным Военного комиссариата Центрального района Санкт-Петербурга<sup>136</sup> число граждан, призванных в Вооружённые силы, лавинообразно снижалось и сократилось за десятилетие в 3,2 раза (рис. 118).



**Рис. 118. Количество мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан и число граждан, призванных в Вооружённые силы (III, 115) в МО Владимирский округ, 2010-2020 гг.**

Таким образом, в действительности значительные расходы муниципалитета на военно-патриотическое воспитание граждан и организацию мероприятия для более чем 1000 участников (а в некоторые годы согласно отчётности — до 7000 участников), во-первых, приводили к призыву в Вооружённые силы от 35 до 108 человек, и во-вторых, происходили на фоне лавинообразного падения этого призыва. В таких условиях не приходится говорить об эффективности как управленческого воздействия программы, так и бюджетных расходов. При этом стоимость программы в расчёте на одного реального призванного неуклонно растёт: сметные расходы программы в 2019 году составили 41 028 руб., исполненные расходы — 23 431 руб. на одного призванного в Вооружённые силы.

Сомнение вызывает и эффективность отдельных расходов программы: например, согласно отчётам, смартфоны получили в 2016 году 8,5%, в 2017 году — 4,3% и в 2019 году — 5,7% призывников.

**136** Письмо Военного комиссариата Центрального района Санкт-Петербурга исх. № 2/1749 от 15.10.2020 г.

**137** Там же.

В ситуации слабой эффективности муниципальной программы ответственность муниципалитета может быть перенесена в пользу защиты прав граждан, призываемых на военную службу.

По данным Военного комиссариата за период с 1 января по 1 октября 2020 года:

- число граждан, обратившихся с просьбой об отсрочке призыва (III, 116) — 368;
- число граждан, заявления которых об отсрочке удовлетворены (III, 117) — 328;
- число граждан, обратившихся с заявлением об АГС (III, 118) — 1;
- число граждан, заявления которых об АГС удовлетворены (III, 119) — 1<sup>137</sup>.

К сожалению, у нас отсутствуют данные за полный год и предыдущие годы, которые помогли бы сполна оценить масштаб проблемы, однако и имеющиеся цифры показывают, что ежегодно вопросы призыва в Вооружённые силы затрагивают значительное число жителей округа, и в этом процессе муниципалитет должен выступать не формальным подручным военного комиссариата, а реальным и заинтересованным защитником законных прав граждан.

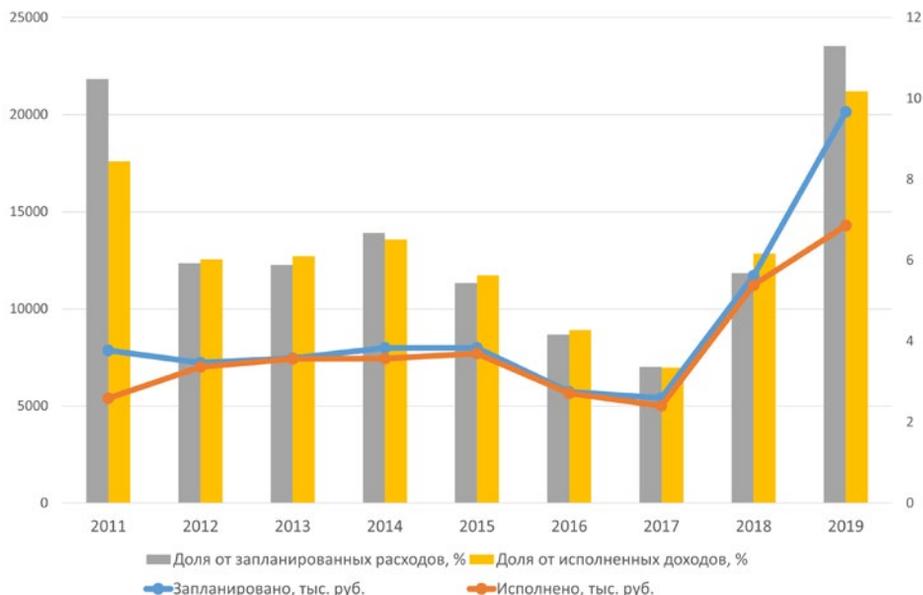
**Вопрос местного значения:** организация профессионального образования и дополнительного профессионального образования выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов муниципальных советов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организация подготовки кадров для муниципальной службы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об образовании и законодательством Российской Федерации о муниципальной службе.

**Расходные обязательства:** есть.

По данным местной администрации количество выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов муниципальных советов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, прошедших профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование (III, 86) за 2010-2019 гг. составляло в среднем 11 человек в год (минимум 2 человека (2015), максимум 18 человек (2011)). Численность кадров, подготовленных для муниципальной службы (III, 87), составляет 0.

## § 8. Культура, кинематография

Сумма расходов по разделу «Культура и кинематография» (рис. 119), стагнировавшие в течение ряда лет в районе 2-4% расходов местного бюджета, демонстрируют резкий рост в последние годы: в 2017 году — 5,4 млн. руб. (здесь и далее исполнение — 92,6%), в 2018 году — 11,7 млн. руб. (95,9%), в 2019 году — 20,1 млн. руб. (70,9%). Вероятно, резкий рост ассигнований был связан с подготовкой к муниципальным выборам 2019 года, однако саму тенденцию роста расходов на культуру нужно только приветствовать.



**Рис. 119. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Культура, кинематография» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.**

**Вопрос местного значения:** организация и проведение местных и участие в организации и проведении городских праздничных и иных зрелищных мероприятий.

**Расходные обязательства:** есть.

Согласно отчёту муниципалитета за 2019 год, количество проведённых местных праздничных и иных зрелищных мероприятий (III, 102) составило 23, а количество участников местных праздничных и иных зрелищных мероприятий (III, 103) — 7491 человек. Эта цифра не стыкуется с долей охвата населения, переданной в мониторинг эффективности органов местного самоуправления — 11,7% (составляет 6 963 человек от общей численности населения), что заставляет сомневаться в правильности учёта.

Каковы же эти мероприятия? Проведённая нами типологизация мероприятий представлена в таблице (таб. 59).

**Таблица 59**

**Местные праздничные и иные зрелищные мероприятия муниципального образования, 2019 г.**

Тип мероприятий	Кол-во мероприятий	Кол-во участников	Среднее кол-во участников	Охват населения, %
Вечера, концерты и т.д., из них:	7	3117	445	5,24
к государственным праздникам	6	2617	436	0,56
к городским праздникам	1	500	500	
к местным праздникам	0	0	0	
Экскурсии в музее	4	332	83	
Экскурсии автобусные	4	680	170	1,14
Спектакли	1	380	380	0,64
Уличные праздники	1	320	320	0,54
Мероприятия для актива организаций	3	434	145	0,73
Вручение подарков школьникам	2	1360	680	2,29
Ледовое шоу	1	1028	1028	1,73
Новогодние поздравления на дому	1	127	127	0,21
Поздравления с юбилеем	1	25	25	0,04

После проведения типологизации видно, что все типы мероприятий весьма незначительно охватывают населения округа. Максимальный показатель приходится на мероприятия к государственным праздникам (5,24%), но он не должен вводить в заблуждение: учитывая формат (большой концерт в зале на 500-600 чел.), участниками нескольких праздников в течение года, скорее всего, являлись одни и те же люди.

В таблице обращает на себя внимание абсолютная концентрация на общегосударственных праздниках, формальное участие в городских (только День города) и полное отсутствие местных праздников. Последнее обстоятельство вызывает наибольшее удивление, поскольку вопрос местного значения вменяет в обязанность муниципалитета организацию и проведение именно местных праздничных и иных зрелищных мероприятий.

Исследователи не стали усугублять это наблюдение типологизацией событий по месту проведения: очевидно, что значительная часть праздников проводится за пределами округа и связана с ним только штампом о регистрации участников по месту жительства.

По целевым группам праздничные мероприятия округа группируются следующим образом (рис. 120).



**Рис. 120. Целевые группы праздничных мероприятий МО Владимирский округ, 2019 г., ед.**

Таким образом, заметен резкий крен в сторону мероприятий для ветеранов и пожилых людей как по количеству мероприятий, так и по числу участников.

Следует также обратить внимание на тот факт, что в большинстве случаев муниципалитет отчитывается не своей работой и подменяет организацию муниципальных мероприятий «организацией посещения» событий сторонних организаторов.

По нашим подсчётам по Единому календарю событий Санкт-Петербурга за 2019 год, количество городских праздничных и иных зрелищных мероприятий на территории МО (П, 104) составило 11<sup>138</sup>. В расчёте учитывались мероприятия, указанное место проведения которых находится на территории округа либо организатором которых является организация, расположенная в округе.

Крупнейшим городским праздничным событием является «День Достоевского» (первые выходные июля), основным организатором которого выступает Литературно-мемориальный музей Ф.М. Достоевского. В 2019 году фестиваль включал широкую культурную программу, подавляющая часть событий которой состоялась непосредственно на территории округа (театрализованный праздник «Достоевский карнавал в Кузнечном переулке», возложение цветов к памятнику Ф.М. Достоевскому на Владимирской площади, народная акция у памятника «Мой Достоевский: музей создаётся людьми», экскурсионные маршруты «Владимирская площадь и ее окрестности в жизни и творчестве Ф.М. Достоевского» и «От Ахматовой к Достоевскому» (действовали с 10.00 до 15.00), праздник «Казино духовных ценностей» в ЦГПБ им. В.В. Маяковского, экскурсии «Время назад: от Кузнечного переулкa к Семёновскому плацу» и другие)<sup>139</sup>.

Учитывая системообразующую роль писателя для локального модуса Владимирского округа, трудно переоценить значения Дня Достоевского для культурной жизни и локальной идентичности местного сообщества.

**138** Единый календарь событий Санкт-Петербурга на 2019 год. URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_center/edinyj-kalendar-sobytij-sankt-peterburga-na-2019-god/](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_center/edinyj-kalendar-sobytij-sankt-peterburga-na-2019-god/)

**139** [https://www.md.spb.ru/kalendar\\_sobytij/Den\\_Dostoevskogo\\_2019\\_575/](https://www.md.spb.ru/kalendar_sobytij/Den_Dostoevskogo_2019_575/)

По границам округа прошли крупные городские шествия по Невскому проспекту (парад ветеранов и акция «Бессмертный полк» в День Победы, Международный фестиваль цветов и Международный фестиваль духовых оркестров) и по акватории реки Фонтанки (Санкт-Петербургский речной карнавал).

Кроме того, организаторами городских событий выступили учреждения округа, лидером среди которых является библиотека «На Стремянной» (3 события, связанных с кинематографом и VIII благотворительный марафон в защиту животных «Друг другу»), детская библиотека-филиал на ул. Марата (Библионочь-2019) и подростково-молодёжный центр «Перспектива» (конкурс «Вифлеемская звезда»).

Помимо этих событий стоит также отметить ежегодную акцию «Ночь музеев» (в мае 2019 года в акции участвовали 4 музея, 3 библиотеки и 3 арт-центра на территории округа<sup>140</sup>) и фестиваль Довлатова «День Д» (31 августа — 2 сентября 2019 года), события которого сосредоточены вокруг ул. Рубинштейна и сквера Довлатова на Загородном пр.

К сожалению, ни одно из вышеуказанных мероприятий не встречается в отчёте о работе муниципалитета за 2019 год. Муниципалитет выступает не организатором, а сторонним потребителем услуг отдельных музеев, сведения о сотрудничестве с библиотеками, фестивалями, арт-центрами отсутствуют. Поэтому количество городских праздничных и иных зрелищных мероприятий на территории МО, в организации и проведении которых приняли участие органы местного самоуправления (III, 105), равно 0.

Полагаем, что наличие расходных обязательств местного бюджета даёт муниципалитету право активнее включаться в городские события на территории округа, использовать их для работы с местным сообществом.

**Вопрос местного значения:** организация и проведение мероприятий по сохранению и развитию местных традиций и обрядов.

**Расходные обязательства:** есть.

Проведя детальный анализ отчётов о работе органов местного самоуправления округа за 2010–2020 годы, исследователи обнаружили, что мероприятия по сохранению и развитию местных традиций и обрядов не упоминаются в них ни разу (таб. 60).

**Таблица 60**

**Мероприятия по сохранению и развитию местных традиций и обрядов в МО Владимирский округ, 2010–2020 гг.**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Количество проведённых мероприятий (III, 106)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Количество участников, чел.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Это неприятное открытие заставляет задуматься, ведь именно этот вопрос местного значения и расходные обязательства по нему дают широкие возможности для сплочения местного сообщества.

**Вопрос местного значения:** временное размещение, содержание, включая ремонт, элементов оформления Санкт-Петербурга к мероприятиям, в том числе культурно-массовым мероприятиям, городского, всероссийского и международного значения на внутриквартальных территориях.

**Расходное обязательство:** нет.

По информации местной администрации элементы оформления Санкт-Петербурга к мероприятиям в 2010-2019 гг. отсутствовали, поэтому значения показателей размещено элементов оформления к мероприятиям на внутриквартальных территориях (III, 132) и находится на хранении элементов оформления к мероприятиям на внутриквартальных территориях в настоящий момент (III, 132) равны 0. Предлагаем внимательно отнестись к данному вопросу местного значения, ведь именно он позволяет создать материально-техническую базу для организации местных праздников — ёлок и ёлочных украшений для праздников дворов, флагов для оформления дня Владимирского округа, праздников улицы, муниципальных мероприятий ко Дню Достоевского, Дню Довлатова и другим культурным событиям городского уровня.

**Вопрос местного значения:** организация и проведение досуговых мероприятий для жителей муниципального образования.

**Расходные обязательства:** есть.

Меню муниципальной программы «Организация и проведение досуговых мероприятий для жителей муниципального образования» весьма скудно и предлагает лишь два типа мероприятий — экскурсии и посещение зрелищных учреждений.

Согласно отчёту муниципалитета за 2019 год:

- культурные и досуговые мероприятия для детей и молодёжи — это посещение 6 зрелищных учреждений (Большой цирк, концертный зал «Карнавал», Аничков дворец, Океанариум, музей «ЛабиринтУм», детский город профессий «Кидбург») общей численностью 2672 чел. (охват — 14,9% целевой группы «дети и молодёжь» (6-30 лет));

- культурно-просветительские, образовательные и прочие экскурсии для жителей муниципального образования состоялись по 12 маршрутам общей численностью 2210 чел. (охват 3,75% целевой группы «жители муниципального образования»).

При довольно ограниченном охвате населения мероприятиями программы, расходы по программе составили 6,9 млн. руб., т.е. 1/3 муниципальных расходов на культуру.

Набором мероприятий программа мало чем отличается от аналогичных программ — по организации праздничных мероприятий и по военно-патриотической работе. Целевые группы, охваченные программами, фактически дублируются.

По нашему предположению, дублирование вызвано недостаточным пониманием понятия досуга, составляющего существо вопроса местного значения. Согласно толковому словарю русского языка, досуг — «свободное от работы время»<sup>141</sup>. Таким образом, досуговая работа представляет собой, как правило, не разовые развлечения, а организацию внеурочного времени. Это тем более важно во Владимирском округе, где, как отмечалось в первой главе, мощность сети подростково-молодёжных клубов способна охватить лишь 5,1% целевой группы.

В 2019 году количество разовых досуговых мероприятий (III, 120) составило 18 — все мероприятия программы были разовыми для каждого отдельного участника. Количество систематических досуговых мероприятий (III, 121) равно 0.

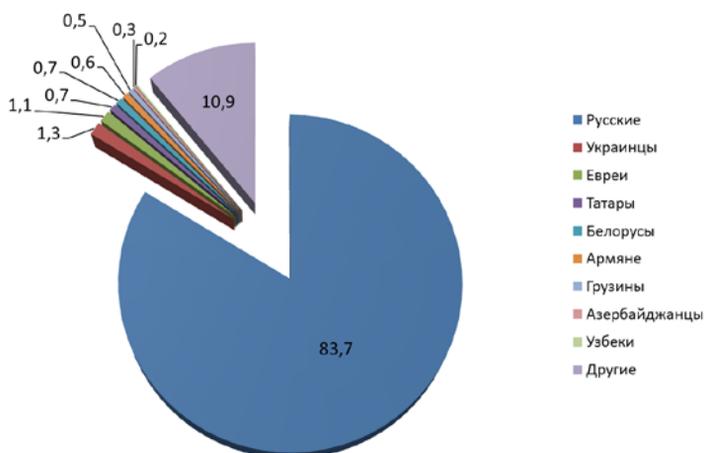
Представляется, что в этом состоит ключевой сбой в реализации вопроса местного значения, вызывающий дублирование других программ. В дальнейшем необходимо пересмотреть подход к реализации вопроса местного значения, сосредоточив работу на систематической досуговой работе по месту жительства.

**Вопрос местного значения:** участие в создании условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов.

**Расходные обязательства:** есть.

Расходные обязательства по настоящему вопросу местного значения отнесены законодательством к разделу «иных», однако представляется логичным рассмотреть его именно в разделе культуры. По данным Всероссийской переписи населения этнический состав населения МО (III, 93) распределяется следующим образом (рис. 121).

Этническая структура населения МО Владимирский округ в целом совпадает с общегородской картиной, однако, обладает некоторыми особенностями (таб. 60).



**Рис. 121. Этнический состав населения МО Владимирский округ, 2010 г. (доля в % различных национальностей, численность которых превышает 100 человек)**

В частности, доля русских в МО Владимирский округ несколько выше, чем в городе в целом (4,5%), а доля евреев — в 2,2 раза выше среднероссийского значения. Заметны некоторые отклонения доли узбеков (в меньшую сторону), а также грузин и армян (в большую сторону), чем в среднем по Санкт-Петербургу.

Другим важным основанием для оценки эффективности исполнения вопроса местного значения является входящий трафик мигрантов. По данным Управления по делам миграции ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области количество постановок на учёт по месту пребывания иностранных граждан на территории МО Владимирский округ в течение четырёх последних лет, когда статистику ведут органы полиции, было весьма значительным (таб. 61).

**Таблица 61**

**Сопоставление этнической структуры населения МО Владимирский округ с этнической структурой населения г. Санкт-Петербурга**

Национальность	МО Владимирский округ		Санкт-Петербург в целом		Отклонение, п.п.
	кол-во, чел.	%	кол-во, чел.	%	
Русские	49 461	83,7	3 908 753	80,1	+3,6
Украинцы	762	1,3	64 446	1,3	0
Евреи	673	1,1	24 132	0,5	+0,6
Татары	424	0,7	30 857	0,6	+0,1
Белорусы	405	0,7	38 136	0,8	-0,1
Армяне	369	0,6	19 971	0,4	+0,2
Грузины	277	0,5	8 274	0,2	+0,3
Азербайджанцы	159	0,3	17 717	0,4	-0,1
Узбеки	108	0,2	20 345	0,4	-0,2
Другие	6 427	10,9	746 935	15,3	+4,4

**Таблица 62**

**Количество постановок на учёт по месту пребывания иностранных граждан на территории МО Владимирский округ, ед.<sup>142</sup>**

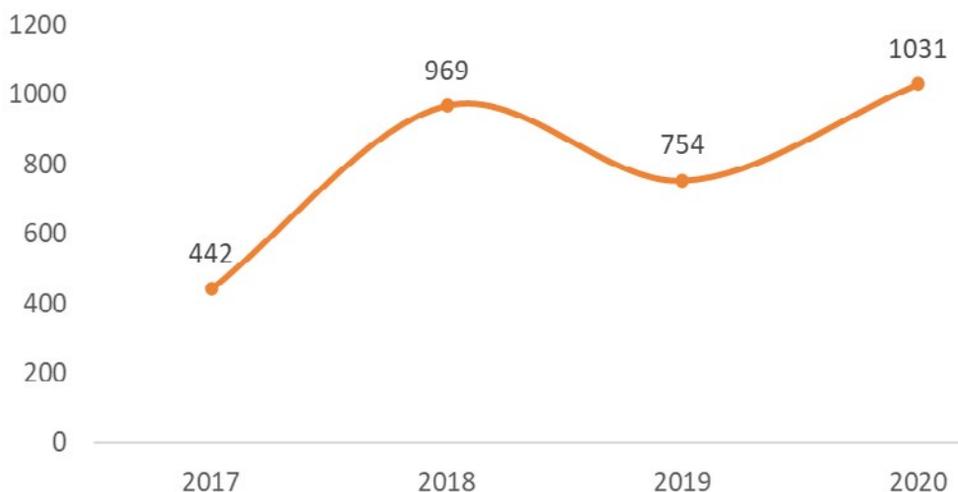
2017	2018	2019	2020 (на 20.08.2020)
17 333	20 896	19 039	2 519

**142** Письмо ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 15/14-33019 от 20.08.2020 г.

**143** Постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 года № 9 «О порядке осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

Особенности ведения учёта не дают нам действительного представления о количестве мигрантов, пребывающих на территории округа, поскольку в статистику включаются также иностранные туристы, поставленные на учёт в гостиницах. Сложность сепарации статистики заключается, в том, что по действующим правилам иностранные граждане ставятся на учёт не позднее 7 рабочих дней со дня прибытия по месту регистрации, граждане Украины и Беларуси — не позднее 90 дней, граждане Армении, Казахстана и Киргизии — не позднее 30 дней, граждане Таджикистана — не позднее 15 дней<sup>143</sup>. Данные за 2020 год представляются в данном случае более релевантными вследствие закрытия международного туризма в период пандемии коронавируса covid-19, поэтому мы оценочно принимаем цифру за 2020 год за численность мигрантов, зарегистрированных на территории МО (III, 94).

Статистика по численности правонарушений в сфере миграции на территории МО (III, 95) более релевантна, поскольку очевидным образом относится скорее к трудовым мигрантам, нежели чем к туристам из зарубежных стран (рис. 122).



**Рис. 122. Количество совершённых административных правонарушений иностранными гражданами на территории МО Владимирский округ, 2017-2020 гг., ед.**

Рост числа правонарушений при сокращении общего числа мигрантов очевидно связан с экономическими трудностями, вызванными пандемией, когда многие мигранты лишились постоянного места работы, а следовательно, опеки работодателей во взаимоотношениях с государственными органами.

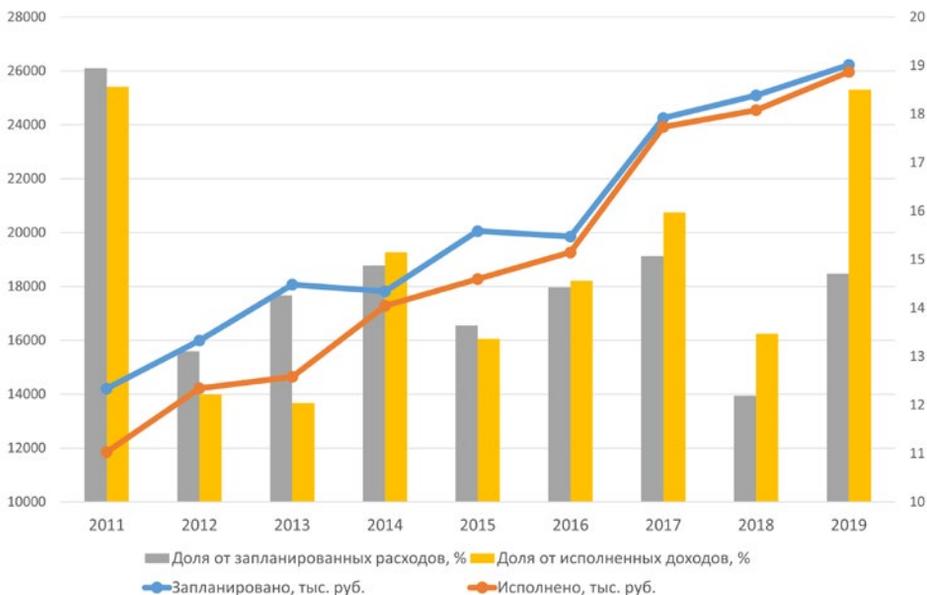
Таким образом, в округе есть все предпосылки для исполнения вопроса местного значения — более 1/6 части жителей относят себя к народам Российской Федерации за исключением русского, значительно число учтённых мигрантов, растёт количество правонарушений в сфере миграции.

Как отвечает на эти вызовы муниципалитет? В 2019 году численность мероприятий по социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактике межнациональных (межэтнических) конфликтов (III, 96) составила 16 единиц. Однако состав этих мероприятий (четыре автобусные экскурсии «Многоконфессиональный Петербург» и экскурсии в гранд-макет «Россия», Государственный музей истории религии и Этнографический музей) носит явно однобокий характер. По существу муниципалитет продвигает повестку укрепления межнационального и межконфессионального согласия среди местных жителей, полностью игнорируя взаимодействие с этническими группами, проживающими на территории муниципального образования и работу по социальной и культурной адаптации мигрантов, составляющие суть вопроса местного значения.

Столь близорукий подход не обеспечивает профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов, поскольку целевые группы никак не охвачены вниманием муниципалитета и находятся на обочине жизни местного сообщества, что неизбежно создаёт базу для возникновения конфликтов с ним. Рост правонарушений, совершённых иностранными гражданами, явным образом влияет на благополучие местного сообщества. Сохранение межнационального согласия требует перехода от формально-декоративного к реальному исполнению вопроса местного значения.

## **§ 9. Социальная политика**

Как видно на графике, расходы местного бюджета по разделу «Социальная политика» за последнее десятилетие неуклонно росли (рис. 123). С 2016 года удалось наладить исполнение бюджетных назначений (99,0% в 2019 году), что на фоне недостаточного исполнения других разделов привело к росту расходов на социальную политику до 1/5 доли местного бюджета.



**Рис. 123. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Социальная политика» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.**

#### Отдельные государственные полномочия Санкт-Петербурга:

по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи.

**Расходные обязательства:** есть.

Анализ долевых показателей, по которым оценивается эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере опеки и попечительства, проведён нами в главе 2. В настоящей главе представлены абсолютные цифры, характеризующие развитие ситуации в этой сфере, предоставленные отделом опеки и попечительства местной администрации (рис. 124).

Как видно на графике, численность детей, находящихся под опекой или попечительством, и детей, переданных на воспитание в приемные семьи в Санкт-Петербурге, на содержание которых выплачиваются денежные средства (III, 144), остаётся стабильной и имеет плавную тенденцию к сокращению. Два других показателя имеют устойчивую положительную динамику: численность детей, оставшихся без попечения родителей, над которыми установлена опека или попечительство по договору о приемной семье, на содержание которых выплачиваются денежные средства (III, 145) за десятилетие выросла в 4,4 раза, численность опекунов

или попечителей, получающих вознаграждение за счет средств бюджета Санкт-Петербурга при осуществлении опеки или попечительства по договору о приемной семье (III, 146) — в 3,9 раза. Разрыв обусловлен некоторым увеличением числа приёмных семей, в которые передаётся более одного ребёнка.



Рис. 124. Показатели МО Владимирский округ по вопросам опеки и попечительства, 2010-2019 гг.

В целом динамику работы муниципалитета по опеке и попечительству следует признать положительной, наилучшие показатели достигнуты в 2019 году.

**Вопрос местного значения:** выдача разрешений на вступление в брак лицам, достигшим возраста 16 лет, в порядке, установленном семейным законодательством.

**Расходное обязательство:** нет

По данным местной администрации заявления о вступлении в брак несовершеннолетних и решения по ним распределились следующим образом (таб. 63):

Таблица 63  
Заявления о браках среди несовершеннолетних, 2010-2019 гг.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Количество лиц, достигших возраста шестнадцати лет, обратившихся за разрешением на вступление в брак (III, 28)	2	0	2	3	1	1	0	0	1	0
Количество выданных разрешений на вступление в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет (III, 29)	2	0	2	3	1	1	0	0	1	0

Таким образом, за десятилетие вопрос местного значения востребован всего 10 семьями, по всем поданным заявлениям приняты положительные решения. При экстраполяции данных Всероссийской переписи населения 2010 года расчётная численность жителей Владимирского округа в возрасте 16-17 лет за тот же период колебалась от 935 (2020) до 991 (2015) человек, таким образом, коэффициент брачности (и, соответственно, охват целевой группы вопросом местного значения) составлял от 0 до 0,3. Специалисты признают, что «браки среди несовершеннолетних перестали быть статистически значимым явлением в России» с начала 2000-х годов, однако и на фоне среднероссийских данных (0,64 среди мужчин, 7,39 среди женщин (2012))<sup>144</sup> показатели Владимирского округа представляются весьма незначительными. Столь небольшое количество ранних браков может свидетельствовать о достаточно высоком уровне полового воспитания подростков.

**Вопрос местного значения:** оказание натуральной помощи малообеспеченным гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, нарушающей жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть самостоятельно, в виде обеспечения их топливом.

**Расходные обязательства:** есть.

Настоящий вопрос местного значения относится к числу наиболее неясных прежде всего из-за последней части его формулировки. Обеспечение топливом (дровами, углем, керосином и т.п.) логично в пригородных районах, но сложно представить в историческом центре Санкт-Петербурга. Тем не менее, сама возможность оказания натуральной помощи жителям — важный инструмент социальной политики.

По последним из опубликованных данных Правительства Санкт-Петербурга, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляет в Санкт-Петербурге 7,2% от общей численности населения (2018)<sup>145</sup>. Поскольку мы не имеем аналогичных данных в разрезе муниципальных образований, можно сделать грубую оценку, исходя из представленного процентного показателя и общей численности населения муниципального образования. По этой методике численность малообеспеченных граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации (III, 18), можно оценить более чем в 4200 человек. Следует признать эту оценку минимальной границей, поскольку статистика Правительства Санкт-Петербурга относится к периоду до пандемии коронавируса covid-19 и вызванного ею экономического кризиса.

**144** См. напр.: Население России 2012. Двадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский. — М.: Изд. дом ВШЭ, 2014. С. 67.

**145** Уровень жизни населения Санкт-Петербурга в 2019 году. Аналитическая справка. URL: [https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/05/20/АС\\_Уровень\\_жизни\\_населения\\_Санкт-Петербурга\\_в\\_2019\\_году.pdf](https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/05/20/АС_Уровень_жизни_населения_Санкт-Петербурга_в_2019_году.pdf)

Сведения о предоставлении помощи в отчётах муниципалитета отсутствует, таким образом, численность малообеспеченных граждан, получивших помощь (III, 19) можно оценить в 0 человек.

Учитывая изложенное, оказание натуральной помощи является востребованным для значительного сегмента жителей округа. На наш взгляд, сложившаяся юридическая неопределённость может быть преодолена двумя путями:

1) Использование Муниципальным советом права законодательной инициативы для исключения из формулировки вопроса местного значения слов «в виде обеспечения их топливом», что позволит в случае успеха самостоятельно определять формы социальной поддержки граждан;

2) Разработка юридического механизма, позволяющего оказывать малообеспеченным гражданам натуральную помощь в виде обеспечения топливом, используемым в условиях Владимирского округа, то есть газом (в виде приобретения газа у поставщика в счёт малообеспеченного гражданина) и бензином (например, для владельцев специализированных автомобилей, оборудованных для инвалидов).

**Вопросы местного значения:** назначение, выплата, перерасчет ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности, пенсии за выслугу лет, за стаж работы в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований (далее – доплата за стаж) лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований, а также приостановление, возобновление, прекращение выплаты доплаты за стаж в соответствии с законом Санкт-Петербурга;

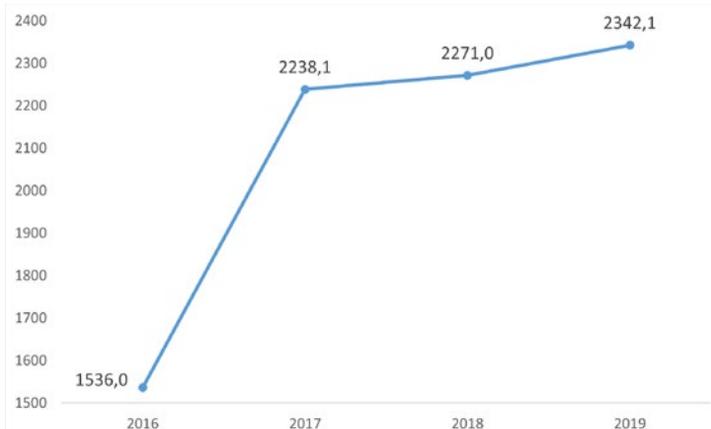
**Расходные обязательства:** есть.

С 2011 года муниципальное образование выплачивает ежемесячные доплаты к пенсии лицам, замещавшим муниципальные должности и должности муниципальной службы в органах местного самоуправления.

Сумма расходов на выплату ежемесячной доплаты, пенсии по выслуге лет (III, 83) доступна в отчётах об исполнении бюджета округа за период 2016-2019 годов и представлена на графике (рис. 125).

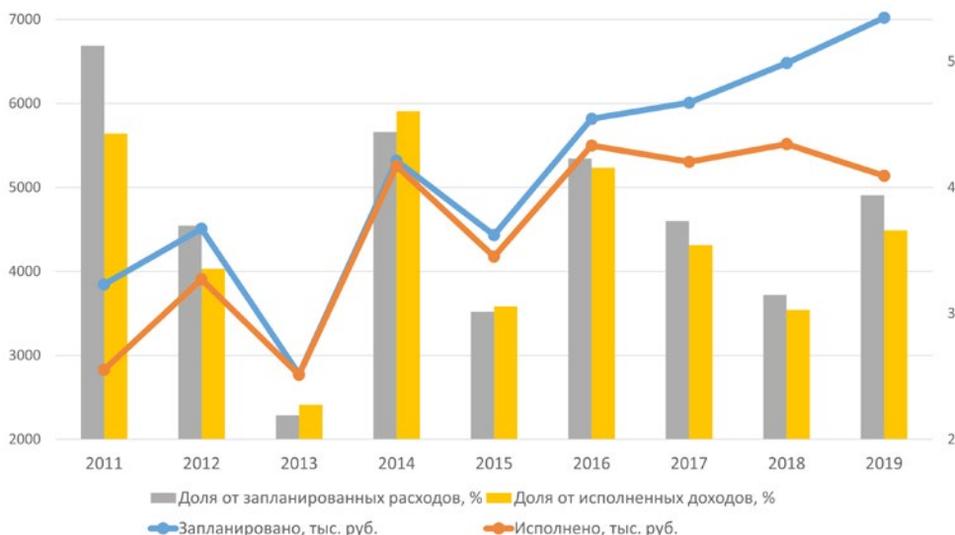
Как видно на графике, сумма расходов на пенсионное обеспечение бывших муниципальных деятелей сначала резко, а с 2017 года постепенно увеличивалась, и в 2019 году достигла 1,67% расходной части бюджета, что больше, чем годовые расходы округа на образование. По данным местной администрации численность граждан, получающих ежемесячную доплату, пенсию по выслуге лет (III, 82) выросла с 3 (2011) до 9 (2017) человек. Наибольшее увеличение (+4 человека) зафиксировано также в 2017 году.

**Рис. 125. Сумма расходов на выплату ежемесячной доплаты, пенсии по выслуге лет в МО Владимирский округ, 2016-2019 гг., тыс. руб.**



## § 10. Физическая культура и спорт

Динамика расходов на физическую культуру и спорт представляет собой ломаную кривую (рис. 126), свидетельствующую о нестабильности отношения к соответствующим вопросам местного значения. В 2019 году расходы были запланированы в сумме 7,0 млн. рублей, но исполнены всего на 5,1 млн. рублей (73,2%). Как видно на графике, это наихудший показатель исполнения за десятилетие.



**Рис. 126. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Физическая культура и спорт» (левая шкала), а также доля от исполненных доходов (правая шкала), 2011-2019 гг.**

**Вопрос местного значения:** обеспечение условий для развития на территории муниципального образования физической культуры и массового спорта, организация и проведение официальных физкультурных мероприятий, физкультурно-оздоровительных мероприятий и спортивных мероприятий муниципального образования.

**Расходные обязательства:** есть.

Настоящий вопрос местного значения соединяет две функции — организацию условий для занятий физкультурой и спортом и организацию соответствующих мероприятий.

Для оценки существующей физкультурно-спортивной инфраструктуры проведено натурное обследование территории округа, которое включало:

- Оценку количества общедоступных и закрытых спортивных площадок;
- Оценка количества пользователей спортивными площадками;
- Оценку факторов привлекательности спортивных площадок для пользователей.

Согласно результатам обследования количество спортивных площадок на территории МО (Ш, 107) составляет 18 спортивных площадок (включая стадион «Локомотив»), из них 6 (33%)



**Рис. 127. Система размещения спортивных площадок на территории МО Владимирский округ**

находятся на балансе органов местного самоуправления. Среди спортивных площадок 9 открыты для свободного посещения и 9 с ограниченным доступом (таб. 64). 6 из 18 площадок оборудованы только тренажерами и перекладинами и не могут использоваться для игровых видов спорта.

Как хорошо видно на картосхеме (рис. 127), площадки распределены по территории округа неравномерно: их полностью лишены обширная северо-восточная (ограничена Невским пр., Владимирским пр., Б. Московской ул., Свечным пер. и Лиговским пр.) и меньшая по площади юго-западная (ограничена ул. Ломоносова, наб. реки Фонтанки, Бородинской ул. и Загородным пр.) части округа.

Для подсчета количества пользователей спортивных площадок использовалась методика, аналогичная изложенной выше для детских площадок. Обследование проводилось по рабочим дням в период с 10 июня по 1 июля 2020 года. Как и в случае детских площадок, для каждой спортивной площадки были выделены два временных интервала, в течение которых проводились измерения (первый с 10:00 до 16:00, второй с 16:00 до 22:00), таким образом продолжительность каждого из интервалов составила 6 часов.

Среди 18 спортивных площадок на 13 были замечены пользователи в первый или второй интервал времени, на 5 закрытых спортивных площадках, расположенных на территории школ, пользователей не было, что можно объяснить ограничением доступа по эпидемиологическим соображениям. Также отсутствовали пользователи на стадионе «Локомотив». Как и на детских площадках, наибольшая посещаемость отмечена в вечернее время, по оконча-

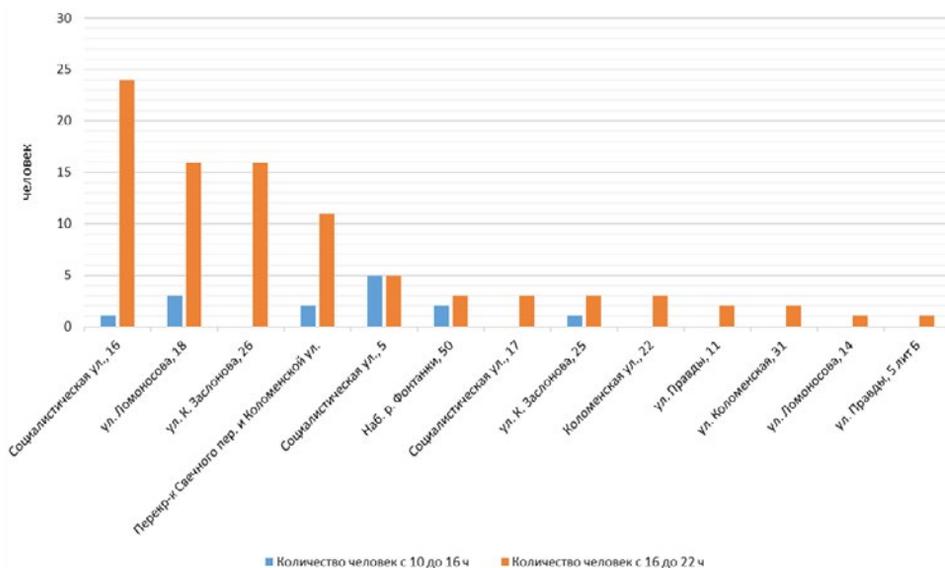


Рис. 128. Посещаемость спортивных площадок на территории МО Владимирский округ

нии рабочего дня. Площадки, где в интервале с 10.00 до 16.00 наблюдалась бы большая посещаемость, чем вечером, отсутствуют.

Составленный по итогам наблюдения рейтинг посещаемости спортивных площадок представлен на диаграмме (рис. 128).

Перед проведением натурных наблюдений были выдвинуты две гипотезы о факторах популярности спортивных площадок:

- расположение в местах наибольшей плотности населения;
- наилучшее оснащение спортивным оборудованием.

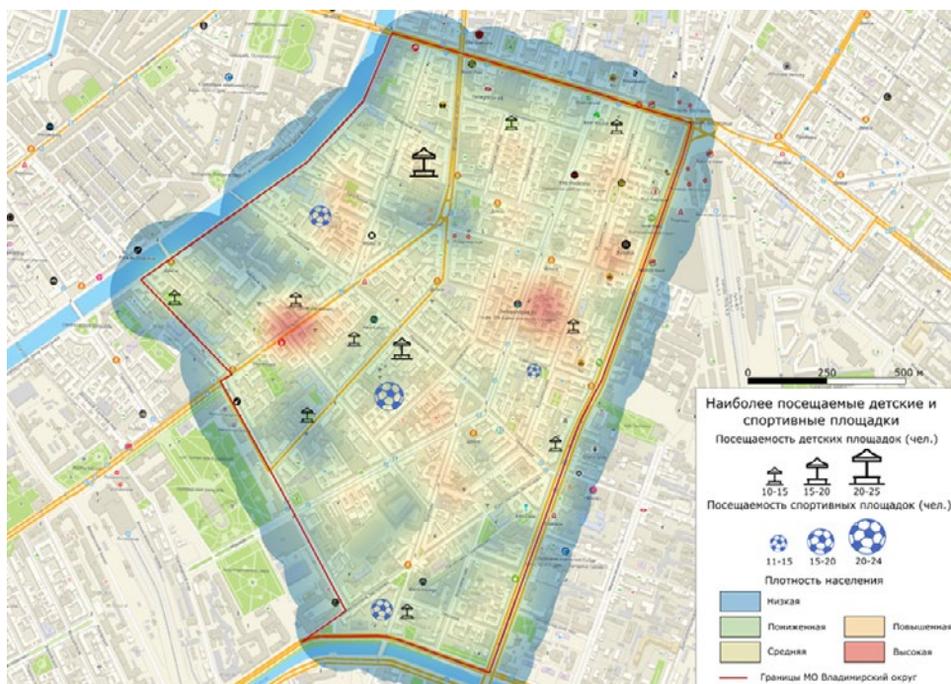
**Таблица 64**

**Спортивные площадки на территории МО Владимирский округ**

№ п/п	Адрес	Режим доступа
1	Набережная реки Фонтанки, 50	Свободный
2	улица Ломоносова, 18	Свободный
3	Социалистическая улица, 5	Свободный
4	улица Правды, 5 лит. Б	Свободный
5	Социалистическая улица, 16	Свободный
6	улица Константина Заслонова, 25	Свободный
7	улица Константина Заслонова, 26	Свободный
8	Перекресток Свечного переулка и Коломенской улицы	Свободный
9	Коломенская улица, 31	Свободный
10	Графский переулок, 1 (ГБОУ СОШ №122)	Ограниченный
11	улица Ломоносова, 14	Ограниченный
12	Набережная реки Фонтанки, 62	Ограниченный
13	Социалистическая улица, 7 / улица Правды, 11	Ограниченный
14	улица Марата, 67 / Социалистическая улица, 17	Ограниченный
15	Звенигородская улица, 30 лит. А	Ограниченный
16	улица Константина Заслонова, 6	Ограниченный
17	Коломенская улица, 22	Ограниченный
18	улица Константина Заслонова, 23 к. 4	Ограниченный

**Из них оборудованы полями для игровых видов спорта**

№ п/п	Адрес	Режим доступа
1	улица Ломоносова, 18	Свободный
2	Социалистическая улица, 5	Свободный
3	улица Правды, 5 лит. Б	Свободный
4	Социалистическая улица, 16	Свободный
5	улица Константина Заслонова, 26	Свободный
6	Перекресток Свечного переулка и Коломенской улицы	Свободный
7	Коломенская улица, 31	Свободный
8	Графский переулок, 1 (ГБОУ СОШ №122)	Ограниченный
9	Набережная реки Фонтанки, 62	Ограниченный
10	Социалистическая улица, 7 / улица Правды, 11	Ограниченный
11	улица Константина Заслонова, 6	Ограниченный
12	улица Константина Заслонова, 23 к. 4	Ограниченный



**Рис. 129. Соотношение мест расположения наиболее популярных площадок с существующей системой расселения**

Для оценки первой гипотезы построена картосхема соотношения мест расположения наиболее популярных спортивных площадок с существующей системой расселения (рис. 129).

Как отчётливо видно на картосхеме, первая гипотеза полностью не подтверждается. Самая популярная площадка (Социалистическая ул., 16) находится в зоне пониженной плотности населения. Похожее положение имеет спортивная площадка во дворе на ул. Ломоносова, д. 18, которая находится на границе зоны пониженной плотности населения. В последнем случае очевидно, что большая территория, свободная от жилых зданий, на которой находятся спортивная и детская площадки, понижает индекс плотности. При этом повышенная плотность населения наблюдается к востоку от этих площадок, что обеспечивает площадкам поток посетителей. Однако пример двора на ул. К. Заслонова, д. 26 показывает, что площадка может быть востребована и в зоне пониженной плотности.

Как и в случае детских площадок, визуальные наблюдения приводят к выводу о зависимости посещаемости спортивной площадки от разнообразия и качества установленного на ней оборудования.

Количество полей для игровых видов спорта на территории МО (III, 108) составляет 12, из них 1 (8%) находятся на балансе органов местного самоуправления. 5 полей имеют ограниченный доступ и 7 общедоступны (таб. 64). Все площадки с ограниченным доступом находятся на территории школ, за исключением стадиона «Локомотив», открытого доступа к которому также нет (рис. 130).

По данным сервиса 2GIS количество общедоступных спортивных залов и комплексов на территории МО (III, 109) составляет 28. Только небольшая часть из них — крупные (2 бассейна, 1 фитнес-клуб, 2 спортивных центра), большая часть — небольшие залы и студии (9 секций, 4 персональных фитнес-студии, 2 студии танца, 2 студии йоги и т.д.).

Официальные данные о числе занимающихся собираются статистикой в целом по Санкт-Петербургу без разделения по районам и муниципальным образованиям. Однако эти данные собираются непосредственно в физкультурно-спортивных организациях, довольно подробны и дают возможность оценить потенциальный охват физкультурно-спортивной работы на территории округа (таб. 65).

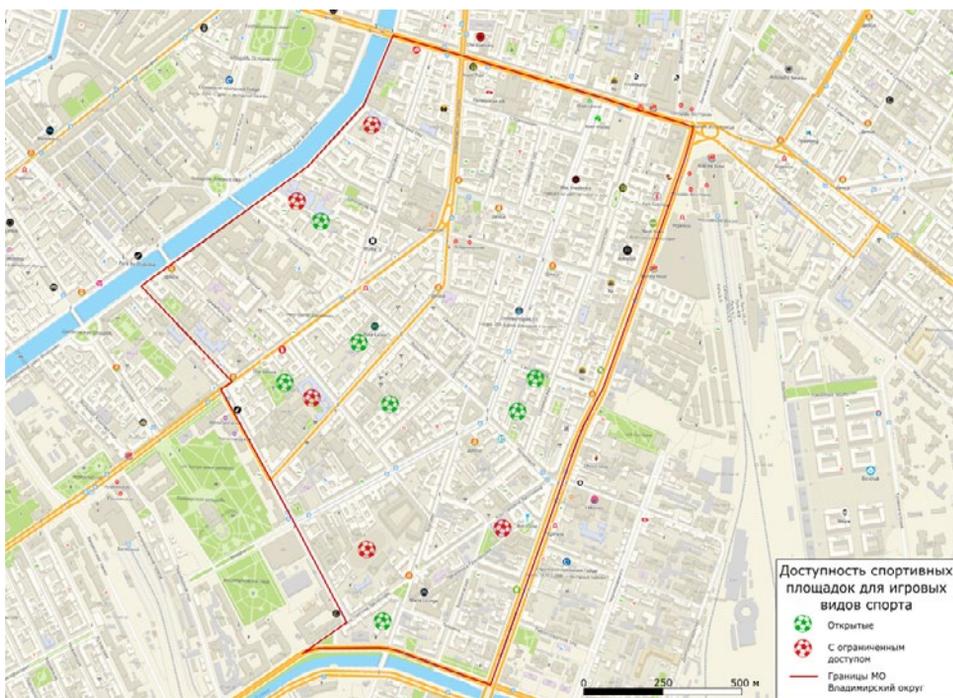


Рис. 130. Доступность площадок для игровых видов спорта

**146** Государственная статистическая отчетность по физической культуре и спорту в Санкт-Петербурге за 2019 год. URL: <http://kfis.spb.ru/statistika/>

Таким образом, количество занимающихся в общедоступных спортивных залах и комплексах на территории МО (III, 110) можно оценить в 13 657 человек. Рассчитанный оценочный общий показатель числа занимающихся физической культурой и спортом в 25,5 тыс. человек может использоваться для оценки потенциального охвата населения округа вопросом местного значения, сравнения с текущими показателями.

Внимание заслуживает зафиксированная государственной статистикой возрастная структура жителей Санкт-Петербурга, занимающихся оздоровительными физической культурой и спортом: подавляющая часть выборки (58,6%) — горожане работоспособного возраста (рис. 131). Эта возрастная группа заслуживает особого внимания, поскольку не охвачена постоянной физкультурной работой по месту обучения как воспитанники детских садов и школьники.

Согласно отчёту муниципалитета за 2019 год, количество официальных физкультурных мероприятий, физкультурно-оздоровительных мероприятий и спортивных мероприятий МО (III, 111) составило 3, все из которых систематические (организация работы секций по футболу и боксу и занятий по скандинавской ходьбе). Количество участников указанных мероприятий (III, 111) составило 594 человека, что составляет 1% населения округа. Следует отметить возрастные диспропорции в организации этой работы: 564 человека — дети и подростки, 30 человек — люди старшего поколения. Выявленные государственной статистикой наиболее заинтересованные в физкультуре и спорте возрастные слои мероприятиями муниципальной программы не затронуты.

**Таблица 65**

**Численность занимающихся физической культурой и спортом в Санкт-Петербурге с оценкой потенциальной численности занимающихся в МО Владимирский округ (на 31.12.2019)**

№ п/п	Вид занятий физкультурой и спортом	В Санкт-Петербурге (в целом)		Количество занимающихся на территории МО, чел. (оценка)
		чел. <sup>146</sup>	% от населения	
1	Профессиональный	73 381	1,36	392
2	Оздоровительный, из них:	2 150 758	39,84	23 432
2.1	в учреждениях и организациях при спортивных сооружениях	314 218	5,82	3 423
2.2	в физкультурно-спортивных клубах	939 410	17,40	10 234
3	Адаптивный (для реабилитации)	149 586	2,77	1 629
ВСЕГО		2 373 725	43,97	25 453

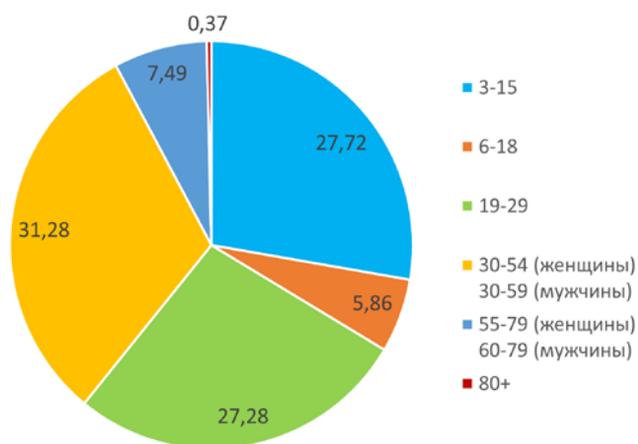


Рис. 131. Возрастная структура жителей Санкт-Петербурга, занимающихся оздоровительными физическими культурой и спортом, 2019 г.

## § 11. Средства массовой информации

В течение десятилетия расходы на средства массовой информации не превышали 1% расходов местного бюджета. В 2019 году был запланирован скачкообразный рост расходов по данному разделу (1,5 млн. руб.), однако он был нивелирован низким исполнением местного бюджета (0,99 млн. руб., 66,3%).

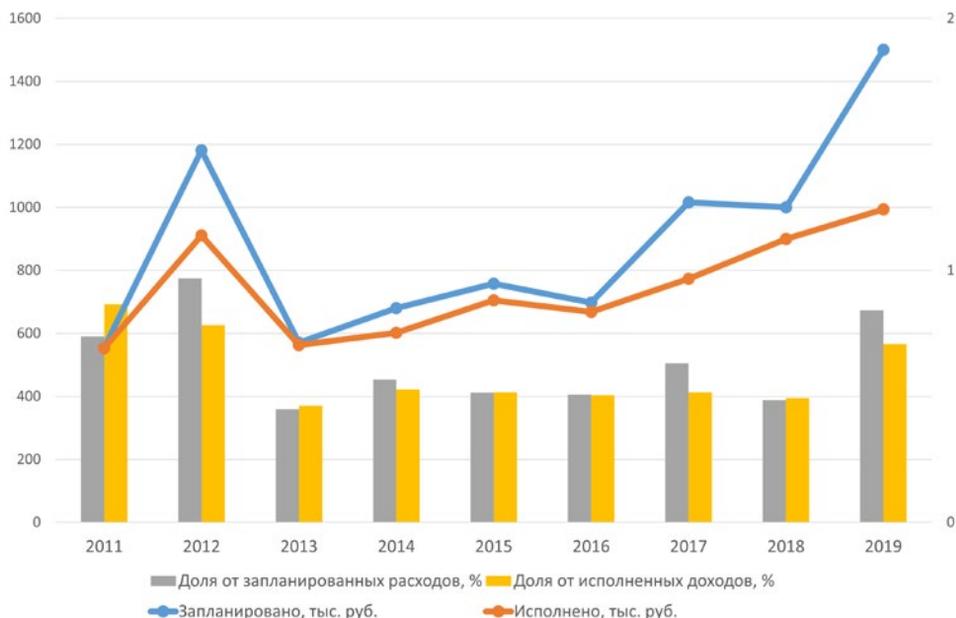


Рис. 132. Динамика расходов местного бюджета МО Владимирский округ по статье «Средства массовой информации» (левая шкала), а также доли от исполненных доходов бюджета (правая шкала), 2011-2019 гг.

**Вопрос местного значения:** содержание муниципальной информационной службы; учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

**Расходные обязательства:** есть (в части печатного СМИ).

На момент написания данного фрагмента исследования (на 19.08.2020 г.) на официальном сайте муниципалитета размещены в электронном виде публикации местной газеты «Владимирский округ» с декабря 2013 года (№ 129). Последний по времени доступный выпуск муниципальной газеты датируется августом 2020 года (№ 236).

Соответственно, количество номеров печатного средства массовой информации (III, 54) с момента регистрации (17.12.1998 г.) составляет 236 номеров, из них в открытом доступе в интернете находятся 106 номеров (за период с декабря 2013 года по август 2020 года изданы 2 двоянных выпуска: №№ 177-178 в апреле 2017 года и №№ 210-211 в марте 2019 года). Количество номеров газеты, выпущенных в 2020 году — 8, из них 5 текущих номера газеты и 3 спецвыпуска.

Совокупный тираж печатного средства массовой информации (III, 55) за период с декабря 2013 года — 827 750 экземпляров, среднегодовой тираж не превышает 120 000 экземпляров. Стоит отметить, что наиболее распространённый тираж одного выпуска местной газеты — 10 000 экземпляров, что, как уже отмечалось во второй главе, меньше числа домохозяйств округа. Незначительный тираж (от 50 до 5000 экземпляров) имеют выпуски газеты (в том числе спецвыпуски), где публикуются важнейшие решения в жизни муниципалитета: о публичных слушаниях, о внесении изменений в бюджет и т.д., таким образом, официальной информацией охвачены ещё меньше жителей округа, чем текущими номерами газеты.

Тематика публикаций газеты до 2020 года характеризовалась заметным уклоном в темы патриотизма, Великой Отечественной войны, воспоминаний ветеранов, спорта (о секциях футбола, бокса и др.). С 2020 года газета заметно преобразилась в лучшую сторону: публикации приобрели проблемный характер, на осуждение с аудиторией выносятся вопросы текущей жизни и развития округа (конфликтная ситуация на ул. Рубинштейна, обсуждение нового Генерального плана Санкт-Петербурга и др.).

За период с декабря 2013 года в муниципальной газете было опубликовано 128 муниципальных правовых актов, однако число публикаций в целях обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения (III, 56) составило всего 5,

из которых 4 — обязательные публикации проекта бюджета на следующий год и одна — проект муниципальной программы «Формирование комфортной городской среды». Таким образом, публикации проектов муниципальных правовых актов проводились только по требованию законодательства, в инициативном порядке органы местного самоуправления проекты своих решений для общественного обсуждения не публиковали.

В соответствии с формулировкой вопроса местного значения нами подсчитано число публикаций официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры за период с декабря 2013 года.

В результате число публикаций о социально-экономическом развитии МО (III, 57) составило всего 11 (то есть такие публикации появлялись всего в 10,4% изданных номеров газеты), число публикаций о культурном развитии МО (III, 58) — 53 (50%), число публикаций о развитии общественной инфраструктуры МО (III, 59) — 14 (13,2%). Таким образом, в значительной части изданных газет эти темы отсутствовали.

Выводы о недостаточности тиража муниципальной газеты и предложения по совершенствованию её распространения приведены нами в главе 2.

## **§ 12. Выводы и рекомендации**

Как установлено при подготовке настоящего подраздела, органы местного самоуправления не имеют достаточной информации для реализации вопросов местного значения, программно-целевой метод управления в основном не освоен, деятельность органов местного самоуправления сведена к перераспределительной функции с низкой эффективностью. Предложен комплекс мер по оптимизации исполнения вопросов местного значения, повышения эффективности бюджетных расходов.

### **1. Местный бюджет**

За десятилетний период доходы местного бюджета стабильно росли, увеличившись в 2010-2019 годах более чем в два раза. Однако качество бюджетного планирования оставалось нестабильным: прогнозные значения совпали с фактическими только дважды, четырежды запланированные значения не были достигнуты (от 92% до 96,4%) и четырежды значительно превышали план (от 104,6% до 113,4%). Понятно, что в большой степени качество муниципального бюджетного планирования зависит от параметров бюджета Санкт-Петербурга и прогнозных показателей, выработанных исполнительными органами государственной власти. Однако

нестабильность планирования доходов не позволяет в полной мере использовать возможности местного бюджета для исполнения полномочия и социально-экономического развития муниципального образования.

Соотношение налоговых и неналоговых доходов находится на уровне 80/20, при этом налоговые доходы в основном формировались за счёт отчислений малого и среднего бизнеса, неналоговые — за счёт субвенций из бюджета Санкт-Петербурга. В абсолютных значениях сумма безвозмездных перечислений из регионального бюджета перманентно увеличивается, наименьшая доля собственных доходов зафиксирована в последнем отчётном периоде (83,8%).

Исполнение расходов следует признать неудовлетворительным: за десятилетний период расходы местного бюджета ни разу не исполнены в полном объёме, наихудший показатель зафиксирован в 2019 году (78,7%), что на 18,7% (!) ниже уровня консолидированного бюджета внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга и говорит о слабости бюджетного планирования и низкой исполнительской дисциплине.

В структуре бюджета опережающими темпами увеличиваются расходы по разделу «Общегосударственные вопросы», наибольшим колебаниям подвержены расходы по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», включающие расходы на благоустройство.

С 2016 года наблюдалась положительная динамика доли программных расходов местного бюджета (52,2% в 2018 году), однако в 2019 году положительный тренд резко сменился отрицательным (33,4%). Рост неисполнения расходной части местного бюджета — прямое следствие сокращения программных расходов: вместо определения приоритетов и целенаправленного управленческого воздействия в бюджетных назначениях царит хаос.

Общественное участие в бюджетном процессе остаётся формальным, что обуславливает систематическую проблему муниципалитета — отсутствие бюджетных приоритетов, оторванность расходов от интересов жителей.

В целом реактивная бюджетная политика, сложившаяся в последние годы, требует переосмысления и замены проактивной политикой, особенно в части стимулирования доходов местного бюджета. Эта задача станет ещё более важной в случае изменения источников доходной части бюджета с 2021 года.

### **Рекомендации:**

1) Необходима стабилизация прогноза доходов местного бюджета, основанная не только на данных Комитета финансов Санкт-Петербурга, но и на собственном анализе общедоступной налоговой статистики. Только такой подход способен перевести муниципалитет из положения потребителя и осознать возмож-

ности управленческого воздействия на стимулирование местной экономики и сохранение налогоплательщиков (прежде всего, через вопрос местного значения по содействию развитию малого бизнеса, значение которого до сих пор не осознано, и поддержку инвестиционных проектов на территории МО);

2) Вопрос сохранения самостоятельности муниципалитета — безоговорочное повышение исполнения расходов местного бюджета до среднегородского уровня (97,39% по консолидированному бюджету Санкт-Петербурга, 94,98% по консолидированному бюджету внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга (2019).

3) Необходимо решительное увеличение доли программных расходов местного бюджета до уровня бюджета Санкт-Петербурга (95,79% в 2019 году). Увеличение доли расходов через муниципальные целевые программы позволит чётко определить приоритеты бюджетной политики, уйти от случайного характера текущих расходов и переломить устойчивый тренд крайне слабого исполнения расходов местного бюджета.

4) Требуется резкое повышения качества муниципальных программ, которые в настоящее время являются скорее не программами, а планами мероприятий:

- переосмысление существа вопросов местного значения и расходных обязательств, определённых законом Санкт-Петербурга, что поможет не допускать дублирования мероприятий и состава участников, которые наблюдаются в муниципальных программах в настоящее время;

- формулирование конкретных проблем территории или местного сообщества, которые планируется решить с помощью бюджетного финансирования;

- определение чётких целей и измеримых целевых показателей муниципальных программ;

- определение конкретных целевых групп, на которых направлено воздействие каждой программы;

- переход в оценке эффективности муниципальных программ от субъективных оценочных суждений к анализу достижения измеримых целевых показателей.

5) Особого внимания требует обеспечение программного принципа расходов по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство», где наблюдаются наиболее значительные колебания ежегодных ассигнований.

6) Рекомендуется организовать обучение муниципальных служащих проектно-программному методу.

7) Одним из основных приоритетов ОМСУ должно стать усиление общественного участия в процессе бюджетного планирования, а также в процессе контроля за исполнением бюджета, для чего рекомендуется:

- шире использовать возможности публичных слушаний по проекту местного бюджета: проводить их в каждом многомандатном избирательном округе (для определения приоритетов этой части территории и с участием соответствующих депутатов) и в заочном режиме в сети интернет; воспринимать слушания не формально, но как важный повод для коммуникации с местным сообществом;

- в обязательном порядке публиковать изложение проекта местного бюджета и проекта решения об исполнении местного бюджета в текущих, а не специальных, выпусках муниципальной газеты для общественного обсуждения, предоставлять достаточное время для сбора отзывов жителей до момента утверждения документов;

- в систему оповещения о публичных слушаниях и сбора предложений необходимо включать социальные сети, объединения собственников жилья, школы, общественные объединения и другие организации, которые собирают вокруг себя жителей округа.

8) В части изменения законодательства Санкт-Петербурга о доходах местных бюджетов рекомендуется формулировать позицию муниципалитета в виде законодательных инициатив и поправок к законопроектам, вокруг которых выстраивать информационные кампании. По существу вопроса полагаем, что для адекватного возмещения выпадающих доходов органы местного самоуправления должны настаивать на возвращении в число доходных источников местных бюджетов налога на имущество физических лиц, как непосредственно связанного с территорией (собственники имущества заинтересованы в благоустройстве территории и развитии местной инфраструктуры, так как они приводят к улучшению качества городской среды и увеличению стоимости собственности), а также дополнении доходной части местных бюджетов другими имущественными налогами, поступающими в настоящее время в бюджет Санкт-Петербурга.

## **2. Общегосударственные вопросы**

Анализ исполнения вопросов местного значения, относящихся к общегосударственным вопросам, приводит к выводу о недостаточном внимании к развитию институтов местного самоуправления на территории округа.

Электоральная статистика свидетельствует, что вовлечённость жителей в местное самоуправление, а значит и доверие к муниципальным институтам, остаются невысокими. Вследствие низкой явки избирателей муниципальный совет обладает весьма ограниченной представительностью (среднее число голосов за избранного депутата к общему числу избирателей многомандатного округа составляет менее 7%, к общему числу избирателей муниципального образования — 1,7%), что является системной проблемой во взаимодействии как с местным сообществом, так и с государственной властью.

Как следует из отчётов муниципалитета, такие уставные формы взаимодействия с жителями как собрания и конференции граждан, публичные слушания и опросы граждан по инициативе органов местного самоуправления не используются муниципалитетом за исключением случаев, прямо предписанных законодательством.

Объединения собственников жилья затрагивают лишь 5,9% многоквартирных жилых домов округа, что представляется несоответствующим потребностям округа. Создание советов МКД в большинстве случаев является формальным выполнением требования Жилищного кодекса РФ со стороны управляющих компаний и не отражает ни вовлечённость жителей в управление домом, ни даже их волю.

Реализация прав жителей на участие в принятии градостроительных решений ограничена нарушением требования Градостроительного кодекса РФ о проведении публичных слушаний по проектам генеральных планов городов федерального значения в каждом внутригородском муниципальном образовании. В результате публичные слушания по градостроительным вопросам, проведённые администрацией Центрального района с формальным участием муниципалитетов, отличаются слабой осведомлённостью и вовлечённостью граждан в процесс принятия решений. Органы местного самоуправления не пользуются правом формулировать позицию о градостроительных решениях, вынесенных на публичные слушания.

Органы местного самоуправления имеют весьма скудные статистические данные не только о положении дел в округе, но и о реализации вопросов местного значения, что снижает качество муниципального управления, лишает возможности действия по результатам, исходя из достижимых и измеряемых показателей, не даёт возможность объективно оценить эффективность управленческого воздействия.

Муниципалитет не имеет недвижимого имущества, необходимого для организации исполнения вопросов местного значения и оказания муниципальных услуг, что привело к централизации работы муниципалитета (приёма избирателей, проведения мероприятий) и вытеснению массовой работы в сторонние учреждения, как правило, расположенные за пределами округа. Вместе с тем, согласно открытым данным Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, на территории МО Владимирский округ находится 196 помещений с отметкой «свободно» общей площадью около 1,5 млн. кв. м., что при соответствующей работе создаёт возможность получения необходимых помещений для работы с избирателями и оказания муниципальных услуг.

В сфере защиты прав граждан муниципалитет занимает пассивную позицию: защита прав потребителей искусственно ограничена вопросами ЖКХ, а формы работы — перепиской с надзорными

инстанциями; отсутствие зарегистрированных муниципалитетом трудовых договоров свидетельствует, что жители округа не осведомлены об этой форме защиты своих прав и не требуют от работодателей её выполнения.

Объём нарушений, выявленных плановыми проверками Контрольно-счётной палаты Санкт-Петербурга, вырос в среднегодовом выражении в 2 раза (с 15,9 млн. руб. в 2013-2014 гг. до 31,7 млн. руб. в 2016-2018 гг.), меры по исправлению ситуации не представляются достаточными.

В части кадровой работы длительное отсутствие трудовых споров в подведомственных организациях косвенно свидетельствует об эффективности ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства; актуальная информация о кадровом обеспечении ОМСУ размещена в сети интернет не в полном объёме.

### **Рекомендации:**

1) Определить ключевой задачей органов местного самоуправления до конца текущего созыва организационную работу для существенного повышения вовлечённости граждан в местное самоуправление, а измеримым индикатором вовлечённости — явку избирателей на следующие муниципальные выборы.

2) Уставные формы взаимодействия с жителями такие, как собрания и конференции граждан, публичные слушания и опросы граждан по инициативе органов местного самоуправления, составляют не просто возможности, а расходные обязательства муниципалитета, которые находятся в русле его собственных интересов. Постоянно спрашивать людей — генетическая обязанность органов местного самоуправления. Полагаем, что любой вопрос, вызывающий споры в органах местного самоуправления или местном сообществе, должен выноситься на суд жителей через опросы, публичные слушания, собрания и конференции граждан. Такой подход должен стать принципом философии лиц, принимающих решения, поэтому реализацию данного расходного обязательства рекомендуем закрепить муниципальной целевой программой «Общественное мнение».

3) Приоритетом деятельности муниципалитета должно стать создание опоры муниципалитета на местном уровне — объединений собственников жилья через использование своих полномочий и расходных обязательств по информированию, консультированию и содействию. Целевой показатель на первом этапе — до среднегогородского уровня 17,6% (2016). Работа по деформализации советов МКД должна вестись с учётом декоративного статуса таких советов и рассматриваться как подготовительный этап к созданию ОСЖ.

4) В связи с подготовкой к утверждению нового Генерального плана Санкт-Петербурга (расчётный срок действующего Генерального плана Санкт-Петербурга истекает 1 марта 2021 года) муниципалитетами

ципальному совету следует настаивать на беспрекословном исполнении требований Градостроительного кодекса РФ и проведении публичных слушаний по проекту в муниципальном образовании Владимирский округ. Это необходимо для публичного обсуждения перспектив градостроительного развития территории округа, которые обычно заслоняются проблемами других муниципалитетов Центрального района. Подготовку к публичным слушаниям следует обеспечить широкой информационной поддержкой, подготовить собственные предложения о градостроительном развитии территории округа. В дальнейшем следует распространить практику проведения публичных слушаний на территории муниципального округа и на другие градостроительные проекты.

5) Децентрализовать работу с избирателями на территории округа в соответствии с системой расселения, для этого рекомендовать депутатам Муниципального совета рассредоточить ведение приёма граждан по избирательным участкам, в которых они победили на выборах. В этих целях договориться о регулярном предоставлении помещений с библиотеками, управляющими компаниями, подростковыми клубами, общественными организациями округа.

6) Проанализировать базу открытых данных недвижимого имущества на территории округа, находящегося в государственной собственности Санкт-Петербурга и имеющего отметку «свободно». Направить конкретные предложения в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга по предоставлению некоторых свободных объектов в собственность или пользование муниципалитета для реализации вопросов местного значения и работы с населением.

7) Для сбора актуализированных статистических показателей повторяем рекомендацию всемерно способствовать организации Всероссийской переписи населения на территории муниципального образования, взять на себя поиск кадров переписчиков, выдвинуть кандидатуры руководителей переписных участков.

8) Рекомендовать Муниципальному совету провести анализ актов Контрольно-счётной палаты Санкт-Петербурга для выявления и возвращения в местный бюджет средств, ранее затраченных с нарушением законодательства.

9) Реорганизовать исполнение вопроса местного значения по защите прав потребителей:

- ввести практику обращения в суд в защиту прав потребителей (неопределённого круга потребителей) как форму правозащитной деятельности и источник пополнения местного бюджета;

- разработать муниципальную целевую программу «Защита прав потребителей».

10) Широко информировать жителей округа через муниципальную газету о необходимости регистрации в муниципалитете трудовых договоров между физическими лицами, обеспечить организационную базу исполнения этого полномочия.

11) Возобновить практику замещения вакантных должностей муниципальной службы по конкурсу. Уточнить информацию о кадровом обеспечении органов местного самоуправления на официальном сайте.

### **3. Национальная безопасность и правоохранительная деятельность**

Исполнение вопросов местного значения, относящихся к данному разделу, остаётся в значительной степени формальным и не учитывает конкретные проблемы округа.

Зоны экстренного оповещения населения утверждены лишь для одного типа объектов — районов размещения химически опасных объектов. Вместе с тем, на территории округа расположен 51 потенциально опасный объект, к видам основной опасности которых относятся взрыв и пожар, при этом границы зон экстренного оповещения для них не утверждены.

Основным типом чрезвычайных ситуаций на территории округа являются пожары (12 за десятилетний период, из них 10 в жилых домах). Муниципальные мероприятия по ГО и ЧС сосредоточены на исполнении формальных требований.

Среднегодовое число ДТП на территории округа за 2015-2019 гг. составляет 85,6. Принципиальным отличием ситуации во Владимирском округе от общегородской является значительно большее участие пешеходов как в дорожно-транспортных происшествиях, так и в статистике травм и летальных исходов. Большая часть ДТП с участием пешеходов локализуется в 7 точках, которые требуют экстренного вмешательства. Освещённость 9 пешеходных переходов округа не соответствует нормативу (менее 20 лк), что не обеспечивает должной безопасности на них.

Общее число зарегистрированных преступлений на территории Центрального района в 2019 году выросло, наибольший годовой прирост обеспечивают грабежи (+75%). Полицейские участки распределены по территории округа довольно равномерно и обеспечивают пешую доступность в 5-10 минут, однако только 43% участков обеспечены собственным участковым уполномоченным (из 7 должностей участковых 2 вакантны и 2 заняты по совместительству с другим участком).

Органы полиции криминальной полиции и ФСБ не проявляют интереса к взаимодействию с органами местного самоуправления, что подтверждается нежеланием передавать статистику для настоящего исследования.

Институты мирового судопроизводства оторваны от системы расселения жителей, что ограничивает их доступность и действенность. Нагрузка на мировые суды округа ниже среднегородской за исключением рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Эффективность действующей системы административных наказаний снижается: количество вынесенных постановлений о назначении административных наказаний упало за последнее четырёхлетие в 4 раза, при этом число исполненных постановлений остаётся чрезвычайно низким.

Несмотря на значительное число преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, раскрываемость таких преступлений в Центральном районе — ниже средней по городу. Мероприятиями ведомственной антинаркотической программы охвачены не более 19,3% подростков школьного возраста, что демонстрирует крайне небольшой охват даже в случае эффективности мероприятий.

За последние годы число участников антитабачной программы увеличивается, однако охват остаётся крайне небольшим (1,3%), что не позволяет говорить о её эффективности.

### **Рекомендации:**

1) Провести работу с органами ГО и ЧС по согласованию зон экстренного оповещения населения для 51 объекта (групповых котельных и сетей газопотребления). Исходя из специфики опасных объектов и специфики чрезвычайных ситуаций на территории округа, органам местного самоуправления необходимо сосредоточить внимание на обучении населения противопожарным мерам, в том числе, связанным с вышеуказанными объектами.

2) Внести в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга предложения по установке светофорных объектов, дорожных знаков, нанесению дорожной разметки в местах концентрации ДТП (таб. 39, рис. 89) и на опасных участках дорог (рис. 90), в том числе в соответствии с нашими рекомендациями (часть третья Приложения 3), а также нормативного освещения пешеходных переходов (таб. 41).

3) Выявить причины лавинообразного падения количества вынесенных постановлений о назначении административного наказания и стабильно незначительного количества исполненных постановлений и принять меры к исправлению ситуации.

4) Выступить с инициативой о размещении мировых судов судебных участков

№ 204 и № 205 в помещениях на территории округа, в т.ч. за счёт перевода мирового суда участка № 203 на территорию МО № 78, которую он преимущественно обслуживает.

5) Выступить с инициативой об исключении участия в профилактике терроризма и экстремизма из числа вопросов местного значения как не обеспеченного информационно-методической базой и реальными ресурсами для исполнения.

6) Провести с участием специалистов аудит содержательной части антинаркотической программы с учётом реальной картины

преступлений по линии незаконного оборота наркотиков и с целью увеличения охвата с 19,3% хотя бы до 50% целевой группы.

7) Провести с участием специалистов аудит содержательной части антитабачной программы с целью увеличения охвата с 1,3% населения округа до более убедительных значений.

#### **4. Национальная экономика**

Пандемия коронавируса covid-19 привела к резкому скачку зарегистрированной безработицы (в 3 раза за полугодие), что острее ставит вопрос о занятости населения. На этом фоне скромные показатели организованных муниципалитетом общественных работ и создания рабочих мест для несовершеннолетних не покрывают действительных потребностей округа. Вместе с тем полномочия по трудоустройству безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые, не востребовано на практике из-за фактического отсутствия последних.

После изъятия налога на имущество физических лиц из числа источников доходов местных бюджетов в 2016 году основу местного бюджета МО Владимирский округ составляют налоги субъектов малого предпринимательства. В этих условиях поддержка малого бизнеса являлась ключевым вопросом сохранения местного бюджета. Однако, на реализацию муниципальной программы содействия развитию малого бизнеса были заложены ничтожные средства (15 тыс. руб. в 2017-2018 гг.), которые исполнены не были. Налицо непонимание важности вопроса местного значения для развития местной экономики и налоговой базы местного бюджета, отсутствие какого-либо плана развития малого бизнеса в округе. Данный вопрос остаётся актуальным даже в случае изменения налоговых источников доходов местного бюджета, поскольку предприятия малого бизнеса являются налоговым агентом как минимум для 4,5 тыс. плательщиков НДФЛ.

В результате исследования локализованы зоны размещения несогласованных нестационарных торговых объектов, большая часть которых относится к предприятиям общественного питания.

Одним из наиболее конфликтных вопросов на территории округа является вопрос сосуществования жителей с ресторанами и барами в северной части округа (особенно на ул. Рубинштейна). По нашим расчётам, в радиусы прилегающих территорий, на которых муниципалитетом запрещена розничная продажа алкогольной продукции, в настоящее время попадают 48 заведения общественного питания.

Показатели деятельности муниципальных учреждений свидетельствует об отсутствии оказываемых ими тарифицируемых услуг и весьма небольших финансовых результатах их деятельности для местного бюджета.

## **Рекомендации:**

1) Рекомендуется предусмотреть увеличение расходов местного бюджета на проведение общественных работ (в течение года) и создание рабочих мест для несовершеннолетних (в летний период), определить фронт работ и провести широкое информирование жителей. В частности, помимо благоустройства нагрузка может быть связана с озеленением территории, распространением муниципальной газеты, содержанием информационных стендов и т.д.

2) Необходимо коренное переосмысление важности малого бизнеса для местного бюджета и для функционирования местной экономики и переработка муниципальной программы «Содействие малому бизнесу». Следует исходить из того, что в период пандемии коронавируса и сопутствующих кризисных явлений малый бизнес, который платит налоги в местный бюджет, вправе рассчитывать не только на консультационную и организационную, но и на материальную поддержку. Учитывая ограниченность средств местного бюджета, поддержка может осуществляться на конкурсной основе для организаций, оказывающих социально значимые услуги для жителей округа.

3) Выявленные в ходе исследования зоны локализации несогласованных НТО должны подлежать проверке местной администрацией, по результатам которой предлагаем подать предложения в схему размещения НТО о легализации торговли либо освобождении земельных участков. Заинтересованность муниципалитета в упорядочении торговли обусловлена тем фактом, что несогласованные НТО не выплачивают налоги в местный бюджет и недобросовестно конкурируют с добросовестными налогоплательщиками.

4) Необходимо провести совместно с правоохранительными органами обследование заведений, входящие в ограничительные зоны розничной продажи алкоголя, на предмет соблюдения установленных ограничений. Полагаем, что перечень заведений, подпадающих под ограничения, также должен быть опубликован для сведения жителей в муниципальной газете и на официальном сайте округа.

5) Необходимо обеспечить прозрачность деятельности муниципальных учреждений для местного сообщества, для чего рекомендуется в инициативном порядке публиковать подробную отчётность учреждений на сайте муниципального образования.

## **5. Жилищно-коммунальное хозяйство**

В округе отсутствуют инструменты участия жителей в разработке и согласовании проектов благоустройства, что влечёт конфликтность решений, принятых в директивном порядке.

Доля внутриквартальных территорий, охваченных ремонтом покрытий, составляет около 3,5% от их общей площади ежегодно.

Система размещения детских площадок в основном периферийная, центральное ядро территории находится в дефицитной зоне. Система размещения спортивных площадок смещена к югу. Только 62,5% детских и 50% спортивных площадок являются общедоступными. 72% детских площадок и 33% спортивных площадок находятся на балансе органов местного самоуправления. 31% детских площадок имеют какие-либо дефекты оборудования и нуждаются в ремонте. Как выявлено в результате натурного обследования, посещаемость детских и спортивных площадок связана с ассортиментом и качеством размещённого на них оборудования.

Контейнерные площадки расположены неравномерно. Система характеризуется чересполосицей владельцев и размытостью ответственности, которые неизбежно порождают конфликты, неопределённость и претензии со стороны граждан.

МО Владимирский округ занимает предпоследнее место в Центральном районе по показателю обеспеченности населения территориями зелёных насаждений общего пользования как городского, так и местного значения. Обеспеченность населения территориями ЗНОП значительно (практически в 4 раза) ниже, чем в целом по Центральному району. Дефицит по отношению к минимальному нормативу составляет 80%, к целевому показателю Генерального плана Санкт-Петербурга — 91%.

Наименее благополучно Владимирский округ выглядит в части обеспеченности территориями зелёных насаждений местного значения, что требует интенсивной подачи заявок на инвентаризацию территорий ЗНОП местного значения. В рамках муниципального контракта с GIS BIS органами местного самоуправления проведена паспортизация территорий ЗНОП местного значения, по результатам которой можно сделать вывод, что прирост деревьев на этих территориях составляет не более 0,3% в год.

Натурное обследование внутриквартальных территорий для оценки минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения привело к выводу о недоступности внутриворотовых территорий для инвалидов. На улично-дорожной сети 28 из 176 пешеходных переходов оценены как плохо доступные для людей со специальными потребностями. Из 30 общественно значимых учреждений неудовлетворительной признана доступность 11 объектов.

Количество домов, не имеющих центрального отопления, составляет 24, численность населения, проживающих в таких домах, порядка 1670 человек. Подавляющее число домов обеспечены горячим водоснабжением от газовых колонок.

Определить выполнение требований о согласовании ордеров на производство земляных, строительных и ремонтных работ на внутриквартальных территориях не представляется возможным из-за неполноты базы данных ГАТИ.

## Рекомендации:

1) Ввести обязательно предпроектное обсуждение и формирование мастер-плана проекта благоустройства с участием жителей соответствующих территорий. Проводить обсуждение мастер-плана непосредственно после утверждения адресной программы на следующий год, обсуждение проекта благоустройства — до его согласования.

2) Системы размещения детских (рис. 105), спортивных (рис. 126) и контейнерных (рис. 106) площадок необходимо привести в соответствие с системой расселения, заполнив дефицитные зоны.

3) Для повышения востребованности наименее популярных детских и спортивных (рис. 127) площадок рекомендуется дополнить установленное на них оборудование более разнообразным оборудованием.

4) Рекомендуем значительно увеличить посадки деревьев и кустарников, приведя соотношение снесённых и высаженных зелёных насаждений до 1 к 3.

5) Продолжить работу по выявлению территорий, соответствующих статусу ЗНОП и подавать соответствующие заявки ежегодно до 1 марта. По нашей информации в 2020 году по заказу местной администрацией проведено натурное обследование территории, в результате которого дополнительно выявлены 39 участков зелёных насаждений общей площадью 10185,75 кв.м. и в установленный срок поданы заявки на инвентаризацию территорий ЗНОП. Часть этих заявок вынесены на рассмотрение рабочей группы и учтены статистикой, однако другая часть среди зарегистрированных заявок отсутствует. Необходимо разобраться в причинах этого решения, занять активную позицию по этому вопросу во взаимоотношениях с Комитетом по контролю за имуществом Санкт-Петербурга, принимать непосредственное активное участие в заседаниях рабочей группы по инвентаризации при рассмотрении заявок на территории муниципалитета.

5) Учитывая дефицит территорий зелёных насаждений общего пользования на территории округа, необходимо вовлекать в использование местным сообществом участков зелёных насаждений, находящихся в ведомственном пользовании. Для этого проводить муниципальные мероприятия в церковном саду, а также в скверах перед зданием Университета ИТМО (ул. Ломоносова, 9) и во дворах ЦГПБ им. В.В. Маяковского (наб. реки Фонтанки, 46), договориться об открытии для жителей обеих частей церковного сада Владимирского собора и сквера перед зданием ПАО «Ростелеком» (ул. Достоевского, д. 15).

6) В связи с подготовкой нового Генерального плана Санкт-Петербурга внести предложения о повышении уровня озеленённости территории за счет градостроительного преобразования территорий промышленных предприятий, намечаемых к ликвидации, перепрофилированию, репрофилированию.

7) Совместно с общественными организациями инвалидов провести общественную акцию по оценке доступности городской среды для маломобильных групп населения на внутриквартальных территориях («прогулка на колясках»), по результатам которой дополнить муниципальную адресную программу по благоустройству разделом минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности для инвалидов.

8) Инициировать обращения в Дирекцию по организации дорожного движения (28 пешеходных переходов, первая таблица Приложения 2) и к администрациям общественно-значимых учреждений округа (11 учреждений, вторая таблица Приложения 2) с предложением обеспечить доступность для людей со специальными потребностями.

9) Обратиться к Правительству Санкт-Петербурга с предложением организовать электронную систему обмена информацией о согласовании закрытия ордеров на производство земляных, строительных и ремонтных работ на внутривортовых территориях с органами местного самоуправления, а также дополнить сведения базы данных на официальном сайте ГАТИ указанием внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга и геотега, привязанного к рассматриваемой территории на карте.

## **6. Охрана окружающей среды**

В бюджетной классификации местного бюджета МО Владимирский округ отсутствует раздел «Охрана окружающей среды».

Пункты раздельного сбора мусора локализованы в 12 точках, что значительно меньше числа контейнерных площадок (51).

Состояние атмосферного воздуха характеризуется повышенным содержанием диоксида азота ( $\text{NO}_2$ ), который находится в диапазоне от 0,74 до 1,35 ПДК.

Округ входит в состав одного из наиболее шумных районов города, под повышенные уровни шума подпадает порядка 60% территории округа (около 150 га).

В округе внедрена программа экологического просвещения, однако целевые группы большинства мероприятий программы недостаточно конкретны, охват жителей мероприятиями программы пока небольшой.

### **Рекомендации:**

1) Ввести в местный бюджет раздел «Охрана окружающей среды».

2) Разработать и утвердить муниципальную целевую программу «Охрана окружающей среды».

3) Обеспечить раздельный сбор мусора на всех контейнерных площадках, находящихся в ведении органов местного самоуправления.

4) Предложить Правительству Санкт-Петербурга план мероприятий по развитию защитных зелёных насаждений на основных магистралях округа (наб. Обводного канала, Лиговский пр., наб. реки Фонтанки и др.) для снижения воздействия загрязнений атмосферного воздуха и шумового загрязнения на здоровье жителей.

5) Точнее определить целевые группы муниципальной программы по экологическому просвещению, увеличить охват населения мероприятиями программы.

6) Постоянно продвигать экологическую повестку на уровне законодательных инициатив и взаимодействия с органами государственной власти Санкт-Петербурга (развитие сети общественного транспорта, расширение зоны платной парковки, развитие пешеходных и велосипедных зон), развитие зелёных насаждений, экологическое просвещение.

## 7. Образование

Значительные расходы муниципалитета на военно-патриотическое воспитание граждан происходят на фоне лавинообразного падения призыва граждан в Вооружённые силы (в 3,2 раза за 2010-2019 гг.). В таких условиях не приходится говорить об эффективности ни управленческого воздействия программы, ни бюджетных расходов. Стоимость программы в расчёте на одного реального призывника неуклонно растёт: сметные расходы программы в 2019 году составили 41 028 руб., исполненные расходы — 23 431 руб. на одного призванного в Вооружённые силы.

По информации местной администрации, средняя численность сотрудников, прошедших профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование, составила 11 человек в год. Численность кадров, подготовленных для муниципальной службы — 0.

### Рекомендации:

1) Необходимо осознать, что военно-патриотическая работа — это определённая Федеральным законом форма обязательной и добровольной подготовки гражданина к службе в Вооружённых силах, таргетировать муниципальную программу в отношении определённой законом цели и не подменять её милитаризацией населения.

2) В условиях руководства главой местной администрации призывной комиссией муниципального образования разумно сосредоточить ответственность муниципалитета на защите законных прав граждан, призванных на военную службу.

3) Если муниципалитет считает необходимым расширительное толкование вопроса местного значения, рекомендуется расширять его границы в пользу гражданского воспитания — то есть воспитания ответственных граждан, налогоплательщиков, сыновей и дочерей, будущих родителей, петербуржцев.

4) Шире использовать расходные обязательства по обучению муниципальных должностных лиц и служащих для повышения профессиональных компетенций, необходимых в повседневной работе.

## **8. Культура, кинематография**

Культурные программы дублируют друг друга по целевым группам и составу мероприятий, что зачастую вызвано недостаточным осознанием сущности вопросов местного значения.

Праздничные и зрелищные мероприятия весьма незначительно охватывают население округа. Максимальный показатель приходится на мероприятия к государственным праздникам (5,24%). Охват посещениями спектаклей (0,64%) и экскурсиями в музеи (0,56%) не позволяют говорить о массовом характере мероприятий программы.

Обращает на себя внимание абсолютная концентрация на общегосударственных праздниках и полное отсутствие местных праздников, которые должны составлять костяк муниципальной программы согласно формулировке вопроса местного значения.

Значительная часть праздников проводится за пределами округа. Заметен резкий крен в сторону мероприятий для ветеранов и пожилых людей как по количеству мероприятий, так и по числу участников. В большинстве случаев муниципалитет отчитывается не своей работой и подменяет организацию муниципальных мероприятий «организацией посещения» событий сторонних организаторов.

Полномочия по участию в городских праздничных и иных зрелищных мероприятиях на территории МО фактически не реализуются. Мероприятия по сохранению и развитию местных традиций и обрядов не проводятся, что препятствует систематической работе по сплочению местного сообщества на основе общей исторической и культурной идентичности. Размещение элементов праздничного оформления на внутриквартальных территориях отсутствует.

Систематическая организация досуга подменена разовыми развлекательными мероприятиями.

Состав мероприятий в сфере межнационального и межконфессионального согласия не отвечает реальным вызовам, стоящим перед муниципальным образованием. Повестка продвигается среди местных жителей, при этом полностью игнорируется взаимодействие с этническими группами, проживающими на территории муниципального образования, и работа по социальной и культурной адаптации мигрантов, составляющие суть вопроса местного значения.

### **Рекомендации:**

- 1) По организации праздничных и зрелищных мероприятий:
  - выправить дисбаланс в целевых группах мероприятий программы, расширить аудиторию с учётом половозрастной струк-

туры населения округа, в которой подавляющим образом преобладает население трудоспособного возраста (наименее охвачено мероприятиями муниципальной программы в настоящее время);

- переориентироваться с дублирования общегосударственных праздников на организацию и проведение местных праздников, как непосредственно предусмотрено вопросом местного значения (в частности, ввести праздник «День Владимирского округа» (например, приуроченный ко дню освящения Владимирского собора 7 сентября 1747 года), учитывая определяющее культурное значение творчества писателя для территории, официально закрепить День Достоевского (первое воскресенье июля) в качестве местного праздника);

- проводить праздничные мероприятия на территории округа — на открытых площадках, обеспечивающих их общедоступность, или в содружестве с организациями и учреждениями округа;

- ввиду отсутствия муниципальных сценических площадок освоить для организации праздничных и зрелищных мероприятий залы местных учреждений — Университета ИТМО (ул. Ломоносова, 9), Санкт-Петербургского губернского земской управы — ныне поликлиника № 37 (ул. Правды, 18), культурного центра «Марата 64», Университета педагогического мастерства (ул. Марата, 11), Центра внешкольной работы (ул. Правды, 8), филиала Дома детского творчества (ул. К. Заслонова, 23) и др.

- удачным примером местного культурного события представляется организация общедоступных концертов выходного дня на открытом воздухе в сквере на Загородном пр., 38; рекомендуется усилить влияние мероприятия на локальную идентичность жителей, точнее увязав название линейки мероприятий с местом проведения, для этого провести через муниципальную газету конкурс о наименовании сквера и инициировать через органы государственной власти присвоение названия — победителя конкурса. Инициировать перевод сквера в территории ЗНОП местного значения, чтобы обеспечить возможность его благоустройства за счёт местного бюджета.

2) По участию в организации и проведению городских праздничных и зрелищных мероприятий:

- включить в муниципальную целевую программу раздел «Участие в организации и проведению городских праздничных и зрелищных мероприятий»;

- вступить в переговоры с организаторами с целью принять участие в организации на территории округа городских культурных мероприятий (День Достоевского, День Довлатова, Ночь музеев, культурные события МЦБС им. М.Ю. Лермонтова и другие), разработать собственные мероприятия в рамках этих городских событий.

3) По сохранению и развитию местных традиций и обрядов:

- осознать значение вопроса местного значения для формирования локальной идентичности Владимирского округа и сплочения местного сообщества;

- разработать и утвердить целевую муниципальную программу «Сохранение и развитие местных традиций и обрядов»;

- на первом этапе предусмотреть программой празднование юбилеев старейших домов округа с участием их жителей: в 2021 году 150-летний юбилей отмечают пять домов (ул. Рубинштейна, 3; ул. Ломоносова, 12/66; ул. Достоевского, 4; ул. Марата, 32; ул. К.Заслонова, 36-38);

- предусмотреть программой пропаганду местного наследия (например, к 75-летию Победы было бы правильно организовать выставку работ выдающегося ленинградского архитектора Я.Рубанчика, оставившего серию графических зарисовок жизни нынешнего Владимирского округа в годы блокады);

- стимулировать историко-краеведческое изучение Владимирского округа школьниками (на базе детской библиотеки), организовать ежегодную школьную конференцию по истории округа, издавать по её итогам сборник лучших работ;

- организовать серию общедоступных пешеходных экскурсий по территории округа (в сотрудничестве с музеем Ф.М. Достоевского и музеем «Разночинный Петербург»).

4) По организации и проведению досуговых мероприятий рекомендуется организация систематической досуговой работы вместо разовых развлекательных мероприятий. Лозунг программы — «не зрители, а участники!» Необходимо продумать досуговую работу для разных категорий граждан, реализовать мероприятия совместно с подростково-молодёжными клубами, библиотеками, Центром внешкольной работы и филиалом Дома детского творчества, некоммерческими организациями.

5) Целесообразно переработать муниципальную программу по вопросам толерантности, исходя из реальных условий округа — значительной доли населения, представляющего народы Российской Федерации за исключением русского (16,3%), значительного количества мигрантов (2509 человек в 2020 году) и роста административных правонарушений в сфере миграции. Для этого рекомендуется в сотрудничестве с профильными некоммерческими организациями разработка целевых мероприятий, направленных на работу с национальными группами и социокультурную адаптацию мигрантов.

## **9. Социальная политика**

Динамику работы муниципалитета по опеке и попечительству следует признать положительной, наилучшие показатели достигнуты в 2019 году.

Коэффициент брачности несовершеннолетних в МО Владимирский округ значительно ниже среднероссийских данных.

Численность малообеспеченных граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, можно оценить более чем в 4200 человек, поэтому сама возможность оказания натуральной помощи жителям — важный инструмент социальной политики, который не реализован из-за юридической неопределённости формулировки вопроса местного значения.

Сумма расходов на пенсионное обеспечение бывших сотрудников органов местного самоуправления увеличивается и достигла 1,67% расходной части бюджета (2019), что больше, чем годовые расходы округа на образование, в перспективе расходы на исполнение этого вопроса местного значения будут увеличиваться.

### **Рекомендации:**

1) Эффективность исполнения отдельных государственных полномочий Санкт-Петербурга по опеке и попечительству однозначно указывает, что Муниципальному совету следует занимать позицию в вопросе сохранения этих полномочий за органами местного самоуправления и противостоять попыткам их изъятия.

2) Выдача разрешения на брак возлагает на органы местного самоуправления ответственность за будущее созданных семей. Приветствуя разрешительный принцип, которым руководствуется местная администрация, считаем необходимым выступить с законодательной инициативой о расширении полномочий муниципалитета в части сопровождения и материальной поддержки семей до совершеннолетия супругов.

3) Оказание натуральной помощи является востребованным для значительного сегмента жителей округа. На наш взгляд, сложившаяся юридическая неопределённость может быть преодолена двумя путями:

- использование Муниципальным советом права законодательной инициативы для исключения из формулировки вопроса местного значения слов «в виде обеспечения их топливом», что позволит в случае успеха самостоятельно определять формы социальной поддержки граждан;

- разработка юридического механизма, позволяющего оказывать малообеспеченным гражданам натуральную помощь в виде обеспечения топливом, используемым в условиях Владимирского округа, то есть газом (в виде приобретения газа у поставщика в счёт малообеспеченного гражданина) и бензином (например, для владельцев специализированных автомобилей, оборудованных для инвалидов).

4) Возможна социальная поддержка малообеспеченных жителей через предоставление косвенной помощи: профилактика социального одиночества через вовлечение в систематическую

досуговую работу; поддержка людей с ограниченными возможностями через участие в адаптивной физической культуре и т. д.

## **10. Физическая культура и спорт**

Вопрос местного значения соединяет две функции — организацию условий для занятий физической культурой и спортом и организацию физкультурно-спортивных мероприятий.

Как выявлено в результате натурного наблюдения, популярность спортивных площадок и полей для игровых видов спорта не зависит от системы расселения жителей и продиктована разнообразием и качеством установленного спортивного оборудования.

Мероприятия муниципальной программы по развитию физической культуры и спорта охватывают в настоящее время не более 1% населения округа. Следует отметить возрастные диспропорции в пользу детей и подростков, и без того охваченных физическим воспитанием по месту обучения. При этом выявленные государственной статистикой возрастные страты, наиболее заинтересованные в физкультуре и спорте, мероприятиями муниципальной программы не затронуты.

### **Рекомендации:**

1) Рекомендуется восполнение выявленного дефицита спортивных площадок в северо-восточной части округа (рис. 126) и дополнение оборудованием находящихся в ведении органов местного самоуправления спортивных площадок с наименьшей посещаемостью (рис. 127).

2) Создание условий для развития массового спорта должно подразумевать открытие доступа ко всем без исключения объектам спортивной инфраструктуры. Поскольку общедоступными являются лишь 50% спортивных площадок на территории округа, требуется повышение доступности спортивных площадок, что возможно обеспечить путём переговоров с их балансодержателями.

3) Целевые аудитории муниципальной программы по развитию физической культуры и спорта необходимо расширить за счёт вовлечения наиболее многочисленной и заинтересованной по данным государственной статистики аудитории — граждан трудоспособного возраста.

4) Изучить опыт города Казани по закреплению за спортивными площадками, находящимися в ведении органов местного самоуправления, и подходящими территориями зелёных насаждений общего пользования постоянных организаторов, обеспечивающих регулярную массовую физкультурно-спортивную для всех желающих (оздоровительная гимнастика на открытом воздухе, спортивные игры).

## 11. Средства массовой информации

Среднегодовой тираж муниципальной газеты не превышает 120 000 экземпляров. Наиболее распространённый тираж одного выпуска местной газеты — 10 000 экземпляров, что, как уже отмечалось во второй главе, меньше числа домохозяйств округа. Незначительный тираж (от 50 до 5000 экземпляров) имеют выпуски газеты (в том числе спецвыпуски), где публикуются важнейшие решения в жизни муниципалитета: о публичных слушаниях, о внесении изменений в бюджет и т.д., таким образом, официальной информацией охвачены ещё меньше жителей округа, чем текущими номерами газеты.

Публикации проектов муниципальных правовых актов проводились только по требованию законодательства, в инициативном порядке органы местного самоуправления проекты своих решений для общественного обсуждения не публиковали.

С 2020 года газета заметно преобразилась в лучшую сторону: публикации приобрели проблемный характер, на обсуждение с аудиторией выносятся вопросы текущей жизни и развития округа. Однако текущие выпуски газеты выходят не периодически, что отрицательно влияет на взаимодействие с аудиторией.

### Рекомендации:

1) Как отмечалось во 2 главе настоящего исследования, необходимо увеличение тиражности муниципальной газеты в соответствии с количеством домохозяйств и расширение сети её распространения.

2) Рекомендуется использовать муниципальную газету как реальный инструмент местного самоуправления, для чего публиковать изложение проектов ключевых муниципальных правовых актов для общественного обсуждения и сбора предложений.

3) Главным героем муниципальной газеты должны быть не депутат или чиновник, а житель Владимирского округа. Для этого рекомендуется организовать каналы обратной связи — ввести постоянную рубрику для публикации писем читателей, публиковать опросы граждан на улицах округа по ключевым вопросам информационной повестки, увеличивать ассортимент локальных сюжетов (события на улице, в квартале, в доме) за счёт сокращения среднего объёма публикаций.

4) Ключевой проблемой муниципалитета является выход из тисков узкой аудитории, собранной в настоящее время в социальных сетях округа, к широкой аудитории жителей округа. Для этого необходимо изменение языка и интонации сообщений, переход от отчётного принципа публикаций к формату социального медиа.

# Глава 4. Набор показателей для общественно-географического исследования внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга

Разрозненный и во многом случайный набор вопросов, отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге, не позволяет выработать универсальный систематический подход к оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления, определить бесспорный перечень достижимых целевых показателей. Поэтому в настоящем подразделе разработан рекомендованный набор достижимых целевых показателей по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления, выработанный авторами в результате настоящего исследования, исходя из доступности данных, достоверности и полноты информации, которые представляются нам наиболее важными и убедительными.

Поскольку Федеральным законом деятельность по целеполаганию отнесена к компетенции документов стратегического планирования<sup>1</sup>, определение конкретных значений целевых показателей является задачей разработчиков стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

## I. Показатели, характеризующие состояние экономики и социальной сферы муниципального образования

### Население (демография)

1. Общая численность населения МО
2. Половозрастной состав населения:
  - мужчин / женщин;
  - 0-14 лет (моложе трудоспособного возраста);
  - 15-60(65) лет (трудоспособного возраста);
  - старше 60(65) лет (старше трудоспособного возраста).
3. Естественный прирост
4. Миграционный прирост
5. Коэффициент демографической нагрузки
6. Плотность населения
7. Отклонение по сверке статистических данных о численности населения с ведомственными данными (о регистрации по месту жительства, пребыванию по месту жительства, численности избирателей, численности пациентов государственных поликлиниче-

ских отделений для детей и взрослых, численности обучающихся в учреждениях дошкольного, общего и среднего образования)

8. Оценка маятниковой миграции (с поправкой на сезонные изменения)

## **Экономика**

9. Количество налогоплательщиков (по видам налогов)

10. Налоговая база (по видам налогов и налогоплательщиков)

11. Сумма исчисленного налога (по видам налогов и налогоплательщиков)

12. Доли типов субъектов экономической деятельности по вкладу в налоговую базу на территории округа

13. Доли типов субъектов экономической деятельности по вкладу в исчисленную сумму налогов на территории округа

14. Отношение доходов местного бюджета к сумме налогов, исчисленных на территории округа

15. Отношение доходов местного бюджета к сумме налогов, исчисленных на территории округа (за исключением федеральных)

16. Отраслевая структура субъектов экономической деятельности (по ОКВЭД)

17. Оборот розничной торговли

18. Оборот общественного питания

19. Инвестиции в основной капитал

20. Инвестиции в основной капитал на душу населения

## **Градостроительство и жильё**

21. Общая площадь жилищного фонда

22. Количество жилых домов

23. Количество отдельных квартир (в том числе по числу комнат)

24. Количество коммунальных квартир (в том числе по числу комнат)

25. Обеспеченность жилыми помещениями на душу населения

26. Доля жилья, находящегося в частной собственности

27. Площадь аварийного жилья

28. Количество жилых домов, прошедших капремонт

29. Численность граждан, состоящих на учёте по улучшению жилищных условий

30. Динамика расселения коммунальных квартир на территории муниципального округа

31. Доля средств бюджета Санкт-Петербурга, расходуемая на расселение коммунальных квартир на территории муниципального округа (по сравнению с другими муниципальными округами)

32. Объём строительства и ввода в эксплуатацию нового жилья

33. Количество выданных разрешений на строительство

- 34. Количество выданных разрешений на ввод в эксплуатацию
- 35. Отношение выданных разрешений на ввод в эксплуатацию к количеству выданных разрешений на строительство
- 36. Доля разрешений на строительство жилых домов в общем объёме выданных разрешений на строительство

## **Социальная инфраструктура**

37. Численность учреждений социальной инфраструктуры, в том числе:

- 37.1. учреждений дошкольного образования
- 37.2. учреждений общего (среднего) образования (по ступеням)
- 37.3. учреждений дополнительного образования
- 37.4. подростково-молодёжных клубов
- 37.5. поликлиник взрослых
- 37.6. поликлиник детских
- 37.7. библиотек взрослых
- 37.8. библиотек детских

38. Обеспеченность жителей учреждениями социальной инфраструктуры (в соответствии с возрастной структурой населения), в том числе:

- 38.1. учреждений дошкольного образования
- 38.2. учреждений общего (среднего) образования (по ступеням)
- 38.3. учреждений дополнительного образования
- 38.4. подростково-молодёжных клубов
- 38.5. поликлиник взрослых
- 38.6. поликлиник детских
- 38.7. библиотек взрослых
- 38.8. библиотек детских

39. Доля жилых домов, находящихся в различных зонах пешеходной доступности от учреждений социальной инфраструктуры, в том числе:

- 39.1. учреждений дошкольного образования
- 39.2. учреждений общего (среднего) образования (по ступеням)
- 39.3. учреждений дополнительного образования
- 39.4. подростково-молодёжных клубов
- 39.5. поликлиник взрослых
- 39.6. поликлиник детских
- 39.7. библиотек взрослых
- 39.8. библиотек детских

40. Численность детей, стоящих в очереди на место в учреждения дошкольного образования

41. Численность детей, стоящих в очереди на место в 1 классах начальной школы

42. Численность детей, обучающихся во вторую смену

## **Транспортная инфраструктура**

43. Число транспортных средств, зарегистрированных физическими лицами на территории округа
44. Число транспортных средств, зарегистрированных юридическими лицами на территории округа
45. Автомобилизация населения
46. Количество парковочных мест на улично-дорожной сети, в том числе официально обозначенных дорожными знаками и/или разметкой
47. Количество парковочных мест на внутриворотовых территориях
48. Удельный вес платных парковочных мест
49. Отношение числа транспортных средств, зарегистрированных на территории округа, к общему количеству парковочных мест
50. Ширина и пропускная способность автомобильных дорог общего пользования
51. Количество станций метрополитена, обслуживающих территорию округа
52. Количество остановочных пунктов наземного транспорта, обслуживающих территорию округа
53. Количество маршрутов общественного транспорта, обслуживающих территорию округа
54. Удельный вес жилых домов, находящихся в различных зонах пешеходной доступности от станций метрополитена, обслуживающих территорию округа
55. Удельный вес жилых домов, находящихся в различных зонах пешеходной доступности от остановочных пунктов наземного транспорта, обслуживающих территорию округа
56. Протяжённость велосипедных полос и велосипедных дорожек
57. Количество велосипедных парковок, в т.ч. парковочных мест
58. Количество станций проката средств малой мобильности

## **Туристическая инфраструктура**

59. Количество объектов культурного наследия
60. Количество коллективных средств размещения (по типам КСР)
61. Количество коллективных средств размещения в жилых домах
62. Структура номерного фонда
63. Структура коечного фонда
64. Количество заведений общественного питания, в том числе в жилых домах
65. Количество элементов туристической навигации на русском (и иностранных) языках

66. Достоверность элементов туристической навигации на русском (и иностранных) языках

### **Муниципальная инфраструктура**

67. Количество центров местного сообщества

68. Публикация отчёта о работе органов местного самоуправления в муниципальной газете за истекший год

69. Количество и структура обращений и жалоб граждан, поступивших в органы местного самоуправления

70. Удельный вес жилых домов, находящихся в различных зонах пешеходной доступности от здания органов местного самоуправления

71. Удельный вес жилых домов, находящихся в различных зонах пешеходной доступности от мест приёма депутатов Муниципального совета

## **II. Показатели, характеризующие эффективность деятельности органов местного самоуправления**

72. Исполнение в отчетном периоде доходной части местного бюджета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга (далее — муниципальное образование)

73. Исполнение в отчетном периоде расходной части местного бюджета муниципального образования

74. Доля расходов местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на содержание органов местного самоуправления муниципального образования, в общей сумме расходов местного бюджета муниципального образования

75. Сумма расходов местного бюджета муниципального образования, направленных в отчетном периоде на содержание органов местного самоуправления муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования

76. Отношение суммы муниципальных контрактов, заключенных по результатам конкурентных способов определения поставщиков, к общей сумме заключенных муниципальных контрактов

77. Отношение суммы муниципальных контрактов на выполнение работ, оказание услуг, поставку товаров в сфере благоустройства, заключенных с организациями частной формы собственности, к общей сумме муниципальных контрактов на выполнение работ, оказание услуг, поставку товаров в сфере благоустройства

78. Сумма средств местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на проведение благоустройства территории муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования

79. Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных за отчетный период органом опеки и попечительства муниципального образования, в общей численности детского населения муниципального образования

80. Соотношение количества детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных и учтенных за отчетный период, к количеству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, переданных за отчетный период на воспитание в семьи граждан

81. Доля граждан, принявших в отчетном периоде на воспитание в семью ребенка-сироту (детей-сирот) и ребенка (детей), оставшихся без попечения родителей, от общего числа граждан, получивших в отчетном периоде заключение органа опеки и попечительства муниципального образования о возможности быть усыновителями или опекунами (попечителями)

82. Сумма средств местного бюджета муниципального образования, направленная в отчетном периоде на проведение местных праздничных и иных зрелищных мероприятий, мероприятий в области физической культуры и спорта, мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан, досуговых мероприятий для жителей муниципального образования, в расчете на одного жителя муниципального образования

83. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в местных праздничных и иных зрелищных мероприятиях муниципального образования

84. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятиях муниципального образования

85. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в мероприятиях муниципального образования по военно-патриотическому воспитанию граждан

86. Удельный вес населения муниципального образования, принявшего в отчетном периоде участие в досуговых мероприятиях муниципального образования

87. Количество экземпляров муниципального печатного средства массовой информации в расчете на одного жителя муниципального образования

### **III. Показатели, характеризующие сложившееся положение дел по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления**

#### **Вопросы местного значения.**

Составление и рассмотрение проекта бюджета муниципального образования, утверждение и исполнение бюджета муниципального образования, осуществление контроля за его исполнением, составление и утверждение отчета об исполнении бюджета муниципального образования

88. Нормативы отчисления налоговых доходов в местный бюджет, установленный законом Санкт-Петербурга (по видам налогов)

89. Доходы местного бюджета

90. Налоговые доходы местного бюджета (по видам налогов)

91. Неналоговые доходы местного бюджета (по видам)

92. Расходы местного бюджета

93. Структура расходов местного бюджета

94. Доля расходов местного бюджета, исполненных через муниципальные целевые программы

95. Численность жителей, принявших участие в публичных слушаниях по проекту местного бюджета за истекший год

96. Численность жителей, принявших участие в публичных слушаниях по отчёту об исполнении местного бюджета за истекший год

Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования

97. Совокупная площадь недвижимого имущества в государственной собственности Санкт-Петербурга на территории МО (по типам недвижимого имущества, по характеру права)

98. Совокупная площадь бесхозного недвижимого имущества на территории МО

99. Совокупная площадь недвижимого имущества в муниципальной собственности МО

Организация в пределах ведения сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации

100. Количество наборов открытых данных — статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социаль-

ной сферы муниципального образования, размещённых в открытом доступе на официальном сайте муниципального образования

Разработка, утверждение (одобрение) и реализация в пределах ведения стратегии социально-экономического развития муниципального образования, плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования, прогноза социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период, бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период муниципальных программ.

101. Наличие утверждённой стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

102. Наличие утверждённого плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования

103. Наличие утверждённого прогноза социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период

104. Наличие утверждённого бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период

Содействие в установленном порядке исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга в сборе и обмене информацией в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, а также содействие в информировании населения об угрозе возникновения или о возникновении чрезвычайной ситуации; проведение подготовки и обучения неработающего населения способам защиты и действиям в чрезвычайных ситуациях, а также способам защиты от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий

105. Количество чрезвычайных ситуаций на территории МО (по видам)

Контроль за обеспечением твердым топливом населения, проживающего на территории муниципального образования в домах, не имеющих центрального отопления, независимо от вида жилищного фонда по розничным ценам на твердое топливо, устанавливаемым Правительством Санкт-Петербурга

106. количество домов на территории МО, не имеющих центрального отопления

107. количество домов на территории МО, не имеющих горячего водоснабжения

108. численность населения, проживающего в таких домах

Оказание натуральной помощи малообеспеченным гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, нарушающей

жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть самостоятельно, в виде обеспечения их топливом

109. Численность малообеспеченных граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, нарушающей жизнедеятельность гражданина, которую он не может преодолеть самостоятельно

110. Численность граждан указанной категории, получивших помощь в виде обеспечения их топливом

Содействие в осуществлении контроля за соблюдением законодательства в сфере благоустройства, включая согласование закрытия ордеров на производство земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством внутриквартальных территорий, законодательства о розничной торговле, о применении контрольно-кассовых машин на территории муниципального образования

111. Количество вынесенных постановлений о назначении административного наказания.

112. Доля исполненных постановлений о назначении административного наказания.

Представление в уполномоченный Правительством Санкт-Петербурга исполнительный орган государственной власти Санкт-Петербурга предложений по схемам размещения нестационарных торговых объектов

113. Численность нестационарных торговых объектов, утверждённая схемой размещения нестационарных торговых объектов (по видам торговых объектов, по типам торговли)

114. Численность фактически установленных нестационарных торговых объектов (по видам торговых объектов, по типам торговли)

115. Численность нестационарных торговых объектов, установленных с нарушением утверждённой схемы размещения

Выдача разрешений на вступление в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет, в порядке, установленном семейным законодательством

116. Количество лиц, достигших возраста шестнадцати лет, обратившихся за разрешением на вступление в брак

117. Количество выданных разрешений на вступление в брак лицам, достигшим возраста шестнадцати лет

Организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора с территории муниципального образования, на которой расположены жилые дома частного жилищного фонда

118. Количество индивидуальных жилых домов

Участие в проведении публичных слушаний по проекту Правил землепользования и застройки Санкт-Петербурга, по проектам изменений в Правила землепользования и застройки Санкт-Петербурга, по вопросам о предоставлении разрешений на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства или на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в деятельности Комиссии по землепользованию и застройке Санкт-Петербурга в соответствии с законами Санкт-Петербурга

119. Доля публичных слушаний по градостроительным проектам, затрагивающим территорию муниципального образования, проведенных на территории соответствующего муниципального образования;

120. Численность жителей МО, принявших участие в таких публичных слушаниях;

Внесение в органы исполнительной власти Санкт-Петербурга предложений по организации и изменению маршрутов, режима работы, остановок наземного городского пассажирского транспорта, установке светофорных объектов, дорожных знаков, нанесению дорожной разметки

121. Количество ДТП, связанных с нарушениями на пешеходных переходах;

122. Количество ДТП, связанных с нарушениями требований дорожных знаков или дорожной разметки;

Определение границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации; информирование организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, а также розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, а также розничную продажу пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи при оказании услуг общественного питания, о принятом муниципальном правовом акте об определении границ прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, в порядке, установленном законом Санкт-Петербурга

123. Значение расстояний до границы прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, установленные органами местного самоуправления

Организация информирования, консультирования и содействия жителям муниципального образования по вопросам создания товариществ собственников жилья, советов многоквартирных домов, формирования земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома

124. Доля жилых домов, в которых созданы товарищества собственников жилья

125. Доля жилых домов, в которых созданы советы многоквартирных домов

126. Доля сформированных земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, от общего числа соответствующих земельных участков

Осуществление регистрации трудового договора, заключаемого работником с работодателем — физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, а также регистрации факта прекращения указанного договора

127. Количество зарегистрированных трудовых договоров

128. Количество зарегистрированных фактов прекращения трудовых договоров

Установление тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, если иное не предусмотрено федеральными законами

129. Объём доходов местного бюджета от оказания платных услуг и компенсации затрат

Осуществление защиты прав потребителей

130. Количество граждан, которым органами местного самоуправления оказана помощь по защите прав потребителей (в доле от обратившихся)

Содействие развитию малого бизнеса на территории муниципального образования

131. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения

132. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предпринимателей в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

133. Сумма исполненных расходов местного бюджета на содействие развитию малого бизнеса за истекший год.

Содержание муниципальной информационной службы; учреждение печатного средства массовой информации для опубли-

кования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации

134. Периодичность издания печатного средства массовой информации (за исключением специальных выпусков)

135. Доля муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, проекты которых опубликованы для обсуждения в печатном средстве массовой информации.

Участие в реализации мер по профилактике дорожно-транспортного травматизма на территории муниципального образования, включая размещение, содержание и ремонт искусственных неровностей на внутриквартальных проездах

136. Число ДТП на территории МО

136.1. Число ДТП с участием автомобилей

136.2. Число ДТП с участием пешеходов

136.3. Число ДТП с участием велосипедистов

137. Число пострадавших в ДТП

137.1. Число пострадавших в ДТП автомобилистов

137.2. Число пострадавших в ДТП пешеходов

137.3. Число пострадавших в ДТП велосипедистов

138. Число погибших в ДТП

138.1. Число погибших в ДТП автомобилистов

138.2. Число погибших в ДТП пешеходов

139. Число пешеходных переходов, на которых зарегистрированы ДТП в тёмное время суток, освещённость которых тёмное время суток не соответствует нормативу

140. Количество искусственных неровностей, установленных на внутриквартальных проездах

Участие в деятельности по профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге в соответствии с федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга

141. Количество правонарушений на территории МО (по видам правонарушений), о которых органами государственной власти предоставлена информация органам местного самоуправления за истекший год

Участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий их проявлений на территории муниципального образования в форме и порядке, установленных федеральным законодательством и законодательством Санкт-Петербурга <...>

142. Количество проявлений терроризма и экстремизма на территории МО, о которых органами государственной власти представлена информация органам местного самоуправления за истекший год

Участие в организации и финансировании:

- проведения оплачиваемых общественных работ;
- временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время, безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые;

- ярмарок вакансий учебных и рабочих мест

143. Численность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет

144. Из них доля временно трудоустроенных органами местного самоуправления за истекший год

145. Общая численность безработных граждан

146. Численность безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы

147. Из них доля временно трудоустроенных органами местного самоуправления за истекший год

148. Численность безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые

149. Из них доля временно трудоустроенных органами местного самоуправления за истекший год

150. Количество граждан, привлечённых к проведению оплачиваемых общественных работ

151. Количество проведённых ярмарок вакансий и учебных рабочих мест

Осуществление противодействия коррупции в пределах своих полномочий

152. Объём нарушений, выявленных в деятельности органов местного самоуправления органами финансового контроля (руб.);

153. Доля средств, возвращённых в местный бюджет в результате мер, принятых органами местного самоуправления по отчётам органов финансового контроля (руб.)

Создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд

154. Доля закупок муниципальных предприятий и учреждений, проведённых через конкурсные процедуры

Назначение, выплата, перерасчет ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности, пенсии за выслугу лет за стаж работы в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований (далее — доплата за стаж) лицам, замещавшим муниципальные должности на постоянной основе в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований, а также приостановление, возобновление, прекращение выплаты доплаты за стаж в соответствии с законом Санкт-Петербурга; назначение, выплата, перерасчет пенсии за выслугу лет, ежемесячной доплаты к пенсии за выслугу лет, ежемесячной доплаты к пенсии за стаж лицам, замещавшим должности муниципальной службы в органах местного самоуправления, муниципальных органах муниципальных образований, а также приостановление, возобновление, прекращение выплаты пенсии за выслугу лет, ежемесячной доплаты к пенсии за выслугу лет, ежемесячной доплаты к пенсии за стаж в соответствии с законом Санкт-Петербурга

155. Доля расходов на выплату ежемесячной доплаты, пенсии по выслуге лет по отношению к расходам местного бюджета за истекший год

Участие в формах, установленных законодательством Санкт-Петербурга, в мероприятиях по профилактике незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, наркомании в Санкт-Петербурге

156. Количество проявлений незаконного потребления наркотических средств и психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, наркомании на территории МО, о которых органами государственной власти предоставлена информация органам местного самоуправления за истекший год

Организация профессионального образования и дополнительного профессионального образования выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления, депутатов муниципальных советов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, организация подготовки кадров для муниципальной службы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации об образовании и законодательством Российской Федерации о муниципальной службе

157. Количество выборных должностных лиц местного самоуправления, членов выборных органов местного самоуправления,

депутатов муниципальных советов муниципальных образований, муниципальных служащих и работников муниципальных учреждений, прошедших профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование за истекший год

158. Численность кадров, подготовленных для муниципальной службы за истекший год

Участие в реализации мероприятий по охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территории муниципального образования

159. Доля внутридворовых территорий, оборудованных отдельными местами для курения

Организационное и материально-техническое обеспечение подготовки и проведения муниципальных выборов, местного референдума, голосования по отзыву депутата муниципального совета, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосования по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования, за исключением полномочий исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга, установленных федеральными законами и законами Санкт-Петербурга

160. Явка избирателей на муниципальные выборы

161. Явка избирателей на муниципальные выборы в день голосования

162. Доля зарегистрированных кандидатов от числа выдвинутых кандидатов

163. Среднее число голосов за избранного депутата по отношению к явке в многомандатном избирательном округе

164. Среднее число голосов за избранного депутата по отношению к общему числу избирателей в многомандатном избирательном округе

165. Среднее числа доля голосов за избранного депутата по отношению к общему числу избирателей в муниципальном округе

Согласование границ зон экстренного оповещения населения

166. Доля объектов на территории округа, включённых в Банк данных потенциально опасных объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга, границы зон экстренного оповещения населения, которые согласованы с органами местного самоуправления.

Размещение информации о кадровом обеспечении органа местного самоуправления в соответствии с Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» на официальном

ном сайте государственной информационной системы в области государственной службы в сети «Интернет» в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте органа местного самоуправления

167. Доля показателей, установленных законом, размещенных на официальном сайте органа местного самоуправления

Участие в создании условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории муниципального образования, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов

168. Этно-конфессиональный состав населения МО

169. Численность мигрантов, зарегистрированных на территории МО

170. Численность правонарушений в сфере миграции на территории МО

171. Доля мигрантов, зарегистрированных на территории МО, охваченных муниципальными мероприятиями по социальной и культурной адаптации мигрантов

Осуществление ведомственного контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в подведомственных организациях в порядке, установленном законодательством Санкт-Петербурга

172. Число трудовых споров в подведомственных организациях

Осуществление экологического просвещения, а также организация экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами; участие в мероприятиях по охране окружающей среды в границах муниципального образования, за исключением организации и осуществления мероприятий по экологическому контролю

173. Количество мероприятий по экологическому просвещению

174. Количество пунктов раздельного сбора мусора, находящихся на балансе органов местного самоуправления

175. Уровень загрязнённости воздуха на территории МО

176. Уровень шумового загрязнения на территории МО

177. Соотношение согласованных и несогласованных контейнерных площадок на территории муниципального округа

Организация и проведение местных и участие в организации и проведении городских праздничных и иных зрелищных мероприятий

178. Количество проведённых местных праздничных и иных зрелищных мероприятий

179. Доля городских праздничных и иных зрелищных мероприятий на территории МО, в организации и проведении которых приняли участие органы местного самоуправления

Организация и проведение мероприятий по сохранению и развитию местных традиций и обрядов

180. Количество проведённых мероприятий по сохранению и развитию местных традиций и обрядов

Обеспечение условий для развития на территории муниципального образования физической культуры и массового спорта, организация и проведение официальных физкультурных мероприятий, физкультурно-оздоровительных мероприятий и спортивных мероприятий муниципального образования

181. Доля жилых домов, расположенных в 10-минутной пешеходной доступности от спортивных площадок на территории МО

182. Доля жилых домов, расположенных в 10-минутной пешеходной доступности от спортивных игровых полей на территории МО

183. Доля жилых домов, расположенных в 10-минутной пешеходной доступности от общедоступных спортивных залов и бассейнов на территории МО

184. Количество проведённых физкультурных мероприятий, физкультурно-оздоровительных мероприятий и спортивных мероприятий МО

Проведение работ по военно-патриотическому воспитанию граждан

185. Количество проведённых мероприятий по военно-патриотическому воспитанию граждан

Участие в работе призывной комиссии на территории муниципального образования и комиссии по постановке граждан на воинский учет на территории муниципального образования

186. Число граждан, призванных в Вооружённые силы

187. Число граждан, обратившихся с заявлением об освобождении от военной службы по медицинским показаниям

188. Доля граждан, заявления которых об освобождении от военной службы по медицинским показаниям удовлетворены

189. Число граждан, обратившихся с просьбой об отсрочке призыва

190. Доля граждан, заявления которых об отсрочке удовлетворены

191. Число граждан, обратившихся с заявлением об АГС

192. Доля граждан, заявления которых об АГС удовлетворены

Организация и проведение досуговых мероприятий для жителей муниципального образования

193. Количество проведённых досуговых мероприятий

Обеспечение проектирования благоустройства при размещении элементов благоустройства, указанных в абзацах четвертом — седьмом настоящего подпункта;

194. Доля проектов благоустройства, реализованных в истекшем году, прошедших общественное обсуждение

Содержание внутриквартальных территорий в части обеспечения ремонта покрытий, расположенных на внутриквартальных территориях, и проведения санитарных рубок (в том числе удаление аварийных, больных деревьев и кустарников) на территориях, не относящихся к территориям зеленых насаждений в соответствии с законом Санкт-Петербурга

195. Общая площадь внутриквартальных территорий

196. Доля внутриквартальных территорий, на которых в истекшем году органами местного самоуправления проведен ремонт покрытий

197. Количество деревьев и кустарников, подвергнутых сносу, формовочной и омолаживающей обрезке, санитарной прочистке

Размещение, содержание спортивных, детских площадок, включая ремонт расположенных на них элементов благоустройства, на внутриквартальных территориях

198. Доля жилых домов, расположенных в 5-минутной пешеходной доступности от детских площадок на территории МО

Размещение контейнерных площадок на внутриквартальных территориях, ремонт элементов благоустройства, расположенных на контейнерных площадках

199. Доля жилых домов, расположенных в 2-минутной пешеходной доступности от контейнерных площадок на территории МО<sup>149</sup>

Размещение, содержание, включая ремонт, ограждений декоративных, ограждений газонных, полусфер, надолбов, приствольных решеток, устройств для вертикального озеленения и цветочного оформления, навесов, беседок, уличной мебели, урн, элементов озеленения, информационных щитов и стендов; размещение планировочного устройства, за исключением велосипедных дорожек, размещение покрытий, предназначенных для кратковременного и длительного хранения индивидуального автотранспорта, на внутриквартальных территориях

200. Доля удовлетворённых обращений граждан о размещении и ремонте указанного оборудования за истекший год

**149** Площадки для установки контейнеров должны быть удалены от жилых домов, детских учреждений, спортивных площадок и от мест отдыха населения на расстояние не менее 20 метров, но не более 100 метров (СанПиН 42-128-4690-88), что соответствует 2 минутам при скорости пешехода 3 км/ч.

Временное размещение, содержание, включая ремонт, элементов оформления Санкт-Петербурга к мероприятиям, в том числе культурно-массовым мероприятиям, городского, всероссийского и международного значения на внутриквартальных территориях

201. Доля внутриквартальных территорий (дворов), на которых в истекшем году были размещены элементы оформления к мероприятиям

Осуществление работ в сфере озеленения на территории муниципального образования, включающее:

- организацию работ по компенсационному озеленению в отношении территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения, осуществляемому в соответствии с законом Санкт-Петербурга;

- содержание, в том числе уборку, территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения (включая расположенных на них элементов благоустройства), защиту зеленых насаждений на указанных территориях;

- проведение паспортизации территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения на территории муниципального образования, включая проведение учета зеленых насаждений искусственного происхождения и иных элементов благоустройства, расположенных в границах территорий зеленых насаждений общего пользования местного значения;

- создание (размещение), переустройство, восстановление и ремонт объектов зеленых насаждений, расположенных на территориях зеленых насаждений общего пользования местного значения.

202. Общий объём территорий ЗНОП городского значения (количество, га)

203. Общий объём территорий ЗНОП местного значения (количество, га)

204. Отношение к минимальному нормативу обеспеченности населения Санкт-Петербурга территориями зеленых насаждений, определенного п. 3 ст. 5 Закона Санкт-Петербурга от 23 июня 2010 № 396-88 «О зеленых насаждениях в Санкт-Петербурге»

205. Отношение к целевому показателю, установленному п. 3 разд. 3.7 Положения о территориальном планировании Санкт-Петербурга (приложение 1 к Закону Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга»)

206. Число заявок, поданных в истекшем году органами местного самоуправления на инвентаризацию территорий для создания ЗНОП местного значения (количество, га)

207. Доля удовлетворённых заявок от числа поданных

208. Высажено зелёных насаждений за счёт местного бюджета в истекшем году (из них деревьев, кустарников)

Проведение в установленном порядке минимально необходимых мероприятий по обеспечению доступности городской среды для маломобильных групп населения на внутриквартальных территориях муниципального образования

209. Доля внутриквартальных территорий, соответствующих нормативам доступности городской среды для маломобильных групп населения

Оказание в порядке и формах, установленных законом Санкт-Петербурга, поддержки гражданам и их объединениям, участвующим в охране общественного порядка на территории муниципального образования

210. Доля расходов местного бюджета на национальную безопасность и правоохранительную деятельность.

## **Отдельные государственные полномочия Санкт-Петербурга**

Отдельные государственные полномочия Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи

211. Численность детей, находящихся под опекой или попечительством, и детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге, на содержание которых выплачиваются денежные средства

212. Численность детей, оставшихся без попечения родителей, над которыми установлена опека или попечительство по договору о приемной семье, на содержание которых выплачиваются денежные средства

213. Численность опекунов или попечителей, получающих вознаграждение за счет средств бюджета Санкт-Петербурга при осуществлении опеки или попечительства по договору о приемной семье

Отдельное государственное полномочие Санкт-Петербурга по определению должностных лиц местного самоуправления, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях

214. Отношение числа должностных лиц, фактически составивших протоколы об административных правонарушениях в истекшем году, к общему числу должностных лиц, уполномоченных составлять такие протоколы

215. Общее число протоколов об административных правонарушениях, составленных должностными лицами местного самоуправления.

## Глава 5. Стратегическое планирование на уровне внутригородского муниципального образования: проблемы и решения

Разработка стратегии муниципального образования — деятельность, строго урегулированная Федеральным законом «О стратегическом планировании в Российской Федерации»<sup>150</sup>. Закон определяет, что стратегическое планирование — деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации.

Федеральный закон устанавливает полномочия органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования (ст. 6):

1) определение долгосрочных целей и задач муниципального управления и социально-экономического развития муниципальных образований, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;

2) разработка, рассмотрение, утверждение (одобрение) и реализация документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления;

3) мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобренных) органами местного самоуправления;

4) иные полномочия в сфере стратегического планирования, определенные федеральными законами и муниципальными нормативными правовыми актами.

Федеральный закон содержит ограниченный перечень документов стратегического планирования, разрабатываемых на уровне муниципального образования:

1) стратегия социально-экономического развития муниципального образования;

**150** Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Там же.

2) план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования;

3) прогноз социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период;

4) бюджетный прогноз муниципального образования на долгосрочный период;

5) муниципальные программы<sup>151</sup>.

Аналогичную норму дублирует Закон Санкт-Петербурга, который с апреля 2019 года относит к вопросам местного значения муниципальных образований муниципальных округов «разработку, утверждение (одобрение) и реализацию в пределах ведения стратегии социально-экономического развития муниципального образования, плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования, прогноза социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный или долгосрочный период, бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период, муниципальных программ»<sup>152</sup>.

Никаких других объектов и предметов стратегического планирования кроме целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития муниципального образования, и иных способов разработки и порядка принятия стратегических документов, кроме предусмотренных в вышеуказанных правовых актах, законодательство не предполагает. Вопрос заключается в том, действительно ли необходим такой документ в относительно небольшом внутригородском муниципальном образовании, и если необходим, то в каком виде?

Во-первых, нестабильная экономическая ситуация, частое изменение политической конъюнктуры (прежде всего, городской и районной), ограниченность сроков полномочий органов местного самоуправления ставят под сомнение жизнеспособность предусмотренного законом долгосрочного планирования. Экссесс пандемии коронавируса covid-19 подчёркивает эфемерность расчёта на долгосрочное планирование в целом.

Во-вторых, серьёзным препятствием является ограниченность полномочий органов местного самоуправления. По сути, вся деятельность органов местного самоуправления и перспективы развития МО зависят от решений органов государственной власти Санкт-Петербурга, поскольку определение перечня вопросов местного значения муниципальных образований, состава муниципального имущества, источников доходов и расходных обязательств местных бюджетов, установление формы, порядка и условий предоставления межбюджетных трансфер-

**151** Часть 5 статьи 11 Федерального закона «О стратегическом планировании...».

**152** Часть 5<sup>1</sup> статьи 10 Закона Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 года № 420-79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге».

тов местным бюджетам и т.д. находится в ведении Санкт-Петербурга. Затруднительно строить планы и прогнозы по осуществлению той или иной деятельности внутри МО, если Санкт-Петербург в любой момент может изъять у муниципалитета те или иные полномочия или лишить местный бюджет части доходных источников, что регулярно и происходит на практике.

В-третьих, разработка документов стратегического планирования является дорогостоящим мероприятием. При этом не всегда результат представляет собой чёткое видение развития субъекта планирования, увязанного по срокам реализации мероприятий и их финансовому обеспечению. Поэтому зачастую такие документы носят формальный характер и пишутся «в стол».

В противовес вышесказанному нужно сказать следующее:

Во-первых, стратегия развития, цели, конкретные планы работы и пути их достижения, а также различные сценарии развития необходимы каждому субъекту управления, и муниципальное образование — не исключение из этой логики.

Во-вторых, так как к полномочиям МО относятся утверждение и исполнение бюджета муниципального образования, некоторые вопросы благоустройства, социальной защиты населения, организации повседневной жизни местного сообщества и некоторые иные вопросы, то документ, определяющий вектор развития МО, оказывается необходимым для повседневной работы, ведь именно на него можно и нужно будет опираться при принятии управленческих решений, избегая случайных и непродуктивных вариантов (из смысла части 51 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга ясно, что муниципальные программы должны быть результатом стратегического планирования).

Формулировка закона «долгосрочные цели и задачи муниципального управления и социально-экономического развития» позволяет довольно широко обозначить пределы действия стратегии, включив в неё вопросы благоустройства, культуры, социальной политики, развития местного сообщества и другие.

В-третьих, в апреле 2019 года, одновременно со стратегическим планированием, в число вопросов местного значения введён ещё один: «организация в пределах ведения сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и предоставление указанных данных органам государственной власти»<sup>4</sup>. Как видно из настоящего исследования, сбор статистических данных — трудоёмкая задача, требующая значительных организационных усилий. Однако благодаря непрерывному сбору и анализу широкого спектра данных можно делать реалистичные прогнозы социально-экономического развития

МО, что позволит устанавливать достижимые целевые показатели в деятельности органов местного самоуправления. Настоящее исследование закладывает устойчивый фундамент для продолжения этой работы в будущем.

В-четвёртых, важным фактором для местного самоуправления является общественное обсуждение проекта документа стратегического планирования, сбор и учёт замечаний и предложений граждан, что позволяет развернуть взаимодействие с избирателями и инициативно получить значительный объём информации об их потребностях и ожиданиях.

Вышеизложенная аргументация и анализ данных, представленных нами в подразделах I — IV, позволяет дать следующие рекомендации о целесообразности разработки документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления:

1. Целесообразна разработка отдельных документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления:

- 1) стратегии социально-экономического развития муниципального образования;
- 2) плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования;
- 3) прогноза социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период;
- 4) муниципальных программ.

В настоящей рекомендации мы исходим из необходимости разработки соответствующих документов на период полномочий действующего созыва Муниципального совета с определением целевых показателей на период до 2024 года, что предусмотрено для документов на среднесрочный период.

2. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования должна быть краткой, обозначать основной вектор и приоритеты развития, а также пути достижения поставленных целей с указанием конкретных мероприятий, увязанных по срокам, целевым программам и расходам бюджета. Необходимости в объёмном документе нет (обычный объём региональной стратегии — около 500 страниц).

3. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования должна анализировать, какие полномочия, расходные обязательства, материальные активы объективно необходимы органам местного самоуправления для повышения качества муниципальных услуг в округе, чтобы в дальнейшем сформулировать политическую позицию муниципального совета по этому вопросу через право законодательной инициативы, а также аргументированно оспаривать

сокращение числа вопросов местного самоуправления или навязывание неисполнимых («пустых») вопросов местного значения.

4. Особый акцент необходимо сделать на увязке муниципальных программ с целями развития муниципального образования и местного сообщества. Муниципальные программы, принятые в настоящее время, нельзя назвать целевыми, поскольку они не содержат стратегических целей, ориентированы на мелкие краткосрочные задачи и в действительности являются не более чем планами мероприятий.

5. Рекомендуется следующий алгоритм разработки документов стратегического планирования по вопросам, отнесенным к полномочиям органов местного самоуправления:

1) Обсуждение результатов настоящего исследования с участием руководителей органов местного самоуправления, депутатов Муниципального совета, муниципальных служащих, жителей округа, по результатам которого должно быть принято принципиальное решение Муниципального совета о разработке (или нецелесообразности разработки) стратегии социально-экономического развития муниципального образования.

В случае принятия решения о разработке стратегии:

2) Обсуждение целей развития муниципального образования и местного сообщества до 2024 года для разработки проекта стратегии социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период.

3) Разработка проекта стратегии социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период.

4) Широкое общественное обсуждение проекта стратегии социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период и доработка проекта с учётом поступивших замечаний и предложений граждан.

5) Принятие социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период решением Муниципального совета не позднее декабря 2021 года.

6) Разработка муниципальных целевых программ на основании утверждённых целевых показателей, вступление в силу соответствующих муниципальных целевых программ.

7) Организация постоянного мониторинга исполнения стратегии, её целевых показателей.

8) Оценка достижения целевых показателей стратегии социально-экономического развития муниципального образования на среднесрочный период по данным на 1 июня 2024 года и принятие соответствующих решений.

# Заключение

В рамках данной работы авторами проведено комплексное социально-экономическое исследование внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Владимирский округ. Опираясь на открытые данные из различных источников, на данные, полученные в результате полевых наблюдений и запросов в соответствующие федеральные и региональные органы власти, а также в некоторые коммерческие организации, используя картографический, статистический и другие методы анализа, авторами определены направления развития экономики и социальной сферы муниципального образования, способы повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления, разработаны предложения по оптимизации решения вопросов, отнесенных к полномочиям органов местного самоуправления, а также даны соответствующие рекомендации, предусмотренные техническим заданием.

Сформулированные авторами подробные выводы приведены в соответствующих главах исследования. Основные выводы исследования в целом можно обобщить следующим образом:

1. Анализ состояния экономики и социальной сферы МО Владимирский округ. Анализ статистических показателей, отражающих основные параметры развития территории, позволяет сделать вывод, что состояние экономики муниципального образования характеризуется отрицательной динамикой ряда ключевых показателей, а размещение социальной инфраструктуры требует приближения к существующей системе расселения.

2. Анализ эффективности деятельности органов местного самоуправления МО Владимирский округ. Согласно ежегодному мониторингу социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга, эффективность деятельности органов местного самоуправления округа характеризуется устойчивой отрицательной динамикой, которая иллюстрируется падением в рейтинге муниципалитетов первой группы с 5 места (2014) до предпоследнего 22 места (2019).

3. Анализ сложившегося положения дел по вопросам, отнесённым к полномочиям органов местного самоуправления МО Владимирский округ. Органы местного самоуправления не имеют достаточной информации для реализации вопросов местного значения, программно-целевой метод управления в основном не освоен, деятельность органов местного самоуправления сведена к перераспределительной функции с низкой эффективностью. Предложен комплекс мер по оптимизации исполнения вопросов местного значения, повышения эффективности бюджетных расходов на основе развития программно-целевого подхода и повышения доли программных доходов местного бюджета; изменения политики по отношению к целевым группам и распространение фокуса муниципальных программ на крупнейшую

возрастную группу — граждан работоспособного возраста, которая наименее охвачена муниципальными услугами; повышения охвата населения мероприятиями муниципальных мероприятий в целом; разработки верифицируемых и измеряемых целевых значений муниципальных программ, допускающих объективную оценку эффективности последних; повышения «местности» в повестке муниципалитета — от местных праздников до укрепления локальных институтов самоорганизации и самоуправления граждан по месту жительства.

4. Разработка рекомендаций по определению достижимых целевых показателей по вопросам местного значения. Разрозненный и во многом случайный набор вопросов местного значения, а также нестабильность бюджетно-финансовой и законодательной базы местного самоуправления в Санкт-Петербурге не позволяют определить бесспорный перечень достижимых целевых показателей. Авторами рекомендован набор целевых показателей по вопросам местного значения, разработанный по результатам настоящего исследования, на основе доступных статистических и эмпирических данных.

5. Определение целесообразности разработки документов стратегического планирования. Целесообразна разработка отдельных документов стратегического планирования: стратегии социально-экономического развития, плана мероприятий по реализации стратегии, прогноза социально-экономического развития на среднесрочный период и муниципальных программ. При этом стратегия социально-экономического развития муниципального образования должна быть краткой, обозначать основной вектор и приоритеты развития, а также пути достижения поставленных целей с указанием конкретных мероприятий, увязанных по срокам, целевым программам и расходам бюджета.

Таким образом, авторами выполнены поставленные задачи и достигнуты цели настоящего исследования.

Стоит отметить, что депутатами Муниципального совета текущего созыва и Местной администрацией МО Владимирский округ выбран обнадёживающий вектор к модернизации деятельности органов местного самоуправления на основе воли жителей, высказанной на муниципальных выборах в сентябре 2019 года, и научных данных.

Авторский коллектив выражает надежду на то, что настоящее исследование поможет провести своеобразную «инвентаризацию» основных проблем округа и теснее увязать их решение с исполнением вопросов местного значения, расходных обязательств местного бюджета и текущей деятельностью органов местного самоуправления.

Осознание существа и масштаба проблем, выявленных в настоящем исследовании, поможет выработать оптимальную линию муниципальной политики по повышению эффективности работы ОМСУ, развитию представительных институтов и механизмов гражданского участия, улучшению качества жизни населения, в конечном итоге — к укреплению местного сообщества.

# Источники и литература

## Законодательство

1. Европейская хартия местного самоуправления от 15 октября 1985 года
2. Конституция Российской Федерации
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации
4. Гражданский кодекс Российской Федерации
5. Жилищный кодекс Российской Федерации
6. Налоговый кодекс Российской Федерации
7. Трудовой кодекс Российской Федерации
8. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»
9. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера»
10. Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
11. Федеральный закон от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»
12. Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»
13. Федеральный закон от 15 апреля 2019 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации»
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 года № 9 «О порядке осуществления миграционного учёта иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»
15. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 года № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции»
16. ГОСТ Р 55844-2013 «Освещение наружное утилитарное дорог и пешеходных зон».

17. СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест»
18. СанПиН 2.1.6.1032-01. «Гигиенические требования к обеспечению качества воздуха населённых мест»
19. СП 30.13330.2016 «Внутренний водопровод и канализация зданий». Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85\* (с Поправкой, с Изменением № 1)
20. Таблица соответствия разделов (подразделов) и видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых при составлении и исполнении федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id\\_65=127753-tablitsa\\_sootvetstviya\\_razdelov\\_podrazdelov\\_i\\_vidov\\_raskhodov\\_klassifikatsii\\_raskhodov\\_byudzhetrov\\_primenyaemykh\\_pri\\_sostavlenii\\_i\\_ispolneni](https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id_65=127753-tablitsa_sootvetstviya_razdelov_podrazdelov_i_vidov_raskhodov_klassifikatsii_raskhodov_byudzhetrov_primenyaemykh_pri_sostavlenii_i_ispolneni)
21. Таблица соответствия разделов (подразделов) и видов расходов классификации расходов бюджетов, применяемых при составлении и исполнении федерального бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id\\_65=130638-tablitsa\\_sootvetstviya\\_razdelov\\_podrazdelov\\_i\\_vidov\\_raskhodov\\_klassifikatsii\\_raskhodov\\_byudzhetrov\\_primenyaemykh\\_pri\\_sostavlenii\\_i\\_ispolneni](https://minfin.gov.ru/ru/performance/budget/classandaccounting/metod/?id_65=130638-tablitsa_sootvetstviya_razdelov_podrazdelov_i_vidov_raskhodov_klassifikatsii_raskhodov_byudzhetrov_primenyaemykh_pri_sostavlenii_i_ispolneni)
22. Устав Санкт-Петербурга
23. Закон Санкт-Петербурга от 30 июня 2005 года № 407-65 «О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге»
24. Закон Санкт-Петербурга от 22 декабря 2005 года № 728-99 «О Генеральном плане Санкт-Петербурга»
25. Закон Санкт-Петербурга от 19 сентября 2007 № 430-85 «О зелёных насаждениях общего пользования»
26. Закон Санкт-Петербурга от 21 ноября 2007 года № 536-109 «О наделении органов местного самоуправления в Санкт-Петербурге отдельными государственными полномочиями Санкт-Петербурга по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству, назначению и выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой или попечительством, и денежных средств на содержание детей, переданных на воспитание в приемные семьи, в Санкт-Петербурге»
27. Закон Санкт-Петербурга от 7 февраля 2008 года № 3-6 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга отдельным государственным полномочием Санкт-Петербурга по определению должностных лиц местного самоуправления, уполномоченных

составлять протоколы об административных правонарушениях, и составлению протоколов об административных правонарушениях»

28. Закон Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 года № 420-79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»

29. Закон Санкт-Петербурга от 23 июня 2010 № 396-88 «О зелёных насаждениях в Санкт-Петербурге»

30. Закон Санкт-Петербурга от 4 апреля 2014 года № 153-33 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Санкт-Петербурге» и Закон Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»»

31. Закон Санкт-Петербурга от 6 ноября 2018 года № 592-126 «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Экологический кодекс Санкт-Петербурга» и Закон Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге»»

32. Закон Санкт-Петербурга от 30 ноября 2018 года № 711-144 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»

33. Закон Санкт-Петербурга от 27 ноября 2019 года № 614-132 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов»

34. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 декабря 2005 года № 2062 «О банке данных потенциально опасных объектов, расположенных на территории Санкт-Петербурга»

35. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 4 июля 2013 года № 473 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 13.11.2012 № 1522»

36. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 апреля 2016 года № 286 «Об определении границ территории для закрепления государственных образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации образовательных программ дошкольного образования, находящихся в ведении исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга»

37. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 11 апреля 2017 года № 257 «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования Санкт-Петербурга»

38. Постановление Губернатора Санкт-Петербурга от 07.09.2015 № 61-пг «О мониторинге социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга и оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга»

39. Распоряжение администрации Центрального района № 2133-р от 15 июля 2016 года «О закреплении территорий за государственными бюджетными общеобразовательными учреждениями, подведомственными администрации Центрального района Санкт-Петербурга»

40. Устав внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ

41. Постановление Местной Администрации от 20 апреля 2015 года № 02-03/240 «Об определении границ территорий МО МО Владимирский округ, прилегающих к некоторым организациям и объектам, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» (с изменениями на 31.03.2016)

## **Базы данных**

42. База данных показателей муниципальных образований Санкт-Петербурга. URL: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/munst40/DBInet.cgi>

43. Всероссийская перепись населения-2010. URL: <https://petrostat.gks.ru/VPN2010>

44. ГАС «Выборы». URL: <http://www.st-petersburg.vybory.izbirkom.ru>

45. Государственная статистическая отчетность по физической культуре и спорту в Санкт-Петербурге за 2019 год. URL: <http://kfis.spb.ru/statistika/>

46. Государственные и муниципальные услуги в Санкт-Петербурге. URL: <https://gu.spb.ru>

47. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. URL: <https://rmsp.nalog.ru>

48. Инвентаризация территорий ЗНОП. URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/kki/provedenie-inventarizacii-territorij-znop/>

49. Карта раздельного сбора мусора GreenPeace. URL: [recyclemap.ru/spb](http://recyclemap.ru/spb)

50. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov>

51. Мониторинг создания Советов многоквартирных домов в Санкт-Петербурге. URL: <http://gilkom-complex.ru/activities/tips-apartment-houses/2019-08-13-12-29-36/>

52. Общественный проект «МинЖКХ.ру». URL: <https://mingkh.ru/>

53. Открытые данные Санкт-Петербурга. URL: <http://data.gov.spb.ru>

54. Открытые данные Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу. URL: <https://www.nalog.ru/rn78/opendata/>
55. Петербургское образование. Рейтинги образовательных организаций 2019 год. URL: <http://petersburgedu.ru/content/view/category/664>
56. Региональная геоинформационная система Санкт-Петербурга. URL: <http://rgis.spb.ru>
57. Реформа ЖКХ. URL: <https://www.reformagkh.ru/>
58. Статистические сведения о работе мировых судей г. Санкт-Петербурга за 12 месяцев 2019 г. URL: <http://usd.spb.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=118>
59. Геосемантика. URL: [How-old-is-this.house](http://How-old-is-this.house)
60. 2GIS «Карта городов России». URL: <https://2gis.ru/spb>
61. GIS BIS. URL: [http://gisbis.ru/index\\_ru.html](http://gisbis.ru/index_ru.html)

## Архивные фонды

62. ЦГА СПб. Фонд Р-10225. Оп. 4-1, 4-2.

## Отчёты и результаты мониторингов

63. Отчёт о работе Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга за 2015 год
64. Отчёт о работе Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга за 2019 год
65. Результаты мониторингов социального и экономического развития внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга за 2013-2019 годы
66. Отчёты об исполнении местного бюджета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ за 2011-2019 годы
67. Отчёты о работе Муниципального совета и Местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ за 2010-2019 годы
68. Отчёт Местной Администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ // Владимирский округ. Спецвыпуск. — 2017. — 1 марта. — № 4 (174)
69. Отчёт главы муниципального образования за 2017 год // Владимирский округ. — 2018. — 14 марта. — № 2 (191)

70. Отчёт Главы внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Владимирский округ И.И. Плюснина за 2018 год перед общественностью // Владимирский округ. — 2019. — 14 марта. — № 3-4 (210-211)

71. Уровень жизни населения Санкт-Петербурга в 2019 году. Аналитическая справка. URL: [https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/05/20/АС\\_Уровень\\_жизни\\_населения\\_Санкт-Петербурга\\_в\\_2019\\_году.pdf](https://www.gov.spb.ru/static/writable/documents/2020/05/20/АС_Уровень_жизни_населения_Санкт-Петербурга_в_2019_году.pdf)

## Ответы на запросы

72. Письмо Администрации Центрального района Санкт-Петербурга исх. 01-14-2338/20-0-1 от 29.07.2020 г.

73. Письмо АО «Петроэлектросбыт» исх. № ПЭС/02/10 от 03.08.2020 г.

74. Письмо АО Садово-парковое предприятие Центральное исх. № 339/СПП-Ц от 29.07.2020 г.

75. Письмо Военного комиссариата Центрального района Санкт-Петербурга исх. № 2/1749 от 15.10.2020 г.

76. Письмо ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» исх. № 465 от 23.10.2020 г.

77. Письмо Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 25/4-12-3687 от 08.07.2020 г.

78. Письмо Главного управления МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 15/14-33019 от 20.08.2020 г.

79. Письмо Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 25/4-12-4945 от 16.09.2020 г.

80. Письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу исх. № 11228-5-4-1 от 29.06.2020 г.

81. Письмо Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу исх. № 13629-5-4-1 от 04.08.2020 г.

82. Письмо Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга исх. № 01-06-6777/20-0-1 от 03.07.2020 г.

83. Письмо зав. отделом Детской библиотеки истории и культуры Петербурга — филиала № 2 СПб ГБУК «ЦГДБ им. А.С. Пушкина» Н.А. Мартюшевой от 05.08.2020 г.

84. Письмо Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга исх. № 01-10-5952/20-0-0 от 14.07.2020 г.

85. Письмо Комитета по благоустройству Санкт-Петербурга исх. № 01-10-6523/20 от 28.07.2020 г.

86. Письмо Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности исх. №01-15-5678/20-0-1 от 22.07.2020 г.
87. Письмо Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга исх. № 01-23-81/20-0-1 от 26.06.2020 г.
88. Письмо Комитета по труду и занятости населения Санкт-Петербурга исх. № 01-14-4779/20-0-1 от 08.07.2020 г.
89. Письмо Местной Администрации МО Владимирский округ исх. № 02-17/1144 от 24.07.2020 г.
90. Письмо отдела здравоохранения Администрации Центрального района исх. № 12/04/662 от 12.08.2020 г.
91. Письмо отдела образования Администрации Центрального района исх. №19-19-217/20-1 от 12.08.2020 г.
92. Письмо отдела образования Администрации Центрального района исх. №19-19-166/20 от 07.09.2020 г.
93. Письмо Санкт-Петербургской избирательной комиссии исх. № 01-13/269и от 16.07.2020 г.
94. Письмо Санкт-Петербургской избирательной комиссии исх. № 01-12/1434и от 03.08.2020 г.
95. Письмо Службы планирования и отчетности по реализации услуг филиала «Единый расчетный центр» ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» № 6/н от 17.08.2020 г.
96. Письмо СПб ГБУ «Объединение подростково-молодёжных клубов Центрального района «Перспектива» исх. № 358 от 06.07.2020 г.
97. Письмо СПб ГБУК «Межрайонная централизованная библиотечная система им. М.Ю. Лермонтова» исх. № 01-01/01-20/196 от 03.07.2020 г.
98. Письмо СПб ГКУ «Городской центр управления парковками Санкт-Петербурга» исх. № 02-1788/20-0-1 от 23.06.2020 г.
99. Письмо СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района Санкт-Петербурга» исх. № 13-2152/20 от 20.07.2020 г.
100. Письмо Управления ГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 12/р-17901 от 02.07.2020 г.
101. Письмо Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному району Санкт-Петербурга исх. № 79/9498 от 16.07.2020 г. (вх. № 02-14/1418 от 21.10.2020 г.).
102. Письмо Управление ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № 31/305 от 21.07.2020 г.
103. Письмо Управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу исх. 02-25/41267 от 20.07.2020 г.

104. Письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу (Управление Росреестра по Санкт-Петербургу) исх. №2-10032-1 от 12.08.2020 г.

105. Письмо Управления Федеральной службы государственной статистики по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области исх. № СЧ-65-140/2961-ДР от 29.06.2020 г.

106. Письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу исх. №78-00-03/41-22559-2020 от 10.07.2020 г.

107. Письмо Центра внешкольной работы с детьми, подростками и молодёжью Центрального района исх. № 203 от 17.06.2020 г.

108. Письмо Центральной избирательной комиссии РФ исх. № 07-08/15848 от 22.07.2020 г.

109. Письмо Центральной избирательной комиссии РФ исх. № 07-08/19869 от 07.09.2020 г.

## Литература

110. Аксёнов К., Бреде И., Бондарчук Е. Трансформационное и посттрансформационное городское пространство. Ленинград-Петербург 1989-2002. — СПб.: Геликон-плюс, 2006.

111. Барбаш Н.Б. Методика изучения территориальной дифференциации городской среды. — М.: ИГ АН СССР, 1987.

112. Глазычев В.Л. Город без границ. — М.: Изд. дом «Территория будущего», 2011.

113. Григорьев Л.М. Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации. URL: <https://ac.gov.ru/files/content/22461/3-grigorev-pdf.pdf>

114. Диоксид азота в большом городе. Результаты исследования. URL: [https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2018/10/report\\_tube.pdf](https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2018/10/report_tube.pdf)

115. Качество атмосферного воздуха и здоровье. URL: [https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/ambient-\(outdoor\)-air-quality-and-health](https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/ambient-(outdoor)-air-quality-and-health)

116. Минфин рассказал о «комфортных» способах перенести отмену ЕНВД. URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/02/2020/5e4e90bc9a794754e6823afe>

117. Муниципальное образование — центр местного сообщества? // Владимирский округ. — 2020. — № 5 (233). — С. 4-5.

118. Население России 2012. Двадцатый ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишне夫斯基. — М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.
119. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е издание, дополненное. — М.: ООО «А-ТЕМП», 2006.
120. Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества. — М.: Новое литературное обозрение, 2018.
121. Основные итоги выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств Санкт-Петербурга. Статистический бюллетень. — СПб.: Петростат, 2019.
122. Социально ориентированное местное управление: опыт городов Германии для России / Под ред. Б.М. Гринчеля, Н.Е. Костылёвой. — СПб.: Наука, 1999.
123. Социально-экономическое развитие района в Москве / Под ред. В.К. Папенова, А.П. Сысоева. — М.: Изд-во МГУ, 1999.
124. Социология города. Проектирование социальных изменений в городской среде / Под общ. ред. Г.Б. Кораблёвой. — М.: Юрайт, 2019.
125. Страхов К.А. Хоронимическая динамика районного деления Санкт-Петербурга (1917-н.в.) / География: развитие науки и образования. — СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2020. С. 245-249.
126. Таболин В.В. Правовая теория современного российского города. — М.: Юрайт, 2019.
127. Тимофеев Н.С. Территориальные пределы местного самоуправления в Российской Федерации. М.: Изд-во МГУ, 2007
128. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства. — М.: Новое литературное обозрение, 2011.
129. Урбанизация и развитие городов в СССР / Отв. ред. И.И. Сигов. — Л.: Наука, 1985.
130. Хроника городской жизни в России // Городское дело. — 1909. — №.23. — С. 1286.
131. Шарнина Л.А. Территориальная организация местного самоуправления в Российской Федерации. — М.: Инфра-М, 2019.
132. Шашурин А.Е. Уровни шума в МО Владимирский округ. Рукопись (предоставлена местной администрацией МО Владимирский округ).

## Интернет-источники

133. <https://zakupki.gov.ru/>
134. [https://git78.rostrud.gov.ru/osnov/rabota\\_s\\_obraashcheniyami\\_grazhdan/](https://git78.rostrud.gov.ru/osnov/rabota_s_obraashcheniyami_grazhdan/)

135. центр.78.мвд.рф
136. [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg\\_center/](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/reg_center/)
137. <http://kgainfo.spb.ru/reglamenti/publichnye-slushaniya/>
138. <http://vladimirskiyokrug.pf/ms/>
139. <http://gdoutcrrds19ofprkovvtsr.acentr.gov.spb.ru/>
140. <http://20doucenter.edusite.ru>
141. <http://dou23.caduk.ru/>
142. <https://ds25centerspb.ru/>
143. <http://gbdou-44.ucoz.com/>
144. <http://gbdou53kp.ucoz.ru/>
145. <http://gdouds60ovpoikhefrvtsr.acentr.gov.spb.ru/>
146. <http://gdouds78tsr.acentr.gov.spb.ru/>
147. <http://dou86centerspb.ucoz.net/>
148. <http://97.caduk.ru/>
149. <http://www.gdouds100kvpokkofprvtsr.acentr.gov.spb.ru/>
150. <http://gdouds107tsr.acentr.gov.spb.ru/>
151. <http://gbdou112.3dn.ru/>
152. <http://school122-spb.narod.ru>
153. <https://206school.ru>
154. <http://www.gousosh294tsr.acentr.gov.spb.ru/>
155. <http://shkola300.spb.ru>
156. <http://school308.ru/>
157. <https://school309.ru/>
158. <http://www.gbou321.narod.ru/>
159. <http://www.sch612.edusite.ru/>
160. <https://ourworldindata.org/>
161. <http://www.fontanka32.org/>
162. <https://cvrcr.com/>
163. <http://gorpol37.spb.ru/>
164. <https://lermontovka-spb.ru/>
165. <http://new.pushkinlib.spb.ru/>
166. <https://www.md.spb.ru/>
167. <http://www.artnight.ru>

# Приложения

## Приложение 1

### Ширина и пропускная способность автодорог (I, 35)

Улицы	Ширина проезжей части, м			Пропускная способность, а/м в час				Фактическая ширина проезжей части, м		Избыток ширины проезжей части по пропускной способности, м		
	Всего	В центр	Из центра	В центр – макс.	В центр – факт.	Из центра – макс.	Из центра – факт.	В центр	Из центра	В центр	Из центра	Всего
Графский пер. (Владимирский – Рубинштейна)	6,5	6,5	0	1785	200	0	0	2,1	0			0,0
Графский пер. (Рубинштейна – Фонтанки)	7	7	0	1263	200	0	0	4,8	0	2,1		2,1
Щербаков пер.	5	0	5	0	0	1778	200	0	2,8			
Ул. Ломоносова	10	0	10	0	0	1263	700	0	5,6		2,9	2,9
Банный пер. (ближе к наб. р. Фонтанки)	7	3,5	3,5	1778	200	1778	200	2,4	2,4			0,0
Банный пер. (ближе к Загородному пр.)	5,5	2,75	2,75	1778	200	1778	200	1,65	1,65			0,0
Пер. Джамбула	6,5	6,5	0	1386	700	0	0	4,3	0	1,6		1,6
Бородинская ул.	15	7,5	7,5	3570	400	3570	400	5,3	5,3	3,3	3,3	6,6
Ул. Рубинштейна	7,5	7,5	0	1674	200	0	0	3,1	0	0,4		0,4
Владимирский пр.	23	12	11	1263	700	1263	700	7,3	6,3			0,0
Владимирский пр. / с учётом трамвайных путей	23	12	11	2526	1400	2772	1400	9,8	8,8	2,2	1,7	3,8
Загородный пр.	15,5	4	12	В	2526	1400	4	9,8	0,5	2,2		2,7
Разъезжая ул.	15	7,5	7,5	1263	700	1263	700	5,3	5,3	2,6	2,6	5,1
Социалистическая ул.	11	5,5	5,5	1674	700	1674	700	3,3	3,3	0,6	0,6	1,1
Звенигородская ул.	19	9,5	9,5	1263	700	1263	700	4,8	4,8			0,0
Звенигородская ул. / с учётом трамвайных путей	19	9,5	9,5	2772	1400	2772	1400	7,3	7,3	0,9	0,9	1,8
Большая Московская ул.	7	7	0	1785	700	0	0	2,6	0			0,0
Ул. Правды	7	7	0	1785	700	0	0	2,6	0			0,0
Стремянная ул.	12,5	12,5	0	1263	200	0	0	5,9	0	3,2		3,2
Колокольная ул.	15	7,5	7,5	1785	700	1785	700	2,8	2,8			0,0
Колокольная ул. / с учётом трамвайных путей	15	7,5	7,5	3570	1400	3570	1400	5,3	5,3	2,8	2,8	5,6
Кузнечный пер. (Лиговский – Марата)	11	11	0	1263	665	0	0	6,3	0	3,6		3,6
Кузнечный пер. / с учётом трамвайных путей (Лиговский – Марата)	11	11	0	2526	665	0	0	8,8	0			0,0
Кузнечный пер. (Марата – Достоевского)	9	9	0	1263	200	0	0	4,6	0	1,9		1,9
Кузнечный пер. (Достоевского – Загородный)	9	9	0	1263	200	0	0	4,6	0	1,9		1,9
Дмитровский пер.	10	0	10	0	0	1263	200	0	5,6		2,9	2,9
Поварской пер.	10	10	0	1263	200	0	0	5,6	0	2,9		2,9
Малая Московская ул.				0	0			0	0			0,0
Свечной пер. (Б.Московская – Достоевского)				0	0			0	0			0,0
Свечной пер. (Достоевского – Марата)	6,5	0	6,5	0	0	1263	200	0	4,3		1,6	1,6

Улицы	Ширина проезжей части, м			Пропускная способность, а/м в час				Фактическая ширина проезжей части, м		Избыток ширины проезжей части по пропускной способности, м		
	Всего	В центр	Из центра	В центр – макс.	В центр – факт.	Из центра – макс.	Из центра – факт.	В центр	Из центра	В центр	Из центра	Всего
Свечной пер. / с учётом трамвайных путей (Марата – Лиговский)	9,5	0	9,5	0	0	1263	665	0	7,3			0,0
Ул. Марата. (ст. метро Маяковская)	18	13,5	4,5	3788	2100	1263	700	13,5	4,5	1,8	1,8	3,5
Ул. Марата (ст. метро Маяковская – Колокольная)	23	15	8	3788	1400	1263	700	12,8	5,8	1,5	3,1	4,6
Ул. Марата / с учётом трамвайных путей (Разъезжая – Колокольная)	21	11	10	2526	1400	2526	1330	8,8	7,8	1,7	1,2	2,8
Ул. Марата (Звенигородская – Разъезжая)	22	11	11	1263	700	1263	700	8,8	8,8			0,0
Ул. Марата / с учётом трамвайных путей (Звенигородская – Разъезжая)	22	11	11	2526	1400	2526	1400	8,8	8,8	1,7	1,7	3,3
Пушкинская ул.	9	4,5	4,5	1778	200	1778	200	2,3	2,3			0,0
Лиговский пер.	6,5	6,5	0	1785	200	0	0	2,1	0			0,0
Коломенская ул.	9,5	9,5	0	1263	200	0	0	5,1	0	2,4		2,4
Боровая ул. (Разъезжая – Марата)	6	0	6	0	0	1386	700	0	3,8		1,1	1,1
Боровая ул. (К.Заслонова – Разъезжая)	15	7,5	7,5	1263	700	1263	700	5,3	5,3	2,6	2,6	5,1
Боровая ул. (Обводный – К.Заслонова)	11	0	11	0	0	1263	700	0	6,6		3,9	3,9
Волоколамский пер.	9,5	9,5	0	1263	200	0	0	5,1	0	2,4		2,4
Ул. К. Заслонова (Разъезжая – Боровая)	12	0	12	0	0	1263	700	0	7,6		4,9	4,9
К. Заслонова ул. (Боровая – Обводный)	14	7	7	1263	700	1263	700	4,8	4,8	2,1	2,1	4,1
Ул. Печатника Григорьева	8	8	0	1263	200	0	0	5,8	0	3,1		3,1
Воронежская ул.	11	11	0	1263	200	0	0	8,8	0	6,1		6,1
Рязанский пер.	8,5	8,5	0	1263	200	0	0	6,3	0	3,6		3,6
Тюшина ул.	9	0	9	0	0	1263	200	0	4,6		1,9	1,9
Наб. Обводного канала (северный съезд)	5	5	0	1263	200	0	0	5	0	2,3		2,3
Наб. Обводного канала (южный съезд)	6	0	6	0	0	1263	200	0	6		3,3	3,3
Наб. Обводного канала (Воронежская – Боровая)	25	13	12	3788	2100	2526	1400	13	12	1,6	3,3	4,8
Наб. Обводного канала (Боровая – К.Заслонова)	15	7	8	3052	1400	2526	1400	7	8	0,8	1,3	2,0
Лиговский пр. (Невский – Кузнечный)	39	20	19	5051	2100	5051	2100	17,8	16,8	1,7	1,5	3,2
Лиговский пр. (Обводный – Кузнечный)	22	11	11	2526	700	2526	1400	8,8	8,8	1,7	1,7	3,3
Остропольский пер.	10	10	0	1263	200	0	0	5,6	0	2,9		2,9
Ул. Достоевского (Кузнечный – Свечной)	9,5	0	9,5	0	0	1263	200	0	5,1		2,4	2,4
Ул. Достоевского (Свечной – Социалистическая)	7,5	0	7,5	0	0	1674	200	0	3,1		0,4	0,4

В – Выделенная полоса для троллейбусов

## Приложение 2 Безопасность дорожного движения

### 2.1. Размещение мест ДТП по территории МО (III, 69), 2015-2019 гг.

Улица	Кол-во ДТП	Количество пострадавших			Количество погибших		
		Автомобилистов	Пешеходов	Велосипедистов	Автомобилистов	Пешеходов	Велосипедистов
Лиговский пр.	104	72	48	5	2	1	0
Невский пр.	78	53	30	10	1	5	0
ул. Марата	47	19	33	0	0	1	0
Владимирский пр.	33	15	19	1	0	0	0
Загородный пр.	32	10	22	1	0	0	0
Разъезжая ул.	22	9	14	0	0	0	0
наб. р. Фонтанки	17	7	10	2	0	0	0
наб. Обводного канала	16	16	5	0	0	1	0
Звенигородская ул.	14	5	8	1	0	0	0
Боровая ул.	13	5	7	1	0	0	0
ул. К. Заслонова	12	11	6	1	0	0	0
Кузнечный пер.	7	2	5	0	0	0	0
Колокольная ул.	6	4	1	1	0	0	0
ул. Рубинштейна	5	1	4	0	0	0	0
Свечной пер.	4	2	2	0	0	0	0
Коломенская ул.	3	1	1	1	0	0	0
ул. Достоевского	3	0	3	0	0	0	0
Социалистическая ул.	3	0	3	0	0	0	0
Графский пер.	2	0	2	0	0	0	0
Пушкинская ул.	2	0	2	0	0	0	0
Банный пер.	2	0	2	0	0	0	0
пер. Джамбула	2	0	1	1	0	0	0
Щербаков пер.	1	0	1	0	0	0	0
ул. Ломоносова	1	1	0	0	0	0	0
Стремянная ул.	1	0	1	0	0	0	0
Дмитровский пер.	1	0	1	0	0	0	0
Поварской пер.	1	0	1	0	0	0	0
Лиговский пер.	1	0	1	0	0	0	0
Б. Московская ул.	1	0	1	0	0	0	0
М. Московская ул.	1	0	1	0	0	0	0
Бородинская ул.	1	2	0	0	0	0	0
ул. Правды	1	0	1	0	0	0	0
Волоколамский пер.	1	0	1	0	0	0	0
ул. Печ. Григорьева	1	0	0	1	0	0	0
ул. Тюшина	1	0	1	0	0	0	0
Рязанский пер.	0	0	0	0	0	0	0
Воронежская ул.	0	0	0	0	0	0	0
Остропольский пер.	0	0	0	0	0	0	0

## 2.2. Размещение ДТП в связи с нарушением правил проезда пешеходного перехода на территории МО Владимирский округ (данные к показателю количество ДТП на нерегулируемых пешеходных переходах (по адресам) (III, 37)

Тип перехода	Ближайшие адрес	Дата	Кол-во пострадавших
Нерегулируемый	между Графский пер., 10 и Графский пер., 9 (Владимирский пр., 11)	15:10   29.06.2015, Пн	1
Регулируемый	Невский пр., 41	10:41   29.08.2015, Сб	2
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 13 и 14	20:10   22.07.2015, Ср	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 3 и 8-10	12:50   18.04.2015, Сб	1
Регулируемый	между Разъезжая ул., 1 и 2	12:33   05.02.2015, Чт	1
Регулируемый	между Разъезжая ул., 3 и 4	23:00   15.09.2015, Вт	1
Регулируемый	Невский пр., 69	10:05   15.10.2015, Чт	1
Регулируемый	между ул. Марата, 1 и 2	16:45   29.01.2015, Чт	1
Нерегулируемый	ул. Марата, 8	12:43   09.10.2015, Пт	1
Нерегулируемый	Лиговский пр., 55	17:45   28.04.2015, Вт	1
Регулируемый	ул. Марата, 42	03:15   11.07.2015, Сб	1
Регулируемый	между Разъезжая ул., 31 и 34	03:00   26.04.2015, Вс	1
Регулируемый	между Боровая ул., 18 и 11-13	18:50   21.11.2015, Сб	1
Нерегулируемый	Звенигородская ул., 32	12:30   12.12.2015, Сб	1
Регулируемый	Звенигородская ул., 18, ул. Марата, 34	17:40   24.03.2015, Вт	1
Нерегулируемый	ул. Правды, 20	09:00   27.04.2015, Пн	1
Регулируемый	ул. Правды, 12	17:42   22.06.2015, Пн	1
Нерегулируемый	между ул. Марата, 66 и 65	13:25   09.11.2015, Пн	1
Нерегулируемый	между Графский пер., 10 и Графский пр., 9 (Владимирский пр., 11)	13:50   05.08.2016, Пт	1
Нерегулируемый	между Графский пер., 10 и Графский пер., 9 (Владимирский пр., 11)	15:00   14.10.2016, Пт	1
Регулируемый	между ул. Рубинштейна, 29 и 40	12:30   28.01.2016, Чт	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 3 и 8-10	16:00   22.01.2016, Пт	1
Регулируемый	перекрёсток Разъезжей ул. и Б. Московской ул.	16:00   27.11.2016, Вс	1
Нерегулируемый	Б. Московская ул., 7	08:45   27.07.2016, Ср	1
Нерегулируемый	Владимирский пр., 12	22:10   26.10.2016, Ср	1
Нерегулируемый	ул. Марата, 5-7	14:40   11.07.2016, Пн	1
Нерегулируемый	ул. Марата, 8	18:45   22.12.2016, Чт	1
Нерегулируемый	Кузнечный пер., 14а	23:40   08.12.2016, Чт	1
Нерегулируемый	перекрёсток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	14:15   18.05.2016, Ср	1
Регулируемый	между ул. Марата, 54 и 51	15:10   31.03.2016, Чт	1
Регулируемый	между ул. Марата, 53 и 56-58	17:15   26.04.2016, Вт	1
Регулируемый	Звенигородская ул., 5	15:40   31.08.2016, Ср	1
Регулируемый	наб. Обводного канала, 89	09:55   07.10.2016, Пт	1
Регулируемый	между Боровая ул., 21 и 24	18:40   17.12.2016, Сб	1
Нерегулируемый	Волоколамский пер., 3	16:25   29.08.2016, Пн	1
Регулируемый	ул. К. Заслонова, 20 и Боровая ул. 21	17:45   08.04.2016, Пт	1
Регулируемый	Боровая ул., 30	17:50   07.11.2016, Пн	1
Нерегулируемый	Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 73	20:20   23.01.2016, Сб	1
Нерегулируемый	перекрёсток Владимирского пр. и Стремянной ул.	22:45   06.11.2017, Пн	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 5 и 6	23:07   29.06.2017, Чт	1
Нерегулируемый	Владимирский пр., 11	11:55   06.07.2017, Чт	1
Нерегулируемый	перекрёсток Владимирского пр. и Графского пер.	19:03   17.07.2017, Пн	1
Нерегулируемый	Владимирский пр., 12	20:10   11.01.2017, Ср	1
Регулируемый	между ул. Ломоносова, 18 и 9	01:30   31.01.2017, Вт	1
Нерегулируемый	перекрёсток пер. Дзамбула и Загородного пр.	13:30   25.05.2017, Чт	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 3 и 6	15:30   06.06.2017, Вт	1
Регулируемый	между Звенигородская ул., 5 и 12	22:55   13.02.2017, Пн	1
Регулируемый	между Разъезжая ул., 23 и 26-28	19:00   16.10.2017, Пн	2
Нерегулируемый	между ул. Достоевского, 1 и 2	19:50   24.12.2017, Вс	1
Регулируемый	Невский пр., 67	16:10   12.12.2017, Вт	1
Нерегулируемый	между Пушкинская ул., 19 и 20	19:30   30.07.2017, Вс	1
Нерегулируемый	между Кузнечный пер., 15 и 16	18:30   19.02.2017, Вс	1

Тип перехода	Ближайшие адрес	Дата	Кол-во пострадавших
Регулируемый	между Лиговский пр., 91 и 62	22:10   06.04.2017, Чт	1
Нерегулируемый	перекрёсток Разъезжей ул. и Коломенской ул.	20:55   01.01.2017, Вс	1
Нерегулируемый	ул. К. Заслонова, 9 и Волоколамский пер., 4	17:29   15.12.2017, Пт	1
Регулируемый	между Лиговский пр., 132 и 116-118	21:20   18.05.2017, Чт	2
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 147 и наб. Обводного канала, 75	22:03   27.07.2017, Чт	1
Нерегулируемый	Лиговский пр., 149	15:20   10.09.2017, Вс	1
Нерегулируемый	между ул. К. Заслонова, 36-38 и 27	19:50   16.10.2017, Пн	1
Нерегулируемый	между ул. К. Заслонова, 36-38 и 27	08:40   21.08.2017, Пн	1 (велосипедист)
Регулируемый	Невский пр., 41	23:20   10.06.2018, Вс	2
Нерегулируемый	перекрёсток Графского пер. и Владимирского пр.	18:20   10.02.2018, Сб	1
Регулируемый	перекрёсток Колокольной ул. и Владимирского пр.	22:20   27.10.2018, Сб	1
Нерегулируемый	перекрёсток пер. Джамбула и Загородного пр. (Загородный пр., 25 и 34)	19:50   02.04.2018, Пн	1
Нерегулируемый	перекрёсток пер. Джамбула и Загородного пр. (Загородный пр., 25 и 34)	22:30   02.09.2018, Вс	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 3 и 6	15:55   04.02.2018, Вс	1
Регулируемый	перекрёсток Социалистической ул. и ул. Правды	17:20   31.07.2018, Вт	1
Нерегулируемый	перекрёсток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	20:50   26.09.2018, Ср	1
Регулируемый	между ул. Марата, 51 и 53	22:34   16.11.2018, Пт	1
Нерегулируемый	перекрёсток Стремянной ул. и ул. Марата (ул. Марата, 8)	15:20   26.05.2018, Сб	1
Регулируемый	между ул. Марата 1 и 2	12:50   04.09.2018, Вт	1
Регулируемый	между Невский пр., 73-75 и 102	21:40   10.11.2018, Сб	1
Регулируемый	Лиговский пр., 55	12:35   24.06.2018, Вс	1
Нерегулируемый	между Кузнечный пер., 17 и 18 (пересечение с Пушкинской ул.)	14:20   20.08.2018, Пн	1
Нерегулируемый	Свечной пер., 16 (пересечение с Коломенской ул.)	09:10   23.10.2018, Вт	1
Нерегулируемый	между Боровая ул., 21 и 24	20:35   27.10.2018, Сб	1
Нерегулируемый	ул. К. Заслонова, 11	10:00   30.01.2018, Вт	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	08:20   22.11.2018, Чт	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	06:00   05.07.2018, Чт	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	06:10   23.10.2018, Вт	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	20:10   28.05.2018, Пн	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	09:01   12.09.2018, Ср	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	10:08   17.03.2018, Сб	1
Регулируемый	Невский пр., 41	09:05   01.04.2019, Пн	1
Регулируемый	Невский пр., 41	18:10   12.06.2019, Ср	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 3 и 4	17:14   26.04.2019, Пт	1
Нерегулируемый	Владимирский пр., 3 (пересечение со Стремянной ул.)	18:50   03.03.2019, Вс	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 5 и 6	16:45   05.01.2019, Сб	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 11 и 12	23:50   10.05.2019, Пт	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 11 и 12 (пересечение с Графским пер.)	18:00   29.01.2019, Вт	1
Нерегулируемый	между Владимирский пр., 11 и 12 (пересечение с Графским пер.)	22:13   18.07.2019, Чт	1
Нерегулируемый	между ул. Рубинштейна, 19 и 32 (пересечение с Щербаковым пер.)	10:00   13.09.2019, Пт	1
Нерегулируемый	наб. р. Фонтанки, 78 (пересечение с Банным пер.)	16:48   01.12.2019, Вс	1
Нерегулируемый	между Загородный пр., 25 и 34 (пересечение с пер. Джамбула)	13:20   28.09.2019, Сб	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 6 и 1 к2	19:00   17.12.2019, Вт	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 6 и 1 к2	19:50   26.12.2019, Чт	1
Нерегулируемый	между Звенигородская ул., 6 и 1 к2	16:17   15.11.2019, Пт	1
Регулируемый	Звенигородская ул., 5 (пересечение с ул. Правды)	17:45   30.10.2019, Ср	1
Нерегулируемый	ул. Марата, 8	01:00   03.12.2019, Вт	1
Регулируемый	пересечение Кузнечного пер. и Лиговского пр.	05:36   16.03.2019, Сб	1
Нерегулируемый	между Коломенская ул., 34 и 38-40	12:30   06.03.2019, Ср	1
Регулируемый	ул. К. Заслонова, 22 и Боровая ул., 30	15:35   18.04.2019, Чт	1
Нерегулируемый	ул. Тюшина, 24	08:32   23.12.2019, Пн	1
Регулируемый	пересечение наб. Обводного канала и Боровой ул.	13:40   25.05.2019, Сб	1
Нерегулируемый	Лиговский пр., 128	08:30   20.09.2019, Пт	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	11:30   15.12.2019, Вс	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	10:30   23.01.2019, Ср	1
Нерегулируемый	между Лиговский пр., 149 и наб. Обводного канала, 75	19:45   02.12.2019, Пн	2

## 2.3. Освещённость пешеходных переходов на территории МО Владимирский округ в тёмное время суток

№	Перекрёсток	Регулирование	Переход улицы	Точка 1	Точка 2 (середина)	Точка 3	Освещённость (лк)
1	наб. р. Фонтанки и Невского пр.	Да	наб. р. Фонтанки	20	19	17	18,7
2	наб. р. Фонтанки и Невского пр.	Да	Невский пр.	66	11	105	60,7
3	Владимирского пр. и Графского пер.	Нет	Владимирский пр.	46	41	67	51,3
4	ул. Ломоносова	Нет	ул. Ломоносова	10	114	14	46,0
5	Банного пер. и наб. р. Фонтанки	Нет	Баннный пер.	39	31	26	32,0
6	Социалистической ул. и Загородного пр.	Да	Загородный пр. (северный)	40	32	42	38,0
7	Социалистической ул. и Загородного пр.	Да	Загородный пр. (южный)	16	26	27	23,0
8	пер. Джамбула и Загородного пр.	Нет	Загородный пр.	11	30	13	18,0
9	Звенигородская ул.	Нет	Звенигородская ул.	41	12	19	24,0
10	Боровой ул. и ул. Тюшина	Нет	ул. Тюшина	16	22	17	18,3
11	наб. Обводного канала	Нет	наб. Обводного канала	58	47	51	52,0
12	Лиговского пр. и наб. Обводного канала	Нет	наб. Обводного канала	85	78	81	81,3
13	Лиговского пр. и наб. Обводного канала	Нет	Лиговский пр.	24	71	32	42,3
14	Лиговского пр. и Рязанского пер.	Да	Лиговский пр.	173	148	145	155,3
15	Разъезжей ул. и Коломенской ул.	Нет	Разъезжая ул. (западный)	12	68	12	30,7
16	Разъезжей ул. и Коломенской ул.	Нет	Разъезжая ул. (восточный)	10	20	20	16,7
17	Лиговского пр. и Свечного пер.	Да	Лиговский пр.	96	102	88	95,3
18	ул. Марата и Разъезжей ул.	Да	Разъезжая ул.	10	25	13	16,0
19	Разъезжей ул. и ул. Правды	Да	Разъезжая ул.	19	46	20	28,3
20	ул. Марата и Свечного пер.	Да	Свечной пер.	36	105	134	91,7
21	Кузнечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Кузнечный пер.	15	35	19	23,0
22	Лиговского пр. и Кузнечного пер.	Да	Лиговский пр.	146	42	84	90,7
23	Лиговский пр.	Да	Лиговский пр.	44	18	47	36,3
24	Владимирского пр. и Колокольной ул.	Да	Колокольная ул.	13	16	29	19,3
25	ул. Марата и Стремянной ул.	Нет	ул. Марата	49	8	56	37,7
26	Невского пр. и ул. Марата	Да	ул. Марата	67	28	96	63,7
27	Невского пр. и ул. Маяковского	Да	Невский пр.	38	125	47	70,0
28	Владимирского пр. и Стремянной ул.	Нет	Владимирский пр.	38	125	47	70,0
29	ул. К. Заслонова и Звенигородской ул.	Нет	ул. К. Заслонова	11	26	36	24,3
30	Боровой ул. и Социалистической ул.	Нет	Боровая ул.	10	41	26	25,7
31	Боровой ул. и Волоколамского пер.	Да	Боровая ул.	25	79	23	42,3
32	ул. К. Заслонова и Волоколамского пер.	Нет	Волоколамский пер.	14	15	11	13,3
33	ул. Марата и Разъезжей ул.	Да	ул. Марата (южный)	57	38	43	46,0
34	Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Разъезжая ул. (восточный)	9	33	15	19,0
35	Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Разъезжая ул. (западный)	16	13	15	14,7
36	Разъезжей ул. и Загородного пр.	Да	Разъезжая ул.	75	79	71	75,0
37	Кузнечного пер. и ул. Достоевского	Нет	Кузнечный пер.	35	163	48	82,0
38	Невского пр. и ул. Марата	Да	Невский пр.	136	24	181	113,7
39	ул. Марата и Разъезжей ул.	Да	Разъезжая ул. (восточный)	29	64	32	41,7

## Приложение 3

### 3.1. Оценка доступности пешеходных переходов на территории МО Владимирский округ для людей со специальными потребностями

№	Перекресток	Регулирование	Звуковая индикация	Переход улицы	Съезд 1
1	Наб. реки Фонтанки и Невского пр.	Есть	Нет	Наб. реки Фонтанки	Есть
2	Наб. реки Фонтанки и Невского пр.	Есть	Нет	Невского пр.	Есть
3	Наб. реки Фонтанки и Графского пер.	Нет	Нет	Графского пер.	Есть
4	ул. Рубинштейна и Графского пер.	Нет	Нет	Графского пер. (западный)	Есть
5	ул. Рубинштейна и Графского пер.	Нет	Нет	Графского пер. (восточный)	Есть
6	ул. Рубинштейна и Графского пер.	Нет	Нет	ул. Рубинштейна (северный)	Есть
7	ул. Рубинштейна и Графского пер.	Нет	Нет	ул. Рубинштейна (северный)	Есть
8	ул. Рубинштейна и Невского пр.	Нет	Нет	ул. Рубинштейна	Есть
9	Перекресток Владимирского пр. и Невского пр.	Есть	Есть	Невского пр. (западный)	Есть
10	Перекресток Владимирского пр. и Невского пр.	Есть	Есть	Владимирского пр.	Есть
11	Перекресток Владимирского пр. и Невского пр.	Есть	Есть	Невского пр. (восточный)	Есть
12	Перекресток Владимирского пр. и Графского пер.	Нет	Нет	Графского пер.	Есть
13	Перекресток Владимирского пр. и Колокольной ул.	Есть	Есть	Владимирского пр.	Есть
14	Переход Загородного пр. через Владимирскую пл.	Есть	Есть	Загородного пр.	Есть
15	Пять углов	Есть	Нет	ул. Рубинштейна	Есть
16	Перекресток ул. Рубинштейна и Щербакова пер.	Нет	Нет	Щербакова пер. (восточный)	Есть
17	Перекресток ул. Рубинштейна и Щербакова пер.	Нет	Нет	Щербакова пер. (западный)	Есть
18	Перекресток ул. Рубинштейна и Щербакова пер.	Нет	Нет	ул. Рубинштейна (южный)	Есть
19	Перекресток ул. Рубинштейна и Щербакова пер.	Нет	Нет	ул. Рубинштейна (северный)	Есть
20	Перекресток Наб. реки Фонтанки и Щербакова пер.	Нет	Нет	Щербакова пер.	Есть
21	Перекресток ул. Ломоносова и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	Ломоносова	Есть
22	Перекресток ул. Ломоносова и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	Наб. реки Фонтанки (северный)	Есть
23	Перекресток ул. Ломоносова и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	Наб. реки Фонтанки (южный)	Есть
24	Перекресток Банного пер. и Наб. реки Фонтанки	Нет	Нет	Банного пер.	Есть
25	Перекресток пер. Джамбула и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	Наб. реки Фонтанки (северный)	Есть
26	Перекресток пер. Джамбула и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	Наб. реки Фонтанки (южный)	Есть
27	Перекресток пер. Джамбула и Наб. реки Фонтанки	Есть	Нет	пер. Джамбула	Есть
28	Перекресток Бородинской улицы и Наб. реки Фонтанки	Нет	Нет	Бородинской улицы	Есть
29	Пять углов	Есть	Нет	Ломоносова	Есть
30	Перекресток Загородного пр. и Банного пер.	Нет	Нет	Банного пер.	Есть
31	Перекресток Социалистической ул. и Загородного пр.	Есть	Есть	Социалистической ул. (западный)	Есть
32	Перекресток пер. Джамбула и Загородного пр.	Нет	Нет	пер. Джамбула	Есть
33	Перекресток пер. Джамбула и Загородного пр.	Нет	Нет	Загородного пр.	Есть
34	Перекресток Бородинской и Загородного пр.	Нет	Нет	Бородинской улицы	Есть
35	Перекресток Загородного пр. и Звенигородской ул.	Есть	Нет	Загородного пр.	Есть
36	Перекресток Загородного пр. и Звенигородской ул.	Есть	Есть	Звенигородской ул.	Есть
37	Бородинская ул., 8-10 лит А	Нет	Нет	Бородинской улицы	Есть
38	пер. Джамбула, 9	Нет	Нет	пер. Джамбула	Есть
39	Перекресток ул. Правды и Социалистической ул.	Есть	Есть	ул. Правды (южный)	Есть
40	Перекресток ул. Правды и Социалистической ул.	Есть	Есть	ул. Правды (северный)	Есть
41	Перекресток ул. Правды и Социалистической ул.	Есть	Есть	Социалистической ул. (восточный)	Есть
42	Перекресток ул. Правды и Социалистической ул.	Есть	Есть	Социалистической (западный)	Есть
43	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Нет	Разъезжей ул. (западный)	Есть
44	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Нет	Разъезжей ул. (восточный)	Есть
45	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Нет	ул. Достоевского (северный)	Есть
46	Перекресток Разъезжей ул. и ул. Достоевского	Нет	Нет	ул. Достоевского (южный)	Есть
47	Перекресток Социалистической ул. и ул. Марата	Да	Да	ул. Марата (южный)	Есть
48	Перекресток Социалистической ул. и ул. Марата	Да	Да	ул. Марата (северный)	Есть
49	Перекресток Социалистической ул. и ул. Марата	Да	Да	Социалистической ул. (западный)	Есть
50	Перекресток Социалистической ул. и ул. Марата	Да	Да	Социалистической ул. (восточный)	Есть
51	Перекресток Боровой ул. и ул. Марата <sup>154</sup>	Да	Нет	ул. Марата	Есть
52	Перекресток Боровой ул. и ул. Марата	Да	Нет	Боровой ул.	Нет
53	Перекресток Боровой ул. и Разъезжей ул.	Нет	Нет	Боровой ул.	Есть
54	Перекресток ул. Марата и Разъезжей ул.	Да	Нет	Разъезжей ул.	Есть
55	Перекресток ул. Марата и Разъезжей ул.	Да	Нет	ул. Марата	Есть
56	Перекресток ул. Марата и Звенигородской ул.	Да	Нет	ул. Марата	Есть
57	Перекресток Социалистической ул. и Загородного пр.	Да	Есть	Социалистической ул.	Есть
58	Перекресток ул. Правды и Звенигородской ул.	Да	Нет	ул. Правды	Есть
59	Перекресток ул. Правды и Звенигородской ул.	Да	Нет	Звенигородской ул. (южный)	Есть
60	Перекресток ул. Правды и Звенигородской ул.	Да	Нет	Звенигородской ул. (северный)	Есть

154 Узкий тротуар со стороны ул. Марата, 55

Высота бортика съезда	Тактильные плиты	Съезд 2	Высота бортика съезда	Тактильные плиты	Баллы
Низкая	Нет	Нет со стороны Аничкова моста	–	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Высокая (со стороны Графский переулок, 3)	Нет	Есть	Низкая	Нет	3,5
Высокая (со стороны Театра Европы)	Нет	Есть	Низкая	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Высокая	Нет	Есть	Низкая (со стороны Владимирского пр., 11)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Да	Есть	Низкая	Да	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны ул. Рубинштейна, 21)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Нет со стороны Моста Ломоносова	-	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Да	Есть	Низкая	Да	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Высокая	Есть	Есть	Высокая	Есть	3
Высокая	Есть	Есть	Высокая	Есть	4
Низкая	Нет	Нет	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Нет	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Высокая (со стороны ул. Достоевского, 19)	Нет	Есть	Низкая	Нет	1,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая, но разбит асфальт (со стороны ул. Марата, 60)	Нет	2,5
Высокая (со стороны Ямского рынка)	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Высокая (со стороны Ямского рынка)	Нет	Есть	Низкая	Нет	2,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны ул. Марата, 84)	Нет	2,5
Низкая	Нет	Нет	Со стороны Социалистическая, 1	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3

№	Перекресток	Регулирование	Звуковая индикация	Переход улицы	Съезд 1
61	Перекресток Боровой ул. и Социалистической ул.	Нет	Нет	Боровой ул.	Есть
62	Перекресток Боровой ул. и ул. К. Заслонова	Есть	Нет	ул. К. Заслонова	Есть
63	Перекресток Боровой ул. и ул. К. Заслонова	Есть	Нет	ул. К. Заслонова	Есть
64	Перекресток Боровой ул. и ул. К. Заслонова	Есть	Нет	Боровой ул.	Есть
65	Перекресток Боровой ул. и ул. К. Заслонова	Есть	Нет	Боровой ул.	Есть
66	Перекресток ул. К. Заслонова и Разъезжей ул.	Нет	Нет	ул. К. Заслонова	Есть
67	Перекресток Коломенской ул. и Разъезжей ул.	Нет	Нет	Коломенской ул.	Есть
68	Перекресток Коломенской ул. и Волоколамского пер.	Нет	Нет	Коломенской ул.	Есть
69	Перекресток Коломенской ул. и Волоколамского пер.	Нет	Нет	Волоколамского пер. (западный)	Есть
70	Перекресток Коломенской ул. и Волоколамского пер.	Нет	Нет	Волоколамского пер. (восточный)	Есть
71	Перекресток Волоколамского переулка и Боровой ул.	Есть	Есть	Волоколамского пер.	Есть
72	Перекресток Волоколамского переулка и Боровой ул.	Есть	Есть	Боровой ул.	Есть
73	Перекресток ул. К. Заслонова и Остропольского пер.	Нет	Нет	Остропольского пер.	Есть
74	Перекресток ул. К. Заслонова и Остропольского пер.	Нет	Нет	ул. К. Заслонова (южный)	Есть
76	Перекресток Лиговского пр. и Остропольского пер.	Нет	Нет	Остропольского пер.	Есть
77	Перекресток Лиговского пр. и Рязанского пер.	Есть	Есть	Рязанского пер.	Есть
78	Перекресток Лиговского пр. и Рязанского пер.	Есть	Есть	Лиговского пр.	Есть
79	Перекресток Воронежской ул. и ул. Печатника Григорьева	Нет	Нет	ул. Печатника Григорьева	Есть
81	Перекресток Тюшиной ул. и Воронежской ул.	Нет	Нет	Воронежской ул.	Есть
82	Перекресток Лиговского пр. и Наб. Обводного канала	Нет	Нет	Наб. Обводного канала	Есть
83	Перекресток Лиговского пр. и Наб. Обводного канала	Нет	Нет	Лиговского пр.	Есть
84	Перекресток Тюшиной ул. и Боровой ул. <sup>155</sup>	Нет	Нет	Тюшиной ул.	Есть
85	Перекресток Тюшиной ул. и Боровой ул.	Нет	Нет	Боровой ул.	Есть
86	Перекресток Воронежской ул. и Рязанского пер.	Нет	Нет	Воронежской ул.	Есть
87	Перекресток Воронежской ул. и Рязанского пер.	Нет	Нет	Рязанского пер.	Есть
88	Перекресток ул. К. Заслонова и Звенигородской ул.	Нет	Нет	ул. К. Заслонова	Есть
89	Перекресток ул. К. Заслонова и Звенигородской ул.	Нет	Нет	Звенигородской ул.	Есть
91	Перекресток Боровой ул. и Наб. Обводного канала <sup>156</sup>	Есть	Нет	Боровой ул.	Есть
92	Перекресток Боровой ул. и Наб. Обводного канала	Есть	Нет	Наб. Обводного канала	Есть
93	Перекресток Воронежской ул. и Наб. Обводного канала	Нет	Нет	Воронежской ул.	Есть
95	Перекресток Свечного пер. и Лиговского пр.	Есть	Есть	Свечного пер.	Есть
96	Перекресток Свечного пер. и Лиговского пр.	Есть	Есть	Лиговского пр.	Есть
97	Перекресток Свечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Нет	Свечного пер. (восточный)	Есть
98	Перекресток Свечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Нет	Свечного пер. (западный)	Есть
99	Перекресток Свечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Нет	Коломенской ул. (южный)	Есть
100	Перекресток Свечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Нет	Коломенской ул. (северный)	Есть
101	Коломенская ул., 6	Нет	Нет	Коломенской ул.	Есть
102	Перекресток Коломенской ул. и Кузнечного пер.	Нет	Нет	Коломенской ул.	Есть
103	Перекресток Пушкинской ул. и Кузнечного пер.	Нет	Нет	Кузнечного пер.	Есть
104	Перекресток Лиговского пр. и Кузнечного пер.	Есть	Есть (писк)	Кузнечного пер.	Есть
105	Перекресток Лиговского пр. и Кузнечного пер.	Есть	Нет	Лиговского пр.	Есть
106	Перекресток Свечного пер. и ул. Марата	Есть	Нет	Свечного пер. (восточный)	Есть
107	Перекресток Свечного пер. и ул. Марата	Есть	Нет	ул. Марата (северный)	Есть
108	Перекресток Свечного пер. и ул. Марата	Есть	Нет	ул. Марата (южный)	Есть
109	Перекресток Свечного пер. и ул. Марата	Есть	Нет	Свечного пер. (западный)	Есть
110	Перекресток ул. Марата и Кузнечного пер.	Есть	Нет	Кузнечного пер. (восточный)	Есть
111	Перекресток ул. Марата и Кузнечного пер.	Есть	Нет	ул. Марата	Есть
112	Перекресток Кузнечного пер. и Коломенской ул.	Нет	Нет	Кузнечного пер.	Есть
113	Перекресток Свечного пер. и ул. Достоевского	Нет	Нет	Свечного пер. (восточный)	Есть
114	Перекресток Свечного пер. и ул. Достоевского	Нет	Нет	ул. Достоевского (северный)	Есть
115	Перекресток Свечного пер. и ул. Достоевского	Нет	Нет	Свечного пер. (западный)	Есть
117	Перекресток Кузнечного пер. и ул. Марата	Есть	Нет	Кузнечного пер. (западный)	Есть
118	Перекресток ул. Достоевского и Кузнечного пер.	Нет	Нет	ул. Достоевского	Есть
119	Перекресток ул. Достоевского и Кузнечного пер.	Нет	Нет	Кузнечного пер. (западный)	Есть
120	Перекресток ул. Достоевского и Кузнечного пер.	Нет	Нет	Кузнечного пер. (восточный)	Есть
121	Перекресток ул. Достоевского и Малой Московской ул.	Нет	Нет	ул. Достоевского (северный)	Есть

155 Узкий тротуар со стороны БЦ

156 После перехода Боровой ул. в сторону Звенигородской ул. нет поручней у лестницы при подъеме в гору. Кроме, того нет пандуса для заезда в гору

Высота бортика съезда	Тактильные плиты	Съезд 2	Высота бортика съезда	Тактильные плиты	Баллы
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Боровая, 24)	Нет	2,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Нет	Высокая со стороны Волоколамский переулок, 1	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая, но разбит асфальт (со стороны Боровой ул., 11-13)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Лиговский пр., 125)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Печатника Григорьева, 14)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Воронежской ул., 9)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть пандус и поручни, но пандус крутой	Высокая со стороны Обводного канала	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Боровая, 32)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Воронежской ул., 3)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Высокая	Нет	Есть	Высокая	Нет	1
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	5
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	5
Низкая	Нет	Есть	Высокая (со стороны Коломенской ул., 20)	Нет	3,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	5
Низкая	Есть	Есть	Высокая со стороны Кузнечного пер., 18	Есть	4,5
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	5
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая со стороны Свечного пер., 14	Нет	3
Высокая и разбитые	Нет	Есть	Высокая и разбитые	Нет	2
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	3
Высокая	Нет	Есть	Высокая	Нет	2
Высокая со стороны ул. Марата, 26	Есть	Есть	Низкая	Нет	3
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	4
Низкая	Есть	Есть	Высокая со стороны Кузнечного пер., 16	Есть	4,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Нет	Есть	Высокая со стороны Свечного пер., 7	Нет	3,5
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	4
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4
Низкая	Есть	Есть	Низкая	Есть	5
Низкая	Нет (со стороны Кузнечного пер., 5)	Есть	Низкая	Есть	4,5
Низкая	Нет	Есть	Низкая	Нет	4,5

№	Перекресток	Регулирование	Звуковая индикация	Переход улицы	Съезд 1
122	Перекресток ул. Достоевского и Малой Московской ул.	Нет	Нет	ул. Достоевского (южный)	Есть
123	Перекресток ул. Достоевского и Малой Московской ул.	Нет	Нет	Малой Московской ул.	Есть
124	Перекресток Разъезжей ул. и Большой Московской ул.	Есть	Нет	Разъезжей ул.	Есть
125	Перекресток Разъезжей ул. и Большой Московской ул.	Есть	Есть	Большой Московской ул.	Есть
126	Створ Свечного пер.	Нет	Нет	Большой Московской ул.	Есть
127	Метро Владимирская	Нет	Нет	Кузнечного пер.	Есть
128	Метро Владимирская	Есть	Есть	Большой Московской ул.	Есть
129	Владимирская пл.	Есть	Есть	Загородного пр.	Есть
130	Перекресток Загородного пр. и Разъезжей ул.	Есть	Нет	Разъезжей ул.	Есть
131	Перекресток ул. Марата и Невского пр.	Есть	Есть	ул. Марата	Есть
132	Перекресток ул. Марата и Колокольная	Есть	Есть	ул. Марата	Есть
133	Перекресток Пушкинской ул. и Кузнечного пер.	Нет	Нет	Пушкинскую	Есть
134	Пушкинский сквер	Нет	Нет	Пушкинскую (южный)	Есть
135	Пушкинский сквер	Нет	Нет	Пушкинскую (западный)	Есть
136	Пушкинский сквер	Нет	Нет	Пушкинскую (северный)	Есть
137	Перекресток Поварского пер. и Стремянной ул.	Нет	Нет	Стремянную	Есть
138	Перекресток Поварского пер. и Стремянной ул.	Нет	Нет	Поварской переулок	Есть
139	Перекресток Стремянной ул. и Дмитровского пер.	Нет	Нет	Стремянную	Есть
140	Перекресток Стремянной ул. и Дмитровского пер.	Нет	Нет	Дмитровского пер.	Есть
141	Перекресток Пушкинской ул. и Невского пр.	Нет	Нет	Пушкинской ул.	Есть
142	Перекресток Невского пр. и Лиговского пр.	Есть	Есть	Невского пр.	Есть
143	Лиговский пр., 43-45	Есть	Есть	Лиговского пр.	Есть
144	Перекресток Лиговского пер. и Лиговского пр.	Нет	Нет	Лиговского пр.	Есть
145	Пушкинский сквер	Нет	Нет	Лиговского пер.	Есть
146	Пушкинский сквер	Нет	Нет	Пушкинской ул.	Есть
147	Перекресток Колокольной ул. и ул. Марата	Есть	Нет	Колокольной ул.	Есть
150	Перекресток Поварского пер. и Колокольной ул.	Нет	Нет	Поварского пер.	Есть
151	Перекресток Стремянной ул. и Владимирского пр.	Нет	Нет	Стремянную	Есть
152	Перекресток Стремянной ул. и Владимирского пр.	Нет	Нет	Владимирского пр.	Есть
153	Перекресток Владимирского пр. и Невского пр.	Есть	Нет	Владимирского пр.	Есть
154	Перекресток Владимирского пр. и Невского пр.	Есть	Есть	Невского пр.	Есть
155	Перекресток ул. Маяковского и Невского пр.	Есть	Есть	Невского пр.	Есть
156	Перекресток Дмитровского пер. и Колокольной ул.	Нет	Нет	Дмитровского пер.	Есть
157	Перекресток Графского пер. и Владимирского пр.	Нет	Нет	Владимирского пр.	Есть
158	Перекресток Воронежской ул. и Тюшиной ул.	Нет	Нет	Воронежской ул. (южный)	Есть
159	Перекресток Воронежской ул. и Тюшиной ул.	Нет	Нет	Тюшиной ул. (восточный)	Есть
160	Перекресток Воронежской ул. и Тюшиной ул.	Нет	Нет	Тюшиной ул. (западный)	Есть
161	Перекресток ул. К. Заслонова и Воронежской ул.	Нет	Нет	ул. К. Заслонова (южный)	Есть
162	Перекресток ул. К. Заслонова и Воронежской ул. <sup>157</sup>	Нет	Нет	Воронежской ул.	Есть
163	Перекресток Волоколамского пер. и ул. К. Заслонова	Нет	Нет	ул. К. Заслонова (северный)	Есть
164	Перекресток Волоколамского переулка и ул. К. Заслонова	Нет	Нет	Волоколамского пер.	Есть
165	Перекресток ул. Марата и Звенигородской ул.	Есть	Нет	Звенигородской ул.	Есть
166	Перекресток ул. Марата и Звенигородской ул.	Есть	Нет	Звенигородской ул.	Есть
167	Перекресток Боровой ул. и Социалистической ул.	Нет	Нет	Социалистической ул.	Есть
168	Перекресток Боровой ул. и ул. Марата	Есть	Нет	Боровой ул.	Есть
169	Перекресток ул. Марата и Разъезжей ул.	Есть	Нет	ул. Марата (северный)	Есть
170	Перекресток ул. Марата и Разъезжей ул.	Есть	Нет	Разъезжей ул. (южный)	Есть
171	Перекресток Социалистической ул. и ул. Достоевского	Нет	Нет	ул. Достоевского	Есть
172	Перекресток ул. Правды и Разъезжей ул.	Есть	Есть	ул. Правды	Есть
173	Перекресток ул. Правды и Разъезжей ул.	Есть	Нет	Разъезжей ул.	Есть
174	Перекресток Загородного пр. и Социалистической ул.	Есть	Нет	Загородного пр. (южный)	Есть
175	Перекресток Загородного пр. и Социалистической ул.	Есть	Нет	Загородного пр. (северный)	Есть
176	Большая Московская ул., 1	Нет	Нет	Большой Московской ул.	Есть
177	Пять углов	Есть	Нет	Загородного пр. (южный)	Есть
178	Пять углов	Есть	Нет	Загородного пр. (северный)	Есть
179	Набережная Обводного канала	Нет	Нет	Наб. Обводного канала	Нет
180	Перекресток ул. Марата и Стремянной ул.	Нет	Нет	Стремянную	Есть
181	Перекресток ул. Марата и Стремянной ул.	Нет	Нет	ул. Марата	Есть
182	Перекресток Владимирского пр. и Колокольной ул.	Есть	Нет	Колокольной ул.	Есть

157 При переходе Воронежской ул. со стороны Воронежской ул., 3 плохо просматривается Воронежская из-за расположения улицы под острым углом



### 3.2. Оценка доступности социально значимых учреждений на территории МО Владимирский округ для людей со специальными потребностями

№	Адрес	Организация	Вход на уровне земли	Пандусы	Поручни	Кнопка вызова	Шрифт Брайля	Тактильная плита	Балл
<b>Хорошая доступность (5-6 баллов)</b>									
1.	пер. Джамбула, 3	Центр медико-социальной реабилитации инвалидов по зрению	3	-	-	1	1	1	6
2.	ул. Правды, 18	Городская поликлиника № 37	3	-	-	-	1	1	5
3.	ул. Правды, 12	Муниципальный совет	3	-	-	1	1	-	5
4.	ул. Марата, 70	Детская библиотека	3	-	-	1	1	-	5
5.	Боровая ул., 12	Почта России	3	-	-	1	1	-	5
<b>Удовлетворительная доступность (3-4 балла)</b>									
6.	Загородный пр., 1	Сбербанк	3	-	-	-	1	-	4
7.	Лиговский пр., 105	Сбербанк	-	1	1	1	1	-	4
8.	ул. Марата, 70	ФСИН	3	-	-	1	-	-	4
9.	Боровая ул., 26-28 / ул. К. Заслонова, 19	Отдел медицинского освидетельствования	3	-	-	1	-	-	4
10.	Стремянная ул., 20	Библиотека «На Стремянной»	3	-	-	1	-	-	4
11.	Загородный пр., 17	Почта России	-	1	1	1	-	1	4
12.	ул. Рубинштейна, 3	Жилкомсервис №2 Центрального района	3	-	-	-	-	-	3
13.	ул. Достоевского, 5	Жилкомсервис №2 Центрального района	3	-	-	-	-	-	3
14.	Свечной пер., 2/12	Жилкомсервис №2 Центрального района	3	-	-	-	-	-	3
15.	ул. Правды, 12	Жилкомсервис №2 Центрального района	3	-	-	-	-	-	3
16.	наб. р. Фонтанки, 86 / Бородинская ул., 2	Почта России	3	-	-	-	-	-	3
17.	Боровая ул., 15 / Социалистическая ул., 26-28	Участковый пункт полиции	3	-	-	-	-	-	3
18.	Тюшина ул., 3	Участковый пункт полиции	3	-	-	-	-	-	3
19.	Поварской пер., 5	Участковый пункт полиции	3	-	-	-	-	-	3
<b>Неудовлетворительная доступность (0-2 балла)</b>									
20.	Лиговский пр., 99	«На Лиговском»	-	-	-	-	1	1	2
21.	Загородный пр., 31	Сбербанк	-	1	-	-	1	-	2
22.	Загородный пр., 29	Детское поликлиническое отделение № 12	-	-	-	1	1	-	2
23.	ул. Марата, 65	Сбербанк	-	-	-	-	1	-	1
24.	ул. Марата, 64	культурно-просветительский центр «Марата 64» (Политех)	-	-	1	-	-	-	1
25.	ул. Марата, 14	Жилкомсервис №2 Центрального района	-	-	-	-	-	-	0
26.	Стремянная ул., 14	Почта России	-	-	-	-	-	-	0
27.	Владимирский пр., 20	Владимирский собор	-	-	-	-	-	-	0
28.	Наб. р. Фонтанки, 46	Центральная городская публичная библиотека им. В.В. Маяковского	-	-	-	-	-	-	0
29.	Загородный пр., 7	Храм во имя Конеvской иконы Божьей Матери	-	-	-	-	-	-	0
30.	Лиговский пр., 145/ Тюшина ул., 2	Главное следственное управление ГУ МВД России	-	-	-	-	-	-	0

# Перечень используемых сокращений и аббревиатур

ВОЗ – Всемирная организация здравоохранения  
ВПН – Всероссийская перепись населения  
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения  
ГИС – геоинформационные системы открытого доступа  
ГО и ЧС – гражданская оборона и чрезвычайные ситуации  
ГОСТ – государственный стандарт  
ГУЖА – СПб ГКУ «Жилищное агентство Центрального района»  
ГУ МВД – Главное управление Министерства внутренних дел  
ГУ МЧС – Главное управление Министерства Российской Федерации по чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий  
ДТП – дорожно-транспортное происшествие  
ЕГЭ – Единый государственный экзамен  
ЕНВД – налог на вменённый доход для отдельных видов деятельности  
ЗНОП – зелёные насаждения общего пользования  
ЗНОП ГЗ – зелёные насаждения общего пользования городского значения  
ЗНОП МЗ – зелёные насаждения общего пользования местного значения  
ИП – индивидуальный предприниматель;  
КСР – коллективные средства размещения  
МА МО – местная администрация муниципального образования  
Минфин России – Министерство финансов Российской Федерации  
МКД – многоквартирный дом  
МО – муниципальный округ  
МСП – малое и среднее предпринимательство  
МСР – малые средства размещения  
НГПТ – наземный городской пассажирский транспорт  
НТО – нестационарный торговый объект  
НУЖОН – нарушение условий жизнеобеспечения населения  
ОД – портал «Открытые данные Санкт-Петербурга»  
ОКН – объект культурного наследия  
ОМСУ – органы местного самоуправления  
ОСЖ – объединение собственников жилья  
ОТ – общественный транспорт  
ПДК – предельно допустимая концентрация  
ПМК – подростково-молодёжный клуб  
Росреестр – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии  
РГИС – Региональная государственная автоматизированная система «Региональная геоинформационная система Санкт-Петербурга»  
Рис. – рисунок  
Росказна – Федеральное казначейство  
Роспотребнадзор – Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека  
Росстат – Федеральная служба государственной статистики  
Ростуризм – Федеральная служба по туризму  
СанПиН – санитарные нормы и правила  
СП – свод правил  
СПБИК – Санкт-Петербургская избирательная комиссия  
Таб. – таблица  
ТС – транспортное средство  
ТСЖ – товарищество собственников жилья  
УГМС – управление гидрометеорологической службы  
УДС – улично-дорожная сеть  
УК – управляющая компания  
УСН – налог, взимаемый с применением упрощённой системы налогообложения  
ФГБУ – федеральное государственное бюджетное учреждение  
ФНС – Федеральная налоговая служба  
ФСБ – Федеральная служба безопасности

Научное издание

Страхов Кирилл Александрович, Труфанов Иван Викторович,  
Рудаков Никита Константинович, Фролов Георгий Алексеевич

**Владимирский округ со своей колокольни.**

Опыт социально-экономического исследования  
внутригородского муниципального образования  
Санкт-Петербурга

Монография



Фонд развития городского  
самоуправления «1870»,  
192102, Санкт-Петербург,  
ул. Салова, д. 44, корп. 1, лит. П.  
gorodskoedelo.ru  
1870@gorodskoedelo.ru

Подписано в печать 21.12.2021 г. Формат 60×84/16. Усл.-печ. л. 17,7.  
Отпечатано с готового оригинал-макета ООО «Типография «Лесник»,  
197183, Санкт-Петербург, Сабировская ул., д. 37.



ISBN 978-5-6044552-1-0



9 785604 455210