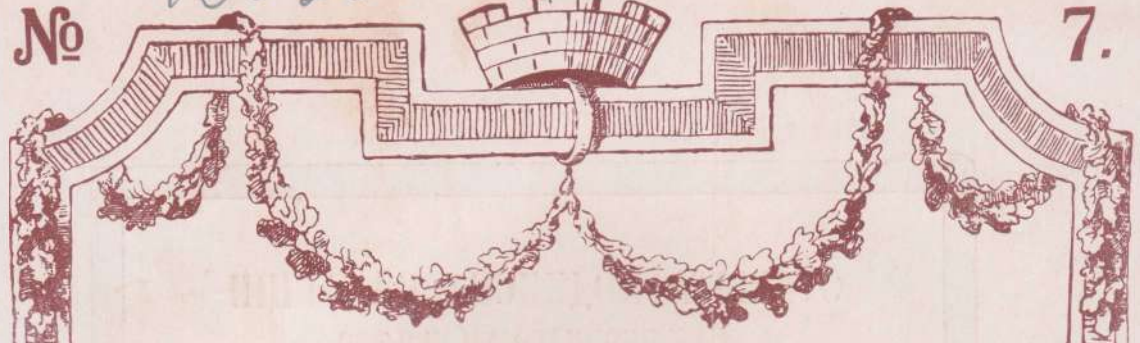


16530

250

№

7.



ГОРОДСКОЕ ДѢЛО



L

1 АПРѢЛЯ

Внутренний видъ аппарата
спереди.

С. И. П.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА АКЦИИ
Акціонернаго Общества

„ССУДОМОТОРЪ“

Уставъ негог удостоенъ **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія 8 октября 1913 г.

Основной капиталъ Руб. 1.000.000 (10.000 акцій по Руб. 100).

Общество основывается для развитія автомобильнаго дѣла въ Россіи и въ кругъ операций его, согласно устава, входятъ слѣдующіе отдѣлы:

ССУДНЫЙ. Выдача ссудъ торговымъ фирмамъ (представителямъ) и частнымъ кліентамъ.

КОМИССИОННЫЙ. Покупка, Продажа, Обмѣнъ.

ТОВАРО-СКЛАДОЧНЫЙ. Храненіе съ выдачей складочныхъ свидѣтельствъ (варранты) и закладныхъ свидѣтельствъ и подъ квитанціи.

ТРАНСПОРТНЫЙ. Принятіе для перевозки по желѣзнымъ дорогамъ съ выдачей транспортныхъ квитанцій.

СТРАХОВАНІЕ. Агентство страхового Общества.

ГАРАЖЪ. Эксплоатація собственнаго центрального гаража на 400 машинъ.

МАСТЕРСКІЯ. Полный ремонтъ. Постройка кузововъ. Окраска и пр.

Контора учредителя Общества „Ссудомоторъ“ В. В. Эллеръ фонъ-Ренненкампфъ помѣщается по Морской ул., № 39 (домъ гост. „Асторія“), тел. № 525-13).

Подписка на акціи перваго выпуска означеннаго Общества производится

во ВТОРОМЪ СПБ. ОБЩЕСТВѢ ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

Садовая ул., № 34,

которое, по порученію учредителя, принимаетъ на его особый счетъ слѣдующія по подпискѣ деньги, подлежащая затѣмъ, согласно § 14 устава Общества, внесенію отъ имени учредителя вкладомъ въ учрежденія Государственнаго Банка.

16530

Заводъ основанъ
въ 1865 году

Ащ. Общ.

Машиностроительнаго Завода

Адр. для телеграммъ:
Круль, Ревель

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ

въ Ревель.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ ЗАВОДА:

ЛЕДО-дѣлательныя и

ХОЛО-

дильныя машины.

Комплектныя оборудованія

Холодильныхъ Устройствъ

для

Складовъ для сельско-хоз. пищевыхъ прод.

Крытыхъ рынковъ

Скотобоенъ

Шоколадныхъ и

Консервныхъ фабрикъ

Пивоваренныхъ заводовъ

Молочныхъ фермъ

Больницъ

Кораблей

Вагоновъ

и пр. и пр.

Въ 1909 году:

Золотая медаль

Общества Военной, Мор-

ской и Сельской Техники за

ледодѣлательныя машины и вторая

золотая медаль Министерства Финан-

совъ, Отдѣла Промышленности, за введеніе

въ Россію производства холодильныхъ машинъ.

ИСКУССТВЕННОЕ ОХЛАЖДЕНІЕ

отличается чистымъ, сухимъ воздухомъ при любой температурѣ.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Лысьвенскій Горный Округъ

НАСЛѢДНИКОВЪ

Графа П. П. ШУВАЛОВА

Пермской губерніи и уѣзда.

Фабричная марка.

Высшая награда

и
золотая медаль
на Парижской
выставкѣ
1900 г.

Большая золотая
медаль

на СПБ. Международ-
ной Строительно-Худе-
жественной выставкѣ
1908 г.

СПЕЦІАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:

Уральскаго кровельнаго желѣза, чернаго желѣза
всякихъ развѣсовъ плоскаго и гофрированнаго, чер-
ной и бѣлой жести русскихъ и англійскихъ размѣ-
ровъ, всякихъ развѣсовъ, оцинкованнаго желѣза
всякихъ развѣсовъ, плоскаго и гофрированнаго,
металлической цѣлнотянутой и фальцованной посуды
разнообразнаго ассортимента—окрашенной, луженой
и оцинкованной, а также эмалированной посуды.

Главное Правленіе: СПБ., Фойтанва, 21;

Адресъ для телеграммъ: Петербургъ—Лысьвенскій.

Управленіе Заводовъ: Лысьвенское почтовое отдѣленіе, Пермской губ.

Адресъ для телеграммъ: Лысьвенскій заводъ—Управленію.

Коммерческій Отдѣлъ: Москва, Мясницкая, д. 8.

Адресъ для телеграммъ: Москва—Лысьвенскій.

Екатеринбургское Агентство Коммерческаго Отдѣла: Екатеринбургъ,

Покровскій пр., д. Сяно; адресъ для телеграммъ: Екатеринбургъ—Лысьвенскій.

Русское Акціонерное Общество

„Л. А. РИДИНГЕРЪ“

Телеграммы: **С.-ПЕТЕРБУРГЪ.** Письма: Почтамтскій пер., 10.
Ларидингеръ.

ПОЛНЫЯ ОБОРУДОВАНИЯ

ХОЛОДИЛЬНИКОВЪ, холодильныхъ камеръ, складовъ, скотобоенъ, рынковъ, консервныхъ фабрикъ, гостиницъ, ресторановъ, судовъ военного и коммерческаго флота,

ЛЕДОЛАТЕЛЬНЫХЪ устройствъ, для производства льда,

ПИВОВАРЕННЫХЪ, медоваренныхъ и

СОЛОДОВЕННЫХЪ заводовъ.

ПАРОВЫЯ МАШИНЫ.

Двигат. сист. Дизель.

Прокаты, смѣты по запросу самъ.

Отличія

на выставкахъ:

Фульда — 1904,

Вѣна — 1904, Зиг-

марингенъ — 1905,

Аугсбургъ — 1906,

Нюрнбергъ — 1906, Карл-

сруз — 1907, Маннгеймъ —

1907, Купфштейнъ — 1908,

Берлинъ — 1910, Брюссель —

1910, Вѣна — 1910, Буда-

пешть — 1911.

Отличія
на выставкахъ:

Ульмъ — 1871,

Вѣна — 1873, Бре-

менъ — 1874, Гаге-

нау — 1874, Мюнхенъ —

1876, Лигницъ — 1880,

Нюрнбергъ — 1882, Чика-

го — 1893, Вѣна — 1890,

Нюрнбергъ — 1896, Вѣна —

1900, Парижъ — 1900, Прага —

1900.

586

24-4-20

СВЫШЕ 1400 ЗАКАЗЧИКОВЪ

ИМѢЮТЪ

ХОЛОДИЛЬНЫЯ установки системы **Л. А. Ридингеръ**

въ работѣ,

производительностью около 64.000.000 калорій въ часъ.

Указатель фирмъ.

АВТОМОБИЛИ.

Анонимное О-во автомобилей, мотоцикловъ и велосипедовъ „Пежо“. Центральная Контора для всей Россіи: Спб., Кронверкскій пр. 13—2.

Братья Стейверъ. Фабрика автомобилей въ Штетинѣ (Германія).

АРМАТУРА (водопроводная и паровая).

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рувская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

БАНКИ.

Азовско-Донской Банкъ. Правленіе: Спб., Морская, 5.

Русско-Англійскій Банкъ. Спб., Невскій, 28.

Русско-Азіатскій Банкъ. Спб., Невскій, 62.

Сибирскій Торговый Банкъ. Спб., Невскій, 44.

БАШЕННЫЕ ЧАСЫ.

Георгъ Рихтеръ. Берлинъ, Ю. 61. Гнейзенауштрассе, 66.

Ц. Ф. Рохлицъ. Берлинъ. Ю. 42.

БУРЕНИЕ (артезианскіе колодцы).

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рувская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

ВОДОСНАБЖЕНИЕ.

Инж. А. В. Бари. Водопроводн. башни. Москва, Мясницкая, 20.

Отто Кэстнеръ. Москва, Милютинскій пер., 3. Тф. 27—98.

Инженеръ Гр. Ил. Файнбергъ. Спб., Загородный, 40. Тел. 77—47.

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рувская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

ВОДОМЪРЫ.

Анц. О-во Русскій Заводъ Водомѣровъ. Москва, Расторгуевскій пер., № 16, соб. д. Тел. 155—68.

Сименсъ и Гальске. Производство водомѣровъ. Спб. Б. Конюшенная, 9.

М. В. Френкель, инженеръ. Водомѣры патентъ „Фаллеръ“. Одесса, Сабанѣевъ мостъ, 5.

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рувская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

ГАЗОВ. и НЕФТ. ДВИГАТЕЛИ.

Атласъ-Дизель. Москва, Малый Хари-тоньевскій пер., 4. Тф. 5—35—99.

ГАЗОМЪРЫ.

Е. Низеветтеръ и К^о. Берлинъ. Шоссе-штрассе 45.

Максъ Бессинъ и К^о. Берлинъ, 18. Гех-стештрассе, 4-а.

А. Германнъ Нейдеръ. Дрезденъ 30.

ДВИГАТЕЛИ.

Заводъ двигателей Отто-Дейтцъ. Спб., Б. Конюшенная, 12. Нефт. кер., торф. и дровяные. Требуется спис. № 775.

ДЕРЕВООБДѢЛЧНЫЕ СТАНКИ.

Заводъ двигателей Отто-Дейтцъ. Спб., Б. Конюшенная, 12. Лѣсопилн. рамы и деревообдѣл. маш. Э. Кислингъ и К^о, Лейпцигъ. Требуется спис. № 775.

ДИКТОВАЛЬНЫЯ МАШИНЫ.

Thomas A. Edison L-td. Спб. Морская, 28; тел. 603—18 и 41—66.

ЖЕЛѢЗО.

Торг. домъ Н-ки И. И. Зурова. Москва, Балчугъ, 9. Тел. 20—25.

Лысьвенскій горный округъ насл. графа П. П. Шувалова въ Пермской губ. и уѣздъ. Главн. Правленіе: Спб. Фонтанка, 21.

ЖЕЛѢЗОБЕТОННЫЯ СООРУЖЕНІЯ.

Торг. домъ „Андрей Б. Эллерсъ“. Спб. В. О. Николаевская наб., № 5.

Т-во „Желѣзо-бетонъ“, Инж. Генрихъ Гиршонъ и К^о. Спб., Невскій, 1. Тел. 33—01 и 167—37.

Бодо Эггесторфъ и Ко. Спб., Забалканскій, д. 6. Тф. 407—99.

ЗАВОДЫ.

Компанія Спб. Металлическаго Завода. Спб., Полюстровская наб., 19.

ИЗОЛЯЦІЯ.

Эд. Арпсъ и К^о. Спб., Б. Конюшенная, 13; тф. 421—43. Москва, Маросейка, 9. Одесса. Инженеръ Л. Г. Мессингеръ и К^о. Спб., В. О., 16 линія, 27. Тф. 522—84.

ИНЖЕНЕРНОЕ ДѢЛО.

Максъ Бартъ. Берлинъ-Штеглицъ, Шют-центтрассе, 1.

Инженерно-строительное и консульта-ціонное бюро инженера Н. С. Комарова. Москва, Мясницкая, 46, кв. 13. Тел. 5-16-25.

Первое Московское Землемѣрное и Гидротехническое Бюро. Москва, Лубянская пл., д. о-ва „Россія“, подъѣз. 5, кв. 29. Тлф. 1-86-33.

КРАСКИ.

Н. Ф. КЮНЪ. СПБ., Каванская, 36.
Фабрика „Цементонъ“. СПБ., Глазов-
ская, 40—28. Тф. 623—88.

КАНАЛИЗАЦИЯ.

Торг. домъ „Андрей Б. Эллерсъ“. СПБ.,
В. О. Николаевская наб., № 5.
Техн. конт. А. А. Гутнова. СПБ., Вас.
Остр., 17 линия, № 4.
Бодо Эгесторфъ и Ко. СПБ. Забалкан-
ский, д. 6. Тф. 407—99.
П. Е. Заварзинъ и Ко. СПБ. В. Остр.
Бол. пр., 1.

Об-во Боровичскаго завода, бывш.
К. Вахтеръ и Ко. СПБ., Морская, 24.
Тф. 2—29. Представительство: Мо-
сква, Фуркасовъ пер., Тво К. Бешъ.

С.-Петербургская контора завода „Новъ“
Русско-Бельгійск. Акц. Общ. Керамическихъ
(гончарныхъ) издѣлій. Николаевская, 3.
М. Г. Филимоновъ и Ко. Москва, Мяс-
ницкая, 49. Тф. 293—31.
Инженеръ Гр. Ил. Файнбергъ. Спб., За-
городный, 40. Тел. 77—47.
Т-во И. Штейнъ и Ко. инженеры. Спб., Ру-
зовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ЭЛЕКТРИЧЕСТВУ.

Max Barth. Steglitz, Schützenstr. 1.

КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ И СКЛАДЫ.

Книгоиздательство и книжный складъ
„Наука“. Москва, Б. Никитская, 10. Тел.
254—99.

Книжн. маг. „Право“ Ф. В. Бусыгина,
Москва, Никольская, 8.

Юридическій книжный магазинъ „Пра-
воѣденіе“. И. К. Голубева. Москва, Ни-
кольская, 9.

Книжный складъ «Провинція». Спб., Стре-
мянная, 6.

КОММЕРЧЕСКІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

Аболтина счетовод. и контор. курсы.
Спб. Подольская, 2.

Курсы М. В. Побѣдиноваго. СПБ., Нев-
скій, д. 102, тел. 29—24:

а) С.-Петербургскіе Высшіе Коммер-
ческіе;

б) С.-Петербургскіе Счетоводные;

в) Желѣзнодорожные, Страхового Дѣ-
ла и Мѣстнаго Хозяйства.

ЛАБОРАТОРИИ (устройство).

Эрнстъ Лейтцъ. Россійскій отд. СПБ.,
Воскресенскій, 11. Полное оборудованіе
микроскоп., бактериолог. и санитарно-ги-
гиенич. лабораторій.

МАШИНЫ.

Товарищ. производства машинъ для
надобностей строительнаго дѣла Штор-
перъ и Ко. Спб., В. О., 9 л., № 2. Тф. 495—81.

МИКРОСКОПЫ.

Эрнстъ Лейтцъ. Россійское отд. СПБ.,
Воскресенскій, 11.

НАСОСЫ.

Вейзе и Моискій. Москва, Мясницкая,
д. Музея, заводъ въ Галле, н/З. Гер-
манія.

Отто Кзетнеръ. Москва. Милютинск.
пер., д. Фалѣвыхъ. Тф. 27—98. Адр. для
телегр. „Автоматъ Москва“. Русск. Отдѣ-
леніе и складъ герм. заводовъ насосовъ
„Автоматъ“. Отто Шваде и Ко.

М. Г. Филимоновъ и Ко. Москва, Мяс-
ницкая, 49. Тф. 293—31.

И. Штейнъ и Ко. инженеры. Спб., Рузов-
ская, 9. Тел. 79—54.

ОСВѢЩЕНІЕ.

Акц. Об-во „Блаугазъ“. СПБ., Невскій, 1.
С. О. Китаевичъ. Москва, Мясницкая,
Б. Златоустинскій пер. 4. Тел. 2-45-22
5-47-28.

Торг. домъ Бр. Романовы. Керос.-калил.
фонари „Автолуксъ“. Харьковъ, Екате-
риносл., 42. Тф. 923 и 938. Отдѣленія:
Ростовъ н/Д., Садовая, 33; Кіевъ, Крещат-
никъ.

Торг. домъ „Прометъ“. Специальность:
Калильное освѣщеніе. СПБ., Моховая, 45.
Тел. 513—05.

Керосинно-Калильное освѣщеніе „Сим-
плексъ-Автоматы“. „Л. И. Тильмансъ“. СПБ.
Гороховая, 9.

Акц. Об-во „Люксъ“. Рига. Отдѣленія:
Москва, Варшава, Одесса.

Контора „Освѣщеніе“ въ Харьковѣ, Сер-
гѣевская пл., 8. Керосино-калильные фс-
нари и лампы всѣхъ системъ. Сѣтки ка-
лильные и части запасныя для всѣхъ фо-
нарей и лампъ.

Акц. Об-во „Ромэргазъ“. СПБ., Контора:
Вознесенскій, 5. Тф. 146—70. Заводъ: Лю-
пухинская ул., № 8Б.

ОБОРУДОВАНИЕ БОЕНЪ.

Г. Геннике, гражданскій инж. Берлинъ,
Бюловштрассе, 48с.

ОГНЕТУШИТЕЛИ.

„Протекторъ“. Д-ръ Людвигъ Зелинскій.
Варшава, Новый вѣтъ, 41.

ОТОПЛЕНІЕ.

Русское Об-во машиностр. завода Братьевъ
Кертингъ. СПБ., Эртелевъ, 4. Тел. 7—48
и 530—48.

**ПАТЕНТЫ НА ИЗОБРѢТЕНІЯ И ТОРГОВЫЯ
МАРКИ.**

Патентное Бюро Фоссъ и Штейнингеръ.
Гороховая 68, тел. 445—22.

Инж. **К. И. ЧЕМПИНСКИИ**. Исходатайствованіе привилегій на изобрѣтенія, утвержденіе фабрич. рисунковъ и моделей, торг. знаковъ во всѣхъ государствахъ міра. С.-Петербургъ. Итальянская ул. 10.

РЕМОНТЪ ИЗМѢР. ПРИБОРОВЪ.

Бюро измѣр. приб. СПБ. Бронницкая, 14.

САНАТОРИИ.

№ «Крюково», А. Г. Хрущова. Для нервныхъ и переутомленныхъ, при ст. Крюково, Николаевской ж. д., близъ Москвы.

САНИТАРНЫЯ УСТРОЙСТВА.

Р. Блажей и Ко. Москва, Петровка, 16. Анц. 0-во бывш. Венулетъ и Эленбергеръ въ Дармштадтѣ. 44.

Г. Геннике, гражд. инж. Берлинъ, 57. Бюловштрассе, 48с.

Г. Кори. Берлинъ, Денневиштрассе, 35. Мусоросжигательныя печи.

М. Г. Филимоновъ и К^о. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

СТРАХОВЫЯ ОБЩЕСТВА.

Варшавское Страховое отъ огня общество. Варшава, ул. Ясная, № 4.

„Саламадра“. СПБ. Гороховая, 6. Отд. во всѣхъ городахъ Имперіи.

СТЕКЛА.

Торг. домъ П. Ф. Герасиниъ и К^о. СПБ., Фабр.: Кабинетская, 14. Магаз. Литейный, 32.

СПБ. Стеклобно-промышленное Анц. 0-во Правл.: Спб. Казанская ул., 5.

ТЕЛЕФОННЫЯ СѢТИ.

Русское Анц. 0-во Л. М. Эриксонъ и К^о. Спб., Б. Самсоніевскій, 70.

ТЕХНИЧЕСКІЯ КОНТОРЫ.

А. Вайнсонъ. Отопленіе. Екатеринославъ, Тихая, 6.

Н. И. Климинъ. СПБ., Ропшинская, 25. Тф. 551—41.

Инж.-техн. И. К. Полтавцевъ. Берлинъ, Альбрехтштрассе, 11.

Техн. стр. И-ра архитектора Н. Н. Постникова Армавиръ Куо. обл.

Анц. 0-во Сименсъ и Гальске. Москва, Маросейка, 17.

М. Г. Филимоновъ и К^о. Канализація, электр. освѣщеніе, водоснабженіе, отопленіе. Москва, Мясницкая, 49. Тел. 293—31.

А. Шамбо. Самодѣйств. устр. вѣчистотъ. СПБ. Милліонная, 25

Л. Ф. ПЛО въ Москвѣ.

Гори. инж. Д. І. Плущевскаго И-ки. Водомѣры, нефтемѣры, трубы, арматуры, руды, металлы. Москва. Мясницкая, Чистые пруды, д. Тулицына, № 138.

Техн. И—ра Э. А. Эденбергъ. Двигатели „Авансъ“ Москва, Мясницкая, 38. Тлф. 32—36, 150—67, 297—00.

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рузовская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

УСТРОЙСТВО ВОДОСНАБЖЕНІЯ.

М. Г. Филимоновъ и К^о. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

Т-во И. Штейнъ и К^о, инженеры. Спб., Рузовская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

ХОЛОДИЛЬНЫЯ МАШИНЫ.

Францъ Круль. Холодильныя машины въ Ревель.

Т-во „АЛЬФА-НОБЕЛЬ“. СПБ., Омскъ, Варшава, Одесса.

Русское Анц. 0-во „Л. А. Ридингеръ“. СПБ., Почтамтскій, 10.

ШОССЕЙНЫЯ КАТКИ.

Джонъ Фаулеръ и К^о. въ Магдебургѣ (Германія).

Гуго Цеттельмейеръ, Конць (Германія). Машиностроительный заводъ.

ЭЛЕКТРИЧЕСКОЕ ОСВѢЩЕНІЕ.

Анц. 0-во Сименсъ и Гальске. Москва, Маросейка, 17.

Русское Электр. 0-во „Динамо“. Правл. Спб., Фонтанка, 86; тел. 531—46.

Заводоуправл.: Москва, Мясницкая, 13; тел. 536—68.

М. Г. Филимоновъ и К^о. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

Русское 0-во Шункертъ и Ко. Правл.: Спб. Екатерининскій кан., 25; зав.: Спб., В. О., 24 л., 5.

Всеобщая Компанія Электричества Правл. Спб. Караванная, 9. Зав. въ Ригѣ

ЗБЕНИЗЕРЪ ГОУАРДЪ.

ГОРОДА БУДУЩАГО (ГОРОДА-САДЫ).

Перевелъ съ англійскаго А. Ю. ВЛОХЪ.

Съ предисловіями автора и переводчика къ русскому изданію и 5-ю диаграммами.

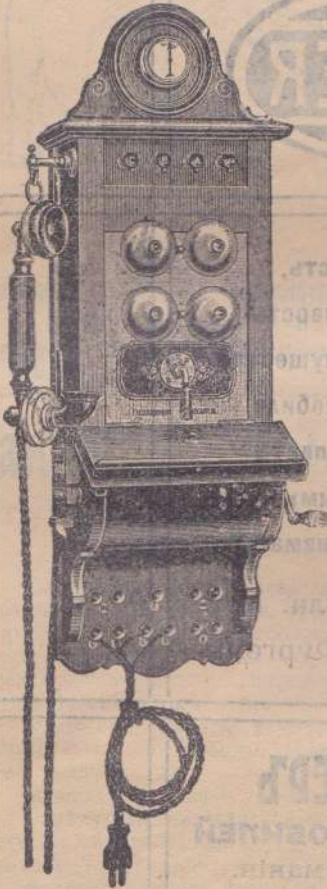
Цѣна 1 руб. 50 коп.

Складъ изданія при книжномъ складѣ „ПРАВО“, СПБ., Литейный пр., 28 и въ книжномъ складѣ журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“ СПБ., Кабинетская 14.

РУССКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО Л. М. ЭРИКСОНЪ и К^о

С.-Петербургъ, В. Сампсоніевскій пр., 70.

Адресъ для телеграммъ: С.-Петербургъ — Телефонъ.



Приборъ № 890 для испытанія линий.

Принимаетъ на себя разработку и составленіе проектовъ, а равно и полное устройство и оборудованіе земскихъ и городскихъ телефонныхъ сѣтей, какъ вновь устраиваемыхъ такъ и подлежащихъ переустройству.

—:о:—
Спеціальныя земскіе и городскіе многократные коммутаторы.

—:о:—
Дальноговорящіе телефонные аппараты.

—:о:—
Токовращатели для замѣны машинныхъ индукторовъ.

—:о:—
Комбинированные, дуплексные и обыкновенные трансформаторы для земскихъ сѣтей.

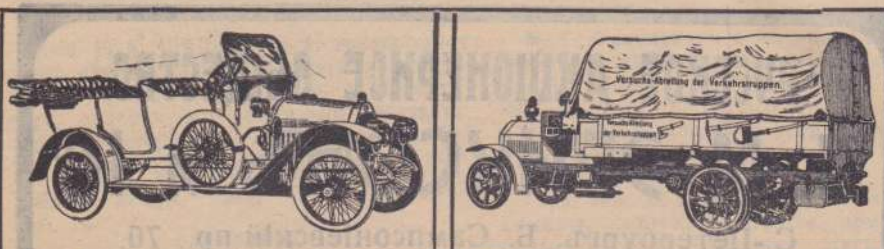
—:о:—
Индуктора постояннаго и переменнаго токовъ.

—:о:—
Машинные индуктора.

—:о:—
Приборы для испытанія линий.

Щиты переключеній, кабельные ящики, громоотводы, предохранители и всѣ вообще принадлежности телефонныхъ сѣтей.

Каталоги и проспекты съ описаніемъ приборовъ высылаются по первому требованію.



Солидность и надежность,
Также какъ и выносливость
Есть признанное преимущество
Всякаго Стеверъ автомобиля
Его же красота доставляетъ
Радость всѣмъ истиннымъ люби-
 телямъ автомобилизма.

Дорожные автомобили. Гру-
зовики. Омнибусы. Фургоны.

БРАТЯ СТЕВЕРЪ
ФАБРИКА АВТОМОБИЛЕЙ
 въ Штеттинѣ, Германія.

Geb Brüder STÖWER
Fabrik für Motorfahrzeuge
 Stettin, Deutschland.

АНОНИМНОЕ ОБЩЕСТВО АВТОМОБИЛЕЙ „ПЕЖО“ МОТОЦИКЛОВЪ и ВЕЛОСИПЕДОВЪ

Капиталь 30.000.000 франковъ. Правленіе въ Парижѣ.

Главное отдѣленіе для всей Россіи: С.-Петербургъ, Кронверкскій пр., 13/2.

ФАБРИЧНЫЕ СКЛАДЫ:

С.-Петербургъ, Кронверкскій пр., 13.
Москва, Мясницкая, 45.
Варшава, Новый Свѣтъ, 72.
Кіевъ, Крещатикъ, 22.
Харьковъ, Торговая пл., 16.
Одесса, уг. Греческой и Ришельевской ул.
Ростовъ н.Д., Б. Садовая, № 83.

ЛУЧШЕЕ, ЧТО МОЖЕТЪ ДАТЬ СОВРЕМЕННАЯ ТЕХНИКА.

Автомобили легкіе для туризма
и городской ѣзды.

ВУАТЮРЕТКИ.

ГРУЗОВИКИ и АВТОБУСЫ для
ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ПРОМЫШЛЕННЫХЪ ЦѢЛЕЙ.

Военные и санитарные автомобили.

Для городскихъ больницъ рекомендуемъ наши въ конкуренціи санитарные автомобили.

Смѣты и каталоги по первому требованію бесплатно.



576

24-7-17

Санаторій А. Т. Хрущова „Крюково“

учрежденный Е. Н. РУКАВИШНИКОВОЙ.

Для нервныхъ и переутомленныхъ.

Спеціальное леченіе неврозовъ—истеріи, нейрастеніи, навязчивыхъ состояній (психастеніи) и др. путемъ психотерапіи (психоанализъ Freud'a, методъ Dubois, Dejerine'a, рабочая терапия, внушеніе). Леченіе и другихъ нервныхъ страданій, а также болѣзней сердца, обмѣна веществъ, малокровія, упадка питанія и т. д. Діететическій режимъ (методы усиленнаго питанія, вегетарианскій столъ и пр.). Собственная молочная ферма.

Физическіе методы леченія. Водо-электро-свѣтолечебница. Углекислыя ванны. Воздушныя ванны. Мастерская ручного труда и работы на открытомъ воздухѣ.

Душевно-больные и туберкулезные не принимаются.

Завѣдующій медицинской частью директоръ санаторія д-ръ Ю. В. Каннабихъ (пріемъ въ Москвѣ, Арбатъ, д. 40, тел. 2-75-91, по вторникамъ и пятницамъ 5—7 веч.).

Врачи санаторія: А. Я. Бѣлородовъ, А. Б. Залиндъ, Н. Г. Тарановичъ.

Санаторій открытъ круглый годъ. Два корпуса. Электрическое освѣщеніе. Отопленіе центральное и голландскими печами. Живописная и сухая мѣстность. Хвойный паркъ и лѣсъ на 60 дес. Рѣчка. Купальня. Всѣ виды спорта.

Санаторій находится въ часовомъ разстояніи отъ Москвы при ст. Крюково Николаевской ж. д. Проспекты по требованію. Адресъ для писемъ и телеграммъ: Крюково, Московской губ., Санаторій. Справки по телефону (безъ №)—загородная телефонная станція—Крюково—санаторій.

1142-620

20-2-18

ТОВАРИЩЕСТВО Годо Эггесторфъ и К^о

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Контора: Забалканскій, д. 6. Телефонъ 407-99.
Заводъ: Стрѣлка Петровскаго Остр., 4. Телеф. 402-72.

Асфальтъ. * * * * *
Желѣзо-Бетонъ. * * * *
Канализація. * * * * *

Требуйте иллюстрированный каталогъ сер. Д.

110

24-21-3

ИЗВѢСТІЯ
РУССКАГО ОБЩЕСТВА
"ВСЕОБЩАЯ КОМПАНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА"

СВѢДѢНІЯ О ДѢЛѢНІИ № 1



Рисунки изъ "Всеобщей Компаніи Электричества"

СОДЕРЖАНІЕ: Опись общаго имущества Стр. 1
Дѣленіе капитала на обыкновенныя и привилегированныя акціи 1-7
Привилегіи акціонеровъ 13

Ежемесячныя "Извѣстія" представляютъ собой иллюстр. обзоръ дѣятельн. В. К. Э. Февральскій № "Извѣстія" содержитъ иллюстр. описание выполненнаго В. К. Э. оборудованія Ченстоховск. мануфактуры (свыше 2000 лоп. силъ).

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО "Всеобщая Компанія Электричества"

Акционерный капиталъ 12.000.000 рублей.

Генеральное представительство фирмы "Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft" въ Берлинѣ и "General Electric Company" въ Шенектеди (С. Ам. Шт. Нью-Йоркъ).

ПРАВЛЕНІЕ: С. ПЕТЕРБУРГЪ, Караванная ул., 9. | ЗАВОДЫ: РИГА, С. Петербургское шоссе, 19.

Отдѣленія въ городахъ:

С.-Петербургъ, Москвѣ, Екатеринбургѣ, Самарѣ, Ташкентѣ, Владивостокѣ, Иркутскѣ, Омскѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ, Ростовѣ-на-Дону, Одессѣ, Киевѣ, Варшавѣ, Лодзи, Сосновцахъ, Ригѣ, Баку.

Спеціальные отдѣлы

для: электрическихъ дорогъ, городск. центральныхъ станцій, вс. оборудов. морскихъ судовъ, желѣзнодорож. сигнализаци, воздушн., желѣзнодорож. и трамв. тормазовъ въ С.-ПЕТЕРБУРГѣ, Караванная ул., 9.

Въ вышепоименованныхъ отдѣленіяхъ имѣются на складѣ всѣ предметы для устройства электрическаго освѣщенія и передачи энергіи; простая и художественная арматура.

Адресъ для телеграммъ
правленія и всѣхъ отдѣленій:
"АЛЬГЕМЪ".

Отдѣлъ для перепродажи
въ РИГѣ, С.-Петербургское
шоссе, 19.

Отдѣлъ для перепродажи
работаетъ исключительно съ
перепродавцами, т. е. съ тех-
ническими и строительными
конторами, установщиками,
складами и т. п.

ВАРШАВСКОЕ СТРАХОВОЕ ОТЪ ОГНЯ ОБЩЕСТВО.

Годъ учрежденія 1870.

Основной капиталъ

2.000.000 руб.

Резервные фонды

свыше 5.700.000 руб.

Годовой сборъ преміи 9.200.000 руб.

Директоръ управляющій: А. Срентоховскій.

Товарищъ управляющаго: П. Гурскій.

Главныя представительства Общества: въ гор. С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Варшавѣ и Лодзи.

Агентства во всѣхъ важнѣйшихъ пунктахъ Имперіи.

Адресъ Правленія: гор. Варшава, ул. Ясная, № 4 (собств. домъ).

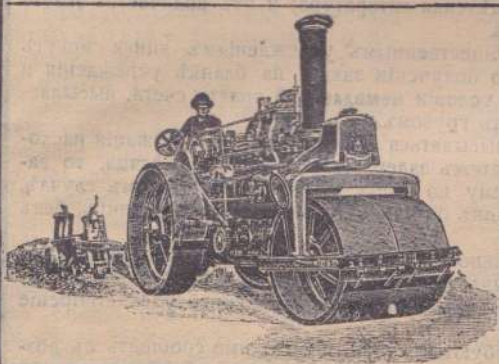
607

1-4-0

ДЖОНЪ ФАУЛЕРЪ и К^о въ МАГДЕБУРГЪ (Германія)

ДОСТАВЛЯЮТЪ

ПАРОВЫЕ ШОССЕЙНЫЕ КАТКИ



испытанной конструкции въ разныхъ величинахъ.

МОТОРНЫЕ КАТКИ

отъ 2½ тоннъ

для укатки новыхъ шоссе-ныхъ настилокъ, парко-выхъ и променадныхъ дорожекъ, спортивныхъ площа-докъ, русель каналовъ, лу-говъ и т. далѣ.

Шоссейные взламыватели.

КАТАЛОГИ И СМѢТЫ БЕЗ-ПЛАТНО И ФРАНКО.

КІЕВЪ.

Меринговская ул., 10.

Поставщини большинства пра-вительствъ и управленій міра.

ВАРШАВА.

Новгородская ул., 41.

34-82-2

Книжный складъ журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

(Спб., Кабинетская, 14).

1. Высылаетъ по заказамъ всѣ существующія въ продажѣ русскія и иностранныя книги, опубликованныя въ газетахъ, журналахъ и каталогахъ книжныхъ магазиновъ и книгоиздательствъ.

2. Исполняетъ заказы по составленію библиотекъ по вопросамъ самоуправления (на разныя цѣны), а также библиотекъ народныхъ, дѣтскихъ и школьныхъ. Въ заказахъ на такія библиотеки просятъ обстоятельно указать характеръ, составъ и степень подготовленности предполагаемыхъ читателей и какіе изъ отдѣловъ должны быть представлены наиболее полно.

3. Выполняетъ заказы на учебники для всѣхъ учебныхъ заведеній.

4. Выполняетъ заказы на ноты, учебныя и письменныя принадлежности, физическіе аппараты и для школъ, глобусы, карты, волшебные фонари и картины. При подобныхъ заказахъ слѣдуетъ прилагать задатокъ.

5. Производить подборъ и періодическую высылку книжныхъ новостей по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

УСЛОВІЯ ВЫСЫЛКИ КНИГЪ:

1. Книги высылаются по указанію заказчика по почтѣ, желѣзной дорогой, черезъ транспортную контору. При отсутствіи указаній складъ высылаетъ книги по своему усмотрѣнію, выбирая самый дешевый путь.

2. Книги высылаются за наличныя и съ наложеннымъ платежомъ. При выпискѣ за наличныя стоимость пересылки исчисляется приблизительно въ 10% стоимости книгъ.

3. При заказахъ частныхъ лицъ на сумму больше 25 р. просятъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости всего заказа.

4. Общественныя и просвѣтительныя учрежденія, при заказахъ на своихъ бланкахъ, пользуются скидкой въ 10%. На крупныя заказы скидка можетъ быть увеличена до 15—20%, въ зависимости отъ рода книгъ (беллетристика, труды, руководства, учебники, дѣтская литература) и отъ количества экземпляровъ cadaго названія книги.

5. Правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ книги могутъ быть высылаемы въ кредитъ, по полученіи заказа на бланкѣ учрежденія и за подписью завѣдующаго, при условіи немедленной оплаты счета, высылаемаго одновременно съ книжнымъ грузомъ.

6. Деньги по счету должны высылаться полностью, безъ удержанія расходовъ по ихъ переводу. Если платежъ задерживается больше мѣсяца, то заказчикъ лишается сдѣланной ему по счету скидки, и, въ такомъ случаѣ, расчетъ долженъ быть произведенъ по нарицательной стоимости книгъ, безъ всякой уступки.

7. Крупныя заказы желательно получать заблаговременно, такъ какъ спѣшное исполненіе ихъ вызываетъ излишніе накладные расходы, отражающіеся на размѣрахъ скидки, и затрудняетъ своевременное удовлетвореніе заказчика.

8. Адресъ, по которому требуются книги, необходимо сообщать съ возможной точностью и съ указаніемъ ближайшихъ почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ пунктовъ.

Въ книжномъ складѣ журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“

Спб., Набинетская, 14 (Тел. 109—12) продаются слѣдующія книги:

Изданія Редакціи журн.
„Городское Дѣло“ и „Земское
Дѣло“.

1) Кассационная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ за 45 лѣтъ (1866—1911 г.). Составилъ А. А. Кольчевъ. 1912 г. Стр. 676. Ц. 5 руб. (съ перес. нал. плат. 5 р. 60 к.).

2) Календарь-Справочникъ Гор. и Зем. Дѣателя на 1911 годъ. 1911 г. Стр. 474. Ц. 1 р. (съ пер. 1 р. 25 к.) Помѣщены полностью Полож. Городовое и Земское.

3) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1912 годъ. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 308. Ц. 1 р. (съ пер. нал. плат. 1 р. 25 к.).

4) Календарь-Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1912 годъ. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 350. Ц. 1 р. (съ пер. нал. плат. 1 р. 25 к.).

5) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1913 годъ (съ земск. полож.). Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1913 г. Стр. 480. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 50 к.).

6) Календарь-Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1913 годъ (съ город. полож.). Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1913 г. Стр. 483. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 50 к.).

7) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1914 г. Составилъ Б. Б. Веселовскій. Стр. 416. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. пл. 1 р. 50 к.).

8) Календарь Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1914 г. Составилъ Б. Б. Веселовскій. Стр. 376. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. пл. 1 р. 50 к.).

9) Земское положеніе. Ц. 30 к.

10) Городовое положеніе. Ц. 30 к.

11) Справочная библиотечка по вопросамъ мѣстнаго управления. Вып. I. Образцовый каталогъ земскихъ библиотекъ. Состав. Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 84. Ц. 80 к. (съ пер. нал. пл. 1 р.).

12) Образцовый каталогъ по вопросамъ мѣстнаго управления. Вып. II. Городскія библиотечки. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 69. Ц. 80 к. (съ пер. нал. плат. 1 руб.).

13) Багатурянцъ, А. Къ вопросу о договорахъ гор. управленій съ концес. трамвая и освѣщенія. 30 коп.

14) Брейтерманъ. Финансовое значеніе городскихъ предпріятій. 1914 г. Ц. 30 к.

15) Вас. С. Голубевъ. По земскимъ вопросамъ (1901—1911). Посмертное изданіе. 2 тома. Цѣна за два тома 5 р., съ перес. и нал. плат. 6 р.

16) Гронскій, П. П., пр.-доц. Децентрализація и самоуправленіе. 25 коп.

17) Дубелиръ, Г. Д., проф. Грунтовыя дороги. 50 коп.

18) Еншъ, А. К., проф. Современное состояніе вопроса объ очисткѣ питьевой воды. 15 коп.

19) Его же. Очерки санитарной техники. Кремація. 50 коп.

20) Журавлевъ, А. Возобновительные и погасительные фонды муницип. предпріятій. 20 к.

21) Ивановъ, В. Ф., проф. Водоснабженіе и канализ. населен. мѣстъ. 30 к.

22) В. Ф. Ивановъ. Краткій историческій очеркъ развитія способовъ очистки сточныхъ водъ. Ц. 30 к. 1914 г.

23) Курчинскій, М. Городскіе финансы. 15 к.

24) Архит. В. С. Карповичъ. Особняки въ городѣ и деревнѣ. Введеніе Д. Д. Протопопова. Планы и рис. особняковъ. Планы поселковъ. Цѣна 3 р. 75 к.

25) Кашадамовъ, В. П., д-ръ. Дымъ городовъ. 50 коп.

26) Караффа-Корбутъ, Н. В., д-ръ. Ночлежные дома въ больш. рус. городахъ. 75 коп. (распродано).

27) Клиничинъ, Ф. Общественныя работы. 40 коп.

28) Кирѣенко, И. А. Укрѣпленіе овраговъ жел.-бет. сооружениями. 40 к.

29) Мавричевъ, В. В. Согласованіе земскихъ экон. мѣропріятій съ дѣятельностью кооперативовъ. 20 к.

30) Монастыревъ, В. А. Обь основахъ поселковаго самоуправления. 15 к.

31) Манаровъ, А. К. Положеніе противупожарной охраны въ гор. 15 коп. (распродано).

32) Обуховъ, В. М. Пробный финансовый планъ. 40 коп.

33) Орѣчкинъ, Б. Б. Обь организациі уѣздн. земствами глазной помощи населенію. 15 коп.

34) Ошанинъ. О призрѣніи покинутыхъ дѣтей. 25 к.

35) Оппель, Н. А. Въ борьбѣ за свѣтъ. Вним. потреб. электр. энергіи. Ц. 1 р. 50 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 80 к.).

36) Fortunatovъ, А. Ф. проф. О земско-статистич. изданіяхъ въ 1910 и 1911 годахъ. 25 к.

37) Его же. О земско-статист. изданіяхъ въ 1912 г. Ц. 25 к.

38) Федоровъ, М. П. Дороговизна жизни. 25 к.

39) Френкель, З. Г., д-ръ. Очерки земскаго врачебно-санитарнаго дѣла. Со мног. рисунк., таблиц. и картогр. Ц. 1 р. 75 к.

40) Ширманъ, М. Г. Школьное и внѣшк. распротр. с.-х. знаній. 25 к.

41) Юрѣвъ, В. Бюджеты земствъ и обложение земель. 40 к.

42) Яковлевъ, В. Всеросс. сан.-техн. водопр. съѣздъ въ Ригѣ. Ц. 30 к.

Изданія, поступившія на комиссію:

Авиновъ, Н. Н. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. 1904 г. Ц. 50 к.

Его же. Опытъ программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія. 1905 г. Ц. 20 к.

Арбузовъ, Ф. Обь уходѣ за школьными зданіями. 1912 г. Ц. 10 к.

Андреевъ, В. Библиографическій указатель русской литературы по водоснабженію. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Бородавскій, С. В. Сборникъ по мелкому кредиту. Ц. 1 р. 75 к. Спб. 1913 г.

Браузеветтеръ, А. Архитектурныя формы гражд. построекъ. Ц. 4 р. 1904 г.

Бутырей, Д. И. Уставъ строительный. 1912 г. Ц. 3 р.

Баниге, Э. Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору. 1906 г. Ц. 75 к.

Блаженецъ, М. И. Огнестойкая постройка—первый шагъ къ богатству. Ц. 10 к.

Его же. Кирпичное производство. Детальная смѣта. Ц. 30 к.

Его же. Кирпичдѣлательныя машины „Геркулесъ“ и „Эврика“. Ц. 50 к.

Его же. Обжиганіе сырца-кирпича дровами. Ц. 30 к.

Его же. Три способа сушки сырца. Ц. 30 к.

Его же. Нажимной способъ формованія сырца. Ц. 20 к.

Его же. Чикмарный способъ формованія сырца. Ц. 20 к.

Его же. Подпятный способъ формованія сырца. Ц. 30 к.

Его же. Ручной способъ формованія сырца. Ц. 30 к.

Его же. Планъ кирпичнаго завода. Ц. 10 к.

Его же. Программа дѣятельности. Ц. 20 к.

Его же. Опросный листъ. Ц. 20 к.

Его же. Способъ уменьшенія кривизны черепицы во время обжига. Ц. 20 к.

Его же. Правила сортировки черепицы. Ц. 30 к.

Его же. Вымораживание и отмучиваніе глины. Ц. 10 к.

Его же. Сравнительная стоимость оборудованія завода и пр.—ва глиняной черепицы. Ц. 20 к.

Его же. Описаніе производства черепицы. Ц. 3 руб.

Его же. Кирпичное производство. Популярное, наглядное, общедоступное и практическое руководство. Цѣна 3 р. Съ 535 рис. 1914 г.

Бѣлоносскій, Что такое земство. Ц. 5 к.

Бѣлоносскій, И. П. Земское движеніе. Ц. 3 руб., 1914 г.

Веселовскій, Б. Б. Исторія земства. Въ 4-хъ т. Ц. 20 р.

Его же. Къ вопросу обь улучшеніи земскихъ финансовъ. 1911 г. Ц. 25 к.

Его же. Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ. 1905 г. Ц. 40 к.

Воликовъ, Н. Юристъ-практикъ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Его же. Сборникъ Положеній о сельскомъ состояніи. 1910 г. Ц. 5 р. 25 к.

Вандервельде, Э. Бѣгство изъ деревни и возвращеніе къ полямъ. 1904 г. Ц. 1 р.

Васильевъ, А. А. Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда (15 іюня 1912 г.). 1913 г. Ц. 2 р.

Его же. Руководство къ защитѣ гражданскаго иска. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.

В-онъ, Л. Всероссійскій кооперативный съѣздъ въ С.-Петербургѣ. 1912 г. Ц. 35 к.

Вигре, Л. Проектъ снабженія водой города, съ атл. чертежей. Ц. 1 р. 25 к. 1902 г.

Витинъ, В. Земскій дѣятель Нера-товъ. Сцены въ 4-хъ дѣйствіяхъ. Ц. 60 к.

Герценштейнъ, М. Я. Медкій кредитъ. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к.

- Его же. Кредитъ для земствъ и городовъ. Ц. 75 к.
- Его же. Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германіи. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Его же. Аграрный вопросъ. Национализация земли. Ц. 50 к.
- Его же. Харьковскій крахъ. 1903 г. Ц. 75 к.
- Его же. Новѣйшія теченія въ ученіи о поземельномъ кредитѣ въ Германіи. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Его же. Реформа ипотечнаго кредита. 1900 г. Ц. 1 р.
- Глиманъ, Е. О борьбѣ съ пылью. Ц. 20 к.
- Его же. Городскія открытыя санаторіи. Ц. 20 к.
- Его же. Санитарное состояніе города Н.
- Гойхбаргъ, А. Г. Законъ о правѣ застройки. 1913 г. Ц. 1 р.
- Головачевъ. Десять лѣтъ реформъ. Ц. 1 р. 50 к.
- Голубевъ, П. Что такое земство. 1912 г. Ц. 35 к.
- Горшеневъ, Н. Я. Биологическій способъ очистки сточныхъ водъ. 1912 г. Ц. 25 к.
- Третья Государственная Дума. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Гуардъ, Э. Города будущаго. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Грассъ, В. Матер. по орг. однотипн. счетовъ въ уѣздахъ земствахъ. Ц. 75 к.
- Его же. Правила о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. 1912 г. Ц. 60 к.
- Дамашне, А. Задачи городского хозяйства. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Дамандиди, Н. О. Желѣзо-бетонъ въ дорожномъ дѣлѣ. Ц. 50 к. 1913 г.
- Его же. Земскіе желѣзо-бетонные мосты. 1909 г. Ц. 5 р.
- Его же. Строительныя таблицы для подсчета частей гражд. сооруж. Цѣна 1 р. 1913 г.
- Джабаръ, М. А. Муниципальная программа и бюджетъ города Тифлиса. 1910 г. Ц. 50 к.
- Его же. Муниципальные вопросы. Городской контроль. 1910 г. Ц. 50 к.
- Его же. Соціальныя задачи городовъ. 1910 г. Ц. 20 к.
- Его же. Оцѣнка недвиж. имущества и оцѣночный сборъ. 1910 г. Ц. 40 к.
- Диванскій, М. Г. Квартирный вопросъ и соціальныя опыты его рѣшенія. Ц. 1 р. 25 к.
- Дроздовъ, І. Какъ современное земство облагаетъ мѣстное населеніе. Ц. 16 к.
- Дружининъ, Н. П. Право и личность крестьянина. 1912 г. Ц. 1 р. 20 к.
- Дмитріевъ, Н. В. Жилищный вопросъ въ совѣтѣ лондонскаго графства. Ц. 75 к. 1914 г.
- Дубелиръ, Г. Д. Городскія улицы и мостовыя. 1912 г. Ц. 4 р. 50 к.
- Дубелиръ, Г. Д. Грунтовыя дороги. 2-е изданіе. 1914 г. Ц. 1 р. 25 к.
- Проф. Дубелиръ, Г. Д. Примѣненіе смолы и другихъ связывающихъ веществъ для постр. и содерж. дорогъ. Ц. 40 к.
- Езлинъ, З. Систематическій курсъ бухгалтеріи. Ц. 75 к.
- Ежегодникъ Общества Архитекторовъ-Художниковъ. Вып. 1, 2, 3. Цѣна каждаго выпуска—4 р. 50 к.
- Н. Зиминъ. Научныя изслѣдованія американскаго способа очищенія воды и примѣры его примѣненія. 1903. Ц. 1 р.
- Его же. Результаты работы американскихъ фильтровъ въ гор. Новочеркасскъ. 1911 г. Ц. 50 к.
- Инж. Зароченцевъ, М. Т. Холодильное дѣло. М. 1911 г. Ц. 50 к.
- Его же. Материалы къ коммерческой эксплуатаціи холодныхъ складовъ. М. 1911 г. Ц. 50 к.
- Инж. Зароченцевъ и Комаровъ. Справочная книга по холодильному дѣлу. М. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.
- Ихъ же. Ледники (расчетъ, устройство и уходъ). М. 1912 г. Ц. 40 к.
- Ивановъ, В. Къ вопросу объ институтѣ земско-городскаго благоустройства въ Кіевѣ.
- Его же. Таблицы для подбора диаметровъ. Ц. 50 к.
- Его же. Планировка городовъ. Цѣна 30 к.
- Ивановъ, В. Ф. О стоимости водопроводной водъ. 1912 г. Ц. 50 к.
- Его же. Добываніе искусственной грунтовой воды. 1912 г. Ц. 30 к.
- Его же. Канализ. насел. мѣстъ. Ц. 6 р.
- Навелинъ, С. П. Межеваніе и землеустройство. Ц. 2 р. 50 к.
- Нараваевъ, В. Ф. Бюджеты губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по смѣтамъ 1912 г. 1913 г. Ц. 2 руб.
- В. Кашкадамовъ. Нечистоты, удаленіе и очистка. Ц. 35 к.
- Его же. Законъ о планировкѣ жилищъ и городовъ, изданный въ Англіи въ 1909 г. Ц. 40 к.
- Купфферъ. Жилой домъ. Руководство для проектированія и возведенія современныхъ жилищъ. 1914 г. Цѣна 5 р. 50 к., въ перепл.—6 р. 25 к.

Колпашиновъ, Н. Г. Положеніе о взаимномъ земскокъ страхованіи отъ огня. Ц. 70 к. 1909 г.

Колычевъ, А. А. Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ 13 января 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Его же. По городскимъ вопросамъ. Ц. 50 к.

Его же. Городовое Положеніе. 1910 г. Ц. 4 р. 50 к.

Его же. Уставъ строительный. 1913 г. Ц. 3 руб.

Его же. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ съ дополненіемъ 1912 г. Ц. 5 р. 70 к.

Его же. Взаимное земск. страхованіе. Ц. 60 к.

Его же. Полож. о госуд. нал. съ гор. имущ. Ц. 1 р.

Его же. Уставъ о герб. сборѣ. Ц. 2 р. Коммунальный кредитъ въ иностр. государствахъ. Ц. 1 р. 50 к.

И. М. Кулишеръ. Коммунальное обложение въ Германіи въ его историческомъ развитіи. Ц. 3 р.

Курчинскій, М. А. Городскіе финансы. 1911 г. Ц. 3 р.

Кустарная промышленность въ Киевской губерніи. Изд. Агроном. Отдѣла Киевской Губерн. Земской Управы. 1912 г. Ц. 3 р.

Кутузовъ. Учрежденіе и оборудованіе добровольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ. 1914 г. Ц. 75 к.

Лермонтовъ Н. Альбомъ нормальныхъ школьныхъ плановъ съ руководствомъ. 1906 г. Ц. 2 р.

Ливчакъ, Ф. О. Бетонный пустотѣлый камень. 1912 г. Ц. 1 р.

Лаврецкій, Гр. Законъ 26 июня 1912 г. объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ. 1912 г. Ц. 3 р.

Леонардъ, К. С. Положеніе о Государственномъ Промысловомъ налогѣ. 1909 г. Ц. 4 р.

Лундъ, Э. Оборудованіе городскихъ пожарныхъ командъ. Ц. 85 к.

Львовъ, Г. и Полиеръ, Т. Наше земство и 50 л. его работы. Ц. 20 к.

Мавричевъ, В. В. Земство и мелкій народный кредитъ. 1912 г. Ц. 35 коп.

Марковъ. Къ вопросу о контролѣ въ городскихъ управленіяхъ. 50 коп.

С. Масловъ. Земство и его экономическая дѣятельность за 50 лѣтъ существованія 1864—1914 г. Ц. 25 к.

Медынскій, Е. Н. Внѣшкольное образованіе, его значеніе, организація и техника. Ц. 1 р. 50 к.

Михайловскій, А. Реформа городского самоуправления въ Россіи. Ц. 50 к.

Моск. Комитета по холод. дѣлу. Примѣненіе искусственнаго холода въ мясномъ дѣлѣ. М. 1912 г. Ц. 10 к.

Его же. Искусственный холодъ и плодоторговля. М. 1912 г. Ц. 10 к.

Мошкинъ, А. А. Рациональное счетоводство земскихъ и городскихъ управъ. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

Его же. Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. Ц. 40 к.

Мулатановскій, Я. Сказъ про земствочародѣя и про мужика Наума-Стодума. Ц. 10 к. 1913 г.

Carl Naske. Производство порландъ-цемента. (Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей инж. Фурманова и Севастьянова). Съ рис. и черт. Ц. 5 р.

В. Навроцкій. Законъ 5 декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (Съ комментаріемъ). Спб. 1913. Ц. 2 р. 50 к.

Немировскій, А. О. Реформа городского самоуправления. 1911 г. Ц. 1 р. 25 к.

Неждановъ, В. Законъ 12 февраля 1912 г. „О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ открытія аптекъ“. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

Недошивинъ, А. Полный сводъ узаконеній, разъясненій и распоряженій правительства по государственному налогу. Ц. 4 р.

Нижегородскій Ежегодникъ. Иллюстрированный литературный календарь-справочникъ 1914 г. Подъ ред. Сергѣева и Чехихина. Цѣна 40 к.

Николаевъ, А. А. Кооперация. 1908 г. Ц. 30 коп.

Ильминновъ, В. И. Городское самоуправленіе. Ц. 2 р. 50 к.

Нюрнбергъ, А. Ш. Сводъ Законовъ Россійской Имперіи. 1910 г. Ц. 18 р.

Его же. Уставъ о гербовомъ сборѣ. Ц. 3 руб.

Овчинниковъ, Д. Ф. Земское обложение. Справочная книга для земскихъ учреждений и влад. недв. имуществъ. Ц. 1 р. 25 к.

Охрана грудного ребенка въ Московскихъ городскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к.

Осадчій, П. Десятилѣтіе земскихъ телефоновъ въ Россіи. Ц. 75 к.

Обуховъ, А. и Коридалинъ, А. Какъ организовать и вести занятія съ нѣск. отдѣл. Цѣна 1 р. 10 к. 1913 г.

Обуховъ, А. Ш. Ближайшіе практич. вопросы нар. образ. въ Россіи. Ц. 1 р.

Его же. Принципъ единой школы. Ц. 20 к.

Его же. Народное образование въ Мюнхенѣ. Ц. 1 р. 20 к.

Его же. Свободное воспитаніе и дисциплина. Ц. 40 к.

Озеровъ, И. Чему учить насъ Америка. Ц. 1 р.

Оспопрививаніе въ Россіи. Ц. 25 к. 1913 г.

Ошанинъ, М. О призрѣніи покинутыхъ дѣтей. Ц. 3 р.

Открытыя письма къ 50-ти лѣт. юбилю земства съ диаграммами:

1. Расходы земствъ въ 34 губерніяхъ. Ц. 5 к.

2. Земскіе расходы за 45 лѣтъ. Ц. 5 к.

3. Ростъ грамотности новобранцевъ. Ц. 5 к.

Петровъ, Д. Организация технич. отчетности. при эксплуатаціяхъ водопроводовъ. Ц. 60 к.

Петровъ, Д. Желѣзныя водопроводныя башни ихъ назначеніе, конструкція и расчеты. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

Памятниковъ, К. А. Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Ц. 1 р. 25 коп.

Его же. Городское и земское самоуправленіе. 1913 г. Ц. 1 р.

Его же. Городское и земское самоуправленіе. 1913 г. Ц. 1 р.

Изданія Пироговскаго общества русскихъ врачей:

1) **Жбанновъ, Д. Н.** Библиографическій указатель по общественной медицинской литературѣ. Ц. 2 р. 25 к.

2) **Его же.** Сводка ходатайствъ Пирог. О-ва. Ц. 30 к.

3) **Его же.** О дѣятельности санитарныхъ бюро и общественно-санитарныхъ учреждений въ земской Россіи. Ц. 40 к.

4) **Нуркинъ.** Земская санитарная статистика. Ц. 1 р.

5) **Его же.** Санит.-статист. таблицы. Ц. 7 р.

6) **Миробы** заразныхъ болѣзней (таблица). Ц. 25 к.

7) **Номенклатура болѣзней** (стѣнная таблица). Ц. 25 к.

8) **Осиповъ, Поповъ и Нуркинъ.** Русская земская медицина съ картами, планами и диагр. Ц. 3 р.

9) **Справочникъ** по общ.-санит. и врач.-бытовымъ вопросамъ. Ц. 1 р. 40 к.

10) **Чертовъ, А. А.** Городская медицина въ Европейской Россіи. Ц. 1 р. 50 к.

11) **Шидловскій.** Труды совѣщаній по

текущимъ вопросамъ санитарной статистики. Ц. 50 к.

Плаховъ, П. Кіевскій крытый рынокъ. Промышленность и торговля въ законодат. учрежденіяхъ. Ц. 3 р. 1912 г.

Родзевичъ-Бѣлевичъ, В. К. Кустарная промышленность. 1912 г. Изд. Кіевск. Губ. Земства. Ц. 50 к.

Ростовцевъ, Г. И. Ассенизація общественныхъ учреждений и частныхъ жилищъ. Изд. Костр. Губ. Земства. Ц. 75 к.

Рудановскій, А. Принципы общественного счетовдѣнія. Ц. 3 р. 50 к.

Рудановскій, А. П. Общая теорія учета и оцѣнка Моск. Гор. Счетоводства. 1912 г. Ц. 5 р.

Семиинъ, О. Основные вопросы мѣстнаго самоуправления. Земская реформа на Кавказѣ. Ц. 50 к.

Серебровскій, А. Теорія и практика термо-изоляции. Ц. 5 руб.

Скалонъ, В. Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго управленія. Ц. 1 р. 50 к.

Смоленск. Гор. Общ. Упр. Матеріалы о выдѣленіи г. Смоленска въ самостоятельную единицу. Ц. 1 р.

Справочная книга для держателей облигацій русскихъ гор. займовъ. Изд. Кассы Гор. и Земск. Кредита. Ц. 1 р.

Справочникъ по гор. общ. управленію. г. Харьковъ. Изд. Статист. Отд. Харьк. Гор. Управы. X. 1913 г.

Спр. кн. Арханг. гор. общ. управл. Ц. 3 р.

Современное хозяйство г. Москвы. Изд. Моск. Гор. Управл. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

Серебровскій, А. Промыл. холодъ. Ц. 2 р.

Семеновъ, В. Благоустройство городовъ. Ц. 3 р. 50 к.

Тамманъ, И. Счетоводство ссудо-сберегат. кассъ служ. правит., земск. и гор. учр. Ц. 1 р. 35 к.

Тахтамировъ, И. Кредитъ для земствъ и городовъ. Ц. 50 к.

Тейтель, А. Что такое земство и какъ оно помогаетъ земледѣльцу. Ц. 10 к.

Твердохлѣбовъ, В. Н. Специальные сборы съ домовлад. въ Россіи. Ц. 25 к.

Его же. Городское обложеніе и оцѣнка недв. имущества. Ц. 25 к.

Его же. Пособія государства мѣстнымъ союзамъ. Ц. 60 к.

Тумановъ, Г. М. Запѣтки о городск. самоуправленіи на Кавказѣ. Ц. 60 к.

Толстой, П. Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства. Ц. 3 р. 1914 г.

Тотоміанцъ, В. Ф. Самоуправленіе и городское хозяйство. Ц. 50 к.

Труды южно-русского областного съѣзда по борьбѣ съ холерой въ Екатеринбургѣ. 1913 г. Цѣна за 2 тома 3 р. 50 к.

Тютрюмовъ, Р. Фабричное законодательство въ Россіи. Ц. 40 к.

Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Изд. „Двѣтеля“. Ц. 60 к.

Уставъ о прямыхъ налогахъ. Ц. 40 к.

Сводъ Уставовъ о пошлинахъ. Ц. 30 к.

Френнелъ, З. Г. Холера и основныя задачи оздор. нашихъ городовъ. Ц. 20 к.

Его же. Задачи правильной застройки населенныхъ мѣстъ въ освѣщ. совр. гигиены. Ц. 35 к.

Его же. Das Russische Semstwo-Medizinalwesen auf der Internat. Hyg. Ausstellung in Dresden 1911.

Его же. Очерки земскаго врач.-санит. дѣла. Съ рисунк., карт. Изд. 1913 г. Ц. 1 р. 75 к.

Его же. Основной неразрѣшенный вопросъ земской медицины. Ц. 25 к.

Фироовъ. Методы оцѣнки земли, какъ предм. земск. обл. Ц. 75 к.

Харьк. Гор. Общ. Упр. Матеріалы по вопросу о выдѣленіи Харькова въ самостоят. земскую единицу. Ц. 40 к.

Харьковское Губ. Земство. Постановленія Харьк. обл. съѣзда. Ц. 5 к.

Его же. Труды обл. съѣзда въ 3-хъ томахъ. Ц. 2 р.

Хлопинъ, Г. В. Гигіена городовъ. Ц. 50 к.

Цадекъ, И. Гигіена городовъ. Ц. 60 к. 1909 г.

Цубербиллеръ, Е. Жилищный вопросъ. Ц. 30 к.

Шингаревъ. Мелкая земская единица. Ц. 3 к.

Шенфинкель, В. К. Системат. указатель Херс. общ. библи. по вопросамъ городского самоуправления. Ц. 75 к.

Шмельниковъ, М. М. Земскія дороги. Изд. Тамб. Губ. Земства. Ц. 2 р.

Штернь, С. Ф. Муниципальныя реформы и интересы техники. Ц. 20 к.

Штромбергъ, М. Городскія желѣзныя дороги въ Москвѣ. Ц. 1 р. 50 к. 1913 г.

Юбилейный земскій сборникъ, подъ ред. Б. Б. Веселовскаго и З. Г. Френкеля. 1864—1914. Ц. 5 р.

Яворовскій, Л. К. Роль земствъ въ дѣлѣ уменьш. сельской пожарности. Ц. 30 к.

Его же. Пожарная охрана городовъ Поволжья. Ц. 75 к.

Его же. Требования, которымъ долженъ удовлетворять пожарный автомобиль. Ц. 15 к.

Его же. Основанія для выбора типа пожарнаго насоса съ механическимъ двигателемъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями. Ц. 10 к.

Его же. Дѣятельность постоянной комиссіи о способахъ распространенія пожарныхъ знаній среди населенія. Ц. 10 к. 1913 г.

Яковлевъ, Б. Основы счетоводства земскихъ управъ. Ц. 2 р. 50 к.

Иностр. патенты.

Русскіе патенты.

ОСУШКА СЫРЫХЪ ЗДАНИЙ

посредств. дополн. изолированія сырыхъ стѣнъ отъ
грунтовой сырости и высушиваніе дополн. изолир.
стѣнъ патент. способомъ.

Брошюры и смѣты бесплатно:

Блестяще
результаты
загранц.

Инженеръ
Л. Г. МЕССИНГЕРЪ и К^о,
СПБ., В. О., 16 линія, 27. Телеф. 522-84.

Полная
гарантія
за успѣхъ.

„РУБЭНЪ“ МОСТОВАЯ БУДУЩАГО.

Рекомендуется вниманію городовъ, земствъ и правительственныхъ учреждений. Вновь изобрѣтенная патентованная мостовая „РУБЭНЪ“ является единственнымъ поверхностнымъ покрытіемъ улицъ и дорогъ, удовлетворяющимъ требованіямъ современныхъ способовъ передвиженія.

РУБЭНЪ — Имѣетъ совершенно гладкую и въ то же время не скользкую поверхность, что способствуетъ безшумности и экономичности перевозки грузовъ и облегчаетъ очистку мостовой отъ грязи.

РУБЭНЪ — Представляетъ изъ себя монолитъ, а потому исключительно проченъ и легко переноситъ самое тяжелое грузовое движеніе.

РУБЭНЪ — Имѣетъ упругую поверхность и потому не даетъ пыли и не отзывается вредно на здоровіи обывателей и лошадей.

РУБЭНЪ вполне замѣняетъ асфальтовую мостовую, но дешевле ея, а потому является наиболѣе совершеннымъ покрытіемъ дворовъ, троттуаровъ и половъ въ фабричныхъ зданіяхъ.

Способъ употребленія препарата „РУБЭНЪ“ крайне простъ и доступенъ каждому.

СМОЛЯНОЙ ПОРОШОКЪ „РУБЭНЪ“ для усовершенствованныхъ бетонно-смоляныхъ мостовыхъ и шоссе.

СМОЛЯНОЙ ПОРОШОКЪ „РУБЭНЪ“ для замѣны песка при мощеніи гранитными брусками.

Машины для мостовыхъ работъ. ⇔ Проспекты и каталоги бесплатно.

ТОВАРИЩЕСТВО ПРОИЗВОДСТВА МАШИНЪ ШТОРРЕРЪ и К^о
ДЛЯ НАДОВНОСТЕЙ СТРОИТЕЛЬНАГО ДѢЛА

С.-Петербургъ, Николаевская наб., 11. Телеф. 495-81, 563-17 и 560-41.

518—1044

24—14—10

НѢМЕЦКУЮ ЛИТЕРАТУРУ

ПО ВСѢМЪ ВОПРОСАМЪ

ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА И САМОУПРАВЛЕНІЯ,

а также

по **техникѣ, медицинѣ, архитектурѣ** и т. д.

ДОСТАВЛЯЕТЪ ПО НОМИНАЛЬНЫМЪ ЦѢНАМЪ

M. WITTENBERG, Berlin-Halensee,
Kurfürstendamm, 144.

При запросахъ просить прилагать для отвѣта на 20 коп. почтов. марокъ.



Аппаратъ для копирования плановъ и чертежей

„ПРОГРЕССОГРАФЪ“

Печатаетъ также циркуляры и приказы.

Цѣны съ принадлежностями отъ 15—110 руб.
въ зависимости отъ размѣра.

Пишущія машины „Стверъ-Рекордъ“
и всѣхъ другихъ системъ.

Принадлежности для пишущихъ машинъ всѣхъ
системъ:

Ленты одноцвѣтныя только дюжинами по 18 р.
„ двухцвѣтныя „ „ „ 24 „
Переводная бумага фіолет. или черн. 100 лист.—6р.

Съ заказами и запросами обр щаются въ
СКЛАДЪ ЖУРНАЛОВЪ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

СПБ., Кабинетская, 14. Телеф.109-12

НОВѢЙШІЙ ТИПЪ СЧЕТНОЙ МАШИНЫ Оригиналъ-Однеръ



въ употребленіи
20.000
МАШИНЪ.

СКЛАДЪ
ДЛЯ ВСЕЙ РОССІИ Торг. Домъ „Э. МИТЕНСЪ“ СПБ.
559 внутри Гостиного двора, № 4.



Русское Акціонерное Общество „БЛАУГАЗЪ“

Правленіе: С.-Петербургъ, Невскій, 1.
Тел. 46-90.

Заводъ: Шлиссельбургское шоссе,
Жельзнодорожная ул., 50.

Золотая медаль на Всероссийской
Гигіенической Выставкѣ 1913 г.

Блаугазъ получается изъ нефти
на собственномъ заводѣ Об-ва (Спб.,
Жельзнодорожная ул., 50) и послѣ

сжатія до 100 атмосферъ переходитъ въ жидкое состояніе.

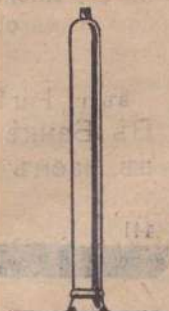
Перевозится блаугазъ въ стальныхъ бутылкахъ подъ давленіемъ,
занимая въ жидкомъ состояніи 1/400 своего первоначальнаго объема.

На мѣстѣ потребленія блаугазъ въ редуціонномъ аппаратѣ снова
переходитъ въ газообразное состояніе.

Блаугазъ, обладая наивысшей среди другихъ газовъ
теплопроизводительностью (16.500 калорій на куб. м.) и наи-
меньшимъ объемомъ является газомъ наиболее удобнымъ и
дешевымъ для перевозки.

Блаугазъ примѣняется для освѣщенія жилыхъ помѣ-
щеній, магазиновъ, больницъ, складовъ, фабрично-заводскихъ
зданій, желъзнодорожныхъ вагоновъ и станцій, дачныхъ мѣст-
ностей, улицъ и т. п., для отопленія, для быстрого нагрева
воды въ кипятыльникахъ, для сварки, рѣзки и пайки металловъ,
для полученія ослѣпительнаго свѣта, для кинематографовъ,
фотографій, прожекторовъ, сигнализаций и т. п.

Смѣты на оборудованіе и эксплуатацію блаугаза вы-
сылаются по первому требованію (СПБ., Невскій, 1).



АЗОВСКО-ДОНСКОЙ Коммерческій Банкъ

000.00 основанъ въ 1870 году

Основной капиталъ 40.000.000
запасный и резервный 32.250.000
капиталы

Правленіе Банка въ С.-Петербургѣ, Морская ул., д. 5.

ОТДѢЛЕНІЯ:

въ С.-Петербургѣ при Калашниковской Хлѣбной Биржѣ, Александровскѣ (Екатер—слав. губ.), Армавирѣ (Кубан. обл.), Астрахани, Бах-мутѣ, Бердянскѣ, Большомъ Токмакѣ (Таврич. губ.), Варшавѣ, Вильно, Владикавказѣ, Воронежѣ, Геническѣ, Георгіевскѣ, Грозномъ, (Терской обл.), Джульфѣ (Эриванск. г.), Ейскѣ, Екатеринодарѣ, Екатеринославѣ, Елисаветополь, Житомирѣ, Казани, ст. Каменской (О.В.Д.), Керчи (Тавр. г.), Кибартихъ, (бл. ст. Вержолово), Киселоводскѣ, Кривомъ Рогѣ, Кутаисѣ, Либавѣ, Лодзи, Луганскѣ, Майкопѣ, Мариуполѣ, Мелитополѣ, Минскѣ губ., Могилевѣ губ., Москвѣ, Никополѣ, Новоросійскѣ, Одессѣ, Оренбургѣ, Пинскѣ, Поти, Пятигорскѣ, Ровно, Ромнахъ, Ростовѣ н.Д., Самарѣ, Самаркандѣ, Саратовахъ, Симферополѣ, Славянскѣ, Ставрополѣ губ., Старой Бухарѣ, Сумахъ (Харьковской г.), Сухумѣ (Кутаисской губ.), Таганрогѣ, Ташкентѣ, Тифлисі, Харьковѣ, Царицынѣ, Эривани, м. Юзовкѣ, Ялтѣ, Феодосіи.

Коммисіонерства:

въ ст. Лабинской (Кубан. об.), хут. Романовскомъ (Кубанск. обл.), Усть-Лабинской (Кубанской обл.).

Коммисіонеры:

въ г. Ригѣ, Кимрахъ (Тверск. губ.), Мервѣ, Закасп. обл.).

Въ Банкѣ въ С.-Петербургѣ, Морская 5, отдаются въ наемъ **безопасные ящики** по цѣнѣ отъ 8 до 40 рублей въ годъ.

Русско-Англійскій Банкъ

доводить до свѣдѣнія держателей временныхъ свидѣтельствъ
Русско-Англійскаго Банка на

4¹/₂ % облигаціи VIII-го займа города С-Петербурга,

что Банкъ съ 26 марта с. г. ежедневно производитъ обмѣнъ
временныхъ свидѣтельствъ на подлинныя облигаціи и что съ
1/14 апрѣля с. г. Банкъ оплачиваетъ срочные купоны по симъ
632-1152 облигаціямъ. 1-1-0

Выздоровѣвъ лично отъ тяжелаго недуга желаю продать свое
имѣніе въ **г. Сочи** подъ крупную санаторію. 35 десятинъ земли,
двуэтажный домъ, службы, племенной датскій молочный скотъ,
заанентальскія козы, племенная птица, премированный высшими
наградами виноградникъ лечебныхъ сортовъ, полный инвентарь,
исключительно здоровое и живописное мѣстоположеніе. Земскому
учрежденію большая скидка съ продажной цѣны.

Адресовать запросы: гор. Сочи, В. И. Сутугину.

615

2-2-0

КУРСЫ ПОЖАРНЫХЪ ТЕХНИКОВЪ

С.-Петербургскаго Городскаго Общественнаго Управленія

(СПБ., Лиговская ул., д. № 151, тел. 14-1 и 443-00).

На Курсы принимаются по уставу молодые люди не моложе
18 лѣтъ отъ роду, окончившіе учебное заведеніе не ниже город-
скаго училища по положенію 1872 г., при чемъ можетъ быть на-
значенъ повѣрочный экзамень. Окончившимъ средня техническія
и общеобразовательныя учебныя заведенія отдается предпочтеніе
и таковыя принимаются безъ экзамена.

Полный курсъ обученія проходитъ въ два года. Плата за
ученіе, учебныя пособія и содержаніе на полномъ пансіонѣ 300 р.
въ годъ. Стипендіи предоставляются городскими и земскими обще-
ственными управленіями, страховыми обществами и проч.

Пріемъ на Курсы и вступительные повѣрочные экзамены произ-
водятся въ концѣ августа. Прошенія подаются на имя Попечитель-
наго Совѣта (СПБ., Лиговская, 151), съ приложеніемъ слѣдующихъ
документовъ: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) свидѣтельство
о припискѣ къ призывному участку и 3) метрическое свидѣтельство.

Окончившіе Курсы получаютъ званіе **пожарнаго техника** и за-
нимаютъ мѣста брандмейстеровъ и инструкторовъ противопожар-
наго дѣла, на первоначальныя оклады до 1200 руб. въ годъ. На ука-
занныя мѣста могутъ быть рекомендованы соотвѣтственныя лица.

Страховое Товарищество „Саламандра“

учр. въ 1846 году.

Основной капиталъ	Руб. 2.500.000 —
Запасный капиталъ	„ 1.877.276 —
Резервъ премій	„ 6.341.521 —
	Руб. 10.781.797 —

- 1) **Страхованіе жизни.**
- 2) **Страхованіе отъ огня.**
- 3) **Страхованіе транспортовъ.**
- 4) **Страхованіе пароходовъ и судовъ.**
- 5) **Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ.**

Подробныя свѣдѣнія выдаются въ Правленіи Т-ва въ С.-Петербургѣ, Гороховая ул., д. № 6, въ Отдѣленіяхъ и Инспекціяхъ Товарищества и у Агентовъ во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а также въ другихъ важныхъ и болѣе населенныхъ пунктахъ Россійской Имперіи.

454

12-1-11 Н

Къ свѣдѣнію гг. подписчиковъ.

Контора журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“ доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что:

1) По правиламъ, утвержденнымъ Почтамтомъ, **жалобы на неполученіи** какого-либо номера должны быть заявляемы **письмомъ** на имя Конторы журналовъ **немедленно** по полученіи слѣдующаго номера.

2) Жалобы, полученныя **своевременно**, удовлетворяются Конторою **немедленно** по наведеніи справокъ объ ихъ **основательности** въ почтовыхъ учрежденіяхъ.

3) При **несоблюденіи** подписчиками означеннаго правила, Контора лишается возможности наводить необходимыя справки и можетъ выслать недополученные номера лишь за особую, **пониженную** плату (по 35 к. за номеръ).

4) При перемѣнѣ адреса слѣдуетъ приложить адресъ съ бандероли, подъ которою посылался журналъ и **25 коп.** почтовыми марками.

Изданіе журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

(С.-Петербургъ, Кабинетская, 14, тел. 109-12).

Кассационная практика

Правительствующаго Сената

по городскимъ и земскимъ дѣламъ.

1. Организація земскаго и городского самоуправленія. II. Городскія и земскія управленія, какъ органы правительственной власти. III. Городской кредитъ (городскіе банки и ломбарды). IV. Земскій кредитъ. V. Взаимное земское страхованіе. VI. Строительная часть. VII. Пути сообщенія. VIII. Народное здравіе и общественное призваніе. IX. Земскіе и городскіе финансы. X. Земскія повинности. XI. Судебныя дѣла городовъ и земствъ по правиламъ казенныхъ управленій. XII. Имущественныя дѣла городовъ и земствъ. XIII. Коробочный сборъ. XIV. Прочія рѣшенія.

Въ книгѣ помѣщены рѣшенія съ 1886 по 1910 годъ: Гражданскаго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ, Общаго ихъ Собранія, Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Соедин. Присутствія.

Систематическіе указатели. 672 стр. текста.

Въ первый разъ въ юридической литературѣ даются систематизированныя рѣшенія Пр. Сената въ означенной области.

Сост. **А. А. Нолычевъ**, Секретарь Ставропольской Губернской Земской Управы.

Простятъ не смѣшивать эту книгу съ имѣющимися въ продажѣ сборниками опредѣленій 1-го Департамента Прав. Сената по административнымъ (а не судебнымъ) дѣламъ.

Цѣна 5 руб.; съ пересылкой нал. плат. 5 р. 60 к.

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Деньги и заказы высылаются по адресу Книжнаго оклада журналовъ

„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“.

СПБ. Кабинетская, 14.

Книжный складъ „Провинція“. Спб. Стремян-
ная ул., д. № 6

Печатается и выйдетъ къ 1 мая:

М. В. НОВОРУССКІЙ.

Что дѣлать народному учителю.

Руководство къ оборудованію своей школы.

Содержаніе: I. Обстановка и обзаведеніе. II. Составленіе коллекцій по техно-
логіи, мертвой и живой природѣ, по исторіи. III. Картины, рисунки и пр.
IV. Литература. Съ рис. Стр. 144. Ц. 85 к.

Александровская Городская Управа, Екатеринославской губерніи,

приступая къ разработкѣ проекта канализаціи го-
рода, приглашаетъ фирмы и лицъ, которые пожела-
ли бы принять участіе въ работахъ по ея устройству,
сдѣлать объ этомъ соответствующія заявленія въ
Городскую Управу.

633

2-1-1

Вышло 2-е дополненное изданіе
КНИГИ

ГРУНТОВЫЯ ДОРОГИ

проф. Г. Д. Дубелиръ.

106 стр. и 136 фиг. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Выписывать можно изъ книжнаго склада жур-
наловъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ
ДѢЛО“, С.-Петербургъ, Кабинетская, 14.

СПРОСЪ НА ТРУДЪ.

Павлодарская Городская Управа, Семипалатинской области. приглашаетъ лицо, желающее занять должность **городского архитектора**.

Содержаніе 1200 руб. въ годъ и процентное вознагражденіе по таксъ за составленіе проектовъ частныхъ построекъ. Желающіе должны представить свидѣтельство о выдержаніи испытаній на право строительныхъ работъ въ особой комиссіи при Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая Перваго, а также свѣдѣнія о прежней службѣ. 619 5—2—3

Майкопская Городская Управа

приглашаетъ лицъ, желающихъ занять при ней должность **городского архитектора** подать ей о томъ прошенія съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и свѣдѣній о прежней службѣ.

Содержаніе 1800 руб. въ годъ. Право частной практики. Мѣсячный отпускъ, по прослуженіи года.

627

3—1—2

Иваново-Вознесенская Городская Управа

приглашаетъ на службу

двухъ ветеринарныхъ врачей съ содержаніемъ по 1500 р. каждому и **одного санитарнаго врача** съ содержаніемъ 2700 р.

Заявленія о желаніи занять эти должности будутъ приниматься Городской Управой до 20 апрѣля 1914 года.

При заявленіи должны быть представлены документы объ образованіи, подробныя свѣдѣнія о прежней служебной дѣятельности и свѣдѣнія о мѣстожительствѣ за послѣдніе пять лѣтъ. 631 1—1—0

Бакинская Городская Управа

приглашаетъ лицъ, желающихъ занять должность **инженера производителя работъ** при Городской Управѣ, подать о томъ заявленіе въ Управу съ представленіемъ всѣхъ документовъ (можно въ копіяхъ) до 25 апрѣля 1914 г.

Условія службы: окладъ жалованья 3600 руб. въ годъ, включая разъѣзды по городу, безъ права частной практики. 630 2—1—1

ОБЪЯВЛЕНІЯ лицъ, ищущихъ занятій въ городскихъ управленіяхъ, печатаются по тарифу 5 коп. за строку въ 30 буквъ. Можно марками.

Секретарь

(думы и управы) города съ бюджетомъ 800 тыс. Опытный, трудоспособный. Съ юридическимъ образова-

ніемъ. Солидная практика въ городскомъ дѣлѣ. Организаторскія способности. Стилистъ-докладчикъ.

Предложенія адресовать въ „Городское Дѣло“ для № 606. 6—4—2

Инженеръ - электрикъ

окончившій Шарлотенб., съ 1904 г. на казенн. службѣ управляющ. крупн. центр. ст. выс. напр. трехф. и пост. т. съ паров. турбинами и дизелями, громадн. практика въ установкахъ, проектахъ, смѣтахъ, постройкѣ эл. ст. и водопров., вполнѣ влад. русскимъ и нѣмецк. яз., энергичн. дѣятелн. представ., самыя солидн. рекомед. желая пере- мѣнить мѣсто предлагаетъ городск. управленіямъ свои услуги въ кач. начальника городск. техн. учрежд., завѣдыв. постройк. центр. станцій.

Подробныя предложенія для № 626 черезъ редакцію „Гор. Дѣло“. 2—1—1

Первое Московское Землемѣрное и Гидротехническое Бюро

МОСКВА, Лубянская площ., д. О-ва „Россія“, подъѣз. 5, кв. 29. Тел. 1-86-33.
Адресъ для тел.: „Землетехника“.

Имѣя Специальный отдѣлъ по съемкѣ и нивелировкѣ городовъ производить точныя съемочныя и нивелировочныя работы для цѣлей регулированія, приведен. въ извѣстн. городск. инвентаря, устройств. водопровод., канализ., освѣщ., мостовыхъ, пролож. рельсов. путей и т. п. черезъ вполнѣ научно и прантически подготовлен. опытныхъ специалистовъ подъ руководствомъ профессоровъ Межевого и Московск. Сельскохозяйств. институтовъ.

Бюро успѣшно исполнило много подобнаго рода работъ, въ чемъ имѣетъ отзывы. — Цѣны установл. Совѣтомъ Бюро. Допускается разорочка въ платежахъ.

605

ДИКТОВАЛЬНАЯ МАШИНА

Эдисона

облегчаетъ трудъ — бережетъ время.



Заказы на диктовальныя машины исполняетъ

СКЛАДЪ ЖУРНАЛОВЪ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Кабинетская, 14.

Тел. 109—12.

Проспекты и описанія — по требованію.

Сибирскій Торговый Банкъ

(учрежденъ въ 1872 году).

ПРАВЛЕНІЕ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

62 Отдѣленія и Комиссіонерства въ Европейской Россіи, Сибири и Средней Азіи.

Въ общемъ Собраніи, состоявшемся 27-го марта 1914 года присутствовало 185 акціонеровъ, представившихъ 36.295 акцій съ правомъ на 684 голоса.

Предсѣдателемъ Собранія избранъ единогласно г. **Д. А. Казицынъ**.

Общее Собраніе, при одномъ воздержавшемся отъ голосованія акціонеръ, единогласно постановило: 1) утвердить представленный Правленіемъ отчетъ за 1913 г. и выдать въ дивидендъ гг. акціонерамъ 3.200.000 рублей, т. е. по 40 р. на акцію, а остатокъ въ 4.131 р. 02 к. отнести къ прибылямъ текущаго 1914 г.; 2) утвердить смѣту расходовъ на 1914 годъ въ суммѣ 3.486.951 р. 47 к. и уполномочить Совѣтъ на разрѣшеніе, по мѣрѣ надобности, дополнительныхъ къ смѣтѣ ассигнованій.

Засимъ избраны: въ Члены Правленія—гг. М. А. Соловейчикъ и В. В. Андреевъ, въ Члены совѣта гг. А. В. Былининъ, Н. Т. Каштановъ, А. И. Грубе, Г. Я. Алхазовъ, Д. А. Казицынъ, А. Я. Брафманъ и А. А. Дрозжиловъ и въ Члены Ревизионной Комиссіи—гг. А. П. Торнтонъ, В. В. Никифоровъ, Р. Р. Севіеръ, К. К. Масляниковъ и И. Е. Паенсонъ.

Въ заключеніе Общее Собраніе выразило благодарность всему составу Правленія Банка и въ особенности Директору-Распорядителю М. А. Соловейчикъ за ихъ дружную, стойкую и плодотворную работу при извѣстныхъ акціонерамъ весьма неблагоприятныхъ какъ общихъ, такъ и исключительныхъ для Правленія Сибирскаго Торговаго Банка условіяхъ дѣятельности въ истекшемъ году.

Извлеченіе изъ отчета за 41-й отчетный 1913 годъ.

КАПИТАЛЫ.

Основной распределенъ на 80.000 акцій	Р.	20.000.000	—
Запасный		10.000.000	—
Запасная прибыль		1.000.000	—
Запасный дивидендъ		4.000.000	—
Общій оборотъ капитала Р. 18.406.201.552 44.			

Счетъ прибылей и убытковъ.

ПРИХОДЪ.

Полученные проценты	Р.	14.054.668	94
Прибыль по комиссіоннымъ и фондовымъ операціямъ		3.332.371	07
Прибыль отъ продажи цѣнныхъ бумагъ, траттъ и векселей на заграничныя мѣста и драгоцѣнныхъ металловъ		744.230	73
Получено по протестованнымъ векселямъ прежнихъ лѣтъ и другихъ поступленій		330.689	40
	Р.	18.461.960	14

РАСХОДЪ.

Уплаченные проценты	Р.	8.369.063	56
Расходъ по управленію и содержанію		3.413.710	68
Списано по протестованнымъ векселямъ, проероченнымъ ссудамъ и сомнительнымъ долгамъ		1.962.466	11
Внесено въ фондъ ознаменованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ		77.388	63
Пожертвованіе на Коммерческія Училища въ Сибири		8.600	—
Прибыль		4.631.091	16
	Р.	18.461.960	14
Прибыль за 1913 годъ		4.631.091	16
Уплачено государственнаго и промысловаго налога		424.859	87
Чистая прибыль за 1913 годъ	Р.	4.206.240	29
Остатокъ отъ 1912 года		2.889	86
	Р.	4.209.130	15

Распределеніе прибылей:

Въ дивидендъ гг. акціонерамъ	Р.	3.200.100	—
Въ пользу Членовъ Правленія		349.020	22
“ “ Совѣта		153.478	91
“ “ служащихъ		502.500	—
Причислено къ прибылямъ текущаго 1914 г.		4.131	02
	Р.	4.209.130	15

Дивидендъ по акціямъ Банка за 1913 годъ по 40 руб. за каждую акцію выплачивается съ 28-го марта сего года по предъявленіи купоновъ №№ 2 и 9.

Выдача дивиденда производится въ Правленіи Банка (С.-Петербургъ, Невскій пр., 44) и во всѣхъ его отдѣленіяхъ.

Къ наступающему строительному сезону рекомендуется книга
архитектора В. С. КАРПОВИЧА:

„Особняки въ городѣ и деревнѣ“

Введение Д. Д. Протопопова.

Обложку и титульный листъ рис. художн. **Сергѣй Чехонинъ.**

Издание редакціи журнала „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“.

СОДЕРЖАНІЕ: Введение. — Новыя вѣянія на Западѣ. — Жизнь въ городѣ и за городомъ. — Выборъ мѣста. — Выборъ матеріала для постройки особняка. — Детали строеній. — Служебныя комнаты въ домѣ. — Внутренняя отдѣлка. **Проекты особняковъ:** Деревянные особняки. — Каменные особняки (на разныя цѣны). **Приложенія:** Условія съ подрядчикомъ. — Договоръ съ архитекторомъ. — Гонораръ архитектора. — Примѣрный расчетъ стоимости особняка. — Стоимость центр. отопл. въ особнякахъ.

165 стр. текста. Рисунки. Чертежи. Иллюстраціи.

Цѣна 3 руб. 75 коп.

Продается во всехъ книжныхъ магазинахъ столицъ и провинціи.

Выписывающіе нелож. плат. изъ Книжнаго Склада журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“ СПВ., Кабинетская, 14, за пересылку не платятъ.





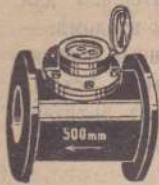
АРЦ. 0-80 РУСС.
ЭЛЕКТР. ЗАВ

СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ

ВОДОМЪРНЫЙ ЗАВОДЪ - МОСКВА - АРМЯНСКІЙ ПЛ.

ПОЧТ ЯЩ 398, ТЕЛ 519-14.

ТЕЛЕГР ЗАВОДВЕРНЕРЪ - МОСКВА



Водомѣры дисковые, крыльчатые, комбинированные, съ вертушкой Вольмана, парціальные системы проф. Ю. Ланге (русекій патентъ № 15934) для городскихъ, земскихъ, фабричныхъ и проч. водоснабженій.

Дисковые, котельные водомѣры для горячей воды, нефтемѣры для электрическихъ станцій и силовыхъ установокъ.

Испытательныя станціи для водомѣровъ

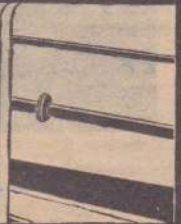
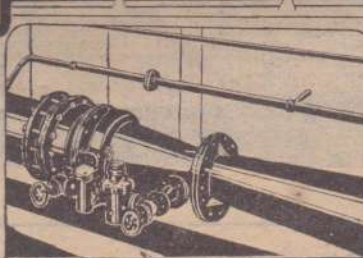
Ремонтъ водомѣровъ всѣхъ системъ.

Свыше 55 лѣтъ опыта.

Въ употребленіи во всѣхъ странахъ около

900.000

водомѣровъ Сименса.





АРЦ. 0-80 РУСС.
ЭЛЕКТР. ЗАВ.

СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ

ВОДОМѢРНЫЙ ЗАВОДЪ - МОСКВА - АРМЯНСКІЙ П.

ПОЧТ ЯЩ. 398, ТЕЛ 519-14.

ТЕЛЕГР ЗАВОДВЕРНЕРЪ - МОСКВА



Водомѣры дисковые, крыльчатые, комбинированные, съ вертушкой Вольтмана, парціальныя системы проф. Ю. Ланге (русскій патентъ № 15934) для городскихъ, земскихъ, фабричныхъ и проч. водоснабженій.

Дисковые, котельныя водомѣры для горячей воды, нефтемѣры для электрическихъ станцій и силовыхъ установокъ.

Испытательныя станціи для водомѣровъ

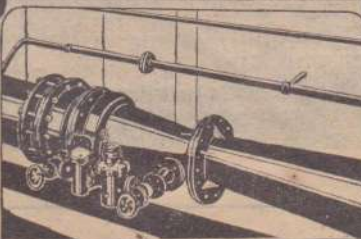
Ремонтъ водомѣровъ всѣхъ системъ.

Свыше 55 лѣтъ опыта.

Въ употребленіи во всѣхъ странахъ около

900.000

водомѣровъ Сименса.



16530
352.2/05

ГОРОДСКОЕ ДѢЛО

№ 7. 1 апрѣля 1914.

Годъ изданія
шестой.

РЕДАКЦІЯ и ГЛАВНАЯ КОНТОРА:
Спб. Кабинетская, 14, уг. Ива-
новской. Телеф. 109—12.



ЦѢНА на 1 годъ:
— 8 рублей. —
На полгода 4 р.; на 1 мѣс.—70 к.
Отд. № 50 коп., съ перес. нал. плат.
60 коп.

Подписка и розничная продажа въ редакци и въ книжныхъ магазинахъ:—Яснаго. Невскій, 66.—Т-ва Сытина, Невскій, 68.—„Законовѣдѣніе“, Литейный, 53.— „Право“ Литейный пр., 26.—ОТДѢЛЕНІЯ ГЛАВН. КОНТ.: МОСКВА, Книжн. складъ „Народное Право“. Моховая, 14. Тел. 128—59, книжн. магаз. „Право-вѣдѣніе“ И. К. Голубева, Никольская, 9. Книжн. магаз. „Наука“. Б. Никит-ская, 10.—ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Магазины І. В. Шафермана.
Пріемъ объявленій въ Главной Конторѣ (СПБ. Кабинетская, 14, тел. 109—12).

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Что дѣлать городамъ? Два лозунга.	293
Что дать городамъ законопроектъ объ улучшеніи мѣстныхъ финансовъ? Т. П—ъ.	397
Выдѣленіе города изъ земства на практикѣ.	А. К. 410
Къ вопросу объ институтѣ земско-городского благоустройства въ Кіевѣ. Проф. Вяч. Ивановъ.	414
Сообщенія съ мѣстъ:	
Екатеринбургъ. Городскіе выборы. . Дмитрий Чистосердовъ.	420
Елецъ. Выборы.	Quidam. 424
Муниципальное обозрѣніе.	
Города и реформа Гор. Полож.—Принудительное оздоровленіе и октябри-сты.—Запросъ о запрещеніи анкеты парламентской группы.—Муниципальная библиотека.—Благоустройство.—Крытые рынки.—Займы городовъ.—Петербургская хроника.—Московская хроника.—Разныя извѣстія.	425
Новая литература по городскимъ вопросамъ	439
Хроника иностранной городской жизни.	
Дешевое жилище.—Жилищное бюро г. Берлина.—Проектъ прусскаго жил. закона.—Метрополитэнъ.	Д. Протопоповъ. 441
Вопросы и отвѣты.	
48—51. Выборы.—52. Комиссія.—53—54. Постан. собр. о постановкѣ портрета и вывѣскѣ досокъ.—55. Участіе гор. гол. въ земск. собр.—56. Пере-водъ недвиж. имущ. съ одного влад. на другого.—57. Обязательство электротеатровъ имѣть имѣть городскихъ.—58. Подписчику.	444
Сенатская прантика №№ 37—44	448



Товарищество „ЖЕЛЪЗО-БЕТОНЪ“ Инженеръ Генрихъ Гиршонъ и К^о.

Невскій, 1. Телефоны 33—01 и 167—37. Адресъ для телеграммъ: Желъзобетонъ Петербургъ.

Одгъленія: МОСКВА, Мясницкй пр., 1. Телефонъ 260—72; ХАРЬКОВЪ, Пушкинская, 52. Телефонъ 33—79; РЕВЕЛЬ, Цительскопцель, Почтовый ящикъ 95. Телсфозъ 9—00.

Желъзо-бетонныя конструкции и скелетныя постройки. Резервуары, мосты, плотины, шлюзы и проч. Желъзо-бетонныя издѣлія. Мачты для электрическихъ проводовъ. Бетонныя работы. Канализаціонныя работы. Пустотлые бетонныя камни.

При запросахъ просимъ сослаться на это объявленіе.

483

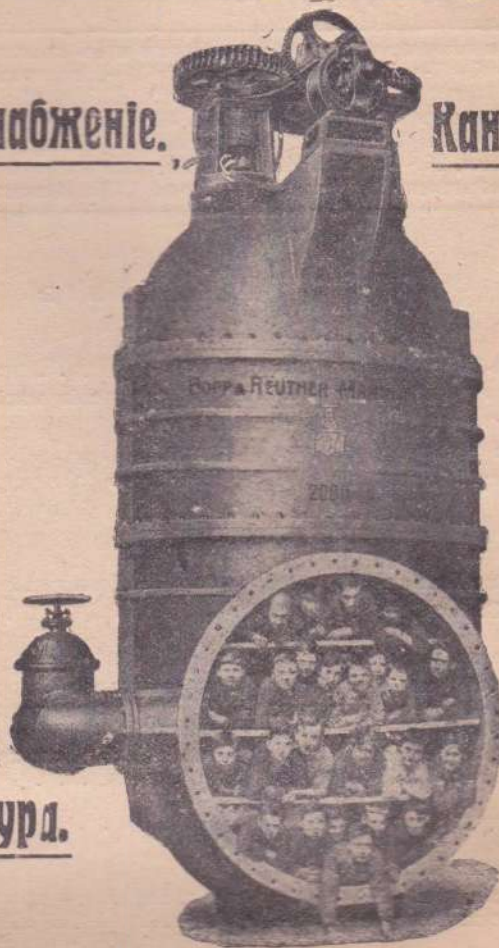
ТОВАРИЩЕСТВО

И. Штейнъ и К^о, инженеры.

С.-Петербургъ, Рузовская, 5. Тел. { 79—54.
501—00.

Водоснабженіе.

Канализація.



Арматура.

Насосы.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО НА ВСЮ ИМПЕРІЮ ПЕРВОКЛАССНАГО ЗАВОДА
БОПЛЬ и РЕЙТЕРЪ въ Мангеймъ (Германія).

Что дѣлать городамъ? Два лозунга.

Въ апрѣлѣ будетъ, вѣроятно, разсматриваться Госуд. Думой законопроектъ объ улучшеніи земскихъ и гор. финансовъ, — если только не удастся отложить этотъ вопросъ, передавъ его въ комиссію по самоуправленію, противъ чего нельзя возражать.

Города должны помнить, что рѣшеніе Думы на многіе годы предопредѣлитъ ихъ финансовое положеніе. Города должны помнить, что отъ настроенія Думы и отъ энергіи отдѣльныхъ депутатовъ будетъ зависеть будущее муниципальное благосостояніе и самая возможность культурнаго развитія гор. хозяйства и благоустройства. Самый законопроектъ, какъ извѣстно, даетъ немного, но, въ случаѣ упорной борьбы со стороны депутатовъ-горожанъ, весьма вѣроятно принятіе поправокъ, значительно улучшающихъ городскіе финансы. Мы помнимъ, какъ личная инициатива депутата Петровскаго установила, вопреки волѣ министерства, субвенцію на расходы городовъ по содержанию полиціи. Точно также недавнее выступленіе депутата отъ Петербурга въ финансовой комиссіи избавило крупные города отъ чрезмѣрныхъ притязаній губ. земствъ. Наконецъ, депутатамъ удалось вырвать одну шестую часть казеннаго налога на недвижимости въ пользу городскихъ кассъ. Вообще возможности въ означенной области неограниченныя. Отъ степени настойчивости, инициативы и знанія дѣла городскихъ депутатовъ будутъ зависеть и результаты.

Большинство въ нынѣшней, землевладѣльческой Думѣ настроено противъ городскихъ интересовъ; борьба за нихъ предстоитъ трудная. Но тѣмъ болѣе важно не потерять ни одного голоса, использовать всѣ наличныя силы, широко развить и направить въ бой спящую пока энергію.

Что же дѣлать на мѣстахъ городскимъ дѣятелямъ накануне того рѣшительнаго, многозначительнаго сраженія, котораго города съ такимъ нетерпѣніемъ въ теченіе многихъ лѣтъ ждали и наконецъ дождались?

Административная практика и отчасти самый законъ не разрѣшаютъ городскимъ самоуправленіямъ официальныхъ соглашеній и даже сношеній съ депутатами.

Однако, никто не можетъ запретить городскому дѣятелю, какъ частному человѣку, обратиться къ мѣстному депутату съ надлежащей просьбой и освѣдомить его.

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи городскихъ финансовъ, каждый депутатъ долженъ знать, на примѣръ, какія именно ходатайства по этому поводу возбуждались самоуправленіями той губерніи и уѣзда, отъ которыхъ онъ избранъ. Въ этомъ не только нравственная обязанность народнаго представителя, но и прямая его выгода, обезпеченіе его переизбранія въ будущемъ, ибо интересы городовъ и земствъ тѣсно связаны съ интересами избирателей на государственныхъ выборахъ.

Отсюда необходимость воздѣйствія и освѣдомленія. Городскіе дѣятели обязаны снабдить депутатовъ соотвѣтствующей губерніи всѣмъ матеріаломъ, который касается поставленнаго на очередь вопроса. Они должны помнить, что много еще російской халатности, инертности, даже невѣжества осталось въ той средѣ, которая призвана представлять въ законодательныхъ палатахъ. Подъ лежачій камень вода не течетъ. Посылайте матеріалъ, требуйте выступленій, а затѣмъ и отчетов! Народный представитель долженъ себя чувствовать отвѣтственнымъ передъ своимъ „начальствомъ“—передъ общественнымъ мнѣніемъ; онъ долженъ считаться съ нуждами своихъ избирателей и отстаивать ихъ за страхъ и за совѣсть.

И если бы наканунѣ историческаго момента встрепенулись городскіе работники, если бы передъ каждымъ депутатомъ встали всѣ матеріальныя нужды и язвы, и пролитыя горожанами слезы, то пренія зажглись бы живительнымъ огнемъ, и въ горнилѣ борьбы были бы выкованы лучшія условія городского существованія.

Есть почта, есть телеграфъ и желѣзная дорога, и никто не мѣшаетъ ими пользоваться для сношеній между людьми. Такъ пусть же, въ частномъ порядкѣ, каждый, кому дорого дѣло городского прогресса, заставитъ мѣстнаго депутата почувствовать такъ же, какъ онъ самъ и выступитъ смѣлымъ, освѣдомленнымъ бойцомъ за дѣйствительное улучшеніе городскихъ финансовъ.

Но чего же вообще требовать представителямъ горожанамъ въ Гос. Думѣ, на чемъ тамъ настаивать? Какія городамъ вообще ставить себѣ ближайшія задачи?

На нашъ взглядъ, задача ясна. Требовать реформы Гор. Положенія, этого устарѣвшаго наряда, стѣсняющаго города на каждомъ шагу. Реформы хотя бы частичной. Важно, чтобы было прорублено хоть нѣсколько отверстій, въ которыя могъ бы входить свѣжій воздухъ. Надъ коренной реформой работаетъ министерство вн. дѣлъ, но не нужно быть пророкомъ, чтобы утверждать, что въ томъ видѣ, въ какомъ проектъ Гор. Положенія будетъ внесенъ въ Гос. Думу (куріи, широкія права администраціи, сокращеніе засѣданій гор. думъ и т. д.), онъ ею принятъ не будетъ, что его ждетъ судьба законопроекта о печати. Но разъ нельзя провести полной реформы, нужно, повторяемъ, стремиться хотя бы къ частной, выставляя требованія, которыя могутъ быть поддержаны всѣми фракціями. Какія это требованія? Прежде всего, ограниченіе опеки администраціи: пусть право надзора за постановленіями гор. думъ будетъ ограничено сферою законности, а не цѣлесообразности ихъ. Затѣмъ, пусть будетъ отмѣнено право утвержденія выборныхъ должностныхъ лицъ и служащихъ. Вотъ требованія, которыя вполнѣ могутъ всѣхъ объединить. Ибо не нужно непременно принадлежать къ оппозиціи, чтобы сознать и чувствовать всю ненормальность порядка, при которомъ зрѣлые, облеченные довѣріемъ своихъ согражданъ люди не признаются компетентными въ дѣлѣ избранія должностныхъ лицъ или приглашенія служащихъ.

Оскорбительность и громадныя неудобства такого положенія чувствуютъ всѣ, кто стоятъ близко къ городскому дѣлу и живо принимаютъ къ сердцу его интересы. Они хорошо знаютъ, что значитъ жить безъ гор. головы, безъ членовъ управы, безъ способныхъ и честныхъ служащихъ.

Далѣе. Не менѣе безспорна необходимость улучшенія мѣстныхъ финансовъ. Здѣсь не можетъ быть существенныхъ разногласій среди мѣстныхъ дѣятелей. Здѣсь нѣтъ правыхъ или лѣвыхъ; здѣсь есть только обездоленные,—только люди, глубоко сознающіе несправедливость положенія, при которомъ дѣлается то, что еще Либихъ считалъ губительнымъ для земледѣлія—брать изъ земли много и мало ей возвращать. Питательныя частицы извлекаются съ мѣстъ и уносятся въ центральную казну, откуда не приходитъ почти ничего. И въ этой области разногласіе строится

не по политическому принципу, а по какому то другому, ибо есть лица—не много ихъ, къ счастью—убѣжденій прогрессивныхъ, которыя, однако, одни по причинамъ объяснимымъ, а другія—по необъяснимымъ, отстаиваютъ права государства на львиную долю въ мѣстныхъ бюджетахъ, и высказываются противъ широкихъ ассигнованій городамъ, управления которыхъ недостаточно демократичны... Разграничивающая черта въ этой области проходитъ не по политическому водораздѣлу, а по другому, по линіи зависимости—прошлой или предстоящей—отъ могущественнаго финансоваго вѣдомства.

Вотъ два безспорныхъ, два общихъ требованія. Не ограничиться ли ими, хотя хотѣлось бы говорить и о расширеніи избирательнаго права въ городахъ? Требованіе это насущное, безспорное, ибо ограниченіе избирателей кругомъ собственниковъ повело вовсе не къ преобладанію въ гор. управленіи людей благоразумныхъ, хозяйственныхъ, осторожныхъ, а лишь къ засилію узкихъ, обывательскаго склада дѣятелей, плохо блюдушихъ именно хозяйственные интересы города, отдающихъ его доходныя предпріятія въ руки чужеземцевъ, допускающихъ расхищеніе его имущества и т. п. Но въ области избират. права труднѣе достигнуть единства, труднѣе, кромѣ того, проводить частичныя измѣненія безъ общей, разработанной реформы. И хотя первая черта расширеніе этого права на квартиранимателей и не встрѣчаетъ возраженій даже въ широкихъ гор. кругахъ, все таки, для сконцентрированія усилій на меньшемъ пространствѣ, мы готовы совѣтовать ограничиться пока, по соображеніямъ тактическимъ, двумя лозунгами. Первый лозунгъ—ограниченіе административной опеки. Второй—улучшеніе мѣстныхъ финансовъ.

Россія у преддверія новой, совершенно особенной эры—эры дѣловаго прогресса, эры строительства во всѣхъ отрасляхъ жизни. Часть общества готова ограничить свои требованія, съ тѣмъ, чтобы оставленные въ силѣ требованія получили надлежащее и немедленное удовлетвореніе. Такъ смотрятъ на дѣло многіе городскіе дѣятели, такъ должны смотрѣть всѣ, стряхнувъ съ себя обывательскую неподвижность и дешевый скептицизмъ.

Голосъ горожанъ, требующихъ этихъ двухъ частныхъ измѣненій, долженъ неустанно раздаваться и въ Гос. Думѣ, и въ гор. думахъ, и въ печати, и въ ходатайствахъ, и на сѣздахъ, и въ объясненіяхъ съ представителями властей.

Уступка горожанамъ будетъ сдѣлана лишь въ случаѣ спокойной, но упорной, систематической настойчивости съ ихъ стороны.

Такъ бывало вездѣ и всегда. Такъ должно быть и у насъ.



Что дастъ городамъ законопроектъ объ улучшеніи мѣстныхъ финансовъ?

Финансовая комиссія Государственной Думы недавно закончила разсмотрѣніе правительственнаго проекта о реформѣ мѣстныхъ финансовъ. Этотъ проектъ ранѣе прошелъ черезъ особую подкомиссію и въ главныхъ основаніяхъ принятъ ею съ ничтожными измѣненіями, а теперь онъ въ общемъ одобренъ и финансовой комиссіей*). Это обстоятельство до нѣкоторой степени уже знаменательно и способно вселять серьезныя опасенія. Сложность ли самаго проекта или недостаточная освѣдомленность членовъ обѣихъ комиссій позволили имъ просмотрѣть весьма важные недостатки намѣченной реформы, пройти молчаніемъ такія положенія ея, которыя сводятъ все „улучшеніе“ мѣстныхъ финансовъ къ простой перегруппировкѣ доходныхъ источниковъ; но фактъ тотъ, что законопроектъ пока очень слабо улучшенъ и нуждается въ дальнѣйшемъ исправленіи его Государственной Думой.

Правда, упоминаемые дефекты проекта въ главной мѣрѣ коснутся земскихъ учреждений и будутъ особенно пагубными для ихъ финансовъ, но и для городовъ они имѣютъ весьма важное значеніе, почему не могутъ быть оставлены безъ вниманія.

Съ этою цѣлью попытаемся разобраться въ нѣкоторыхъ положеніяхъ реформы и выяснить ея послѣдствія для городовъ, если будутъ сохранены главныя начала проекта въ редакціи финансовой комиссіи.

Правительственный проектъ, прежде всего, отмѣняетъ ст. 129 Городоваго Положенія, фиксирующую теперь предѣльность городского оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ (въ 10 проц. ихъ доходности или въ 1 проц. стоимости) и это является его сильнымъ мѣстомъ. Хотя до сихъ поръ, по словамъ проекта, обложеніе имуществъ городскими сборами, въ большинствѣ городовъ, не дошло до указанной предѣльной нормы,—если считать налогъ не съ городской, большею частью, пониженной оцѣнки, а съ дѣйствительной доходности имуществъ,—но принимая во вниманіе дѣйствующія въ городахъ устарѣвшія оцѣнки, обложе-

*) См. „Городское Дѣло“ № 5, 1914 г. „Муниципальное обозрѣніе“.

ніе является въ массѣ случаевъ предѣльнымъ и это открываетъ администраціи право не утверждать смѣтъ, а домовладѣльческимъ элементамъ городскихъ думъ протестовать противъ увеличенія городского оцѣночнаго сбора.

Поэтому, не только по финансовымъ соображеніямъ, какъ принципиально, въ видахъ огражденія компетенціи мѣстныхъ самоуправленій, эту мѣру надо привѣтствовать, какъ освобождающую города (конечно, отчасти) отъ стѣснительной опеки расширяющую права ихъ на самостоятельность обложенія городскихъ имуществъ.

Не столь оптимистически приходится отнестись уже къ другимъ мѣропріятіямъ, проектируемымъ правительствомъ, а именно къ фиксаціи земскаго обложенія городскихъ имуществъ до 5 проц. доходности и къ уменьшенію до 5 проц. государственнаго обложенія городовъ—съ 6 проц. по закону 6 іюня 1910 г. *).

Объ эти мѣры въ томъ видѣ, какъ онѣ предложены въ проектѣ, являются совершенно неудовлетворительно разработанными, а по своему практическому значенію не отвѣчающими цѣли и далеко недостаточными.

Остановимся сперва на фиксаціи. Редакція правительственнаго проекта, касающаяся этого вопроса, гласитъ такъ (ст. 1, отд. X): „Земскія учрежденія и замѣняющія ихъ установленія могутъ опредѣлять земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ не свыше 5 проц. средней чистой доходности этихъ имуществъ, исчисленной для взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, за исключеніемъ посадовъ губерній Царства Польскаго“.

Статья эта не вызвала со стороны V подкомиссіи и комиссіи никакихъ возраженій и принята безъ измѣненія **), а между тѣмъ, она наводитъ на рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ. А именно—къ какимъ сборамъ относится фиксація, только-ли къ уѣзднымъ или въ совокупности съ губернскими и если къ уѣзднымъ, то очевидно губернскіе сборы съ городовъ должны быть цѣликомъ отмѣнены и возмѣщаемы уже изъ фонда. Далѣе, въ какой мѣрѣ нарушится эта фиксація сложившіяся отношенія между земствами и городами въ рядѣ уѣздовъ и не поведетъ-ли она къ невыгоднымъ послѣдствіямъ для городовъ,—въ частности выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы. Эти вопросы вовсе не такъ просты и, намъ кажется, они недостаточно предусмотрѣны проектомъ и совершенно не затронуты финансовыми комиссіями.

*) Въ настоящее время, какъ извѣстно, по новому закону, одобренному законодательными учрежденіями, ставка казеннаго налога съ городскихъ имуществъ въ 6 проц. является условной и изъ нея 1 проц. отчисляется въ пользу городовъ, а въ пользу казны поступаетъ только 5 проц. съ чистой доходности.

**) См. отпечатанное подкомиссіей „Сопоставленіе закона объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ въ редакціяхъ, предложенной министерствомъ финансовъ и вн. дѣлъ и выработанной V подкомиссіей“.

По смыслу проекта, фиксація, направленная къ охранѣ городовъ, должна относиться ко всему земскому обложенію, т. е. къ уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ сборамъ въ совокупности. Иначе она не имѣетъ смысла. Между тѣмъ, при самостоятельныхъ раскладкахъ у обоихъ самоуправленій, т. е. у уѣздныхъ и губернскихъ земствъ, очевидно, нѣтъ никакой возможности урегулировать сборы эти такъ, чтобы они въ совокупности не превышали 5 проц. доходности имущества, исчисляемой притомъ не земствами, а совершенно посторонними учрежденіями—городскими по казенному налогу учрежденіями. Поэтому,—хотя проектъ объ этомъ не говоритъ,—но надо понимать, что фиксаціи подлежатъ только уѣздные сборы, тѣмъ болѣе, что во многихъ городахъ они и теперь уже превышаютъ проектируемую въ 5 проц. предѣльную норму. Губернскіе же сборы, поэтому, должны подлежать полной отмінѣ съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ ихъ изъ фонда. Это, какъ будто бы, и предусматривается статьей 12-й, отд. X, п. 6 проекта, но опять таки такому допущенію противорѣчатъ расчеты министровъ, указывающихъ хотя бы на то, что, напр., С.-Петербургское губернское земство можетъ увеличить обложеніе имуществомъ города С.-Петербурга на 4.394,3 т. р., а Московское—города Москвы на 2.523,1 т. р. *).

Получается, какъ будто-бы, нѣкоторая неясность, которую пока будемъ толковать въ томъ смыслѣ, что обложеніе земскими сборами городовъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы,—все же допускается (въ пользу губернскихъ земствъ), но не свыше 5 проц.

Пойдемъ далѣе. При пониженіи въ городахъ казеннаго налога до 5 проц. (отд. VIII) и при отсутствіи въ казенномъ обложеніи оцѣнки машинъ, очевидно, будущіе земскіе сборы прямо будутъ равняться казеннымъ (по закону 6 іюня 1910 г.) и, слѣдовательно, будутъ исчисляться уже не земствами и даже не по земскимъ раскладкамъ, а городскими по налогу присутствіями, которыя могутъ опредѣлить ихъ точно для каждаго отдѣльнаго владѣнія. Хотя земскія оцѣнки теперь во многомъ несоизмѣрны съ казенными (не только въ отношеніи машинъ, но земли и пр.), послѣднія станутъ какъ-бы обязательными и, разъ налогъ будетъ фиксированъ по казеннымъ оцѣнкамъ, то понятно для земствъ утратится и всякій смыслъ дальнѣйшей переоцѣнки городовъ, а тѣ изъ нихъ, которымъ придется (согласно примѣчанія къ ст. I, отд. X) понизить до предѣла нынѣшнее обложеніе городскихъ имуществъ, вѣроятно и совсѣмъ исключать городскія недвижимости изъ своихъ раскладокъ.

Въ результатъ, у земствъ установится на городскія имущества очень простой взглядъ,—исключительно какъ на источникъ обязательнаго получения 5 проц. съ казенной доходности, а это

*) См. таблицы, помѣщенные въ „Справкахъ“ къ проекту, стр. 32, прил. № 3.

поведеть: во первыхъ, къ коренному измѣненію отношеній земствъ къ городамъ и, во вторыхъ, къ отказу ихъ отъ дальнѣйшихъ оцѣнокъ городскихъ имуществъ и стремленію получить повсемѣстно 5 проц. налога.

Повторяемъ, какой отказъ явится неизбежнымъ результатомъ несоизмѣримости земскихъ и казенныхъ оцѣнокъ городскихъ имуществъ, равно какъ по той-же причинѣ земствамъ затруднительно будетъ вводить въ свои раскладки казенныя оцѣнки городскихъ владѣній, которыя устанавливаются къ тому-же разъ въ пять лѣтъ. Отсюда слѣдуетъ, что при отсутствіи въ будущемъ земскихъ оцѣнокъ городовъ и при наличности въ части уѣздовъ фиксированнаго пяти процентнаго обложенія отъ казенныхъ оцѣнокъ, практика заставить очень скоро вездѣ перейти къ этому же приему, а это окажется невыгоднымъ для тѣхъ городовъ, гдѣ уѣздныя земства еще умѣренно облагаютъ городскую недвижимость (Казань, Кишиневъ, Курскъ, Пенза, Семферополь) и уже совсѣмъ убыточнымъ для выдѣленныхъ городовъ, которые не платятъ уѣздныхъ сборовъ, а лишь губернскіе. И дѣйствительно, по собраннымъ редакціей „Городского Дѣла“ даннымъ о 40 губернскихъ городахъ, приводимымъ ниже,—оказывается, что въ 5-ти выдѣленныхъ городахъ существующее земское обложеніе (по даннымъ 1913 года) въ 3 раза ниже казеннаго и переходъ къ послѣднему (даже при 5 проц.) выразится убыткомъ для этихъ городовъ въ 6.5 милліоновъ руб. Въ принципѣ, какъ отмѣчено выше, это допускается проектомъ.

Правда, въ ст. 3 отд. X проекта министерства устанавливаются какъ будто-бы существенное ограниченіе роста земскихъ сборовъ съ городовъ (а также съ фабрикъ и заводовъ), вводя правило, что „общая сумма земскихъ сборовъ съ этихъ объектовъ не можетъ быть увеличиваема безъ одновременнаго увеличенія на тотъ-же процентъ общей суммы земскихъ сборовъ съ прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ томъ-же уѣздѣ“. Это правило, конечно, можетъ явиться сдерживающимъ факторомъ для уѣздныхъ сборовъ, но оно совершенно непримѣнимо къ губернскимъ, ибо по правиламъ земскихъ раскладокъ раскладочный процентъ съ цѣнности или доходности долженъ быть одинаковый по всей губерніи и въ раскладку должны быть введены всѣ имущества. Поэтому, если губернскія земства—Московское или Петербургское вынуждены будутъ взять новыя казенныя оцѣнки столицъ (если къ нимъ перейдутъ и городскія управленія), то для соответствующихъ уѣздовъ перераспределеніе сборовъ можетъ получиться полнымъ, или сильно измѣниться, и это будетъ непремѣннымъ слѣдствіемъ самой раскладки, правильной по существу и которую нельзя ломать (по губернскому сбору) требованіемъ сохраненія существующаго соотношенія въ „суммахъ“ сборовъ по отдѣльному уѣзду. Эти города, къ тому же, сами—уѣздныя земства.

Вообще, это правило, повидимому, ясное и простое, на са-

Губернскіе города.	Доходность городок, недвижимостей, исключенная изъ 6% оклада налога въ чергѣ города по даннымъ 1911 г.	Тоже, но безъ складокъ земскихъ и городскихъ сборовъ въ 1910 г.	Суммы сборовъ въ 1913 г.				
			Казеннаго съ владѣній въ чергѣ города.	Городского окладнаго сбора.	Земскихъ сборовъ		
					Всего.	въ томъ числѣ	
						уѣздн.	губерн.
С.-Петербургъ	99.781,6	106.191,2	5.986,9	7.361,0	1.067,4	—	1.067,4
Москва	70.771,6	77.958,0	4.246,3	7.388,2	1.496,1	—	1.496,1
Одесса	21.591,7	23.700,9	1.295,5	1.744,5	1.011,4	—	1.011,4
Кіевъ	16.803,3	17.844,3	1.008,2	1.081,9	426,2	—	426,2
Минскъ	2.241,6	2.448,0	134,5	170,0	107,6	—	107,6
Итого по 5 гор.	211.189,8	228.142,4	12.671,4	17.745,6	4.108,7	—	4.108,7
Витебскъ	1.266,6	1.454,8	76,0	93,9	120,4	96,3	24,1
Владиміръ	471,7	560,0	28,3	43,4	66,6	33,4	33,2
Вологда	801,7	924,5	48,1	36,0	133,8	114,6	19,2
Воронежъ	1.865,0	2.090,6	111,9	88,7	234,4	174,2	60,2
Вятка	623,3	724,8	37,4	44,2	143,1	82,7	60,4
Екатеринославъ	5.760,0	6.417,2	345,0	228,2	785,9	456,4	329,5
Житомиръ	1.273,3	1.529,7	76,4	115,0	148,7	91,6	57,1
Казань	3.890,0	4.216,9	233,4	351,7	195,9	142,4	53,5
Калуга	726,7	847,5	43,6	87,4	131,7	93,8	32,9
Камен.-Подольскъ	686,7	779,6	41,2	42,1	81,3	58,3	23,0
Кишеневъ	2.283,3	2.513,0	137,0	99,1	201,3	101,3	100,0
Кострома	936,7	1.182,0	56,2	83,9	99,4	75,2	24,2
Курскъ	1.396,7	1.498,5	83,8	34,3	81,6	41,5	40,1
Могилевъ	658,3	773,9	39,5	75,8	78,6	61,6	17,0
Нижи.-Новгородъ	2.753,3	3.180,2	165,2	126,7	411,1	229,0	182,1
Новгородъ	405,0	453,5	24,3	23,8	34,9	26,6	8,3
Орелъ	1.040,0	1.171,1	62,4	61,9	68,5	54,7	13,8
Пенза	1.230,0	1.320,5	73,8	60,5	65,4	36,4	29,0
Пермь	1.348,3	1.538,6	80,9	55,0	211,8	151,3	60,5
Петрозаводскъ	155,0	217,8	9,3	17,4	25,8	16,0	9,8
Полтава	1.820,0	2.046,0	109,2	49,3	252,2	192,1	60,1
Псковъ	716,6	791,7	43,0	33,1	50,0	34,9	15,1
Рязань	811,6	908,2	48,7	55,0	62,4	48,1	14,3
Самара	3.478,3	3.783,1	208,7	95,0	271,0	225,8	45,2
Саратовъ	4.358,3	4.826,8	261,5	296,8	424,8	265,9	158,9
Симбирскъ	888,3	984,6	53,3	42,9	75,9	51,2	24,7
Симферополь	1.808,3	1.910,9	108,5	38,6	95,0	69,8	25,2
Смоленскъ	1.140,0	1.310,0	68,4	66,1	145,9	114,4	31,5
Тамбовъ	1.238,3	1.302,5	74,3	21,6	63,5	52,9	10,6
Тверь	1.336,7	1.575,3	80,2	144,0	127,0	107,5	19,5
Тула	1.645,0	1.934,0	98,7	202,0	242,1	180,9	61,2
Уфа	1.466,6	1.680,2	88,0	133,7	264,4	191,4	73,0
Харьковъ	8.795,0	9.979,1	527,7	635,0	1.148,2	620,9	527,3
Черниговъ	548,3	615,9	32,9	37,1	40,9	24,9	16,0
Ярославль	1.926,6	2.205,7	115,6	162,9	210,5	190,2	20,3
Итого по 35 гор.	61.539,5	69.248,7	3.692,4	3.782,1	6.794,0	4.513,2	2.280,8
Всего по 40 гор.	272.729,3	297.391,1	16.363,8	21.527,7	10.902,7	4.513,2	6.389,5



момъ дѣлѣ является совершенно непродуманнымъ и создаетъ такую путаницу и сложность въ примѣненіи дѣйствующихъ пріемовъ раскладки, что по отзывамъ свѣдущихъ лицъ оно вовсе не осуществляется, хотя и вошло въ жизнь 4 года тому назадъ, по закону 6 іюня 1910 г. Это вполне понятно. Разъ, гораздо менѣе сложное огражденіе роста всѣхъ земскихъ сборовъ, по закону о предѣльности обложенія 12 іюня 1900 г. оказалось неосуществимымъ, то само собой разумѣется—нельзя ничего ожидать отъ попытки частичнаго ограниченія отдѣльныхъ сборовъ и притомъ, такой, которая въ корнѣ ломаетъ всякую правильную раскладку и не даетъ возможности вносить въ оцѣнки хотябы частичныя исправленія.

Чтобы покончить съ фиксаціей, отмѣтимъ еще другія неблагоприятныя послѣдствія для городовъ этой мѣры въ томъ видѣ, какъ она проектируется.

Мы только что показали, что ограничительное правило не спасетъ города отъ повсемѣстнаго, въ самомъ близкомъ будущемъ, 5-ти процентнаго обложенія ихъ уѣздными земскими сборами (гдѣ они не дошли до этого предѣла) и это (по губернскимъ) будетъ очень невыгодно для наиболѣе крупныхъ городовъ, выдѣленныхъ въ самостоятельныя земскія единицы. Кромѣ того, если можно фиксировать только уѣздные сборы, то слѣдовательно губернскіе для всѣхъ невыдѣленныхъ городовъ надо будетъ возмѣстить изъ фонда. Между тѣмъ, послѣдній, несмотря на увеличеніе его на 6 милл. р. финансовой комиссіей, въ общемъ очень не великъ (всего 15 милл. р.) и потому возмѣщеніе губернскихъ сборовъ съ однихъ невыдѣленныхъ городовъ (въ суммѣ 4,6 м. р. по 40 губерніямъ *) составитъ крупное умаленіе фонда, грозящее ничего не оставить для распредѣленія между земствами и городами, послѣ покрытія другихъ недоборовъ всѣхъ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ (т. е. убытковъ уѣздныхъ земствъ отъ недокрытія надбавками сборовъ съ машинъ и документовъ, отъ фиксаціи городского обложенія, отмѣны сборовъ съ рудодносныхъ земель и отъ перехода предприятий изъ неотчетныхъ въ отчетныя, а затѣмъ—отъ возмѣщенія всѣхъ отмѣняемыхъ сборовъ губернскимъ земствамъ).

Вообще, хватить-ли фонда даже для покрытія однихъ убытковъ, это—большой и совершенно темный вопросъ.

Но оставимъ это, ибо на обязанности казны должно будетъ, конечно, лежать возмѣщеніе всѣхъ потерь земствъ отъ реформы, хотя-бы они и не покрывались фондомъ. Намъ интересуетъ другое, а именно вліяніе фиксаціи въ проектируемомъ видѣ на взаимо-

*) Цифра эта исчисляется слѣдующимъ образомъ. По земскимъ смѣтамъ 1913 г., опубликованнымъ въ № 1 „Вѣстн. Финансовъ“ с. г., въ статьѣ г. Караваева, губернскіе земскіе сборы съ городовъ показаны въ 8.659,8 тыс. руб. Если исключить отсюда сборы по 5 городамъ, выдѣленнымъ въ самостоятельныя зем. единицы и равняющіяся, по нашей анкетѣ, 4.108,7 т. р., то на остальные города только 40 губерній приходится губернскихъ земскихъ сборовъ съ гор. имущества 4.551,1 т. р.

отношенія между земствами и городами. Какъ извѣстно, это—область, которая оставляетъ и теперь желать много лучшаго и которую такая грубая и упрощенная фиксація, конечно, отнюдь не разрѣшить.

Цифры показываютъ намъ, что земское обложеніе городовъ дѣйствительно тяжело и требуетъ упорядоченія. Но достижимо ли это подобной фиксаціей? По нашему мнѣнію—нѣтъ, такъ какъ послѣдняя совершенно исключаетъ возможность свободнаго опредѣленія общественно-финансовыхъ отношеній между обоими самоуправленіями, по крайней мѣрѣ, тѣми изъ нихъ, которыя могутъ вести свое хозяйство вполне самостоятельно. Для такихъ городовъ нужна не фиксація, а гораздо болѣе выгодное выдѣленіе ихъ изъ земствъ и урегулированіе извѣстнымъ договоромъ взаимныхъ обязательствъ, съ обязательной нормировкой ихъ государствомъ, а для городовъ, неспособныхъ выполнять свои общественныя функціи самостоятельно—фиксація допустима,—но не въ общей нормѣ, а соотвѣтственно мѣстнымъ отношеніямъ, основаннымъ на принципѣ „услуги—возмездія“.

Поэтому, мы рѣшительно высказываемся противъ намѣчаемой проектомъ фиксаціи, ибо это мѣра узкая, неразработанная до конца и способная повести лишь къ ухудшенію взаимныхъ отношеній, причемъ земства будутъ считать себя обиженными закономъ, а города невѣдомо зачѣмъ платить 5 проц. съ дохода, не рассчитывая получить отъ земства въ дальнѣйшемъ необходимыхъ услугъ.

Обратимся теперь къ другой мѣрѣ—уменьшенію до 5% казеннаго обложенія городовъ. По поводу этого предположенія, также одобреннаго финансовой комиссіей, лучше всего привести сперва цифры.

По даннымъ законопроекта, дѣйствующее обложеніе городской недвижимости выражается въ такихъ процентахъ съ доходности:

Государственный налогъ	6,0%
Земские сборы	3,9%
Городской оцѣночный сборъ	6,0%

Итого . . 15,9%

Цифры эти, конечно, совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, ибо земское и городское обложеніе значительно теперь возрасло, но во всякомъ случаѣ онѣ официальны и приводятъ самихъ министерства внутр. дѣлъ и финансовъ къ одному непреложному выводу. А именно, — что при нормѣ „общаго предѣльнаго“ обложенія для реальныхъ налоговъ въ 15% — „городская недвижимость не допускаетъ вовсе увеличенія обложенія, такъ какъ уже въ настоящее время обложена общемо суммою налоговъ свыше 15%“ (стр. 191 законопроекта).

Казалось-бы отсюда выходъ одинъ—или дать городамъ совершенно новые источники доходовъ или (если отмѣняется предѣльность обложенія), то дать имъ возможность облагать свои же недвижимости путемъ освобожденія послѣднихъ отъ государственнаго налога.

Что-же дѣлають министерства? Они, дѣйствительно, и встають на этотъ путь, но „соображая вопросъ о размѣрахъ уменьшенія казеннаго обложенія“ (повидимому, не вполне отчетливо), не желаютъ считаться съ простой ариѳметикой. Они говорятъ: „разсчеты надо вести такъ, чтобы тѣ особые предѣлы, которые будутъ установлены, отвѣчали въ среднемъ общему предѣлу обложенія (въ 15%), который можетъ быть опредѣленъ на основаніи имѣющихся статистическихъ данныхъ. Такимъ предѣломъ, въ примѣненіи къ городскимъ недвижимостямъ можно было-бы признать 5% (для каждаго налога), понизивъ для этого казенный налогъ на 1%“ (стр. 192—193).

Такъ-ли это, однако? Въдѣ допуская для земскихъ сборовъ обложеніе въ 5%, при такомъ-же казенномъ налогѣ, мы получаемъ уже по разсчетамъ проекта обложеніе въ 16%, а если подсчитать теперешнее обложеніе (по приведеннымъ даннымъ анкеты), то для 40 губернскихъ городовъ общій налогъ выразится въ 16.5% (въ 1913 г.) и въ 17.3% minimum--послѣ введенія реформы.

	Нынѣшнее об- ложеніе по дан- нымъ 1913 г.	Послѣ введе- нія реформы.
Государств. налогъ	5.5%	5.0%
Городской оцѣночный	7.3%	7.3%
Земскіе сборы	3.7%	5.0%
	16.5%	17.3%

Такимъ образомъ, остается признать, что проектъ своимъ „соображеніемъ вопроса“ не открылъ никакой Америки. Городская недвижимость по прежнему остается переобложенной, не допускающей дальнѣйшаго роста городского оцѣночного сбора, если говорить о 15 процентной нормѣ, но министерства и сами знаютъ, что говорить о ней не приходится. Норма эта въ рядѣ городовъ доходитъ почти до 20 и выше процентовъ и именно потому, что казенный налогъ въ 1910 г. извлекъ изъ городовъ все, чѣмъ они могли располагать въ обложеніи имущества. Теперь, отказываясь только отъ $\frac{1}{6}$ части налога, правительство, конечно, мало поправляетъ дѣло, ибо податные источники въ массѣ городовъ по чисто социальнымъ условіямъ требуютъ уже покоя и мы не удивимся, если пониженіе казеннаго налога до 5% слабо отразится на увеличеніи городского оцѣночного сбора.

Единственно реальной мѣрой была-бы полная отмѣна закона 6 іюня 1910 г. и тутъ, на нашъ взглядъ, была-бы умѣстна

и своего рода фиксація, а именно обязанность для городовъ не уменьшать въ будущемъ, вслѣдствіе этой отмѣны, ни отмѣненныхъ казеннаго ни земскаго обложенія, а обратитъ ихъ въ свой собственный городской оцѣночный сборъ въ совокупности, не понижая его.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что изъ разсмотрѣнныхъ 3-хъ мѣръ только одна (отмѣна предѣльности) имѣетъ важное принципиальное значеніе и безусловно необходима и съ финансовой стороны. Другая мѣра (фиксація земскаго обложенія) является уже узкой, не вполне рациональной и прямо невыгодной для части городовъ — именно для всѣхъ выдѣленныхъ въ самостоятельную земскія единицы. Что касается третьей мѣры — пониженія на 1% казеннаго налога, то она сама по себѣ, очевидно, недостаточна и не даетъ возможности городамъ серьезно использовать предоставляемую имъ свободу обложенія своихъ имуществъ. Налогъ въ 5% въ пользу казны является слишкомъ тяжелымъ бременемъ для городовъ.

Чтобы точнѣе уяснить это, посмотримъ на цифрахъ нашей анкеты, къ чему сведутся для 40 губернскихъ городовъ перемѣны въ обложеніи послѣ реформы. Съ этой цѣлью зафиксируемъ налоги 1913 г. и примемъ, что возростаніе городского оцѣночнаго сбора, которое будетъ имѣть мѣсто въ переходный періодъ, скомпенсируется въ первое время изъятіемъ обложенія машинъ.

Тогда получимъ для 5 выдѣленныхъ городовъ (С.-Петербурга, Москвы, Кіева, Минска и Одессы) такіе результаты.

Налоги	Нынѣшнее об- ложеніе 1913 г.	Будущее	Выгода для городовъ (+)	Убытокъ для городовъ (-)
Казенный	12.671.4	10.559.5	2.111.9	—
Городской оцѣн. сборъ	17.745.6	17.745.6	—	—
Земскіе губ. . . .	4.108.7	10.559.5	—	6.450.8
Итого	34.525.7	38.864.6	2.111.9	6.450.8

Реформа для выдѣленныхъ городовъ, какъ видно, будетъ въ этой своей части убыточна, ибо при пониженіи суммы казеннаго налога всего на 2.111.9 т. р., земское обложеніе по закону можетъ быть доведено до 5%, т. е. до размѣра казеннаго налога и этому проектъ не ставитъ никакихъ препятствій, такъ какъ ограниченіе правила ст. 3, отд. X фактически не можетъ распространяться на губернскіе земскіе сборы, а тѣмъ болѣе на выдѣленные города, представляюще изъ себя цѣлыя уѣздныя единицы.

Для всѣхъ-же невыдѣленныхъ городовъ результаты будутъ, конечно, болѣе благоприятными и выразятся для 35 губернскихъ центровъ въ такихъ числахъ:

Налоги	Нынѣшнее об- ложенеіе 1913 г.	Будущее	Выгода для городовъ (+)	Убытокъ для городовъ (-)
Казенный	3.692.4	3.077.0	615.4	—
Городской оцѣн. сборъ	3.782.1	3.782.1	—	—
Земскіе } сборы {	уѣздные	3.077.0	1.436.2	—
	губернскіе	—	2.280.8	—
Итого	14.268.5	9.936.1	4.332.4	—

Но и тутъ для части городовъ, слабо облагаемыхъ земствомъ (Казань, Кишиневъ, Курскъ, Пенза, Симферополь) реформа будетъ невыгодна, ибо одни уѣздные земскіе сборы скоро сравняются съ казенными, но въ общемъ города эти все же получатъ нѣкоторое облегченіе. Будетъ-ли, однако, использовано оно въ видѣ повышенія городского оцѣночнаго сбора въ полной мѣрѣ—это для насъ все-же сомнительно. Въ законѣ не содержится требованія не уменьшать общей суммы существующихъ сборовъ, а у городовъ съ изъятіемъ машинъ не будетъ правильныхъ оцѣнокъ, кромѣ казенныхъ и потому многіе изъ нихъ прямо воспользуются послѣдними и хотя, можетъ быть, нѣсколько повысятъ налогъ до 6—7 проц., но не доведутъ его до существующаго уровня.

Такимъ образомъ, въ финансовомъ отношеніи реформа въ своей первой части не дастъ при современныхъ условіяхъ особенно значительныхъ результатовъ, а между тѣмъ фиксація земскихъ сборовъ крайне обостритъ отношенія съ земствами и всѣ мелкіе города едва-ли окажутся въ болѣе выгодныхъ условіяхъ. Поэтому, эта сторона вопроса требовала бы самаго серьезнаго освѣщенія и широкаго общественнаго вниманія.

Перейдемъ теперь ко второй части проекта, трактующей о промысловомъ налогѣ. Здѣсь, къ сожалѣнію, мы не можемъ имѣть точныхъ результатовъ выгоды реформы, ибо правительство не даетъ никакихъ данныхъ ни о суммахъ поступления госуд. промысловаго налога разныхъ видовъ, ни о распредѣленіи этихъ суммъ между торговыми и промышленными предпріятіями, а равно городами и земствами. Однако, кое-что сдѣлать все-же возможно, ибо есть данныя о надбавкахъ, позволяющіе вычислить суммы промысловаго налога съ неотчетныхъ предпріятій въ городахъ и уѣздахъ, а въ одной изъ брошюръ, изданныхъ совѣтомъ сѣздовъ промышленности и торговли имѣется, хотя и неточное, распредѣленіе промысловаго налога между промышленными и торговыми предпріятіями. На основаніи этихъ данныхъ можно обрисовать приблизительно такую картину распредѣленія промысловаго налога въ 40 губерніяхъ.

По даннымъ о надбавкахъ (въ 75 и 50%), полная сумма промысловаго налога съ неотчетныхъ предпріятій, подлежащая надбавкамъ, распредѣлялась по уѣздамъ и городамъ въ 1910 г. такимъ образомъ:

		Суммы пром. налога съ отчетн. предпріятій, подлежащія надбавкѣ.
въ уѣздахъ		9.073,2 т. р.
въ городахъ {	выдѣленныхъ	11.248,2 т. р.
	невыдѣленныхъ	9.923,0 т. р.

Всего налога въ части подлежащей надбавкѣ, исчисленнаго изъ 50% . 30.244,4 т. р.

Сюда, конечно, не вошла половина основного промыслового налога, отмѣняемая по проекту и весь налогъ съ отчетныхъ предпріятій. Половина основного налога въ въ 40 губ. составляетъ (вмѣстѣ съ пониженіемъ съ 5% до четырехъ процентнаго сбора) около 10 милл. р., а налогъ съ отчетныхъ предпріятій, которыя значатся главнымъ образомъ въ центральныхъ губерніяхъ—36 м. р. Все это вмѣстѣ даетъ около 76,2 м. р., что въ общемъ почти приближается къ даннымъ государств. контроля, показывающимъ за 1910 г. смѣтные доходы отъ налога по 40 губерніямъ (но со всѣхъ видовъ, со штрафовъ и пр.) въ суммѣ 83,2 м. р. или на 7 м. р. болѣе.

Распредѣляя основной налогъ (10 м. р., т. е. половину) пропорціонально указаннымъ цифрамъ и принимая во вниманіе, что отчетныя предпріятія регистрируются главнымъ образомъ въ выдѣленныхъ городахъ (С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и Одессѣ) ¹⁾, а вся крупная торговля, уплачивающая процентный сборъ,—по даннымъ совѣта съѣздовъ—сосредоточена также въ городахъ (тогда какъ крупныя промышленныя заведенія, наоборотъ, въ уѣздахъ), мы получимъ примѣрно такое распредѣленіе суммъ всего промыслового налога, исходя изъ процентныхъ соотношеній.

Суммы промыслового налога въ 1910 г. въ милл. руб.	Въ милліонахъ рублей.		
	Съ промысл. предпріятій.	Съ торгов. предпріятій.	Итого въ 1910 г. (безъ штрафовъ, пеней и пр.).
Въ уѣздахъ	8,8	4,8	13,6
Въ городахъ выдѣленныхъ	25,8	20,1	45,9
(въ т. числѣ съ отчетн. предпр.)	(22,0)	(10,5)	(32,5)
Въ городахъ невыдѣленныхъ	5,9	10,8	16,7
(въ т. числѣ съ отчетн. предпр.)	(2,7)	(0,8)	(3,5)
Итого	40,5	35,7	76,2
(въ т. числѣ съ отчетн. предпр.)	(24,7)	(11,3)	(36,0)

¹⁾ По даннымъ госуд. контроля—на губерніи, центрами коихъ являлись упомянутые города, промыслового налога приходилось въ 1910 г. 64% всего поступленія, а именно въ милліонахъ рублей: на С.-Петербургскую—21,4 м. р., на Московскую—20,1 м. р., на Кіевскую—6,7 м. р. и на Херсонскую—4,0 м. р. Всего—52,2 м. р. изъ 83,2 м. р.

Цифры эти только приблизительныя, но онѣ показываютъ, что города, главнымъ образомъ, могутъ получить добавочные сборы съ торговыхъ неотчетныхъ предприятий. Такъ какъ эти предприятия не имѣютъ машинъ, то надбавка въ 50% даетъ, конечно, чистую выгоду, которая въ общемъ выразится въ суммѣ по 5 м. р. какъ для выдѣленныхъ, такъ и невыдѣленныхъ городовъ. Съ промышленныхъ же предприятий города, выдѣленные въ самостоятельныя единицы, получаютъ около 2 м. р. добавочнаго сбора, а невыдѣленные—1,6 м. р.¹⁾ Если подсчитать теперь потери отъ отгнѣны сборовъ съ документовъ и машинъ (по проекту—см. „Справки“) то результаты новаго обложенія неотчетныхъ предприятий выразятся для городовъ 40 губерній (въ милліонахъ руб.):

	Съ промыш- ленныхъ.	Съ торго- выхъ.	Итого.	Потери отъ отгнѣны сбор. съ док. и маш. въ 1910 г.	Плюсь. (+)
выдѣленныхъ . . .	1,9	4,8	6,7	1,4	5,3
невыдѣленныхъ . .	1,6	5,0	6,6	1,8	4,8
всѣхъ городовъ . .	3,5	9,8	13,3	3,2	10,1

Правда, выдѣленные города (Петербургъ, Москва, Одесса, Кіевъ, Минскъ и Кронштадтъ) могутъ обложить торгово-промышленныя предприятия еще изъ 75% въ качествѣ самостоятельныхъ уѣздныхъ земскихъ единицъ (что дало бы имъ почти 10 м. р., а вмѣстѣ съ 50% надбавками 16,7 м. р.), но изъ всей добавочной суммы, въ пользу означенныхъ городовъ поступаетъ только, согласно ст. 16, $\frac{3}{5}$ надбавки, а остальное: съ С.-Петербурга и Москвы—идетъ въ общій поимперскій фондъ, съ Кіева, Минска и Одессы—въ доходъ губернскихъ зем. учреждений и лишь въ Кронштадтѣ—сборы поступаютъ полностью въ городскіе походы. Такимъ образомъ, весь доходъ выдѣленныхъ городовъ отъ обложенія неотчетныхъ предприятий составитъ $(6,7 + 10) \times \frac{3}{5} = 14 =$ всего 8,6 м. р.²⁾

Если теперь мы припомнимъ, что преобразование обложенія городскихъ имуществъ грозитъ выдѣленнымъ городамъ убыткомъ въ 4,4 м. р. (+ 2,1 м. р. отъ казеннаго налога и — 6,5 м. р. отъ увеличенія земскихъ сборовъ до 5%), то окажется, что все „улучшеніе“ городскихъ финансовъ сведется для 5 крупнѣйшихъ центровъ къ ничтожной суммѣ въ 4,2 м. р. и это при бюджетѣ ихъ почти въ 116 милліоновъ рублей.

¹⁾ Эти цифры можно считать соответствующими и настоящему времени, т. к. учитывая ростъ промысловаго налога мы не исключаемъ изъ данныхъ 1910 г. той половины основнаго налога и части % сбора, которая отгнѣняется и не понесетъ добавочнаго обложенія. Эта половина въ городахъ составила-бы около 7 м. р., а въ уѣздахъ—около 3 м. р.

²⁾ Министерство финансовъ считало для 1910 г.—6,4 м. р. (см. стр. 237) проекта.

Правда, мы не считали еще фонда, образуемаго изъ надбавокъ къ отчетнымъ предпріятіямъ, но это потому, что остается пожелать, чтобы фонда хватило бы только на пополненіе однихъ убытковъ, а отнюдь не мечтать о распредѣленіи излишковъ его между земствами и городами. Они—если и будутъ, то самые ничтожные, а кромѣ того—выдѣленнымъ городамъ давать что-либо изъ фонда, кажется, и не предполагалось.

Реформа для невыдѣленныхъ городовъ 40 губ. (не только губернскихъ, а всѣхъ) даетъ въ общемъ гораздо лучше результаты:

ВЪ МИЛЛИОНАХЪ РУБЛЕЙ.	Невыдѣленные города 40 губ.		Плюсь. Минусь.	
	Настоящ. 1913 года облож.	Будущее.	(+) отъ реформы.	(-)
Казенный налогъ.	8,7 ¹⁾	7,3	1,4	—
Городской оцѣн. сборъ. . . .	9,9	9,9	—	—
Земскіе сборы } уѣздные	11,2 ²⁾	7,3	3,9	—
Отъ отмѣны сбор. съ док. . . .	—	—	—	1,0
Отъ отмѣны облож. машинъ. . .	—	—	—	0,8
Отъ 50% надбавокъ съ не- отчетныхъ предпріятій	—	—	6,6	—
Итого	34,4	24,5	16,5	1,8
			14,7	

Какъ видно, общій доходъ въ пользу этихъ городовъ составитъ 14,7 м. р., но эта сумма должна нѣсколько уменьшиться, если сдѣлать расчеты для каждаго города отдѣльно. Кромѣ того, нельзя не признать, что потери городовъ отъ отмѣны сборовъ съ машинъ, очевидно, сильно преуменьшены въ проектѣ, такъ какъ съ однихъ крупныхъ фабрикъ и заводовъ они должны бы составлять 2—2,5 м. р.

Какъ бы то ни было, считая для всѣхъ 558 городскихъ поселеній 40 губерній Евр. Россіи общій доходъ въ размѣрѣ 14 м. р., увидимъ, что по отношенію къ бюджету этихъ городовъ (88 м. р.)—это составитъ ежегодный приростъ въ 16 проц. Но распредѣленіе новыхъ ресурсовъ для отдѣльныхъ городовъ окажется весьма неравномѣрнымъ. Только тамъ, гдѣ сильно развита торговля и значительно переобложены земствомъ городскія имущества, реформа дастъ существенные результаты, а на всѣхъ мелкихъ городахъ, всецѣло спаянныхъ съ земствомъ и съ слабо

¹⁾ По даннымъ мин. финансовъ казенный налогъ по закону 6 июня 1910 г. составилъ въ 40 губ. (въ чертѣ городовъ) 21.404,6 т. р. и въ т. числѣ по 5 выдѣленнымъ городамъ—12.671,4 т. р.

²⁾ См. „Вѣстн. Фин.“ № 1, 1914 г. „Земскіе бюджеты“.

развитой промышленностью и торговлей, она едва ли отразится благотворнымъ образомъ. Объ этомъ, однако, проектъ намъ ровно ничего не говоритъ, такъ какъ онъ совершенно чуждъ явленіямъ реальной жизни и представляетъ изъ себя чисто абстрактную финансовую схему.

Такимъ образомъ, резюмируя сказанное, необходимо признать, что благое пожеланіе вѣдомствъ улучшить финансовые ресурсы городовъ наталкивается на крайнюю пестроту явленій современной экономической дѣйствительности и потому строить мѣстную реформу на такомъ неустойчивомъ фундаментѣ, какъ промысловое обложеніе, колеблющееся довольно рѣзко изъ года въ годъ,—едва ли правильно. Этотъ вопросъ, однако, необходимо освѣтить подробнѣе на основаніи конкретныхъ матеріаловъ объ обложеніи крупныхъ торгово-промышленныхъ предприятий, что и должны предпринять немедленно-же сами городскія управления.

Т. П—ъ.

Выдѣленіе города изъ земства на практикѣ.

Вопросъ о выдѣленіи городовъ изъ земствъ приобрѣлъ въ послѣднее время боевое значеніе.

Лица, по своимъ взглядамъ на задачи мѣстнаго самоуправления и по своей практической общественной дѣятельности принадлежащая, казалось бы, къ одному лагерю, на этотъ злополучный вопросъ держатся противоположныхъ точекъ зрѣнія. Напр., Дм. Ив. Шаховской выдѣленіе городовъ называетъ абсурдомъ (см. анкету „Русск. Слова“ о реформѣ земства), тогда какъ депутатъ Л. А. Велиховъ является горячимъ сторонникомъ выдѣленія.

Вообще позиція многихъ общественныхъ дѣятелей въ этомъ вопросѣ за послѣдніе годы измѣнилась и, къ счастью, въ сторону городовъ. Это не значитъ, конечно, что города дождутся вскорѣ освобожденія отъ земской опеки, но отрадно уже то, что ненормальныя взаимоотношенія земствъ и городовъ все болѣе привлекаютъ къ себѣ вниманіе общества, которое понемногу начинаетъ разбираться въ этомъ вопросѣ, такъ просто всегда разрѣшавшемся или, точнѣе, просто объяснявшемся.

Нѣтъ надобности возвращаться сейчасъ къ нему въ его принципиальной постановкѣ. Интересно подѣлиться, въ какія формы выливается выдѣленіе города на практикѣ и поскольку оправдываются ожиданія какъ противниковъ, такъ и сторонниковъ выдѣленія.

Сознаемся, кругъ нашихъ наблюденій пока не широкъ. Онъ касается всего одного города и первыхъ шаговъ новаго земства. Но въ этомъ то положеніи и заключается главный интересъ, ибо имъ до нѣкоторой степени опредѣляются дальнѣйшія взаимоотношенія.

Закономъ 9 іюня 1912 года постановлено было ввести зем-

скія учрежденія въ трехъ юго-восточныхъ губерніяхъ: Астраханской, Оренбургской и Ставропольской. Земское положеніе 1890 г. примѣнено здѣсь съ нѣкоторыми измѣненіями, которыя коснулись, въ частности, и взаимоотношеній городовъ и земствъ. Города: Астрахань, Оренбургъ, Челябинскъ, Троицкъ и Ставрополь выдѣлены въ самостоятельныя уѣздныя земства, съ предоставленіемъ имъ права представительства въ губ. земск. собраніи: первому въ лицѣ 5 гласныхъ, остальнымъ 4 городамъ—трехъ, по выбору мѣстныхъ гор. думъ.

Г. Ставрополь имѣетъ около 60 тыс. жителей; бюджетъ его на 1914 г. есть 673.538 руб. Въ губ. гласные городская дума избрала 3 лицъ: нотариуса (бывш. прис. повѣр.), В. И. Манжось-Бѣлаго, прис. повѣр. В. И. Кувшинскаго и доктора Ф. Ю. Шульца,—виднѣйшихъ своихъ работниковъ. Кромѣ нихъ, въ составъ собранія по должности входитъ гор. голова М. П. Поярковъ. На первомъ чрезвычайномъ губ. собраніи, въ августѣ 1913 г., гор. дѣятели оказались наиболѣе освѣдомленными въ земскомъ дѣлѣ и естественно, что работы собранія прошли вполне успѣшно. А вѣдь собранію надлежало въ короткій трехдневный срокъ распределить между губ. и уѣздными земствами повинности, капиталы и имущества, функции въ отношеніи медицины, ветеринаріи, нар. образованія, дорожн. дѣла и т. д., выбрать должностныхъ лицъ, опредѣлить расходы на 1913 г. и проч.

Со всѣми этими обязанностями собраніе отлично справилось, и надо ли говорить, что четверемъ представителямъ города пришлось работать не покладая рукъ. Насколько серьезно и полезно оказалась участіе горожанъ въ собраніи, видно уже изъ того, что гор. голова М. П. Поярковъ единогласно былъ избранъ предсѣдателемъ губ. земской управы, а прис. повѣр. В. И. Кувшинскій — 39 голосами изъ 40 членомъ губ. по земск. и гор. дѣламъ присутствія отъ губ. земства.

Такое довѣріе, оказанное земцами городу въ лицѣ представителей послѣдняго, нашло себѣ подтвержденіе и въ очередномъ земскомъ собраніи. Такъ, по предложенію гласнаго В. И. Манжось-Бѣлаго, тотчасъ по открытіи собранія избрано было совѣщаніе изъ нѣсколькихъ гласныхъ и представителей управъ для намѣченія программы работъ собранія. Совѣщаніе намѣтило сколько должно быть комиссій, изъ кого онѣ будутъ состоять и т. д. Изъ своей среды комиссія избрали предсѣдателей, причемъ всѣ три гласныхъ отъ города были избраны предсѣдателями-докладчиками комиссій: г. Манжось-Бѣлый—финансово-распорядительной, г. Кувшинскій — по экономическимъ, ветеринарнымъ и дорожно-техническимъ вопросамъ, г. Шульцъ—врачебно-санитарной. Кромѣ этихъ комиссій, было только двѣ: по нар. образованію и по статистич. и страхов. вопросамъ. Изъ 165 докладовъ гор. гласными доложено было 110!

Изъ этого видно, какую огромную пользу принесло земскому дѣлу участіе въ собраніи опытныхъ городскихъ дѣятелей. А будь городъ не выдѣленъ изъ земства—ни одинъ изъ нихъ

не попалъ бы въ гласные, за неимѣніемъ ценза (требуется оцѣнка имущества въ 15.000 руб.), и губ. земство не имѣло бы своимъ руководителемъ М. П. Пояркова, сумѣвшаго сразу же вдохнуть въ земское дѣло живой духъ и широко поставить практическую работу.

Въ продолженіи 12 дней занятій перваго очереднаго собранія не было и признаковъ того антагонизма, какой въ старой земской Россіи существуетъ почти полвѣка между представителями города и уѣзда. Насколько велико было довѣріе уѣздныхъ земцевъ къ гор. гласнымъ, помимо приведенныхъ фактовъ можно судить еще потому, что гласный отъ города г. Манжосъ-Бѣлый избранъ былъ членомъ губ. уч. совѣта и членомъ депутаціи, представлявшей Государю по случаю 50-лѣтія земскаго юбилея.

Быть можетъ, читатели припомнятъ одну изъ корреспонденцій „Гор. Дѣла“ изъ Кіева, гдѣ дана была характеристика взаимоотношеніямъ города и губ. земства по вопросу объ ассигнованіи городу Кіеву пособія изъ дорожнаго капитала. Стыдно было читать, къ какому моральному насилию прибѣгло большинство собранія по отношенію къ немногочисленнымъ представителямъ города. Слава Богу, у насъ недостаточно продуманныя выступленія одного лица въ томъ же смыслѣ въ первомъ засѣданіи не удалась. Разъ извѣстная потребность признавалась общегубернскою — городъ разсматривался какъ уѣздное земство и въ отношеніи такихъ потребностей пользовался правами и несъ обязанности уѣзднаго земства.

Надо сказать правду, и управа, и третій элементъ (среди котораго, конечно, имѣются принципиальные противники выдѣленія городовъ) безъ исключенія явились выразителями воли закона 9 іюня 1912 г.: городъ — такое же уѣздное земство и не можетъ быть поставленъ въ какія либо особыя условія въ смыслѣ попеченія о его нуждахъ со стороны губернскаго земства, когда таковыя признаются общегубернскими.

При такомъ отношеніи, городъ не былъ обойденъ рѣшительно ни въ чемъ. Укажу факты: 1) При всѣхъ уѣздныхъ управахъ губ. земствомъ учреждены должности уѣздныхъ статистиковъ; учреждена она и при Ставр. городской управѣ. 2) На содержаніе окладныхъ столовъ при уѣздныхъ управахъ отпущено пособіе по 500 руб. Дано оно и город. управѣ. 3) Во всѣхъ уѣздахъ за губернской счетъ учреждены должности ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ (смотря по величинѣ уѣзда, 2—3), которые поступаютъ въ распоряженіе губ. управы въ случаѣ эпизоотій. Учреждена должность одного вет. врача и одного фельдшера и по городу. 4) Всѣмъ среднимъ учебнымъ заведеніямъ въ губерніи назначено пособіе по 5000 р. Столько же ассигновано и 3-ей женской гимназіи, содержимой на средства гор. Ставрополя. 5) Уѣздныя земства получаютъ сыворотки и вакцины за счетъ губер. земства, — правомъ этимъ пользуется и городъ. 6) На ремонтъ шоссе и дорожныхъ сооруженій городъ получилъ пособіе на тѣхъ же началахъ, какъ и уѣздныя зем-

ства. 7) Гор. пожарныя дружины также субсидируются изъ страхового капитала, какъ и уѣздныя. 8) Распредѣленіе капиталовъ, оставшихся отъ учреждений, завѣдывавшихъ прежде земскими дѣлами, произведено въ зависимости отъ доли участія уѣздовъ и города въ образованіи капиталовъ,—и въ этомъ случаѣ никакого отступленія отъ принятаго принципа въ отношеніи города сдѣлано не было.

Хотѣлось бы знать, въ какихъ невыдѣленныхъ изъ земствъ городахъ существуютъ подобныя взаимоотношенія. Гдѣ земцы смотрятъ на города какъ на своихъ союзниковъ въ общей культурно-хозяйственной работѣ, какъ на свои составныя части, а не какъ на овецъ, которыхъ надо только стричь, но о которыхъ нѣтъ надобности заботиться? Много ли у насъ губернскихъ земствъ, гдѣ бы горожане не только имѣли значеніе, но хотя бы представлялись, пройдя сперва въ уѣздные, а потомъ и въ губернскіе гласные?

Противники выдѣленія городовъ любятъ ссылаться на до-мовладѣльческо-купеческій составъ гор. думъ, который якобы съ выдѣленіемъ городовъ и уменьшеніемъ земскихъ сборовъ не будетъ увеличивать оцѣн. сбора и т. о. отъ выдѣленія получить личныя выгоды. И въ этомъ случаѣ пророчества противниковъ выдѣленія не оправдались въ отношеніи г. Ставрополя.

Съ недвиж. имуществомъ города поступало земскихъ сборовъ въ послѣднее трехлѣтіе около 26 тыс. руб. Кромѣ того, съ торговыхъ документовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ поступало около 5000 руб. Гор. дума въ началѣ февраля приняла „смѣту доходовъ и расходовъ по земскимъ суммамъ“, изъ которой мы видимъ слѣдующее. Доходовъ ожидается 63.097 руб., въ томъ числѣ 42.826 р. разныхъ зачетовъ, 14.773 р. 85 к. уѣзднаго земскаго сбора съ имуществомъ горожанъ и 5.500 руб. съ торговыхъ документовъ и свидѣтельствъ.

Такимъ образомъ, несмотря на то, что губернскимъ собраніемъ назначено съ города 35.842 руб. губ. сбора, что гор. управление уже взимаетъ въ свою пользу сборъ съ торговыхъ документовъ,—дума цѣликомъ сохранила тотъ сборъ, какой взимался съ послѣднихъ въ пользу земства и свыше половины того земскаго сбора съ недвижимостей, какой существовалъ до введенія земства. Другими словами, вмѣсто 32.000 руб., взимавшихся въ 1913 г. на 1914 г. съ г. Ставрополя назначено земскаго сбора: думою уѣзднаго 19.773 р. 85 к. и губ. собраніемъ губ. 35.842 р., всего 55.515 руб. или больше почти на 70%. При этомъ и гор. оцѣн. сборъ увеличенъ съ 94.268 р. до 95.546 р. Такъ ошибаются тѣ, кто мыслятъ по графету.

Повторяю, трудно говорить о будущемъ, но врядъ ли можно ошибиться, утверждая, что взаимныя отношенія земства и города здѣсь будутъ не хуже тѣхъ, какія существуютъ съ давнихъ поръ въ городахъ невыдѣленныхъ. Въ лицѣ горожанъ земство всегда приобрѣтеть опытныхъ, просвѣщенныхъ, съ

устойчивымъ общественнымъ міросозерцаіемъ гласныхъ, какихъ оно зачастую не имѣетъ въ своей средѣ. Съ другой стороны, нельзя не признать, что представленный въ земскихъ собраніяхъ классъ землевладѣльческой и, слабѣе, крестьянство понимаютъ земскіе интересы нѣсколько уже, чѣмъ слѣдовало бы, а порою слишкомъ односторонне. Нашимъ земствамъ города известны лишь какъ податныя единицы, а не какъ союзы, имѣющіе непочатый край своихъ нуждъ, не менѣе важныхъ и неотложныхъ, чѣмъ нужды уѣздныхъ земствъ, каковыя нужды городовъ могутъ, по моему мнѣнію, быть лучше удовлетворены въ тѣсномъ сотрудничествѣ съ земствомъ. Представители городовъ въ губ. земствахъ служили бы серьезнымъ противовѣсомъ такимъ устарѣлымъ традиціямъ и сословнымъ вождѣльніямъ, отчего дѣло культурнаго развитія нашей родины только выиграло бы.

А. К.

Къ вопросу объ институтѣ земско-городскаго благоустройства въ Кіевѣ.

Введеніе въ 1906 году въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ предметной системы преподаванія поставило въ числѣ неотложныхъ задачъ вопросъ о характерѣ учебныхъ плановъ преподаванія. Вопросъ этотъ возникъ главнымъ образомъ потому, что съ введеніемъ предметной системы, разросся объемъ читаемыхъ курсовъ и повысились требованія, предъявляемыя профессорами къ студентамъ. Въ результатѣ этого студенты стали сильно засиживаться въ учебныхъ заведеніяхъ, и окончаніе 4-хъ, 5-ти лѣтняго учебнаго заведенія въ 6—7 лѣтъ перестало кого-либо удивлять.

Это явленіе не могло не быть замѣченнымъ профессорами вслѣдствіе чего въ рядѣ учебныхъ заведеній, начался пересмотръ программъ курсовъ и проектовъ съ цѣлью согласовать ихъ между собой и внести въ нихъ возможные безъ ущерба для дѣла сокращенія. Одновременно съ разсмотрѣніемъ содержанія программъ предъ совѣтами высшихъ учебныхъ заведеній возникъ естественно вопросъ, сохранить ли старый *энциклопедическій* характеръ образованія, при которомъ всѣ студенты проходили всѣ курсы и составляли всѣ проекты, или провести болѣе узкую *специализацію* въ опредѣленномъ циклѣ наукъ, начиная ее по возможности раньше, напримѣръ съ 5 семестра. Этотъ вопросъ возникъ и на инженерно-строит. отдѣленіи Кіевского полит. института еще въ самомъ началѣ введенія предметной системы въ 1906 году и недавно въ 1911 г. При установленіи специализаціи на инж. отд. Кіевского пол. инст., предполагалось раздѣлить его, считая первые 4 семестра общими на 4 подѣ-отдѣленія:

1) архитектурное, 2) желѣзно-дорожно-мостовое, 3) гидротехническое и 4) земско-городское.

При разрѣшеніи вопроса о специализаціи, мнѣнія профессоръ раздѣлились: одни стояли за сохраненіе стараго порядка, другіе поддерживали специализацію.

Сторонники энциклопедическаго образованія находили, что выпускаемый изъ инж. отдѣленія студентъ получаетъ общее званіе инженеръ-строителя, каковому званію соотвѣтствуетъ знакомство со всѣми отдѣлами строительнаго искусства въ должной полнотѣ, и что при специализаціи необходимо было бы помѣщеніе въ дипломѣ опредѣленныхъ указаній о той специальности, которая избрана студентомъ.

Сторонники специализаціи, наоборотъ, находили, что нагрузка преподаванія можетъ произойти только за счетъ болѣе узкой специализаціи, и что изученіе всѣхъ отдѣловъ строительнаго искусства въ одинаковой полнотѣ при современномъ развитіи техники, представляется весьма обременительнымъ для студентовъ.

Студенты инж. отдѣленія на одномъ изъ своихъ собраній въ 1907 году отнеслись отрицательно къ специализаціи, считая, что она можетъ ихъ сильно стѣснить по окончаніи въ прискачаніи мѣста, если эта специальность еще будетъ указана въ дипломѣ. По ихъ мнѣнію достаточно той специализаціи, какая существуетъ уже на инженерномъ отдѣленіи. Эта специализація заключается въ свободномъ выборѣ студентовъ VII семестра, сдавшимъ всѣ обязательные курсы и проекты, специальности для составленія дипломнаго проекта, передъ приступомъ къ которому, студентъ обязанъ сдать циклы специальныхъ курсовъ въ зависимости отъ избранной имъ специальности. Такъ, напримѣръ, на инж. отдѣленіи существуютъ въ настоящее время слѣдующія специальности:

1) Желѣзныя дороги, 2) Мѣстныя пути сообщенія, 3) Санитарная техника, 4) Архитектура, 5) Гидротехника, 6) Мосты, 7) Желѣзо-бетонъ и 8) Основанія и фундаменты.

Остановливаясь болѣе подробно на специализаціи по санитарной технике, считаю нужнымъ сообщить, что до приступа къ проекту по этому предмету, необходимо прослушать специальный курсъ санитарной техники (2 ч.); курсъ гидрогеологическихъ изысканій и буровыхъ работъ (2 ч.); курсъ гигиены (2 ч.). Что касается темъ по этой специальности, то студенты могутъ взять одну изъ слѣдующихъ темъ:

1) канализація города; 2) водоснабженіе; 3) станція для очистки питьевыхъ водъ; 4) станція для очистки сточныхъ водъ; 5) станція для сожиганія мусора; 6) санитарно-инженерныя сооруженія (бани, бойни, больницы и т. п.); 7) Водоснабженіе и канализація ж. д. станцій.

При специализаціи по другому земско-гор. предмету—мѣст-

нымъ путемъ сообщенія, студентъ долженъ сдать спеціальныя курсы:

- 1) Спеціальныя курсы мѣстныхъ путей сообщенія (4 ч.);
- 2) Спеціальную архитектуру (2 ч.).

Темы для спеціальныхъ проектовъ:

- 1) трамвай; 2) планировка города; 3) проектъ земскихъ дорогъ.

Вслѣдствіе такого настроенія студентовъ съ одной стороны и трудности учрежденія нѣкоторыхъ подъ-отдѣленій по чистомѣстнымъ условіямъ (архитектурнаго и гидротехническаго), вопросъ о спеціализаціи въ Киевскомъ политехникумѣ затихъ и вновь не поднимался до послѣдняго времени.

Будучи сторонникомъ спеціализаціи, я — въ качествѣ профессора санитарной техники, рѣшилъ узнать мнѣніе о спеціализаціи по санитарно-инженерному дѣлу у компетентныхъ круговъ и выступилъ еще въ 1909 году на IX водопроводномъ съѣздѣ въ г. Тифлисѣ съ докладомъ „О высшемъ санитарно-инженерномъ образованіи *), напечатанномъ въ его трудахъ.

Докладъ этотъ былъ мной прочитанъ и въ Киевѣ въ засѣданіи санитарно-техн. об-ва въ томъ же году.

На своемъ докладѣ на съѣздѣ я привелъ два варианта улучшенія санитарно-инженернаго образованія: устройство особаго отдѣленія или подъ-отдѣленія для санитарныхъ инженеровъ и организацію дополнительныхъ курсовъ и практическихъ занятій для инженеровъ, пожелавшихъ усовершенствоваться въ области санитарной техники.

Для устройства отдѣленія по подготовкѣ санитарной инженерной, мнѣ представилось самымъ удобнымъ, использование одного изъ политехническихъ институтовъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Политехн. институты состоятъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій: инженерныхъ, механическихъ, химическихъ, сельскохозяйственныхъ и др. Это устройство позволяетъ путемъ сокращенія предметовъ на одномъ отдѣленіи и перенесенія предметовъ съ другихъ отдѣленій, очень легко образовать отдѣленіе съ желаемой программой, безъ значительныхъ для этой цѣли ассигнованій. Такъ для организаціи санитарно-инженернаго или земско-городскаго отдѣленія, предполагалось уничтожить преподаваніе жел. дорогъ, водяныхъ сообщеній, портовъ и соответственныхъ проектовъ, сократить преподаваніе мостовъ до небольшого объема, необходимаго для обыкновенныхъ дорогъ, а замѣнъ этого расширить преподаваніе практической механики за счетъ увеличенія отдѣловъ насосовъ и двигателей и ввести проекты по спеціальной архитектурѣ и насосной станціи.

При такомъ рѣшеніи вопроса было бы вполне достаточно на первыхъ порахъ ассигнованіе 100 тысячъ единовременно на

*) Труды IX водопроводнаго съѣзда, докладъ проф. В. Ф. Иванова. О высшемъ санитарно-инженерномъ образованіи.

оборудованіе пособиями и ежегодной суммы 20—30 тысячъ на усиленіе преподаванія и общихъ расходовъ, связанныхъ съ организаціей новаго отдѣленія при нормальномъ комплектѣ студентовъ въ 300—400 человекъ. Само собой разумѣется, что этотъ приведенный мною проектъ отдѣленія, являлся эскизнымъ, но онъ несомнѣнно представлялъ собой первый легко выполнимый шагъ для осуществленія specialнаго санитарно-инженернаго образованія при одномъ изъ политехн. институтовъ.

Что подобная мысль не является утопіей, я могу сослаться на примѣръ института гражд. инж., гдѣ пять лѣтъ тому назадъ, институтъ разбитъ на три под-отдѣленія: архитектурное, дорожное и санитарно-инженерное. Не могу при этомъ скрыть, что послѣднее отдѣленіе оканчивается только 3—4 человекъ въ годъ.

Второй мой вариантъ заключался въ организаціи дополнительныхъ курсовъ, на подобіе клиники вел. кн. Елены Павловны для врачей, на коихъ въ теченіе небольшого періода времени инженеры любой специальности могли бы прослушать извѣстные курсы и сдѣлать соотвѣтственные проекты. Такіе курсы существуютъ у насъ и за границей, напр. по холодильному дѣлу. Въ концѣ доклада я выдвинулъ слѣдующіе тезисы:

1) *Девятый русскій водопр. съездъ, считая, что для правильной постановки высшаго санитарно-инженернаго образованія необходимо устройство при одномъ изъ политехническихъ институтовъ specialнаго отдѣленія для подготовки санитарныхъ инженеровъ и что для разработки подробн. программы необходимо участие 3-хъ представителей отъ водопр. съездовъ, обращается къ м. т. и п. съ ходатайствомъ объ открытіи подобнаго учебнаго заведенія.*

2) *Съездъ, считая, что для правильной постановки высшаго санитарно-инженер. образованія, необходимо устройство института для экспериментальной санитарной техники и что для разработки подробной программы, необходимо участие 3-хъ представителей отъ водопр. съездовъ, обращается къ м. т. и п. съ ходатайствомъ объ открытіи подобнаго учебнаго заведенія.*

Оба эти тезиса встрѣтили горячую оппозицію на създѣ, какъ со стороны представителей высшихъ учебныхъ заведеній такъ и со стороны многихъ другихъ членовъ съезда. Мои оппоненты находили, что нѣтъ никакой надобности въ выдѣленіи земско-городской специальности, и приводили въ примѣръ лицъ, получающихъ медицинское образованіе. Медики получаютъ на медицинскихъ факультетахъ общее образованіе и специализируются уже по окончаніи въ извѣстной отрасли медицинскихъ наукъ. Въ результатъ преній была на създѣ образована по моему докладу комиссія подъ предсѣдательствомъ проф. А. К. Зворынкина, которая послѣ обсужденія моихъ тезисовъ предложила взамѣнъ ихъ новый, слѣдующаго содержанія:

„Съездъ признаетъ крайне необходимымъ образованіе въ Россіи достаточнаго контингента санитарныхъ инженеровъ и проситъ постоянное бюро русскіхъ вод. съездовъ, обратиться въ совѣты выс-

и ихъ учебныхъ заведеній съ ходатайствомъ поставить на обсужденіе созвать вопросъ о выработкѣ мѣръ и программъ для удовлетворенія назрѣвшей потребности и сообщить свои рѣшенія постоянному бюро, каковое представитъ соответственный докладъ на обсужденіе X сѣзда.*

Этотъ тезисъ былъ принятъ сѣздомъ, и на этомъ закончился, поднятый мной четыре года тому назадъ, вопросъ.

Въ настоящее время этому вопросу было суждено вновь подняться въ томъ же Кіевѣ. Такъ, въ засѣданіи 29 ноября 1912 г. Кіевская гор. дума единогласно признала желательнымъ учрежденіе въ Кіевѣ института по гор. и земскому благоустройству и постановила отвести бесплатно подъ устройство инстит. зданій до 5 дес. гор. земли, а также ассигновать 300,000 р. на сооруженіе зданій института.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію самого проекта института земско гор. благоустройства, я позволю себѣ остановить вниманіе на самомъ фактѣ ассигнованія думой крупной суммы, не считая стоимости гор. земли, на устройство новаго спеціального высшаго уч. заведенія. Всѣмъ извѣстно, что существующій 15 лѣтъ Кіевскій полит. институтъ основанъ главнымъ образомъ, благодаря энергичной работѣ гор. самоуправления того времени, и что вслѣдствіе этого по уставу института (§ 76 и 77), избираемый думой представитель входитъ въ составъ правленія института, причѣмъ на него въ числѣ прочихъ представителей, возлагаются обязанности по изысканію мѣръ и средствъ для развитія и усовершенствованія учебно-вспомогательныхъ учреждений и обсужденіе предложеній о пожертвованіяхъ въ пользу института. При такой тѣсной связи гор. управленія съ институтомъ, связь, къ сожалѣнію, совершенно имъ забытой, такъ какъ представитель города отсутствуетъ на подобныхъ засѣданіяхъ правленія—было бы вполне логичнымъ до обсужденія гор. думой вопроса объ учрежденіи новаго спеціального уч. заведенія—вопроса, связаннаго съ ассигнованіемъ крупной суммы, запросить мнѣніе института, какъ единственно компетентнаго учрежденія въ подобныхъ вопросахъ, что, какъ можно видѣть выше, было признано и IX водопр. сѣздомъ.

Но Кіевское гор. управленіе не сдѣлало этого шага, считая себя достаточно компетентнымъ въ сложномъ вопросѣ современнаго техническаго образованія. Въ результатъ такого рѣшенія думы и получился проектъ земско-городскаго института, опубликованный въ „Гор. Дѣлѣ“ въ 1912 г.

Проектъ института земско-гор. благоустройства состоитъ изъ пояснительной записки и учебнаго плана института.

Въ пояснит. запискѣ указывается, что въ существующихъ уч. заведеніяхъ изъ-за обилія предметовъ, не дается свѣдѣній по санитарной техникѣ, спеціальной архитектурѣ, планировкѣ городовъ и электротехникѣ, и что поэтому, для городовъ и земствъ

невозможно найти опытныхъ специалистовъ въ области земско-гор. благоустройства.

Для того, чтобы дать исчерпывающій отвѣтъ на выставленныя въ запискѣ положенія, я позволю себѣ привести цѣликомъ мнѣніе инжен. отдѣленія, которое послѣ вышеприведеннаго постановленія думы и обсуждения на совѣщаніи у генераль-губернатора все же было запрошено Кіевскимъ гор. головой.

Заключеніе инженернаго отдѣленія состояло въ слѣдующемъ:

1) Приведенныя въ проектъ свѣдѣнія, что существующія высшія уч. заведенія совершенно не приспособлены къ приготовленію специалистовъ по земско-гор. дѣлу, на самомъ дѣлѣ, совсѣмъ не вѣрны. Тѣ предметы, которые по даннымъ записки, будто бы имѣютъ совершенно не сообщаются въ высшихъ уч. заведеніяхъ (плакировка городовъ и пр.), или сообщаются въ видѣ второстепенныхъ предметовъ (мосты, дороги, водопроводы, канализація), на самомъ дѣлѣ въ цѣломъ рядѣ учебныхъ заведеній преподаются полностью въ видѣ первостепенныхъ обязат. предметовъ.

2) Какъ видно изъ сравнительной таблицы, изложенной въ проектѣ программы, за немногими измѣненіями, представляетъ, въ сущности, повтореніе учебного плана инж. отдѣленія Кіевск. полит. института, но съ усложненіемъ этого плана нѣкоторыми предметами механическаго и юридич. характера, которые для предполагаемыхъ специалистовъ будутъ недостаточно развитыми.

3) Въ безъ исключенія учебно-вспомогат. учрежденія, предвиденныя проектомъ для новаго института (лабораторіи, музей, кабинеты и пр.) имѣются на лицо въ Кіевскомъ полит. институтѣ, а также въ другихъ уч. заведеніяхъ.

4) На основаніи изложеннаго инженер. отдѣленіе полагаетъ, что проектируемый институтъ земско-гор. благоустройства будетъ повтореніемъ инж. отдѣленія Кіевского полит. института, окончившіе курсъ котораго поступаютъ въ значительномъ количествѣ на службу именно въ земскія и гор. учрежденія“.

Не рѣшая вопроса о прохожденіи курса института земско-городского благоустройства для средняго студента въ 4 года, что представляется сомнительнымъ при намѣченной весьма сложной программѣ, посмотримъ теперь возможно ли организовать отдѣленіе земско-гор. благоустройства при Кіевскомъ полит. институтѣ, подобно институту гражд. инженеровъ.

Я берусь утверждать, что въ этой программѣ нѣтъ ни одного предмета, который бы не читался профессорами и преподавателями на инженер. и механич. отдѣленіяхъ института, за исключеніемъ гор. и земскаго положенія и гор. и земскаго хозяйства, чтеніе каковыхъ не представляетъ ни малѣйшаго труда при наличности въ составѣ профессоровъ двухъ экономистовъ.

Поэтому, если признать необходимымъ подготовку земско-гор. инженеровъ, то такое отдѣленіе легко можетъ быть образовано при Кіевскомъ полит. институтѣ, въ любое время, такъ какъ учебный персоналъ для этой цѣли имѣется на лицо, кото-

рый и въ настоящее время читаетъ тѣ же лекціи и ведетъ подобныя занятія.

Такая организація будетъ, значительно дешевле намѣченной. Осуществленіе этой идеи въ Кіевскомъ полит. институтѣ, является возможнымъ въ настоящій моментъ еще и потому, что на разсмотрѣніе законодат. учреждений внесено крупное ассигнованіе (свыше $\frac{1}{2}$ милліона рублей) на постройку особаго корпуса для сельскохоз. отдѣленія, благодаря чему въ главномъ корпусѣ института, освобождается въ настоящее время рядъ помѣщеній, занимаемыхъ лабораторіями сельскохоз. отдѣленія.

Кромѣ того, и инженерное отдѣленіе предполагаетъ ходатайствовать объ ассигнованіи ему 300.000 рублей на сооруженіе учебно-вспомогат. учреждений.

Впрочемъ, наилучшимъ мѣстомъ для такого отдѣленія былъ бы не Кіевъ, гор. сооруженія котораго носятъ по преимуществу отрицательный характеръ, а Москва съ ея интереснѣйшими сооруженіями или Петербургъ, гдѣ предполагаются грандіознѣйшія постройки водопровода и канализаціи или, наконецъ, Одесса, гдѣ нѣтъ ни одного технического уч. заведенія и гдѣ гор. сооруженія представляютъ несомнѣнный интересъ.

Это соображеніе имѣетъ большое значеніе, такъ какъ нежелательно студентовъ института обучать на сооруженіяхъ кіевского типа и приходится затрачивать ежегодно суммы на широкую организацію иногороднихъ экскурсій.

Такимъ образомъ, изъ приведеннаго матеріала легко сдѣлать заключеніе, что въ созданіи института земско-гор. благоустройства по проекту Кіевской гор. думы нѣтъ надобности.

Проф. Вяч. Ивановъ.

Сообщенія съ мѣстъ.

Екатеринбургъ.

Городскіе выборы.

Быстрый ростъ нашего города, въ связи съ проведеніемъ черезъ него многочисленныхъ желѣзнодорож. линій, придавъ ему громадное значеніе соединительнаго звена, связующаго Европейскую Россію съ богатѣйшими рынками Сибири. Естественно, что подобное явленіе не могло не отразиться на муниципальных дѣлахъ Екатеринбурга.

Все болѣе растущее населеніе города требуетъ отъ послѣдняго удовлетворенія своихъ такихъ многочисленныхъ потребностей, что сразу, въ особенности за послѣдніе годы, сказалось все несоотвѣтствіе структуры нашего муниципалитета усложнившимся запросамъ жизни. Тяжелы и невыносимы послѣдствія такого положенія!

Достаточно сказать, что за 1900—1911 гг. при доходномъ бюд-

жетъ города въ 4.906.483 руб. дефицитъ составлялъ 400.477 руб., т. е. 8,2% доходовъ, при чемъ за всѣ указанные годы не было ни одного года бездефицитнаго. До сихъ поръ у города нѣтъ водопровода, не говоря уже о канализаци; все еще населеніе пьетъ воду изъ пресловутаго „Малаховскаго ключа“, вода коего, какъ показали многочисленныя медицинскія изслѣдованія, содержитъ въ себѣ большое количество амміачныхъ веществъ. Неудивительно послѣ этого что весной и въ началѣ лѣта, когда стаявшія нечистоты проникаютъ до ключевыхъ водъ, по городу ходятъ эпидеміи дезинтеріи и т. п. Изъ доходныхъ предпріятій, могущихъ дать новый притокъ средствъ въ тощую муниципальную кассу, нѣтъ ни одного, не считая обществ. боенъ, состояніе которыхъ таково, что администрація постоянно угрожаетъ закрытіемъ ихъ въ случаѣ неремонтированія. О трамваѣ еще и не мечтаютъ, электр. станція находится въ рукахъ у концессионера, который отлично „стрижетъ и брѣшетъ“ не только городъ, но и частныхъ потребителей. Въ какія цѣпки руки концессионера попалъ городъ видно изъ того, что въ договорѣ совершенно не оговорена не только передача, но даже и выкупъ станціи у концессионера по окончаніи срока.

Громадный наплывъ рабочихъ рукъ, въ связи съ экономическимъ подъемомъ Урала, ставитъ передъ нашимъ обществ. управленіемъ грозный вопросъ объ урегулированіи медицинской помощи и устройствѣ для пришлаго населенія здоровыхъ жилищъ. Таковы насущнѣйшія очередныя требованія, которыя ставятъ жизнь въ своемъ поступательномъ развитіи. А гдѣ взять средства для удовлетворенія, хотя бы указанныхъ выше потребностей населенія?

Итакъ, городъ свыше 25% своего доходнаго бюджета покрываетъ займами, которые до сихъ поръ не шли еще на созданіе доходныхъ предпріятій. Задолженность города, достигающая къ 1 января 1913 г. приблизительно 1.046.213 р., конечно, для такого города, какъ Екатеринбургъ не такъ ужъ страшна, но вѣдь и хорошаго въ ней мало, если нѣтъ никакой возможности извлекать изъ созданныхъ при ея помощи предпріятій суммы, хотя бы достаточныя для погашенія только однихъ процентовъ.

Наша дума, въ большинствѣ своемъ состоящая изъ популярныхъ представителей здѣшнихъ общественныхъ дѣятелей, тщетно пытались выйти изъ заколдованнаго круга; были у нея „благіе порывы“, но въ тысячахъ Гор. Положенія „свершить“ ничего не могла.

Теперь полномочія ея кончились и 5 марта состоялись выборы гласныхъ на новое четырехлѣтіе 1914—1917 гг.

Выборамъ предшествовала отчаянная борьба двухъ группъ избирателей: прогресистовъ, объединившихся вокругъ мѣстной кадетской газеты „Зауральскій Край“, и черно-краснаго блока, появившагося въ результатѣ сомнительнаго конкубината „последовательныхъ демократовъ“ изъ здѣшней же „Уральской Жизни“, ставящей себѣ цѣлью „служеніе трудящимся массамъ“, съ господами изъ екатеринбургскихъ союзниковъ, объединенныхъ около безграмотнаго и пасквильнаго листка „Екатеринбургскій Обыватель“. Первая группа, состоящая пре-

имущественно изъ старыхъ гласныхъ и заключавшая въ себѣ многія видныя имена, безусловно, въ предвыборной компании располагала превосходными силами въ смыслѣ знанія, какъ мѣстной муниципальной, такъ и общерусской общественно-политической жизни. Многіе ея представители за собою имѣли 25—30 лѣтніе стяжи гласныхъ. Все, что сдѣлано было хорошаго, — результатъ ихъ дѣятельности, ихъ трудовъ. Достаточно слѣдующаго краткаго и сухого перечня того, что было достигнуто за послѣднее четырехлѣтіе, помѣщеннаго въ воззваніи группы прогрессистовъ къ избирателямъ.

1. „Несмотря на энергичную борьбу, гор. Пермь удалось добиться учрежденія Горнаго института здѣсь въ Екатеринбургѣ и открытіе его обезпечено въ 1914 году“.

2. Путемъ усиленныхъ ходатайствъ получено согласіе правительства на прирѣзку къ городскому выгону 3¹/₂ тыс. десятинъ земли, цѣпностью, считая по 200 руб. десятину, 700,000 руб.

3. Послѣ ряда безуспѣшныхъ ходатайствъ прежнихъ лѣтъ о предоставленіи городу взимать по пудный сборъ съ ввозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ, удалось нынѣ это право получить на сумму 1.000.000 рублей.

4. Введено всеобщее обученіе въ гор. Екатеринбургѣ, для чего построено, при субсидіи отъ казны, 3 каменныхъ двухъ-этажныхъ, 5 каменныхъ одноэтажныхъ и 3 дерев. одноэтажныхъ школьныхъ зданій.

5. При энергичномъ участіи представителей города возведено прекрасное зданіе 2-ой женской гимназій.

Далѣе нужно отмѣтить, что путемъ настойчивыхъ, подчасъ кропотливыхъ ходатайствъ городъ добился примыканія Московско-Казанской жел. дороги къ Екатеринбургѣ, а также и Тавдинской ж. д. Особенно упорна была борьба съ управленіемъ первой дороги, которое, желая получить совершенно даромъ свыше 200 десятинъ гор. выгона, прямо таки запугивало городъ тѣмъ, что выстроить вокзалъ чуть ли не за 15 в. отъ города. Благодаря же многочисленнымъ хлопотамъ нашего муниципалитета, управленіе дороги должно будетъ строить свою линію съ подходомъ къ южной части Екатеринбургѣ, для чего дорогѣ отпускается 200 дес. земли за плату по 1 рублю за квадрат. сажень.

Необходимо также упомянуть о постройкѣ прекраснаго театра по премированному плану, которымъ екатеринбуржцы, по справедливости, могутъ гордиться и въ коемъ два сезона городъ при посредствѣ театральной дирекціи давалъ возможность своему населенію видѣть художественную постановку различныхъ оперныхъ произведеній, создавъ тѣмъ самымъ громадную культурную цѣпность, учеть значеніе которой не представляется возможнымъ. — Мы, конечно, далеки отъ того, чтобы идеализировать нашихъ муниципаловъ. Были и у нихъ ошибки, и ошибки крупныя. На страницахъ мѣстной печати неоднократно отмѣчались ихъ ложные шаги. Но не признавать за ними права на званіе серьезныхъ общественныхъ работниковъ было бы несправедливо.

Что же могли выставить противъ этой группы ея противники, во главѣ которыхъ, наряду съ безграмотнымъ обывателемъ-мѣщаниномъ Козловымъ, такъ трогательно объединились—недавніе еще враги по выборамъ въ Гос. Думу—кандидатъ націоналистовъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ А. И. Обтемперанскій, и здѣшній „последовательный демократъ“ П. И. Пѣвинъ, издатель упомянутой выше марксистской „Уральск. Жизни“?

Лишь цѣлый рядъ лично оскорбленныхъ и уязвленныхъ самолюбій однихъ и пасквильный лепетъ дѣятелей чернаго стана—съ другой стороны.

Избирательная компанія усложнялась еще тѣмъ, что главный контингентъ избирателей составляли мѣщане и крестьяне, число которыхъ достигало 54% всѣхъ избирателей и общественная физіономія которыхъ для каждой руководящей группы была слишкомъ загадочна.

Но уже предвыборныя собранія всякому стороннему наблюдателю показали, что побѣда будетъ на сторонѣ прогрессистовъ. Дѣйствительность же превзошла всякія ожиданія.

5 марта всѣ залы гор. думы были переполнены избирателями. На выборы явилось изъ 1000 съ небольшимъ избирателей свыше 400 человекъ, т. е. свыше 40%. Цыфра—небывалая въ исторіи нашихъ муниципальных выборовъ! Интереснѣе всего то, что явилась масса сѣрыхъ, совершенно незнакомыхъ никому лицъ, которыя и должны были рѣшить участь всѣхъ выборовъ.

Послѣ перваго тура баллотировки для всѣхъ стало ясно, что пройдетъ списокъ прогрессистовъ, что вся явившаяся обывательская масса хорошо разобралась въ томъ, кому въ руки отдать судьбу города, а вмѣстѣ съ тѣмъ и собственное благополучіе. Однимъ за другимъ забаллотировываются кандидаты союзныхъ чайныхъ, торжественно прокатывается на черныакахъ „марксистъ“ Пѣвинъ, а вскорѣ за нимъ и его сотоварищъ по блоку, націоналистъ Обтемперанскій. Въ 12 часовъ ночи избранъ полный комплектъ гласныхъ въ 60 чел., а въ 1¹/₂ часа ночи закончена и баллотировка кандидатовъ къ гласнымъ.

Не помогли, видимо, черно-красному союзу и громадныя плакаты, развозившіеся въ день выборовъ по городу съ призывомъ къ избирателямъ голосовать „за передовую обновленческую думу“. Избиратель имъ не повѣрилъ. Въ этомъ—залогъ прогресса нашего муницип. хозяйства.

Остается только пожелать, чтобы новый составъ думы, состоящій, какъ и въ старой, въ большинствѣ изъ интеллигентныхъ представителей здѣшняго общества, не порывалъ бы съ населеніемъ той связи, которая достаточно ясно высказалась въ дни предвыборной компаніи.

Дмитрій Чистосердовъ.

Елецъ.

Выборы.

Выборы въ Елецѣ происходили въ довольно оживленномъ, обыкновенномъ для Ельца темпѣ. До сихъ поръ на выборы въ гласные являлось не болѣе 138 человѣкъ—на этотъ разъ было 176 головъ, количество избирателей для Ельца небывалое. Была организована мѣстнымъ дѣятелемъ, биржевымъ маклеромъ Иванюшенковымъ, сотрудникомъ „Нов. Времени“, довольно сильная партія, поставившая себѣ цѣлью захватъ гор. хозяйства и насчитывавшая въ своихъ рядахъ до 72 лицъ. Партія эта выпустила списокъ желаемыхъ гласныхъ, составленный въ мѣстномъ обществѣ взаимн. кредита, изъ котораго были исключены всѣ выдающіеся гор. дѣятели, какъ-то: уважаемый всѣмъ городомъ мѣстный благотворитель Жаворонковъ, не менѣе уважаемый дѣятель бывшій 15 лѣтъ директоромъ городского банка Криворотовъ, старый гласный д-ръ Русковъ, предсѣдатель биржевого комитета Петровъ, членъ Гос. Думы Н. А. Ростовцевъ, видѣйшіе дѣятели: старшій нотаріусъ Шубинъ, агрономъ Н. Н. Ростовцевъ, докторъ Валуйскій, присяжный повѣренный Шатковскій и другіе интеллигентные гласные. Всѣ эти лица были замѣнены въ списокѣ Иванюшенкова содержателями трактировъ, мелкими служащими о-ва взаимн. кредита, гдѣ всѣмъ вертять тотъ же г. Иванюшенковъ, мѣстные націоналисты и союзники. Всякій, въ комъ предполагалась способность свободно мыслить и быть самостоятельнымъ, былъ исключенъ изъ этого списка.

Но собравшіеся въ большомъ количествѣ избиратели рѣшили иначе; никто почти по этому списку не прошелъ и самъ г. Иванюшенковъ послѣ 25-лѣтняго пребыванія въ гласныхъ былъ забаллотированъ; всѣ же вышеперечисленные гласные были избраны хорошимъ большинствомъ. Кандидатура будущаго головы еще не выяснена но большинство склоняется за нынѣшняго гор. голову, хотя и крайняго червотенца по своимъ политическимъ взглядамъ, но опытнаго и знающаго хозяина въ гор. хозяйствѣ, что весьма важно для будущихъ работъ по устройству незадолгоплатимаго моста черезъ Сосну и электрич. освѣщенія; крайность же политическихъ взглядовъ можетъ быть смягчена составомъ думы и обновленнымъ составомъ управы.

Городъ крайне нуждается какъ и въ мостѣ, такъ и въ электричествѣ, имѣя уже хорошо оборудованную школьную сѣть (14 училищъ начальныхъ при 50 комплектахъ, 1 высшее нач. училище, 1 техническое училище, 1 ремесленное, 2 мужскихъ гимназій и 3 женскихъ), водопроводъ и широко поставленную благотворительную часть.

Послѣ осуществленія моста и электрическаго освѣщенія будутъ поставлены на очередь приведеніе въ порядокъ ужасныхъ мостовыхъ, развитіе ломбарднаго дѣла и осуществленіе разумныхъ развлеченій для народа *).

Quidam.



*) Елецкіе выборы отмѣнены. Обыкновенная исторія. Р е д.

Муниципальное Обзорѣніе.

Города и реформа Гор. Полож.—Принудительное оздоровленіе и октябристы.—Запросъ о запрещеніи анкеты парламентской группы.—Муниципальныя библиотеки.—Благоустройство.—Крытые рынки.—Займы городов.—Петербургская хроника.—Московская хроника.—Разныя извѣстія.

Города и реформа Гор. Положенія.

Вправѣ ли города заботиться о реформѣ Гор. Положенія, возбуждать по сему предмету ходатайства и выбирать соотвѣтствующія комиссіи?

Вотъ какіе вопросы приходится ставить въ наше время административной опеки надъ органами самоуправления.

Казалось бы, никакихъ сомнѣній поставленный вопросъ возбуждать не можетъ. Недостатки Гор. Положенія болѣе всего препятствуютъ правильному развитію гор. хозяйства и благоустройства, а равно удовлетворенію „мѣстныхъ польвъ и нуждъ“. Засимъ, по общему правилу, ходатайствовать никому не возбраняется. Наконецъ, едва ли гор. самоуправленіе можетъ возбуждать ходатайство по такому сложному вопросу, какъ реформа Гор. Положенія, не разсмотрѣвъ его детально и разносторонне въ специальной комиссіи.

Эти общія соображенія закрѣплены и рѣшеніемъ Прав. Сената отъ 21-го сентября 1908 г., по жалобѣ Ростовской гор. думы, коимъ за гор. управленіями признано право ходатайствовать о реформѣ Гор. Пол. и выбирать для сего особія комиссіи.

Однако, неожиданное распоряженіе Петербургской администраціи вновь поставило на очередь объясненный вопросъ. Спб. градоначальникъ опротестовалъ постановленіе столичной гор. думы возбудить ходатайство о реформѣ Гор. Пол. и выбрать для разсмотрѣнія этого вопроса специальную комиссію. Дѣло перешло на разсмотрѣніе особаго по гор. дѣламъ прис. Голоса тамъ раздѣлились. Представители общественныхъ организацій, графъ И. И. Толстой, сенаторъ С. В. Ивановъ и другіе отстаивали неотъемлемыя права города, а представители административныхъ и судебныхъ учреждений, наоборотъ, находили такія ходатайства недопустимыми.

Къ счастью, предсѣдатель присутствія, сенаторъ Платоновъ, не нашель возможнымъ открыто попить права самоуправленій и прежнюю сенатскую практику. Онъ остановился на компромиссѣ и, хотя постановленіе гор. думы было отмѣнено присутствіемъ, но въ соображеніяхъ проведенъ тотъ принципъ, что города могутъ разсматривать вопросъ о реформѣ Гор. Пол., возбуждать по этому поводу ходатайства и выбирать комиссіи, но только въ предѣлахъ, касающихся даннаго города. Сенаторъ Платоновъ въ засѣданіи присутствія прямо заявилъ, что это является не только правомъ самоуправленій, но и долгомъ

ихъ, ибо отъ недостатковъ Гор. Положенія непосредственно страдаютъ мѣстныя пользы и нужды и разъ эти недостатки констатированы гор. думой, то она не должна оставаться равнодушной и бездѣтельной.

Постановленіе же Спб. гор. думы было отмѣнено только по тому соображенію, что изъ него не видно, относится ли думское рѣшеніе къ Гор. Пол., дѣйствующему для большинства городовъ, или къ Гор. Пол. города Петербурга. Въ первомъ случаѣ постановленіе выходило бы изъ понятія мѣстныхъ пользы и нужды, а слѣдовательно, и изъ предѣловъ компетенціи столичной думы.

Гор. дума до поры до времени, вѣроятно, удовлетворится такимъ постановленіемъ и жалобы въ Сенатъ приносить не будетъ, дабы не рисковать нежелательными принципиальными осложнениями. А практической исходъ заключается въ томъ, что подъ реформой Гор. Пол. города Петербурга нынѣ неофициально работаетъ группа гласныхъ. Указанная группа имѣла уже нѣсколько засѣданій, причемъ успѣла единогласно отвергнуть начало куріальной системы выборовъ, отвергла также большинствомъ голосовъ принципъ всеобщаго избират. права и остановилась на привлеченіи къ выборамъ всѣхъ квартиранимателей, т. е. лицъ, занимающихъ на свое имя отдѣльную квартиру, независимо отъ платежа квартирнаго налога.

Принудительное оздоровленіе и октябристы.

Мы неоднократно проводили въ „Гор. Дѣлѣ“ ту мысль, что совмѣстная работа оппозиціи съ октябристами по вопросамъ гор. уклада и хозяйства не только возможна, но и желательна. Разница политическихъ міровоззрѣній имѣетъ меньше всего значенія въ практическихъ и хозяйственныхъ вопросахъ мѣстнаго самоуправления. Въ предметахъ гор. хозяйства и благоустройства, особенно же въ сферѣ технической, каковы, напримѣръ, ассенизація, замощеніе, освѣщеніе, трамвай, нѣтъ, казалось бы, противорѣчій политически программнаго свойства. Люди двухъ крайнихъ фланговъ въ политикѣ могутъ быть единомышленниками въ вопросахъ о біологической очисткѣ, озонированіи воды, о распланированіи поселковъ и т. п. Равнымъ образомъ, главнѣйшіе принципы гор. уклада не вызываютъ въ настоящее время особыхъ разногласій среди подлинныхъ дѣятелей городского самоуправления, къ какимъ бы партіямъ они ни примыкали. Расширеніе избират. права и компетенціи городовъ, сокращеніе административной опеки, отмѣна утвержденій выборныхъ лицъ, улучшеніе гор. финансовъ—вотъ общія цѣли лѣваго, кадета, прогрессиста, октябриста и націоналиста, а подчасъ и праваго. Вся разница—въ ширинѣ и категоричности требованій. Кадетъ подготавливаетъ кадры работниковъ будущаго самоуправления, вполне независимаго и широко демократическаго, октябристы отстаиваютъ то лучшее, что есть въ настоящемъ, постепенно

приспособляясь къ жизненной эволюціи, но ближайшія конкретныя, достижимыя задачи при современныхъ условіяхъ, однѣ и тѣ же.

Тѣмъ болѣе грустно было констатировать неправильную позицію, занятую октябристами-земцами въ гор. комиссіи Гос. Думы по вопросу о принудительномъ оздоровленіи Петербурга.

Здѣсь октябристы, среди которыхъ было нѣсколько гор. головъ, позабыли о принципиальной сторонѣ вопроса и руководствовались исключительно цѣлесообразностью. Они отказались немедленно же отклонить непріемлемый законопроектъ, а лишь отложили его разсмотрѣніе на полгода, рассчитывая отвергнуть его въ будущемъ. Въ результатъ, законопроектъ остался въ силѣ, хотя бы и временно. Дамокловъ мечъ бюрократическаго вмѣшательства въ дѣлѣ самоуправленія продолжаетъ висѣть надъ столицей.

Этотъ законопроектъ извѣстенъ читателямъ „Гор. Дѣла“. Водоснабженіе и канализацію въ столицѣ предполагаетъ осуществить черезъ правительственную комиссію на средства города. Это даже не опека, а просто уничтоженіе самаго принципа самоуправленія въ крупнѣйшей области мѣстной культуры. Здѣсь и угроза, и глубокое недоувѣріе, и предпочтеніе бюрократическаго начала принципу общественному. Отказъ отъ рѣшительнаго, принципиальнаго осужденія такого пробнаго шара бюрократіи равносителенъ поощренію правительственнаго похода противъ городовъ и земствъ.

Особенно обидно было то, что на компромиссную точку зрѣнія всталъ въ этомъ вопросѣ предсѣдатель гор. парламентской группы, Тверской гор. голова М. И. Арефьевъ. Это честный, прогрессивный и дѣятельный человѣкъ. Его вліяніе и привело къ отказу гор. комиссіи, 17 голосами противъ 14, категорически осудить законопроектъ на первыхъ же порахъ и къ отложенію вопроса. Достаточно указать, что послѣ такого голосованія представители министерства внутр. дѣлъ вышли изъ комиссіи удовлетворенными. Октябристы дали исходъ для ихъ самолюбія въ живомъ, остромъ вопросѣ объ опекѣ.

Съ такими приѣмами борьбы самоуправленій съ опекой бюрократіи далеко не уйдешь. Податливый рабъ разжигаетъ страсти эксплуататора и даже оправдываетъ ихъ. Надо было, напротивъ, показать, что чаша униженій испита до дна, что мѣра терпѣнія переполнилась.

Если мы даже уйдемъ отъ принципиальной почвы и встанемъ на точку зрѣнія здраво понятой цѣлесообразности, то какой смыслъ можетъ имѣть законопроектъ о принужденіи, разъ именно теперь столичное самоуправленіе выработало вполне пріемлемые проекты канализаціи и водоснабженія и готово приступить къ ихъ осуществленію? Развѣ мы можемъ забыть, наконецъ, къ чему приводила дѣятельность господъ чиновниковъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ, какъ плохо удалась, напри-

мѣръ, постройка министерствомъ вн. дѣлъ коллектора въ томъ же Петербургѣ?

Запросъ о запрещеніи анкеты парламентской группы.

Не везетъ этому запросу. Гор. парламентская группа поручила рассмотреть вопросъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ министерства по запрещенію гор. управленіямъ давать депутатамъ нужныя свѣдѣнія особой комиссіи, въ которую вошли такіе юристы, какъ Маклаковъ, Годневъ и др., но среди громаднаго количества текущихъ дѣлъ трудно было выбрать день для засѣданія. Наконецъ, комиссія собралась, но въ составѣ всего трехъ лицъ (Арефьева, Велихова и Лебедева), которыя и порѣшили обратиться къ депутатамъ Тимофѣеву и барону Мейендорфу для выработки совмѣстнаго заключенія. Въ виду близости пасхальныхъ каникулъ вопросъ будетъ рѣшенъ окончательно не раньше конца апрѣля.

Муниципальная библіотека.

Наконецъ то, Петербургъ дождался, кажется, образцовой муниципальной библіотеки. По крайней мѣрѣ этотъ вопросъ поставленъ на первую очередь. До сихъ поръ, хотя матеріаль въ наличности и былъ (болѣе 10 тысячъ томовъ специальной литературы), но онъ лежалъ въ беспорядкѣ на полкахъ многочисленныхъ, разбросанныхъ по думскимъ заламъ, шкафовъ. Каталога не существовало и пользоваться книгами не было возможности. Въ настоящее время, благодаря заботамъ гор. головы графа И. И. Толстого и проф. В. В. Степанова, для библіотеки отводится особое помѣщеніе по сосѣдству съ заломъ засѣданій думы. Приглашена завѣдующей библіотечной, превосходная работница и специалистка по библіотечному дѣлу, С. И. Рагозина, которая въ свое время организовала извѣстную библіотеку для нар. университетовъ, и приступлено къ составленію алфавитнаго и предметнаго каталога. Предполагается также покупка недостающихъ книгъ по всѣмъ отраслямъ гор. управленія, хозяйства и благоустройства. Пользованіе библіотечной предположено обставить возможно свободнымъ образомъ. Для всего этого насущнаго дѣла у городской думы будетъ испрашено ежегодное ассигнованіе въ 5 тысячъ рублей. Въ добрый часъ!

Близится къ осуществленію и расширеніе нынѣшняго гор. музея.

Хроника.

Благоустройство.

— Въ Казани въ виду обязательнаго постановленія асфальтировать гор. улицы гл. Апанаевымъ подано въ управу заявленіе, въ которомъ онъ, ссылаясь на дороговизну устройства

асфальтовыхъ мостовыхъ, непосильную для многихъ домовладѣльцевъ, предлагаетъ городу принять въ свое веденіе сооруженіе и содержаніе всѣхъ гор. мостовыхъ. Для подобнаго предпріятія Апанаевымъ рекомендуется открыть специальный отдѣлъ хозяйства, а источникомъ дохода на этотъ предметъ установить годовой налогъ на недвижимыя имущества въ размѣрѣ хотя бы 15—20 проц. съ оцѣночнаго сбора, что можетъ составить около 75,000 р. въ годъ. Если къ этой суммѣ ассигновать еще ежегодно расходуемыя суммы на содержаніе городскихъ площадей и другихъ мѣстъ около 25 тыс. руб., то городское управленіе свободно можетъ вести такое хозяйство, сооружая постепенно асфальтовые мостовыя, начиная съ центральныхъ улицъ и содержать въ порядкѣ мощенныя булыжникомъ улицы. Финанс. к-сія нашла подобный переходъ отъ натуральной къ денежной мостовой повинности преждевременнымъ. Какъ туго, однако, входитъ въ жизнь законъ 1 мая 1912 г.!

— Въ Рязани за счетъ будущихъ поступленій отъ полюднаго сбора рѣшено построить 7 мостовъ. Мосты проектированы желѣзо-бетонныя на бетонныхъ же столбахъ. Стоимость каждаго изъ нихъ колеблется отъ 2¹/₂ до 40 тыс. р.; всѣ же они обойдутся въ 110 т. руб.

— Интересную находку сдѣлала гор. строит. к-сія въ Минскѣ. Она открыла цѣлый кварталъ подземныхъ построекъ. Въ старой, крайне скученной части города, подъ улицей, въ наиболѣе оживленной ея части, домовладѣльцы устроили сараи и склады съ подземными ходами на сваяхъ. Сооруженія эти настолько значительны, что улицамъ грозитъ опасность провалиться. Комиссія рѣшила привлечь домовладѣльцевъ къ отвѣтственности.

— Рѣдкій примѣръ необыкновенной настойчивости въ защитѣ интересовъ гор. благоустройства обнаружилъ г. Торопецъ. Въ этомъ городѣ въ камерѣ мѣстнаго гор. судьи слушалось исключительное по количеству обвиняемыхъ дѣло. Привлечены были къ отвѣтственности всѣ домохозяева г. Торопца, въ числѣ 341 человекъ. Обвинялись домовладѣльцы по 29-й и 69 статьямъ устава о наказ., за неисправное содержаніе мостовыхъ противъ своихъ владѣній и за неисполненіе требованій полиціи объ исправленіи этихъ мостовыхъ. Гор. судья призналъ виновными 331 домовладѣльца. Всѣ они приговорены къ денежному штрафу. Кромѣ того, городской судья обязалъ домовладѣльцевъ немедленно исправить мостовыя.

КРЫТЫЕ РЫНКИ.

— Въ Ростовѣ на-Д. принятъ докладъ о постройкѣ крытыхъ рынковъ, снабженныхъ холодильнымъ устройствомъ. Въ рынкѣ найдутъ себѣ мѣсто слѣдующіе ряды: христіанскихъ и еврейскихъ мясныхъ лавокъ, свиныхъ и сальныхъ рундуковъ (для каждаго № лавокъ торгующихъ этими продуктами предпо.

ложено отвести 2,5 кв. саж.), рѣзаной птицы, молочный, хлѣбный, колбасный (для каждаго № отводится 0,8 кв. с.), овощной и свѣжерыбный (для каждаго № 1 кв. с.). Всего будетъ 262 кв. с. полезн. площади, а вмѣстѣ съ проходами около 465 кв. с. Въ помѣщающемся въ подвальномъ этажѣ холодильномъ складѣ, раздѣленномъ на 5 камеръ, будетъ 50 клѣтокъ для мяса, каждая площадка въ 3 кв. арш., 30 клѣтокъ для салнаго ряда, 6 для колбасн. продуктовъ и т. д. Общая площадь подвального помѣщенія 150 кв. с. Свѣжерыбный рядъ въ виду специфическаго запаха свѣжей рыбы, по примѣру многихъ другихъ русскихъ и иностранныхъ городовъ, предполагено устроить внѣ крытаго рынка подъ бетонной крышей, установленной на бетонныхъ столбахъ безъ стѣнъ. При крытомъ рынкѣ будутъ находиться городское санитарное бюро, химическая и бактериологическая лабораторія, торговая полиція и помѣщенія для служителей.

Стоимость рынка съ холодильнымъ оборудованіемъ исчислена въ 180 т. р. Предполагается взять ссуду изъ кассы гор. и земскаго кредита въ суммѣ 215.000 руб. на 40 лѣтъ съ погашеніемъ изъ 6 проц. годовыхъ. Ежегодная уплата кассѣ будетъ равна 129.000 р. Стоимость эксплуатаціи рынка обойдется въ 7.690 р. Въ настоящее время за аренду базарн. рядовъ городъ выручаетъ 8,4 т. р. Слѣдовательно, для того чтобы крытый рынокъ приносилъ такой же доходъ, какъ и существующіе базарные ряды, необходимо, чтобы валовой доходъ отъ него равнялся 29 т. р. Для этого необходимо установить слѣдующія цѣны за сдаваемые помѣщенія: за мясныя лавки съ продовольствіемъ холодильниками по 200 руб. въ годъ, за салный и свиной рядъ—по 125 р. въ годъ, на рядъ рѣзаной птицы по 50 руб., на хлѣбныя—100 руб., на овощныя по 150 р., на рыбныя—по 125 р., на молочныя—по 75 руб., на колбасныя—по 75 руб. и на 4 магазина по фасаду по 1500 р. Докладъ находить, что по мѣстнымъ условіямъ цѣны эти отнюдь не могутъ быть названы высокими.

— Въ Ташкентѣ также предполагается постройка холодильника. Къ сожалѣнію, холодильникъ этотъ будетъ разсчитанъ на храненіе въ немъ лишь небольшихъ запасовъ товара.

ЗАЙМЫ ГОРОДОВЪ.

— Ожидается разрѣшеніе московскаго займа въ 36.920.000 р. Нельзя не пожалѣть, что гор. дума исключила изъ этого займа сумму на образованіе гор. земельного фонда. Давно пора начать приобретать землю по примѣру Зап. Европы, отрѣшившись отъ близорукихъ домовладѣльческихъ страховъ.—Харьковскій заемъ въ 12½ милліоновъ еще не реализованъ.—Каменецъ-Подольскъ заключаетъ заемъ въ 2 милл. рубл. на устройство водопровода и канализаціи.—Въ Баку, во время преній по вопросу о трамваѣ, концессіонеръ Л. Э. Меусъ увѣрялъ, будто теперъ нигдѣ, ни въ Бельгіи, ни во Франціи, нельзя реализовать займа въ 25 милл. Г. Меусъ въ лучшемъ случаѣ ошибается: абсолютный размѣръ

займа не страшень иностраннымъ капиталистамъ и 25 милл. для биржи сумма небольшая. Заграничный капиталъ принимаетъ во вниманіе возможности будущаго развитія, имѣющіяся у даннаго города, и другія данныя и только съ ними соизмѣряетъ цифру займа. Кромѣ того, денежный рынокъ не ограниченъ Бельгіей и Франціей (гдѣ, кстати, высокъ налогъ— $2\frac{1}{2}$, тогда какъ въ Англии онъ 1). Есть еще Англія, все болѣе интересующаяся русскими дѣлами. Другое дѣло, что въ силу значительнаго спроса и другихъ причинъ, городск. 5 проц. займы трудно теперъ сдѣлать дороже 88—89—90. Но это условія общія. Идутъ же $4\frac{1}{2}$ проц. облигаціи гарантированнаго желѣзнодорожн. займа по 87.—Предстоитъ реализация архангельскаго гор. займа, который предназначенъ на постройку трамвая.—Петербургъ готовится къ проведенію новыхъ займовъ, въ томъ числѣ на устройство водопровода. На это дѣло потребуется 45.940.000 р. дѣйствительнаго расхода. Заемъ же предполагается въ 55.110.000 р. нарицательныхъ (изъ $4\frac{1}{2}\%$ на 67 л., по курсу 90). Ежегодные расходы по займу и другимъ статьямъ составятъ 2.876.000 р., отчисления въ возобновит. фондъ—280.000 р. Весь же ежегодный расходъ вычисленъ въ суммѣ 6.491.000 р., Постройка канализаціи вызоветъ заемъ до 96.000.000 р. нарицательныхъ; строительный же расходъ выразится цифрой 75.306.000 р. Ежегодный расходъ предполагается въ размѣрѣ 8.527.000 р. Крупный расходъ, а, слѣдовательно, и еще новый заемъ вызоветъ осуществленіе дальнѣйшихъ очередей трамвая.—Кстати отмѣтимъ, что устройство Спб. канализаціи займетъ 15—20 лѣтъ и что за это время ремонтъ никуда негодныхъ нынѣшнихъ деревянныхъ сточныхъ трубъ составитъ около 15.000.000 р. Характерно еще то, что Линдлеевскій проектъ исчислялъ расходъ на канализацію въ 88.000.000 р., а новый проектъ водопровода свелъ расходъ къ 55.000.000 р. при тѣхъ же 28 милл. суточныхъ ведеръ.—Заемъ г. Ростова на Д. еще не рассмотрѣнъ Совѣтомъ министровъ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ ХРОНИКА.

— Передача дѣла по обвиненію старшаго ревизора гор. управы Миляева о поборахъ съ артельщиковъ прокурору и возбужденіе ревиз. комиссіей вопроса о недостаточной заботливости со стороны главн. бухгалтера Гальперина, почему-то до ноября завѣдывавшаго гор. капиталами, о помѣщеніи ден. капиталовъ города въ банки на наиболѣе выгодныхъ условіяхъ,—показываютъ, что гор. голова и управа, наконецъ, рѣшаются стать на путь, на который ихъ давно приглашаетъ общественное мнѣніе. — Что касается обновленческой группы, то она продолжаетъ пребывать въ распадѣ; дѣлаются попытки ея сплоченія на почвѣ подготовки къ предстоящимъ въ 1915 г. выборамъ гласныхъ; но въ основѣ этихъ обсужденій лежатъ соображенія лишь личнаго свойства. Дума по прежнему бредетъ куда глаза глядятъ.

— Нельзя, однако, не привѣтствовать рѣшеніе „маленькой

думы“, признавшей возможнымъ поручить дѣла о приобрѣтеніи городомъ земли комиссіи изъ 3 лицъ, съ предоставленіемъ гор. головѣ права выдавать задатки и вести переговоры. До сихъ поръ всегда выходило такъ, что стоило городу начать переговоры, всегда длительные, о покупкѣ участка, какъ землю успѣвали перекупить, чтобы нажиться на разницѣ между первоначальной цѣной и той, которую заставляли потомъ платить городъ.

— Та же „маленькая дума“ разрѣшила Коломенскому заводу передать заказъ на трамвайные вагоны другимъ заводамъ по пониженнымъ, сравнительно съ городскими, цѣнамъ. Снова большой вопросъ объ обязательной передачѣ гор. заказовъ русскимъ, или, вѣрнѣе, работающимъ въ Россіи заводамъ. вмѣсто ожидаемыхъ 90 вагоновъ Петербургъ въ мартѣ получилъ всего 27 — капля въ морѣ безобразій, творящихся въ переполненныхъ спб. трамваяхъ, этой притчи во языцѣхъ.—Медленность изготовленія вагоновъ вызывается и искусственно: отдѣленіе, вѣдающее заказомъ вагоновъ, ведетъ затяжную переписку съ заводами изъ-за различныхъ техническихъ частности, вовсе не вызываемую необходимостью. Дѣлается это, повидимому, не безъ согласія заводовъ; время же уходитъ, вагоны въ срокъ не поспѣваютъ—ихъ и нельзя изготовить въ такомъ количествѣ въ условленный срокъ,—въ оправданіе же приводится затяжка изъ-за передѣлки деталей. Если же городъ грозитъ заводу штрафомъ, то заводъ тоже грозитъ отказомъ отъ поставки въ срокъ, предлагая вѣдаться судомъ. Вотъ къ чему приводитъ покровительство во что бы ни стало „обездоленной“ отечественной промышленности.

— Гор. оцѣночная комиссія новаго состава внесла въ думу докладъ о производствѣ въ 1915 г. генеральной переоцѣнки недв. имуществъ столицы. Выработаны новыя правила для переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и для взиманія оцѣн. сбора. Предполагается оцѣнивать пустопорожнія земли, сады и огороды, на которыхъ нѣтъ построекъ, по дѣйствительной ихъ стоимости. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на такихъ земельныхъ участкахъ возведены постройки, доходность которыхъ незначительна сравнительно съ дѣйствительной стоимостью участковъ, оцѣнка будетъ производиться по стоимости земли. Въ виду частыхъ разногласій при опредѣленіи стоимости земли въ различныхъ районахъ города, оцѣн. комиссія предполагаетъ составить особыя вѣдомости цѣнъ на землю на всѣхъ улицахъ столицы. Вѣдомости эти будутъ пересматриваться черезъ каждыя 5 лѣтъ. Предполагается составить генеральный планъ всѣхъ дворовыхъ мѣстъ, съ обозначеніемъ красками деревянныхъ и каменныхъ строеній и указаніемъ числа квартиръ въ каждомъ изъ нихъ. Переоцѣнка недвиж. имуществъ обойдется около 15.000 руб. и дастъ увеличеніе сбора на 3 милл. руб.

— Гор. управой возбужденъ вопросъ о пересоставленіи

крайне устарѣвшаго плана Петербурга. Новая съемка города и нанесеніе его на планъ обойдется около 2 миллионъ.

— 22 марта состоялось общее собраніе общества городовъ-садовъ. Учрежденное 28 декабря 1913 г., общество насчитываетъ теперь свыше 200 членовъ. Дѣятельность его до сихъ поръ выражалась въ привлеченіи новыхъ членовъ, распространеніи воззваній, въ докладахъ о городахъ-садахъ и о планировкѣ городовъ на засѣданіяхъ другихъ обществъ, въ сношеніяхъ съ междунар. ассоціацией городовъ-садовъ по устройству лѣтней экскурсіи въ Англію, въ перепискѣ съ лицами, интересующимися поселковыми вопросами. На собраніи 22 марта председатель общества Д. Д. Протопоповъ прочелъ докладъ о городахъ-садахъ, пригородахъ и поселкахъ. Основной мыслью доклада было признаніе необходимости заботы не только о созданіи поселковъ по типу городовъ-садовъ, но о рациональной планировкѣ и благоустройствѣ и гор. окраинъ, и пригородовъ. Тезисы доклада были слѣдующіе: 1) Предоставленіе самимъ гор. управленіямъ права издавать постановленія, регулирующія высоту и тѣсноту застройки въ отдѣльныхъ частяхъ города. 2) Неправильность проекта установленія этихъ требованій единообразно въ законѣ. 3) Предоставленіе городамъ и строит. товариществамъ (кооперативамъ) приобрѣтать землю въ порядкѣ принуд. отчужденія. 4) Признаніе за пригородами права на гор. устройство при удовлетвореніи ими извѣстныхъ требованій, на присоединеніе ихъ къ городу и на выдѣленіе ихъ изъ земства. 5) Изданіе устава поселковаго управленія. 6) Планировка въ современномъ духѣ и приведеніе въ санитарно-благоустроенный видъ гор. окраинъ. Это дѣло города, а въ столицахъ и крупн. центрахъ также и правительства. Въ то же время городъ долженъ вчленять въ себя пригороды, ничѣмъ, по существу своему, не отличающіеся отъ метрополи, съ предоставленіемъ имъ самостоятельнаго завѣдыванія рядомъ гор. дѣлъ и съ включеніемъ пригородовъ въ сѣть гор. учреждений и сооружений. 7) Для устройства рациональныхъ пригородовъ и поселковъ, требующаго затраты крупныхъ средствъ, необходимо образованіе особыхъ кооперативныхъ товариществъ, получающихъ право кредитоваться, подъ залогъ ихъ недвижим. имущества и строеній на застроенной землѣ, въ правительств. и обществ. учрежденіяхъ. Загородные поселки должно быть планомѣрно устраиваемы, исходя изъ идеи, положенной въ ихъ основаніе, съ примѣненіемъ возможно полнаго гор. санитарнаго благоустройства и изолируемы, по возможности, принадлежащимъ поселку защитнымъ поясомъ луговъ, лѣсовъ, или полей, не подлежащимъ никогда застройкѣ. При условіи наличности такого защитн. пояса и при соблюденіи требованій гор. санитаріи, поселокъ можетъ быть застроенъ относительно тѣсно, что ведетъ за собой удешевленіе благоустройства, но съ предоставленіемъ достаточнаго мѣста подъ обществ. парки и зданія, площадки для

игръ и площади. Земля подь поселкомъ и подь защитнымъ поясомъ должна оставаться въ собственности общины (кооператива). 8) Главными задачами въ дѣлѣ устройства поселковъ и пригородовъ являются: а) образование, въ большихъ городахъ Россіи, группъ лицъ, проникнутыхъ правильными точками зрѣнія на жил. вопросъ, въ частности на устройство рациональныхъ поселковъ и пригородовъ и б) заблаговременное, въ виду вздорожанія земли, пріобрѣтеніе этими группами, или нѣкоторыми изъ ихъ членовъ, на свое имя, земельныхъ участковъ въ 10—15—20 в. отъ города.

На засѣданіи принималась запись желающихъ принять участіе въ лѣтней экскурсіи въ Англію, для осмотра городовъ-садовъ. Экскурсія начнется 26 іюня, въ Лондонѣ, и продлится 8—9 дней; будутъ посѣщены Портъ-Сенляйтъ, Лечворсъ и другіе города-сады; одновременно будутъ происходить четыре засѣданія конгресса по городамъ-садамъ и планировкѣ городовъ. Поѣздка по самой Англіи обойдется по 110 р. съ участника; все же путешествіе изъ Россіи и обратно, считая эти 110 р., около 250—300 р. Очень желательно, чтобы лица, стремящіяся къ устройству у насъ образцовыхъ поселковъ, увидѣли на дѣлѣ, что можно сдѣлать, каковы трудности дѣла и чего нужно избѣгать.

Въ томъ же собраніи было рѣшено предпринять необходимые шаги для дополненія устава общества въ смыслѣ допущенія открытія мѣстныхъ его отдѣленій и участія въ немъ на правахъ членовъ, юридическихъ лицъ (обществъ, преслѣдуемыхъ одинаковыя цѣли). Рѣшено организовать особую комиссію при обществѣ, въ которой могутъ принимать участіе члены общества, интересующіеся специально устройствомъ опредѣленнаго поселка типа города-сада.

— Гор. дума ассигновала 100.000 руб. на помощь безработнымъ.

— 20 марта въ залѣ Калашниковской биржи состоялось очень многолюдное публичное собраніе, посвященное вопросу борьбы съ хулиганствомъ. Выступалъ рядъ ораторовъ, развивавшихъ вступительный докладъ московскаго депутата М. М. Новикова, бывшаго, вмѣстѣ съ гласнымъ Н. Н. Шнитниковымъ, организаторомъ собранія. Въ рѣчахъ выяснялись причины развитія хулиганства и указывалось на мѣры борьбы съ этимъ зломъ; всѣ ораторы сходились въ томъ, что надо не стеснѣясь зла вырывать, а самый его корень. Нельзя не отмѣтить, что о собраніи писалось въ газетахъ иногороднихъ, но ни „Рѣчь“, ни „Нов. Время“ не обмолвились о немъ ни словомъ. Вотъ какъ еще слабъ у насъ интересъ къ вопросамъ социальнымъ.

— Гл. Шнитниковъ разрабатываетъ планъ устройства особаго народнаго дома для хулигановъ.

— Въ тотъ же вечеръ въ XIV отдѣлѣ И. Р. техн. об-ва былъ А. А. Журавлевымъ прочтенъ докладъ о товариществе

ствахъ для постройки домовъ постоянныхъ квартиръ. Д. Д. Протопоповъ возражалъ докладчику, указывая, что этотъ способъ борьбы съ жилищной нуждой доступенъ лишь лицамъ, располагающимъ значительными средствами, что удешевленіе квартиръ, если и получается, то весьма незначительное; обыкновенно же, въ силу вздорожанія всѣхъ цѣнъ, небрежности или недобросовѣстности строителя и небольшой прибыли, которая достается владѣльцамъ новыхъ домовъ, цѣны въ домахъ „собственниковъ квартиръ“ оказываются значительно выше первоначальныхъ обѣщаній ихъ учредителей. Затѣмъ юридическая природа такихъ товариществъ страдаетъ большой неопредѣленностью и въ этомъ отношеніи будущій путь товариществъ можетъ оказаться усѣяннымъ рядомъ непредвидѣнныхъ трудностей: собственностью товарища являются только его паи; квартира находится только въ пользованіи; нельзя отчуждать число паевъ меньшее, чѣмъ сколько приходится на квартиру; иначе пришлось бы допустить продажу отдѣльныхъ комнатъ, но въ то же время нельзя препятствовать продавать права на квартиру кому угодно, чѣмъ совершенно случайно можетъ измѣниться составъ т-ва; неплатежъ по долгамъ можетъ влечь за собой продажу дома и потерю вложенныхъ денегъ и т. д. Помимо того, основной идеѣ кооператива противорѣчитъ право сдачи внаймы квартиръ, взятыхъ товарищами; этотъ пріемъ, однако, широко развитъ въ каждомъ т-вѣ, причемъ нѣкоторые члены оставляютъ за собой по нѣскольку квартиръ, исключительно съ цѣлью сдачи ихъ взаймы. — Хорошія стороны такихъ товариществъ сводятся къ ихъ общественно воспитательному значенію, какъ попытки самопомощи въ жил. дѣлѣ, и къ избавленію ихъ членовъ отъ возможности повышенія кварт. платы, причемъ, однако, послѣдняя выгода предполагаетъ продолжающійся по нынѣшнему ростъ цѣнъ на квартиры; стоитъ наступить квартирному кризису и товарищи окажутся въ условіяхъ худшихъ—имъ придется платить за свои квартиры дороже рыночной цѣны. — Въ заключеніе, Д. Д. Протопоповъ высказался, что помощи города и государства достойно не эта форма борьбы за лучшее жилище, а общепризнанные способы такой борьбы: содѣйствіе строит. товариществамъ въ дѣлѣ возведенія небольшихъ домовъ, постройка городомъ домовъ, правильная его земельная политика и т. д.

Д-ръ Д. А. Каменскій отмѣтилъ, что надо различать идею товариществъ по постройкѣ домовъ постоянныхъ квартиръ отъ дѣятельности ихъ организаторовъ, нерѣдко носящей характеръ совсѣмъ не товарищескій.

— 19 марта состоялось общее собраніе 2-го т-ва по устр. домовъ постоянныхъ квартиръ. Оно носило характеръ сплошнаго, дружнаго протеста противъ дѣятельности членовъ правленія А. И. Зазерскаго и А. А. Журавлева, особенно же противъ перваго; оба лица фактически вели

постройку дома т-ва в течение сезона 1913 года и допустили, не созывая общих собраний, крупный перерасходъ, ими до сих поръ удовлетворительно не объясненный (до 20%) увеличившій стоимость паевъ, а слѣдовательно и первоначально предполагавшіеся платежи за квартиры. Этотъ перерасходъ оказался въ полномъ противорѣчій съ общаніями, дававшимися г. Зазерскимъ не только при началѣ постройки, но и въ послѣдній періодъ ея. Домъ построенъ хорошо, квартиры свѣтлы, сухи и удобны, отдѣлка средняя, есть дефекты, но главное неудобство въ томъ, что товарищамъ приходится платить дороже, чѣмъ они это дѣлали до сих поръ, живя въ чужихъ домахъ. Собраніе признало объясненія строит. комиссиі неудовлетворительными. А. А. Журавлевъ сложилъ съ себя обязанности управляющаго домомъ и вышелъ изъ состава правленія.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— Изъ средствъ отъ новаго займа Москва предполагаетъ затратить на трамвай 1.900.000 р. Будутъ заказаны 80 новыхъ моторныхъ вагоновъ, стоимостью по 15,000 руб. каждый, и 75 прицепныхъ, по 7.000 руб., два мотора для перевозки угля по 10.000 руб., и два прицепныхъ вагона для этихъ моторовъ по 3.500 руб.; одинъ электровозъ для второй центральной станціи, въ 18.000 руб., 6 моторовъ для развозки матеріаловъ. Москва примѣняетъ перевозку угля на платформахъ (по 2), прицепляемыхъ къ моторному вагону.

— Московская гор. управа организовала экспедиціею для изысканія залежей гранита на сѣверѣ Россіи въ цѣляхъ оборудованія собственныхъ каменоломенъ. Городъ хочетъ получить возможность добывать гранитъ по цѣнамъ болѣе дешевымъ, чѣмъ обходится финляндскій или шведскій гранитъ. Общество испытателей природы выразило желаніе принять участіе въ этой экспедиціи и предлагаетъ городу свои научныя силы.— Приходится постоянно слагать хвалу разумной дѣятельности Московскаго гор. управленія. Петербургу слѣдовало бы командировать нѣсколько гласныхъ въ Москву „въ ученіе“.

— Финансовая комиссія московск. гор. думы одобрила предложенія г. управы объ открытіи четырехъ хлѣбныхъ лавокъ для урегулированія цѣнъ на печеный хлѣбъ. Въ связи съ этимъ возбужденъ былъ вопросъ объ установленіи таксы на хлѣбъ, вызвавшій продолжительныя пренія. Комиссія введеніе таксы отвергла. Пора, дѣйствительно, признать таксы на предметы первой необходимости средствомъ совершенно устарѣвшимъ и нецѣлесообразнымъ.

— Совѣщаніе членовъ гор. управы и завѣдующихъ ея отдѣлами по вопросу объ организаціи съѣзда представителей городскихъ управленій рассмотрѣло отдѣлы программы: по гор. благоустройству, жилищн. вопросу, обществ. призрѣнію, по

продовольств. вопросам, по статистикѣ и др. Въ программу по статистикѣ включены вопросы: объ объединеніи статистич. организацій въ русскихъ городахъ путемъ созданія статистическаго союза городовъ; объ учрежденіи общегородскаго статистическаго бюро и объ изданіи статистич. „Ежегодника“ русскихъ городовъ и пр. Обсужденіе программы закончено.

— Москва энергично отстаиваетъ устройство у себя все-россійской художественно-промышленной и сельскохозяйственной выставки именно въ 1916 г., а не въ 1917 г., какъ того хочетъ петербургская бюрократія. Главный мотивъ противъ отсрочки—выставка должна дать матеріаль для составленія торговаго договора съ Германіей, который въ 1917 г. уже долженъ быть подписанъ. Проектируются грандіозныхъ размѣровъ выставочныя помѣщенія на Ходынскомъ полѣ (440.000 кв. саж.), собственные водопроводъ и коллекторъ.

Московская дума 21 марта постановила возбудить ходатайство объ устройствѣ въ Москвѣ всероссійской выставки весной 1916 годъ.

— Вопросъ о метрополитэнѣ привлекаетъ усиленное вниманіе гор. управленія; этому вопросу намъ въ ближайшемъ будущемъ придется посвятить особую замѣтку.

— Правленіе 1-го общества квартиронанимателей возбудило ходатайство передъ министромъ вн. дѣлъ о предоставленіи квартиронанимателямъ избир. правъ по выборамъ въ гор. думу. Разработанъ проектъ устава паеваго московскаго строит. о-ва борьбы съ жил. нуждой. Проектъ рѣшено разослать на заключеніе заинтересованныхъ и компетентныхъ лицъ и учреждений.

— Выработанъ проектъ программы второго съѣзда представителей городовъ. Очень детально и разумно разработаны всѣ отдѣлы (финансы, врачебно-санит. часть, жил. вопросъ, обезпеченіе гор. населенія припасами и топливомъ, общ. призрѣніе, благоустройство, страх. и пожарн. дѣло, гор. статистика): дана, въ сущности, цѣлая муницип. программа—но нѣтъ главнаго отдѣла: реформы Гор. Полож., безъ чего эта программа „мертва есть“. Позднѣйшій историкъ съ удивленіемъ отмѣтитъ этотъ пробѣлъ, объясняемый, конечно, исключительно давленіемъ администраціи.

— Характерно, что засѣданіе московскаго потребительнаго общества гор. служащихъ отличалось тѣмъ же возбужденіемъ низшихъ служащихъ противъ правленія, какъ и петербургскаго такого же общества. Въ широкихъ слояхъ этихъ служащихъ накопилось много недовольства, частью основательнаго, частью стихійно-агрессивнаго характера. Гор. управленіямъ обѣихъ столицъ придется въ скоромъ времени имѣть дѣло съ проявленіями этого недовольства. Въ Петербургѣ въ февралѣ было не мало столкновеній съ низшимъ персоналомъ трамваевъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Комиссія Гос. Думы по разсмотрѣнію проекта о реформѣ полиціи приняла статьи, по которымъ на земскія и гор. самоуправленія перелагаются всѣ сфункціи полиціи въ области обществ. призрѣнія, санитаріи и татистики движенія населенія. Если законод. власть приняла бы начала созданія полицейскихъ органовъ, непосредственно подчиненныхъ мѣстнымъ самоуправлениямъ, то было бы сдѣлано многое въ дѣлѣ приведенія селеній въ санитарный видъ. Всуе иначе законы о санитаріи писать—что могутъ сдѣлать городъ или земство, когда рвеніе низшихъ агентовъ полиціи зависитъ отъ состоянія дипломатическихъ отношеній между самоуправленіемъ и начальникомъ полиціи?

— Въ Гос. Думу внесенъ законопроектъ о борьбѣ съ дымомъ.—Въ совѣтъ министровъ внесено м-вомъ вн. дѣлъ положеніе о санит. охранѣ жилищъ, которое, на первую очередь, предполагено распространить на города съ населеніемъ свыше 40 тыс. человѣкъ.

— Предсѣдатель шлиссельбургской земской управы обратился къ Спб. гор. управленію съ просьбой сообщить, будетъ ли разрѣшено сдѣлать отъ ладожскаго водопровода отвѣтвленія для снабженія водой поселковъ и селеній въ уѣздѣ. Кромѣ того, предсѣдатель интересуется тѣми условіями, на какихъ это можно сдѣлать, стоимостью сооруженія и воды. Мы имѣемъ, въ данномъ случаѣ, дѣло съ вопросомъ, который не разъ будетъ становиться передъ управленіями большихъ городовъ и передъ земствами уѣздовъ, расположенныхъ близъ такихъ городовъ. Возникаютъ пригороды и поселки, находящіеся на территоріи уѣзда, но по существу своему являющіеся тѣми же городами, знающіе всѣ ихъ потребности. Земство не можетъ удовлетворять чисто городскихъ запросовъ этихъ обыкновенно крайне неблагоустроенныхъ и бѣдныхъ средствами поселеній; но сборы съ нихъ земство беретъ, чтобы тратить ихъ затѣмъ на весь уѣздъ. Нужно найти выходъ изъ этого положенія: онъ—въ присоединеніи пригородовъ къ городамъ, съ предоставленіемъ имъ извѣстной степени самостоятельности, и въ выдѣленіи поселковъ въ городскія единицы.—Слѣдуетъ поэтому привѣтствовать принятое 23 марта московскомъ губ. поселковымъ съѣздомъ рѣшеніе возбудить ходатайство о скорѣйшемъ проведеніи законопроекта о поселковомъ самоуправленіи, основанномъ на принципѣ самообложенія.

— По слухамъ, управляющимъ кассой гор. и земскаго кредита на мѣсто Д. И. Никифорова назначается помощникъ главн. управленія по дѣламъ м. хоз. А. А. Евтифеевъ. На его мѣсто прочать управляющаго отдѣломъ гор. хоз. К. А. Невіандта.

— Установленіе попуднаго сбора ставится на очередь въ г. Перновѣ, Лифляндской губ. и въ Ревелѣ.



Новая литература по гор. вопросамъ.

(Январь и февраль 1914 г.).

Власовъ, А. Н. Проектъ канализации Пересыпи (предмѣстья гор. Одессы). Подъ рук. М. Ф. Безчастнаго. Од. 8°. IV + 78 + 40 стр. + 13 лист. черт.

Глухаревъ, Н. П. Матеріалы для исторіи гор. Бобровска и его уѣзда. Т. I. Легенды, обряды, обычай, повѣрья и т. п. Бобр. 8°. 122 + III. Ц. 1.

Докладъ общ. собранію общ. попеченія объ улучшеніи быта учащихся въ нач. училищахъ Мбсквы. М. 8°. 23 стр. съ черт.

Заменгофъ, М. Ф. Городъ и деревня въ преступности. М. 8°. 56 стр.

Записка о степени благонадежности по сравнительной пригодности различныхъ водныхъ источниковъ для обезпеченія водоснабж. гор. Могилева на Дн. Мог. 8°. 46 стр.

Королевъ, В. К. Интересы земства въ осуществленіи мѣропріятій, касающихся ветер.-санит. благоустройства г. Кіева. 8°. 11 стр.

Красницкій, В. Г. Г. Борисовъ и Борис. уѣздъ въ отечественную войну 1812 г. Гродна. 8°. 63 + 1 нец. стр. съ картой.

Краткій очеркъ сооруженія Варш. гор. на р. Вислѣ моста и подъѣздовъ. Варш. 8 стр. съ рис.

Кулишеръ, I. M. Коммунальное обложеніе въ Германіи въ его историческомъ развитіи. Спб. 8°. VIII + 456 стр. Ц. 3 р.

Мельцеръ, Э. Индивидуальное изолированіе, какъ основ. принципъ больш. строительства и его осуществленіе. Спб. Изд. 2. 8°. II + 169 + II стр. съ рис.

Мирскій-Исаевъ. Къ 25-лѣтію Могил. театра 1888—1913 гг. Мог. 8°. 34 стр. съ портр. + 1 л. рис. Ц. 50 к.

Нейштубе, С. Т. Къ вопросу о наивыгодн. способахъ использованія всѣхъ отбросовъ скотобоенъ съ кормовою и иными цѣлями и о брикетированіи каныги и навоза для топлива. По матеріаламъ, собраннымъ при личномъ посѣщеніи лучшихъ гор. скотобоенъ въ Имперіи. Спб. Изд. 2, испр. и знач. доп. 8°. 58 стр. съ 8 рис. Ц. 75 к.

Обяз. постан. о производствѣ извознаго промысла въ Казани. Каз. 16°. 35 стр.

Обяз. для жителей города Рост.-на Д. постан. Рост. на Д. гор. думы. Р. на Д. 8°. 138 стр.

Обяз. постановл. о ѣздѣ на автомобиляхъ въ гор. Ригѣ. Р. 8°. 13 стр.

Обяз. постановленія по строит. части для жителей г. Риги. 4о. 64 стр.

Операции ломбардовъ въ Россіи въ 1912 г. Спб. Изд. особ. Канц. по Кред. части. 8°. 17 стр.

Отчетъ о дѣят. гор. исполнит. комиссіи по сооруженію канализации и переустройству водоснабженія гор. Спб. Съ 30-го іюня 1910 г. по 31 дек. 1913 г. Спб. 8°. 227 + VII стр.

Отъ учащихся. Къ вопросу объ улучшеніи матер. положенія учащихся Моск. гор. нач. училищъ. М. 4°. 6 стр.

Пановъ, Н. А. Лѣтопись гор. Острова и уѣзда, Псков. губ. Остр. 8°. II + 416 стр. съ рис.

Пекарскій, Л. М. Къ вопросу

оздоровленія жилыхъ домовъ. Тиф. 8°. 12 стр. съ рис. + 1 табл.

Петербургъ-садъ. Краткія свѣдѣнія о мѣстности Каменка-Благовѣщ. и ея пригодности для устройства пригорода Пет.-садъ. Спб. 8°. VIII.

Пояснит. записка къ проекту канализации гор. Спб. Часть I. Общ. описаніе проекта. Мѣстные условія. Канализ. хозяйств. водъ. Спб. 4°. VI + 333 стр. съ черт.

Проектъ канализ. г. Нижне-Новгорода. Смѣты. Н.-Нов. 8°. 96 стр.

Проектъ устава „2 Харьк. т-ва для устройства постоянныхъ квартиръ“. Хар. 8°. 24 стр.

Проектъ устава „Пушкин. т-ва для устр. постоянныхъ квартиръ въ гор. Харьковъ“. Хар. 8°. 24 стр.

Проектъ устава „Чернышевскаго т-ва для устройства постоянныхъ квар. въ гор. Харьковъ“. Хар. 8°. 24 стр.

Раскладка гор. трактирнаго сбора съ заведеній трактирнаго промысла въ г. Одессѣ на 1914 г. Од. 8°. 41 стр.

Словарь для разработки данныхъ о професіон. составѣ населенія гор. Москвы. М. 8°. 66 стр.

Смѣта москов. гор. желѣзныхъ дорогъ на 1914 г., составленная по международной учетной схемѣ трамв. предпріятій. М. 190 стр.

Справ. книжка по Спб. гор. общ. управленію. Спб. 8°. XI + 458 + 28 стр.

Справочникъ по Нижегородскому гор. общ. управленію на 1914 годъ. Н. Новг. 16°. 217 стр.

Статист. сборникъ Рижскаго управленія. Ч. II. Естественное движеніе народона-

селенія въ г. Ригѣ съ 1881—1911 г. Рига. 8°. 626 стр.

Труды статист. отдѣла Моск. гор. управы. Вып. III. Грузооборотъ г. Москвы. М. 4°. III + 60 + 60 стр. + 4 картограммы.

Труды IIIго съѣзда представителей гор. кред. общ. Подъ ред. В. А. Шамкова. Спб. 8°. XVIII + 191 + 143 стр.

Ульяновъ, О. Л. Города на Всеросс. гигиенической выставкѣ. Минскъ. 8°. 15 стр.

Уставъ „Домовлад. акц. о-ва дешевыхъ квартиръ въ Москвѣ“. М. 16°. 30 стр.

Уставъ общ. потребителей служащихъ въ Спб. гор. общ. управленіи. Спб. 8°. 24 стр.

Уставъ общ. служащихъ въ Саратовскомъ гор. управленіи. Сар. 16°. 14 стр.

Уставъ Остоженскаго товар. для устройства квар. въ г. Москвѣ. М. 8°. 16 стр.

Уставъ сберег. вспомог. пенсіонной кассы служ. въ Спб. гор. упр. Проектъ. Спб. 8°. 39 стр.

Уставъ Тифлис. товар. для устройства постоянныхъ квартиръ. Тиф. 16°. 35 стр.

Уставъ 3-го Бассейнаго товар. въ Спб. для устройства постоянныхъ квартиръ. Спб. 8°. 29 стр.

Уставъ Спб. товарищества для устройства постоянн. квартиръ. Спб. 16°. 23 стр.

Федецкій, И. И. Результаты 25-лѣтней дѣят. трихиноскопической станціи при скотоб. въ гор. Калишѣ. Хар. 8°. 7 стр. + 1 табл.

Эдингъ, В. Ростовъ Великій, Угличъ. Пам. Худ. старины. Игорь Грабаръ. Русскіе города разсадники искусства. Собраніе иллюстр. монографій. Вып. 1. Спб. 4°. 198 стр. съ рис.

Хроника иностранной городской жизни.

Дешевое жилище.—Жилищное бюро г. Берлина.—Проект прусскаго жил. закона.—Метрополитѣнъ.

Дешевое жилище. Можно имѣть теперь въ Германіи квартиру въ 4 комнаты съ ванной, съ прачешной и 75 саж. садикомъ за 9 р. 75 к. въ мѣс. и квартиру побольше, въ 5 комн., съ 2 кладовыми, ванной и садикомъ въ 90 саж. за 15 р. 80 к. Квартиры эти устраиваются, въ числѣ четырехъ, въ одномъ зданіи. Возможность такихъ цѣнъ доказываетъ штутгартскій архитекторъ Гетель; цѣны выведены на основаніи сдѣланныхъ имъ расчетовъ для устройства поселка изъ небольшихъ домовъ въ Gronauer Wald около гор. Bergisch-Gladbach. Конечно, такія цѣны, въ 117 и въ 189 р. въ годъ, многимъ кажутся чѣмъ то совершенно неосуществимымъ, но архитекторъ Гетель въ статьѣ въ журн. „Kommunale Praxis“ выясняетъ, что возраженія противъ возможности невысокихъ цѣнъ за квартиры основаны на рядѣ причинъ: одни встаютъ противъ ихъ возможности уже потому, что они опасаются простоя квартиры въ своихъ большихъ доходныхъ домахъ, построенныхъ на страшно дорогой землѣ, обремененной поэтому тяжелыми ипотечными долгами. Но и помимо того, на высоту кварт. платы влияют и нераціональные планы построекъ, и безразсудно щедрое расходование строит. матеріаловъ, что дѣлается по просякамъ поставщиковъ, и процентное вознагражденіе архитектора; влияют и высокія полицейскія требованія. Кстати, отмѣтимъ и еще 2 условія, на которыя у насъ обращаютъ мало вниманія, но которыя имѣютъ значительное вліяніе на удорожаніе постройки. На нихъ указываетъ журн. „Der Stadtverordnete“, (№ отъ 1 марта 1914 г.), говоря о проектѣ новаго прусскаго жилищнаго закона, о нихъ вообще давно твердятъ нѣмецкіе сторонники земельной реформы. Эти условія—это, во первыхъ, направление и ширина новыхъ улицъ въ распланируемыхъ кварталахъ. То или другое рѣшеніе этого вопроса можетъ способствовать возведенію небольшихъ домовъ или, наоборотъ, вредить ему. Последнее—въ томъ случаѣ, когда улицы всѣ пролагаются въ направленіи проѣзднаго движенія, т. е. рѣшоткой, однѣ вдоль, другія поперекъ, и когда имъ всѣмъ придается значительная ширина, рассчитанная на оживленное движеніе.

Такой планъ вызываетъ значительный расходъ по отводу подъ эти улицы до $\frac{1}{5}$ застраиваемой площади и по замощенію ихъ. Благопріятное дѣйствіе на возможность застройки небольшими домами оказываетъ такая планировка, при которой между проѣзжими улицами располагаются жилыя квартиры; улицы въ этихъ кварталахъ не проводятся въ направленіи гор. движенія, а служатъ лишь для того, чтобы получать доступъ къ домамъ; эти улицы могутъ быть нешироки и вымощены дешевымъ способомъ. Другимъ условіемъ, влияющимъ на возможность по-

стройки небольшихъ домовъ, являются повышенныя требованія, предъявляемыя къ мостовой и къ двойнымъ проводкамъ, въ концѣ концовъ вчетверо или впятеро удорожающія цѣну на землю подъ постройку. Не малое значеніе имѣетъ и регулирование типа построекъ, стоящее въ связи съ планировкой и расходами по благоустройству.—Возвращаясь къ прежнему примѣру дешеваго маленькаго дома, отмѣтимъ, что въ наемную цѣну 9 р. 75 к. въ мѣсяцъ входитъ и плата за 75 саж. сада, 7 р. 90 к. въ годъ; между тѣмъ, даже садикъ въ 55 саж., даетъ, какъ это точно вычислено, овощей и фруктовъ на 35—40 р.

Эту сумму надо, значитъ вычесть изъ годовой платы за домикъ, равной 117 р.; тогда платить придется не болѣе 82—85 р. въ годъ, что можетъ дѣлать рабочій, получающій около 470 р. въ годъ.—Но авторъ статьи справедливо указываетъ, что такое удешевленіе домовъ для одной или немногихъ семей возможно лишь при томъ условіи, что полицейскія строительныя права получаютъ большую эластичность и перестанутъ требовать такой же толщины стѣны небольшого домика, какъ и большого дома. Органы строительнаго надзора должны были бы сами идти въ этой области по пути прогресса и указывать населенію выходы изъ нынѣшняго положенія; но они на самомъ дѣлѣ плетутся позади движенія, уже начавшагося въ германскомъ обществѣ.—Далѣе авторъ отмѣчаетъ прискорбный характеръ того явленія, что народныя деньги, получаемыя госуд. кассами страхованія, въ Германіи идутъ на ссуду строителямъ наемныхъ казармъ—доходныхъ домовъ, вмѣсто того, чтобы поддерживать строительныя товарищества, гораздо болѣе заслуживающія поддержки, чѣмъ предприниматели. Гораздо цѣлесообразнѣе было бы направить потоки мелкихъ нар. сбереженій на участіе въ строительствѣ, имѣющемъ цѣлью благо этихъ же широкихъ слоевъ. Такой путь былъ бы гораздо болѣе правильнымъ, чѣмъ обращеніе къ частнымъ капиталистамъ, отъ которыхъ нельзя ожидать, чтобы они тоже проникались задачами новѣйшаго, еще молодого движенія въ области мелкаго строительства. Тѣмъ болѣе велика обязанность гор. управленій приходить на помощь строит. товариществамъ, ассигнуя имъ средства.—Въ заключеніе авторъ предупреждаетъ, что дешевое строительство для лицъ съ небольшими средствами возможно лишь при отреченіи отъ тѣхъ требованій, которыя обыкновенно предъявляются къ помѣщеніямъ въ большихъ домахъ. Дешевый домикъ не можетъ быть великъ; комнаты въ немъ должны быть тѣсноватыя—самая просторная не можетъ имѣть болѣе 36 кв. аршинъ; вышина комнаты не можетъ быть больше 3,5 или 3,6 аршинъ. Но, во-первыхъ, чистота воздуха не зависитъ отъ высоты помѣщенія, а отъ правильнаго расположенія оконъ возможно ближе къ потолку и потомъ, каковъ можетъ быть даже наружный воздухъ тамъ, гдѣ допускается высокая и тѣсная застройка; затѣмъ, во вторыхъ, въ домикѣ съ садомъ при немъ, небольшія комнаты

пользуются большимъ количествомъ свѣта и воздуха; садикъ же при домѣ является какъ бы продолженіемъ и дополненіемъ самого дома. („Komunale Praxis“, № 11, отъ 14 марта 1914 г.).

Жилищное бюро г. Берлина начало функционировать въ началѣ января. Городъ раздѣленъ на 10 участковъ, которые обслуживаются 20 чиновниками специалистами. Кроме того существуетъ соглашеніе съ рядомъ частныхъ организаций, которыя по различнымъ социальнымъ побужденіямъ посѣщаютъ жилища неимущаго класса и помогаютъ бюро въ его работѣ. Несмотря на подавляющее количество работы (около 530000 обитаемыхъ квартиръ, изъ нихъ около 420.000 мелкихъ квартиръ—2 комнаты, кухня или еще менѣе) и на относительно небольшое число служащихъ года черезъ два будетъ возможно имѣть нѣкоторое представленіе о жилищныхъ условіяхъ Берлина. Свѣдѣнія, добытыя въ послѣднія три недѣли, не могутъ, конечно, еще быть обобщены. Слѣдующій фактъ можетъ, однако, быть твердо установленъ. Въ тысячахъ осмотренныхъ до сихъ поръ квартиръ отношенія между хозяевами и квартирантами носили мирный характеръ. Во многихъ случаяхъ служащіе улаживали недоразумѣнія, давали техническіе совѣты и предлагали нѣкоторыя измѣненія, на которые соглашались какъ хозяева, такъ и квартиранты. Публика съ самаго начала охотно посѣщала въ назначенные часы (отъ 9 до 10 ч. утра и отъ 2 до 3 ч. дня) помѣщеніе бюро. Въ исключительныхъ случаяхъ бюро принимало жалобы и заявленія и помимо назначеннаго времени. („Der Stadtverordnete“, № 5, отъ 1 марта 1914 г.).

Проектъ прусскаго жилищнаго закона встрѣченъ спеціальной печатью одобрительно. Онъ отражаетъ главнѣйшія требованія, высказывавшіяся по отношенію къ строительству и планированію; проектъ предоставляетъ широкій просторъ обязательнымъ постановленіямъ городовъ.

Метрополитэны G. Cadoux въ своей интересной книгѣ „La vie des grandes capitales“, въ которой онъ говоритъ о водоснабженіи освѣщеніи, электризаціи путей сообщеній и долгахъ главнымъ образомъ Парижа, Лондона и Берлина,—сообщаетъ о слѣдующихъ расходахъ по устройству лондонскаго метрополитэна, сооруженія, которымъ теперь такъ живо интересуются въ Москвѣ и которое будетъ вскорѣ поставлено на очередь въ Петербургѣ. Километръ метрополитэна, построеннаго компаніей: „Central London“, (американской; почти всѣ метро въ Лондонѣ принадлежатъ американцамъ),—обошелся въ 3.333.000 рублей; километръ дороги, принадлежащей компаніи „Northern & City Railway“, вызвалъ расходъ въ 3.700.000 р.—Подземная дорога существуетъ съ 1863 г.; вторая дорога была построена въ 1883 г. Обѣ были вызваны къ жизни чрезмѣрнымъ скопленіемъ на улицахъ экипажей въ извѣстные часы дня. Введеніе электровозовъ началось съ 1890 г., на другихъ подземныхъ дорогахъ. Устройство ихъ

въ Лондонѣ очень облегчается свойствами глины, изъ которой состоятъ нижніе слои лондонской почвы. Глубина линіи Central London достигаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ 18 сажень.

Д. Протопоповъ.

Вопросы и отвѣты.

Пріемъ по дѣламъ консультаціоннаго отдѣла отъ 4 до 5 часовъ.
 Годовымъ подписчикамъ—три бесплатныхъ отвѣта—по вопросамъ общаго значенія.
 (Необходимо прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ).

48—51. Выборы.—52. Комиссія.—53—54. Постан. собр. о постановкѣ портретовъ и выѣскѣ досокъ.—55. Участіе гор. гол. въ земск. собр.—56. Переводъ недвиж. имущ. съ одного влад. на другого.—57. Обяз. электротрат. имѣть городовыхъ.—58. Подписчику.

48—51. Смоленской городской управѣ.

2-го сент. 1913 г. Смоленск. губ. по г. и з. д. пр. частично отмѣнило выборы зем. гласныхъ по Смоленск. у. отъ 2-го городск. избират. собранія на томъ основаніи, что въ выборахъ этихъ участвовалъ по уполномочію отъ гимназіи и былъ избранъ въ гласные К. Прис-віе признало, что К. не могъ быть уполномоченъ гимназіей и въ виду того, что на этихъ выборахъ 2 другихъ гласныхъ избраны были большинствомъ только 1 голоса, кассировало выборы въ отношеніи К. и 2-хъ этихъ лицъ и предложило управѣ, согласно ст. 50 Пол. зем. учр., созвать для дополнительн. выборовъ вновь избират. собраніе. На послѣднемъ были избраны вышеуказанныя разъяснен. лица за исключеніемъ К., который въ этихъ выборахъ не участвовалъ, и Ж.

Списокъ избранныхъ, согласно ст. 52 Зем. Пол., былъ опубликованъ въ „Губ. Вѣд.“.

М. т., К. принесъ жалобу въ Сенатъ на постановленіе при-вія 2 сент. 1913 г. Сенатъ вышеуказан. постановленіе губ. прис. отмѣнилъ, признавъ полномочія К. вполне правильными.

1) Возстановленъ ли К. означен. ук. Сената въ правахъ зем. гласнаго и требуется ли для этого еще особое к.-л. постановленіе прис-вія?

2) Долженъ ли губ-ръ по полученіи ук. Сен. опубликовать въ „Губ. Вѣд.“, согласно 52 ст. Зем. Пол. списокъ гласныхъ, избранныхъ на основн. выборахъ и разъясненныхъ прис-віемъ?

3) Съ какого момента К. считается возстановленнымъ въ правахъ гласнаго, съ момента ли полученія ук. Сената на мѣстѣ, или съ другого к.-л. момента.

4) Съ какого момента Ж. (избранный на мѣсто К.) утрачиваетъ свои полномочія зем. гласнаго?

— 1) Если въ резолюціи Сената сказано лишь—„отмѣнить“, безъ особаго указанія, „поручивъ разсмотрѣть вновь“, то постановленія губернскаго присутствія не требуется.

2) Полагаемъ, что вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ

смыслѣ, ибо по опубликованіи списка гласныхъ, губернское присутствіе, въ виду ст. 174 общ. губ. учр., не въ правѣ измѣнить его безъ испрошенія на то разрѣшенія Сената (опр. Сената 26 марта 1902 г. № 2688).

3) Полагаемъ, примѣнительно къ ст. 93 Зак. Основн. изд. 1906 г., что съ момента полученія на мѣстѣ указа Сената.

4) Съ того же момента, какъ и въ предыдущемъ случаѣ.

52. А. П. Степанову.

Думой избраны исполнительныя комиссіи: лѣсная для завѣдыванія лѣснымъ хозяйствомъ города, электрическая—для завѣдыванія городской электрической станціей, строительная и водопроводная; послѣднія двѣ, какъ существовавшія ранѣе; функции ихъ не опредѣлены. Изъ всѣхъ комиссій одна лѣсная имѣетъ инструкцію.

Обязательно ли изданіе инструкцій для остальныхъ комиссій?

— Вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ на основаніи примѣч. къ п. 3, ст. 63 Гор. Пол., согласно которому инструкцій для исполнительныхъ комиссій должны быть изданы думою въ теченіе одного года со дня ихъ учрежденія.

53—54. Судогодской городской управѣ.

1) Согласно постановленія думы слѣдуетъ повѣсить въ залъ городск. думы портретъ гор. головы. Слѣдуетъ ли входить особо за разрѣшеніемъ на это и куда именно? Гор. голова этотъ продолжаетъ еще службу, а въ виду этого—можетъ ли быть повѣшенъ портретъ при службѣ его?

2) Можетъ ли быть выставлена въ залѣ гор. думы доска съ поименованіемъ на ней лицъ, избранныхъ въ почетные граждане города, и въ утвердительномъ случаѣ, — съ чьего разрѣшенія?

— Закономъ не воспрещается земскимъ собраніямъ дѣлать распоряженія о постановкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ. Законъ не требуетъ отъ собранія для осуществленія приведеннаго права предварительнаго испрошенія согласія на сіе высшей правительственной власти (О. С. 4 ноября 1899 г. № 8853).

Затѣмъ, каждому общественному учрежденію закономъ не воспрещено выражать по своему усмотрѣнію признательность лицамъ за оказанныя ими на службѣ въ сихъ учрежденіяхъ услуги, а равно и ассигновать на сей предметъ опредѣленныя денежныя суммы. Выраженіе земскими собраніями признательности мѣстному земскому дѣятелю въ формѣ постановки его портрета, съ ассигнованіемъ потребной для сего суммы изъ земскихъ средствъ, не можетъ почитаться нарушеніемъ закона (У. С. 22 декабря 1900 г. № 13725, 9 октября 1901 г. № 9710).

Далѣе, земскія собранія имѣютъ право, въ виду долготѣней службы врача, почтить его постановкой портрета въ земской больницѣ, ассигнованіе же на это суммы и внесеніе ея въ

смѣту зависить отъ усмотрѣнія земствъ (Ук. С. 9 октября 1901 г. № 9710).

Приведенныя разъясненія, хотя и касаются земскихъ учрежденій, но, по аналогіи, могутъ быть, казалось бы, примѣнены и къ обоимъ настоящимъ случаямъ.

55. Осинскому городскому головѣ.

Являясь въ земск. собраніе, какъ гласный такового, могу ли я въ то же время усилить представительство тамъ города, путемъ, указаннымъ земскимъ и Городовымъ Положеніемъ, т. е. командировкой туда члена управы, какъ заступающаго мѣсто городского головы?

Такое же положеніе съ нынѣшн. года создано у насъ и для предсѣдателя управы, который также вошелъ въ осинск. гор. думу, какъ гласный города, и свое право представительства въ думѣ по должности предсѣдателя управы предполагаетъ передать заступающему мѣсто предсѣдателя.

Представительство въ земскомъ собраніи заст. мѣсто гор. головы у насъ практиковалось и возраженій со стороны предсѣдательствующаго и администраціи не возникало и дѣлалось это такъ: отбывая на зем. собраніе въ качествѣ гласнаго я всѣ дѣла по городу передавалъ заст. мѣсто гор. головы, что оформлялось постановленіемъ управы, копію котораго онъ и представляетъ предсѣдателю зем. собранія, являясь туда въ качествѣ представителя города, какъ гор. голова.

Это возможно дѣлать по отношенію къ зем. собранію, сессія котораго продолжительна, но совершенно не примѣнимо къ собранію думы, засѣданія которой назначаются рѣдко и всего на нѣсколько часовъ, на каковое время не можетъ же предсѣдатель управы передавать дѣла заст. мѣсто. Представительство того и другого учрежденія въ собраніяхъ является чрезвычайно важн. фактомъ и лишать учрежденіе этого представительства только потому, что лицо, предназначенное для этого по закону, имѣетъ свое личное право быть въ собраніи — нельзя и это право представительства д. б. передано самымъ обыкновенн. способомъ, т. е. выдачей уполномочія, не прибѣгая къ такому сложному способу, къ какому прибѣгали мы.

— Въ отношеніи участія городского головы въ земскомъ собраніи вопросъ разрѣшается ст. 94 Гор. Положенія.

Въ отношеніи же предсѣдателя управы, то-есть, того же городского головы, запросъ изложенъ неясно, ибо всѣ члены управы участвуютъ въ собраніяхъ думы на правахъ гласныхъ (ст. 120 Гор. Положенія) и потому непонятно, какъ можетъ быть усилено представительство при сохраненіи одного и того же числа членовъ.

Просимъ изложить запросъ яснѣе.

56. Симбирской городской управѣ.

Въ правѣ ли гор. управы переводить недв. имущества отъ одного владѣльца къ другому на основаніи простыхъ частныхъ

расписокъ, домашнихъ записей, запродажныхъ или на основаніи заявленій о фактическомъ владѣніи, которое, однако, подкрѣпляется лишь предъявленіемъ однихъ удостовѣреній отъ полиціи? или же переводить слѣдуетъ исключительно только на основаніи купчихъ крѣпостей и другихъ надлежаще оформленныхъ нотаріальныхъ и судебныхъ документовъ?

— Прав. Сенатъ въ указѣ 7 сентября 1910 г. № 10280, призналъ, что для внесенія въ город. налоговая книга какого-либо недвижимаго имущества не требуется непременно представленіе формальныхъ документовъ на право собственности на сіе имущество, и представленіе доказательствъ фактическаго владѣнія онымъ является достаточнымъ для таковой цѣли, т. к. налоговая книга не могутъ служить доказательствомъ правъ собственности на записанныя въ нихъ имущества, а ведутся город. управою, согласно ст. 93 уст. прям. нал. (т. V св. зак. изд. 1903 г.), единственно для правильной оцѣнки и обложенія налогами и сборами недвижимыхъ имуществъ, въ предѣлахъ города расположенныхъ.

Однако же, Сенатъ нашель, что (ук. 15 февраля 1907 г. № 1929) окладные листы высылаются на имя собственника недвижимаго имущества. Собственникомъ же можетъ почитаться то лицо или учрежденіе, которыя приобрѣли имущество крѣпостнымъ порядкомъ (опр. 14 марта 1895 г. № 1929; ук. 4, V, 1911 г. № 5203).

Затѣмъ въ указѣ 11 июля 1911 г. № 7887 Сенатъ относительно земскаго сбора призналъ, что уѣздныя управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ, находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому обложенію недвиж. имущества, причѣмъ всѣ измѣненія, производимыя ими въ лицѣ владѣльцевъ имуществъ, должно основываться или на свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ имъ, согласно ст. 178¹ Пол. нот. части, старшими нотаріусами или примѣнительно къ этому на др. законныхъ и безспорн. актахъ перехода имуществъ.

Изложенное приводитъ къ заключенію, что Сенатъ по настоящему вопросу держится не вполне единообразнаго взгляда, и потому цѣлесообразнѣе, казалось бы, руководствоваться указами 4, V, 1911 г. № 5023 и 11, VI, 1911 г. № 7887.

57. Павлодарскому городскому головѣ.

Можетъ ли администрація или городъ обязывать электро-театры за счетъ владѣльцевъ имѣть городскихъ?

— Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, ибо на основаніи п. 5 прил. къ ст. 660 и прим. 2 къ ст. 44 прил. къ ст. 20 Общ. Учр. Губ. по прод. 1912 г. и примѣч. 2 къ п. 6 ст. 138 Гор. Пол. по прод. 1912 расходы по содержанію городскихъ относятся къ числу расходовъ обязательныхъ для города и государственнаго казначейства.

58. Члену Государств. Думы Н. И. Ярцеву—отвѣтъ посланъ письмомъ.

Сенатская Практика.

37—38. Строительная часть.—39. Квартирная повинность.—40. О десятидворныхъ выборныхъ.—41. Пересмотръ Сенатомъ дѣлъ въ порядкѣ ст. 212 Учр. Пр. Сен.—42. Административный налогъ.—43. Оцѣн. сб. съ дома о-ва взаимопомощи приказчиковъ.—44. Сборы съ лошадей и экипажей.

37. Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и имѣя въ виду, что хотя согласно рѣшенію общаго собранія 1-го и кассац. д-овъ 3, III, 1908 г. № 27, во владѣльческихъ городахъ право собственниковъ на земли, состоящія подъ улицами и площадями, ограничено правомъ участія общаго, владѣлецъ города не въ правѣ закрыть улицы и площади и можетъ извлекать доходъ лишь настолько это не препятствуетъ праву общ. пользованія, но означ. рѣшеніе относится исключительно къ тѣмъ владѣльческимъ городамъ, которые имѣютъ утвержденныя планы (опр. Прав. Сената по д. Дубасовой 20, IX, 1911 г.). Принимая, засямъ, во вниманіе 1) что, какъ видно изъ резолюціи В. губ. п-нія 19, X, 1912 г., утвержден. плана для мѣстечка М. не существуетъ, въ виду чего вышепривед. рѣшенія къ нему не примѣнимо; 2) что поэтому владѣлецъ мѣстечка не можетъ быть лишенъ права распорядиться по своему усмотрѣнію принадлежащею ему землею, фактически состоящею подъ площадью, и 3) что указаніе В. губ. п-нія на то, что постройкой дома нарушился бы законъ (ст. 183 уст. строит. изд. 1900 г.), не заслуживаетъ уваженія, ибо Ш. и В. приобрѣли въ арендное пользованіе участки земли подъ постройку каменнаго дома по силѣ же ст. ст. 199 и 221 того же устава *разрывъ требуется лишь между постройками деревянными, а при постройкахъ каменныхъ никакого разрыва можетъ не быть*, Прав. Сенатъ нашелъ обжал. постановленіе В. губ. п-нія лишеннымъ правильн. основаній, а потому опредѣлил: таковое отмѣнить, поручивъ постановить новое рѣшеніе (Ук. 21, II, 1914 г. № 2586).

38. Прав. Сенатъ нашелъ: 1) что на устройство мыловар. завода испрашивается дозволеніе губ. начальства (ст. 164 уст. строит. изд. 1900 г. и ст. 69 уст. о промышл.) и 2) что *хотя заключеніе город. управленія должно быть потребовано губ. начальствомъ по отношенію къ такимъ заведеніямъ, разрѣшеніе постройки которыхъ на основаніи ст. 97 гор. пол. изд. 1892 г. выходитъ изъ предѣловъ власти город. учреждений, тѣмъ не менѣе подобное заключеніе имѣетъ значеніе лишь мнѣнія мѣстнаго обществ. управленія и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано обязательнымъ для губ. начальства* (ук. 27, II, 1909 г. № 2449; ук. 11, VII, 1911 г. № 7915, 7916). Такимъ образомъ В. губ. п-ніе, оставивъ безъ обсужденія представленный купцомъ Ш. планъ постройки мылов. завода и отказавъ въ утвержденіи такового плана на томъ единственномъ основаніи, что предположенная Ш. постройка завода признана вредною город. думой, уклонилось отъ исполненія лежавшей на немъ обязан-

ности. Признавая по излож. соображеніямъ обжалован. постановленіе В. губ. п-вія лишеннымъ достаточныхъ основаній Прав. Сенатъ опредѣлил: таковое отмѣнить (21, II, 1914 г. № 2591).

39. Первое Общее Сената Собраніе нашло, что приводимымъ въ подтвержденіе жалобы своей командующимъ 106 пѣхотнымъ У. полкомъ указомъ Прав. Сената, отъ 10, VII, 1901 г., № 6377, признано, что по ст. 386 уст. зем. пов., по прод. 1890 г. отпускъ дровъ для казармен. помѣщеній и зданій въ коихъ расквартированы нижніе воинскіе чины, поставленъ въ зависимость отъ устройства печей въ назван. помѣщеніяхъ, а именно: тамъ гдѣ жилые покои имѣютъ русскія печи и, слѣдовательно, не имѣютъ особыхъ кухонь, дрова отпускаются въ опредѣлен. количествѣ на каждые 10 человѣкъ, тамъ же гдѣ устроены голландскія печи, а кухни состоятъ отъ казармъ особо, дрова въ жилые покои отпускаются по числу дѣйствительно имѣющихся въ нихъ голландскихъ печей, считая каждую на 10 человѣкъ нижнихъ чиновъ, а для кухни выдаются дрова сообразно съ числомъ людей, въ казармахъ находящихся, въ извѣстной нормѣ, также на каждые 10 человѣкъ. Изъ смысла приведенной статьи также вытекаетъ, что хотя уставомъ о земск. повинностяхъ, коимъ обязаны руководствоваться город. общ. управления при выполненіи ими повинности по отпуску топлива для воинскихъ помѣщеній, занятыхъ нижними чинами, и дѣлается различіе между казармами и зданіями, сообразно устройству въ нихъ тѣхъ или другихъ печей, но различіе это имѣетъ въ виду обезпечить исключительно въ одинаковомъ размѣрѣ то количество топлива, которое должно быть доставлено воинскимъ чинамъ для варевы пищи, основнымъ же правиломъ закона по снабженію войскъ дровами слѣдуетъ признать то положеніе, что топливо для казарм. помѣщеній и зданій, занятыхъ нижними воинскими чинами, должно быть отпускаемо город. общест. управлениями сообразно количеству помѣщающихся въ названныхъ зданіяхъ людей въ установленной нормѣ на каждые 10 человѣкъ. Какъ видно изъ смысла приведен. разъясненія, таковое касалось только ст. 386 уст. зем. пов. по прод. 1890 г. и не имѣло въ виду ст. 612 того же устава изд. 1899 г. Между тѣмъ, при разрѣшеніи вопроса о порядкѣ исчисления количества дровъ, отпускаемыхъ для надобностей полка, означенная ст. 612 уст. зем. пов., какъ законъ, нынѣ дѣйствующій, не можетъ не имѣть руководящаго значенія. Обращаясь къ сравнительному разсмотрѣнію указан. законоположеній, Первое Общее Сената Собраніе находить, что ст. 612 уст. о земск. повинностяхъ, изд. 1899 г., разнится отъ соотвѣтствующей ей статьи 386, по изд. 1890 г. тѣмъ, что первою изъ нихъ предписывается отпускать дрова на отопленіе казармъ съ голландскими печами по числу дѣйствительно имѣющихся въ нихъ голланд. печей, считая каждую за десять человѣкъ нижнихъ чиновъ, тогда какъ ст. 386, изд. 1890 г. была редактирована такъ: считая каждую на 10 человѣкъ. Признавая, что смыслъ означ. статьи 386 уст. земск. повинностей по изд. 1890 г. опредѣляется необход. количество голланд. печей въ казармахъ, соотвѣтственно количеству наличныхъ нижнихъ чиновъ, Первое Общее Сената Собраніе находитъ,

что существующая нынѣ редакция сего закона исключаетъ подобное толкованіе, ясно указывая, что *дрова должны быть отпускаемы по дѣйствительному числу печей, причемъ для вычисленія количества отпускаемыхъ дровъ каждую печь необходимо разматривать за 10 человекъ нижнихъ чиновъ*; въ ст. же 611 того же устава указано, что на каждаго 10 человекъ въ зимнее время отпускается по $\frac{1}{3}$ сажени трехполѣнныхъ дровъ въ мѣсяць, слѣдовательно норма дровъ въ мѣсяць на каждую голландскую печь должна составлять, согласно ст. 612 также $\frac{1}{3}$ сажени трехполѣнныхъ дровъ. Находя въ виду изложеннаго что В. губ. по г. д. п-віе правильно признало постановленіе В. город. думы объ удовлетвореніи У. полка дровами по дѣйствительному числу находящихся въ казармахъ голландскихъ печей, состоявшимся безъ к.-л. нарушенія законовъ, Первое Общее Сената Собраніе опредѣляло жалобу командующаго 106 пѣхотнымъ У. полкомъ на постановленіе по гор. д. п-вія оставить безъ послѣдствій (Ук. 4, II, 1913 г. № 1531, 1532, 1533).

40. Прав. Сенатъ нашель, что вопросъ *о правѣ войскового наказнаго атамана войска Донского исключать отдѣльныхъ десятидворныхъ выборныхъ изъ состава станичныхъ сборовъ* восходилъ уже на разрѣшеніе Прав. Сената по дѣлу казака Н. станицы ст. сов. Л., причемъ Прав. Сенатъ нашель, что право это не можетъ быть основываемо на ст. 697, 701 и 702 учр. граж. упр. каз., т. II Св. Зак. изд. 1903 г., ибо 1) предоставленное войсковому наказному атаману войска Донского въ отношеніи станицъ право измѣненія состава станичнаго сбора касается лишь назначенія по его, наказнаго атамана усмотрѣнію, станичныхъ атамановъ, т. е. высшихъ долж. лицъ сбора, состоящихъ, въ силу ст. 697 учр. гр. упр. каз., въ непосредственномъ ему подчиненіи; 2) распространеніе сего права на исключеніе изъ состава станичнаго сбора и изъ числа выборныхъ членовъ онаго, въ лицѣ десятидворныхъ выборныхъ, вступающихъ въ составъ сбора, по смыслу ст. ст. 548, 551 и 671 учр. гр. упр. каз., въ силу самаго факта ихъ избранія, являлось бы никакимъ закономъ не оправдываемымъ стѣсненіемъ права представительства казачьяго населенія станицъ на станичныхъ сборахъ, и 3) одно предоставленіе войсковому наказному атаману войска Донского въ извѣстныхъ случаяхъ права приостанавливать дѣйствія станичнаго сбора ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть толкуемо въ томъ смыслѣ, что означеннымъ правомъ онъ можетъ воспользоваться и въ отношеніи всякаго вообще отдѣльнаго члена станичнаго сбора, дѣятельность коего представляется ему въ томъ или отношеніи вредной для общества. Въ виду сего Прав. Сенатъ призналъ распоряженіе войскового наказ. атамана войска Донского объ исключеніи стат. совѣтника Л. изъ десятидворныхъ выборныхъ Н. станицы лишеннымъ закон. основаній, о чемъ былъ посланъ указъ 8 августа 1912 г. № 8818. Примѣняя преподанное въ упомянутомъ указѣ разъясненіе къ настоящему дѣлу, Пр. Сенатъ призналъ, что по изложеннымъ выше соображеніямъ войсковою наказною атаманъ войска Донского не въ правѣ былъ устранять отставнаго поручика А. отъ несенія обязанности десятидворнаго выборнаго Б. ста-

ницы, а потому опредѣлили: обжалован. распоряженіе наказного атамана отмѣнить (Ук. 21, II, 1914, № 2585).

41 Постановленіе ст. 35 Учр. Сен., въ силу коей Министры и Главноуправляющіе, а равно и Товарищи ихъ, присутствуютъ въ Первомъ Департаментѣ по дѣламъ ихъ Министерствъ,—вовсе не устанавливаетъ въ видѣ общаго правила обязательность участія означен. лицъ при разрѣшеніи всѣхъ вообще дѣлъ, касающихся вѣрренныхъ имъ вѣдомствъ. Напротивъ того, статья эта, какъ помѣщенная въ главѣ третьей учрежденія, касающейся обрядовъ и порядка присутствованія въ Прав. Сенатѣ,—имѣетъ свою цѣлью установить лишь то общее положеніе, что Министры и Главноуправляющіе, по должности ихъ, имѣютъ право участія въ разрѣшеніи касающихся ихъ дѣлъ, съ соблюденіемъ притомъ нѣкоторыхъ—установленныхъ въ дальнѣйшемъ содержаніи сей статьи правилъ. Въ отношеніи же опредѣленія тѣхъ дѣлъ, по которымъ означен. участіе признается безусловно необходимымъ, разсматриваемая статья находится въ неразрывной связи со ст. 120 и сл. Учр. Сен., предусматривающими особый порядокъ сужденія и рѣшенія дѣлъ при участіи Министровъ и Главноуправляющихъ и содержащими неоднократныя ссылки на вышеупомянутую ст. 35. Изъ содержанія же таковыхъ статей явствуетъ, что тѣ дѣла 1-го Д-та, по коимъ участіе Министровъ и Главноуправляющихъ признается безусловно необходимымъ, совершенно точнымъ и исчерпывающимъ образомъ перечислены въ ст. 120 Учр. Сен. причемъ изъ помѣщенной въ ст. 121 ссылки на ст. 35 съ несомнѣнностью явствуетъ, что именно къ этимъ дѣламъ должно относиться и постановленіе сей послѣдней статьи. Засимъ въ статьѣ 122 равнымъ образомъ точно указаны тѣ дѣла, которыя должны слушаться не иначе, какъ въ присутствіи Министра или Главноуправляющаго, и по которымъ опредѣленія посылаются на подписаніе означ. лицъ. Наковецъ въ ст. 125 перечислены тѣ дѣла, по коимъ Прав. Сенатъ обязанъ требовать отъ Министровъ и Главноуправляющихъ предварительныя заключенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что настоящее дѣло по ус. Т. город. головы, какъ касающееся вопроса о квартирномъ довольствіи войскъ не можетъ быть подведено ни подъ одну категорію дѣлъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 120, 122 и 125 Учр. Сен. нельзя не придти къ заключенію, что разрѣшеніе этого дѣла безъ участія Воен. М-ра едва ли можетъ считаться неправильнымъ и незаконнымъ. Затѣмъ, однако, нельзя не обратить вниманіе на то, что если бы даже такое участіе было признано въ данномъ случаѣ необходимымъ, то едва ли обстоятельство это могло бы служить достаточнымъ основаніемъ для пересмотра послѣдовавшаго по настоящему дѣлу опредѣленія Пр. Сената. Въ этомъ отношеніи необходимо имѣть въ виду, что, въ силу ст. 211 Учр. Сен., дѣла, рѣшенныя въ Д-тахъ Сената или въ Общихъ его Собраніяхъ единогласно или установленнымъ большинствомъ голосовъ и не оставленныя Оберъ-Прокуроромъ или М-ромъ Юстиціи или не подлежащія ихъ просмотру и пропуску, почитаются окончательно рѣшенными такъ, какъ бы всѣмъ Сенатомъ учинено то было, и исполненіе чи-

паться по рѣшенію. Затѣмъ въ ст. 212 того же учрежденія постановлено, что послѣ окончат. рѣшенія дѣла, ни Д-ты, ни Общія собранія не могутъ сами собой не только отмѣнять, но и приступать къ пересмотру сего рѣшенія, какъ вошедшаго въ законную силу съ того самаго времени, какъ указъ былъ посланъ къ исполненію. Наконецъ, въ силу ст. 198 Учр. Сен. указы Сената исполняются всѣми подчиненными ему мѣстами и лицами, какъ собственные Императорскаго Величества, и одинъ Государь или Именной Его Указъ можетъ остановить Сенатское повелѣніе. Приведенныя узаконенія съ полною ясностью устанавливають окончательность и непоколебимость Сенатскихъ опредѣленій, исключаящихъ возможность какихъ-либо дальнѣйшихъ споровъ по окончательн. рѣшеннымъ Прав. Сенатомъ дѣламъ. Затѣмъ изъ этого общаго начала учрежденія Сената дѣйствующее законодательство допускаетъ исключеніе лишь въ трехъ, строго опредѣленныхъ, случаяхъ. Во-первыхъ—въ силу ст. 198 Учр. Сен., если мѣсто или лицо, подчиненное въ двухъ одинаковыхъ дѣлахъ усмотритъ разнорѣчашія предписанія Сената, то, не чиня исполненія, докладываетъ о томъ Сенату, который имѣетъ таковыя дѣла, съ объясненіемъ своихъ рѣшеній, вносить къ Императорскому Величеству. Такимъ образомъ признаніе представленія такого рода заслуживающимъ уваженія можетъ влечь за собою пересмотръ Прав. Сенатомъ рѣшеннаго уже имъ дѣла. Во-вторыхъ, такой пересмотръ допускается, въ силу ст. 217, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему вслѣдствіе принесенной на опредѣленіе Д-та всеподданнѣйшей жалобы. Наконецъ, въ-третьихъ, согласно ст. 212 Учр. Сен., если бы Общее Собраніе или Д-ты каждый по принадлежности, признавалъ необходимымъ по какимъ-либо открывшимся вновь обстоятельствамъ отмѣнить или только частью переимѣнить состоявшееся прежде въ Прав. Сенатѣ рѣшеніе, то, оставивъ постановленіемъ новаго, обязанъ испрашивать предварительно Высочайшее дозволеніе на пересмотръ дѣла (ст. 106 п. 5 и 174). Примѣняя приведенныя узаконенія къ обстоятельствамъ настоящ. дѣла, нельзя не признать, что въ послѣднемъ не можетъ быть усмотрѣно ни одного изъ тѣхъ оснований, которыя, согласно означен. постановленіямъ, могутъ влечь за собою пересмотръ уже рѣшеннаго Сенатомъ дѣла. Такъ прежде всего, въ немъ не имѣется ни двухъ протаворѣчивыхъ указовъ Сената, ни всеподданнѣйшей жалобы, вслѣдствіе чего къ нему не могутъ быть примѣнены ни ст. 198, по ст. 217. Что же касается ст. 212, то, согласно точному ея смыслу, ею предусматривается пересмотръ рѣшенія исключительно вслѣдствіе „вновь открывшихся обстоятельствъ“. Согласно же разъясненію, преподанному Прав. Сенатомъ въ опредѣленіи Перваго Общаго Собранія отъ ^{28 мая 1904 г.} 27 мая 1905 г. по дѣлу Грабовскаго, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что *позакомъ къ пересмотру дѣла, окончательно рѣшеннаго Прав. Сенатомъ, служатъ только такія, не бывшія въ виду при постановленіи опредѣленія, данныя, которыя измѣняютъ сущность уста-*

новленной въ немъ фактической стороны дѣла и тѣмъ самымъ, могутъ вліять какъ на юридическую квалификацію отклоненной прежнимъ опредѣленіемъ претензіи, такъ и на оцѣнку законѣрности оной, но отнюдь не указаніе на неправильность этой квалификаціи и оцѣнки, допущенной при примѣненіи закона къ обстоятельствамъ дѣла, соответствующимъ дѣйствительному его положенію. Другими словами—пересмотръ дѣла по ст. 212 Учр. Сен. возможенъ только въ случаѣ обнаруженія извѣстныхъ фактически, неправильностей рѣшенія, а отнюдь не неправильнаго примѣненія или толкованія юридич. нормъ, изъ чего слѣдуетъ, что означ. пересмотръ долженъ быть приравниваемъ, по своему юрид. значенію, къ предусматриваемому въ ст. 794 Уст. Граж. Суд., а не къ касс. обжалованію, основывающемуся на тѣхъ или иныхъ нарушеніяхъ законодат. нормъ. При такихъ условіяхъ слѣдуетъ признать, что *привед. выше разъясненіе* Прав. Сената должно считаться распространяющимся не только на случаи неправильнаго примѣненія материально правовыхъ законовъ, но и на случаи несоблюденія установленныхъ въ законѣ *судопроизводственныхъ формъ и обрядовъ* и что, слѣдовательно, такое несоблюденіе не можетъ само по себѣ служить основаніемъ для пересмотра дѣла въ порядкѣ, ст. 212 Учр. Сен. Вслѣдствіе сего онъ, М-ръ Юстиція находятъ, что если бы даже разсмотрѣніе помянутаго дѣла въ Первомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената безъ участія Воен. М-ра представлялось противорѣчащимъ ст. 35 и 120 Учр. Сен., по тѣмъ не менѣе подобнаго рода процессуальная неправильность не могла бы служить основаніемъ для примѣненія къ нему постановленія ст. 212 назван. учрежденія. (Ук. 18, XI, 1913 г. № 13180).

42. (Ук. 21, IX, 1908 г. № 11350) законъ возлагаетъ на губ. присутствіе обязанность разсматривать всякое переданное *громъ* на его обсужденіе постановленіе думы, которое онъ остановитъ, какъ несогласное съ закономъ или состоявшееся съ нарушеніемъ круга вѣдомства, предѣловъ власти и порядка дѣйствій обществ. управленія, отказъ же присутствія отъ постановки по такого рода дѣламъ своего рѣшенія является неоправданнымъ *закономъ* уклоненіемъ отъ исполненія возложенной на присутствіе обязанности. Посему и принимая во вниманіе, что *вѣдѣнію губ. п-вія* подлежатъ, между прочимъ, жалобы по нарушенію думой служеб. правъ просителей, въ томъ числѣ и на невыдачу имъ содержанія (опр. Сената 11, IV и 23, X, 1879 г. № 3154) и что С. губ. по з. д. п-віе, уклонившись отъ разсмотрѣнія жалобъ техника Д. на постановленіе С. гор. думы 27, I, 1912 г. объ отказѣ въ выдачѣ ему дополнительн. содержанія за исполненіе вакантной должности город. архитектора, нарушило установленный закономъ порядокъ, Прав. Сенатъ опредѣлилъ: состоявшее по настоящему дѣлу рѣшенія С. г. по г. д. п-вія, какъ неправильное, отмѣнить, поручить ему войти въ новое разсмотрѣніе дѣла по вышеуказ. основаніямъ (Ук. 4, III, 1914 г. № 3330).

43. *Обложенію оцѣноч. сборомъ въ качествѣ торгово-промышленныхъ помѣщеній* подлежатъ лишь тѣ изданія и сооружеія, кои приспособлены специально для заводской, фабричной и торговой дѣя-

тельности. Домъ, принадлежащій обществу взаимопомощи приказчиковъ, не можетъ быть причисленъ къ числу помѣщений, приспособленныхъ подъ торгово-промышленныя заведенія, помѣщающійся же въ означенномъ домѣ—приказчикій клубъ по роду и характеру своей дѣятельности не можетъ быть разсматриваемъ какъ торгово-промышленное заведеніе, такъ какъ цѣлью его является доставленіе развлеченія своимъ членамъ (Ук. 18, XI, 1913 г. № 13152).

44. На точн. основаніи п. 1 ст. I правилъ относительно установленія въ пользу городовъ сборовъ съ лошадей и экипажей (прил. къ ст. 134 гор. пол.), въ случаѣ введенія въ городъ сборовъ съ лошадей или экипажей, оплатъ сими сборами подлежатъ все лошади и экипажи, содержащіяся въ город. предѣлахъ частными лицами и учрежденіями, за исключеніемъ принадлежащихъ тѣмъ, состоящимъ на госуд. службѣ лицамъ, которымъ онѣ присвоены дѣйствующими законами, въ опредѣленномъ сими послѣдними числѣ. Руководствуясь изложеннымъ и принимая во вниманіе: 1) что, просителю, состоящему въ должности помощника исправника, по закону лошади и экипажи не присвоены; 2) что, согласно разъясненію Прав. Сената, преподанному въ опредѣленіи его, отъ 21 іюня 1900 г. за № 5995, если лошади и экипажи содержатся въ город. предѣлахъ, то они подлежатъ оплатѣ сборомъ безразлично отъ того, употребляются ли они для разѣздовъ по городу или по уѣзду, а потому не освобождаются отъ сбора и лошади, содержащіяся въ предѣлахъ города при уѣздн. полицейск. управленіи для разѣздовъ должн. лицъ въ уѣздѣ по дѣламъ службы; и 3) что указъ Прав. Сената, отъ 29, VII, 1909 г. № 7309, на который ссылается проситель, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящ. дѣлу, т. к. въ означен. указѣ лишь выражено, что не подлежатъ обложенію въ пользу города сборомъ лошади и экипажи, содержащіяся внѣ предѣловъ города и временно лишь пребывающіе въ городѣ для доставки изъ деревни владельцамъ сихъ экипажей и лошадей продуктовъ сельскаго производства, Прав. Сенатъ призналъ жалобу С. неосновательной (Ук. 4, III, 1914 г. № 3322).



РУССКОЕ ОБЩЕСТВО
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

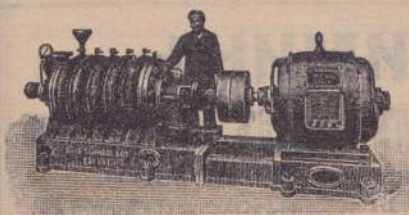
БРАТЬЕВЪ КЕРТИНГЪ
СПБ., Эртелевъ, № 4.

Тел. 7—48, 530—48.

ДВИГАТЕЛИ.

**ЦЕНТРАЛЬНОЕ
ОТОПЛЕНИЕ.
ВЕНТИЛЯЦІЯ.**

12—3—9 Н



Отто Кэстнеръ,

МОСКВА, Мясницкая, Милют. пер., № 3,
конторы № 5, 6.

Адресъ для телеграммъ:
„АВТОМАТЪ“, МОСКВА.

Единственная спеціальность свыше 23-хъ лѣтъ.

НАСОСЫ всякаго - рода. - Центробѣжные, турбинные, приводные, паровые, электро-приводные и т. д.

Воздушные насосы, компрессоры.

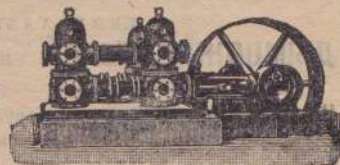
ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ВОДОПРОВОДНЫХЪ СТАНЦІЙ.

Пожарныя машины разныхъ способовъ привода.

**НАСОСЫ, соединенные непосредственно съ
ПАРОВЫМИ ТУРБИНАМИ.**

Генеральная продажа германскихъ насосовъ
„АВТОМАТЪ-ШВАДЕ“.

Каталоги и сметы бесплатно.



ИНТЕЛЛИГЕНТНЫХЪ СЛУЖАЩИХЪ,

какъ-то: бухгалтеровъ, конторщиковъ, кассировъ, управляющихъ имѣніями и пр., **МОСКОВСКАЯ БИРЖЕВАЯ АРТЕЛЬ ОТВѢТСТВЕННЫХЪ СЛУЖАЩИХЪ** предлагаетъ Банкамъ, городскимъ и земскимъ управамъ, Обществамъ Взаимнаго Кредита и разнымъ частнымъ предпріятіямъ и конторамъ.

МОСКВА, Мясницкая, 38, кв. 2. Телеф. 1-90-12.

595—1083

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

П. Ф. Гераскинъ и К^о

Зеркальная и Художественно-Стекольная Фабрика.

ОБОЖЖЕНАЯ * **ЗЕРК. и ЦВѢТ. СТЕКЛА**
живопись по стеклу. * **въ свинц. и мѣдн. оправѣ.**

Остекленіе построекъ зеркальными, легерными, матовыми и пр. стеклами.

МАТОВЫЯ СТЕКЛА ТРАВЛЕННЫЯ И ПЕСОЧНЫЯ.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЗЕРКАЛА И СТЕКЛА.

Хрустальная посуда. — Шлифовка facets. — Подводна зеркаль

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Фабрика: Кабинетская, 20. Тел. 191-90. ☉ Магазины: Литейный, 32. Тел. 20-52.

569

12—2—10 Н

Н. И. Климинъ.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА, СКЛАДЪ МАШИНЪ И МАСТЕРСКІЯ.

С.-Петербургъ, Ропшинская, 25. Тел. 551-41.

Адресъ для телеграммъ: ПЕТЕРБУРГЪ — ДЫМОСЖИГАТЕЛЬ.

Отдѣленіе въ Якутскѣ для постройки городской центральной электрической станціи.

БОЛЬШОЙ СКЛАДЪ:

Паровыхъ котловъ и машинъ разныхъ системъ, локомотивовъ, нефтяныхъ двигателей, динамо-машинъ и моторовъ, постоянного, однофазнаго и трех-фазнаго тока. Машинъ для обработки дерева, насосовъ и арматуры для воды и пара.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

ДЫМОСЖИГАТЕЛЕЙ сист. Пала-Федорова и Скорчелетти.

Исключительное право на оборудованіе котловъ дымосжигателями въ **РОССІИ** и **ЗАГРANIЦЕИ.**

По оборудованіи котловъ дымосжигателями, **гарантируется:** Полное отсутствіе дыма. Наибольшая отдача котла и экономія въ топливѣ.

Быстрое оборудов. котловъ дымосжигателями. Требуется описанія!

359

24—16—8

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА ГЕНРИХЪ РАТЦЕЛЬ

основана въ 1896 г.

С.-Петербургъ, Енатерининскій каналъ, № 71.

Адресъ для телеграммъ: Рекадо — Петербургъ.

Телефоны: 26—85 и 554—21.

Единственный представитель для всей Россіи заводовъ:

W^m SIMONS & Co., LTD. RENFREW (Scotland).

Основаны въ 1810 г.

Землечерпательницы морскія и рѣчныя, шаланды къ нимъ, землесосы и пр.
Спеціальныя болты и втулки. Запасныя части.

BULLIVANT & Co., LTD., London.

Проволочные канаты для крановъ, подъемныхъ машинъ, землечерпательницъ,
драгъ, элеваторовъ, шахтъ и проч. Устройство канатныхъ дорогъ.

АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА АНДРЭ и РОЗЕНКВИСТЪ гор. АБО.

Моторные суда разныхъ типовъ для всѣхъ цѣлей. Судовые моторы 4-хъ такт-
ные, бензиновые и бензино-керосиновые, системы **„ДВАДЦАТЫЙ ВѢКЪ“**
тяжелаго и легкаго типа.

**Постоянный складъ готовыхъ моторовъ и моторныхъ
лодокъ.**

Лехтониemi и Тайпале

Барона Карла Вреде, Варнаусъ (Финляндія).

Основаны въ 1887 г.

Спеціальность: пароходы: товарные, пассажирскіе, буксирные и баржи.
Судовыя машины, котлы, лебедки и пр.

Машиностроительныхъ котельныхъ и судостроительныхъ заводовъ

АКЦИОНЕРНАГО ОБЩЕСТВА Г. ПАУКШЪ,

Ландсбергъ на Вартѣ (Германія).

Тепловые двигатели Дизеля отъ 25 до 600 лощ. силъ.

Простота ухода.

Надежность работы.

Машиностроительнаго и чугунолитейнаго завода „КРУЗЕНГОФЪ“

К. В. ШМИДТЪ съ С-ми, Рига.

Спеціальность: кирпичелѣтельные, дробильныя машины, черепичныя прессы,
мѣшальныя машины „Патентъ Эйрихъ“ и т. п.

Поставка всевозможныхъ техническихъ принадлежностей.

Смѣты по первому требовнію.

**Сооруженія для уничтоженія и использованія падали и военныхъ отбросовъ.
Безукозисненное дѣйствіе. Рациональное уничтоженіе кровяныхъ и сточныхъ водъ. Наименьшая стоимость сооруже-
женій.**

Сушильные аппараты

(важнѣе патентъ).
для превращенія
клеевой жидкости
въ азотистый удо-
брительный тукъ, не
портящійся при дол-
гомъ храненіи.

Устройство окупает-
ся въ скоромъ вре-
мени.

**Передвижные сожига-
тельные печи**

для уничтоженія
падали и заразныхъ
отбросовъ.

Устройство для пер-
еработки и сушки
кожи, шерсти, во-
лоса, войлока и т. п.

Кровосушильные
аппараты, а равно
аппараты для суши-
ки измельченныхъ
костей.

Устройство для
прессованія каныги.
Устройство заводовъ
для обработки экс-
крементовъ въ удо-
бреніе.

Устройство для пере-
работки рыбы и рыб-
ныхъ отбросовъ, для
заготовленія рыбнаго
порошка, годнаго для
кормленія животныхъ,
а равно для удобри-
тельныхъ гѣлей.
Смѣсительныя машины
системы „Farbwerke
Höchst“ (D. R. P.) для
смѣшиванія сыпучихъ
тѣлъ.

Исполняются на основаніи долготѣней практики съ величайшимъ успѣхомъ.

Акціонерное Общество бывш. ВЕНУЛЕТЪ и ЭЛЛЕНБЕРГЕРЪ въ Дармштадтѣ. 44.

Адресъ для писемъ: Venuleth & Ellenberger A. G. Darmstadt. 44.

Code 5th. Edition A. B. C. Тел. адресъ: „Venuleth Darmstadt“.

Проспекты и смѣты бесплатно и франко.

Представители Ю. ГУКЪ и К^о Москва, Мясницкая, 17.

510

24—10—14

Газомѣры сухіе и съ жидкостью.



**Автоматическіе
газомѣры**

для всякаго рода газовъ.

ГАЗОМѢРЫ

для экспериментовъ.

Е. КИЗЕВЕТТЕРЪ и К^о

Берлинъ, Шоссештрассе 45.

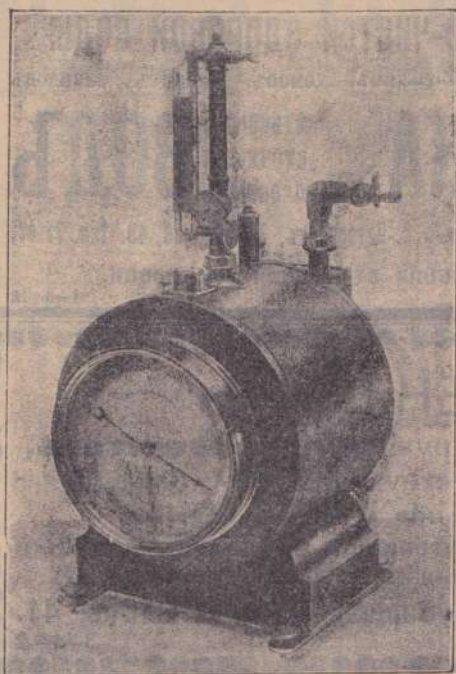
E. KIESEWETTER & K^o

Berlin, Chausseestr. 45.

Корреспонденція на русскомъ,
нѣмецкомъ и французскомъ
языкахъ.

Ищутъ солидныхъ представителей.

436



МАКСЪ БЕССИНЪ и К^о
Берлинъ 18, Гехтештрассе 4^а.
Фабрика газовыхъ аппаратовъ.

MAX BESSIN & C^o
BERLIN, NO 18, Höchstestr. 4^a.

Всякаго рода газомѣры
для экспериментовъ и испытаній.
Контрольные газомѣры.
Аппараты для лабораторій.

Газомѣры сухіе и съ жидкостью.
Газомѣры для монетъ.
Регуляторы давленія газа.
Записыватели давленія.

Проспекты и смѣты бесплатно
и франко.

447

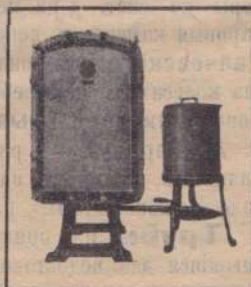
Rud. A. HARTMANN, Руд. А. ГАРТМАНЪ,
Berlin S. 42. | Берлинъ Ю. 42.

Патентованные Стерилизаторы для мяса по системѣ
Becker и Ulmann.

Самые лучшіе изъ всѣхъ существующихъ системъ. Гарантируютъ наиболѣе полную утилизацію мяса при наименьшемъ расходованіи пара.

Патентованные Экстракціонные аппараты Гартмана

для уничтоженія и утилизаціи брака
и мясныхъ отбросовъ.



Наиболѣе совершенные и наиболѣе распространенные, какъ внутри страны, такъ и за границей.

474

24—18—6

ПОЛУЧЕНІЕ КРИСТАЛЬНО-ЧИСТОЙ ЗДОРОВОЙ ВОДЫ

для городскихъ водопроводовъ, больницъ, домовъ, фабрикъ, заводовъ

химическая **ОЧИСТКА** питьевыхъ **ВОДЪ**
 механическая **ОЧИСТКА** сточныхъ **ВОДЪ**
 биологическая **ОЧИСТКА** промышленныхъ **ВОДЪ**

Инженеръ **Гр. Файнбергъ**, С.-Петербургъ, Загородный, 40. Тел. 77-47.

Исполнены самыя большія въ Россіи установки.

1067—584

24—6—18

„ПРОТЕКТОРЪ“

усовершенствованный ручной **огнетушитель**,
 втрое дешевле существующихъ устарѣлыхъ.

Дѣйствуетъ мгновенно и безукоризненно.

Требуются представители на исключительно хорошихъ условияхъ.

Д-ръ Людвикъ Зелинскій—Варшава, Новый Свѣтъ, 41.

1079—588

3—1—2

КОМПАНИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО МЕТАЛЛИЧЕСКАГО ЗАВОДА.



Выборгская сторона, Палюстровская набережная, № 19.

Паровыя и пароформалиновые дезинфекціонныя камеры. Горизонтальныя паровыя камеры по сист. д-ра мед. **И. Ф. Рапчевскаго**. Вертикальныя паровыя камеры съ непосредственною топкою по сист. д-ра м. **И. Ф. Рапчевскаго**: стационарныя, полевыя (переносныя) и передвижныя (на колесахъ), не требуютъ для дѣйствія особаго парового котла. Новыя **универсальныя** пароформалиновые камеры по сист. д-ра м. **В. А. Таранухина** работаютъ паромъ при давленіи, однимъ формалиномъ, и смѣсью паровъ воды и формалина при вакуумѣ, отличаются экономичнымъ расходоуаніемъ формалина.

Трубы изъ оцинкованнаго **волнистаго** желѣза, применяющіяся для водосточковъ подъ насыпями желѣзныхъ дорогъ, для арыковъ, а также вмѣсто небольшихъ деревянныхъ мостовъ на шоссеиныхъ и грунтовыхъ дорогахъ.

Новое **двуволнистое** желѣзо (система Кнутсонъ) для перекрытій безъ конструкций.

975—534

Телегр.: Металлическій заводъ—Петербургъ.

Телеф. 3—61, 53—16, 137—88, 169—56.

И. И. СТЕГЛАУ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГАТЧИНСКАЯ, 21. ТЕЛЕФ. 461-35.

ПРОИЗВОДСТВО КАНАЛИЗАЦИОННЫХЪ
И ВОДОПРОВОДНЫХЪ РАБОТЪ.

БИОЛОГИЧЕСКІЯ СТАНЦІИ ДЛЯ ОЧИСТКИ
СТОЧНЫХЪ ВОДЪ.

1018-558

24-7-17

ОЧИСТКУ СТОЧНЫХЪ ВОДЪ

биологическимъ способомъ,

работы по устройству ВОДОПРОВОДА и КАНАЛИЗАЦИИ населенныхъ мѣстъ —

ПРОИЗВОДИТЬ

Техническая контора А. А. ГУТКОВА,

С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 линія, № 4. Тел. 400-85.

Адресъ для телеграммъ: Петербургъ — Септикъ*.

Фирма награждена тремя золотыми медалями.

565-1037

24-7-17

Вейзе и Монскій

Москва,
Мясницкая, 24.

|| Харьковъ,
|| Мироносицкая пл., 12.

|| Баку,
|| Красноводская, 6.

Телеграфный адресъ „Дуплексъ“.

Заводы въ Галле и/з въ Германіи.

МНОГОЛѢТНЯЯ СПЕЦІАЛЬНОСТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО

НАСОСЫ и КОМПРЕССОРЫ.

Пневматическія сооружеія для артезіанскихъ колодезѣвъ.

Нами поставлены насосы для городскихъ водопроводовъ въ
слѣдующихъ городахъ:

С.-Петербургъ, Москва, Самара, Екатеринославъ, Пермь, Минскъ, Новгородъ, Елизаветградъ, Козловъ, Тамбовъ, Вѣлостокъ, Умань, Сарапулъ, Ковровъ, Майкопъ, Моршанскъ, Челябинскъ, Астрахань, Грозный, Романовка, Нижний-Новгородъ, Орель, Балаклава, Арамась, Слободской, Вятка, Симбирскъ, Пенза, Болховъ, Кострома, Красноярскъ.

Смѣты и каталоги по требованію.

505

24-14-10



**КОНТОРА
АТЛАСЪ-ДИЗЕЛЬ,
МОСКВА.**

Малый Харитоньевский
пер., № 4.

Телефонъ № 5-35-99.

Телеграммы:
Атласдизель—Москва.



★ POLAR ★

TRADE MARK

ПРЕДЛАГАЕТЪ

ДВИГАТЕЛИ „ДИЗЕЛЬ-ПОЛЯРЪ“,
отъ 12 до 2000 лош. силъ, тихоходные, быстроходные, судовые реверсивные
ВСЕМІРНО ИЗВѢСТНАГО Акц. Общ. Двигателей Дизеля въ Стокгольмѣ (Швеція).
Поставщики Русскаго, Французскаго, Шведскаго, Датскаго, Итальянскаго,
Японскаго и пр., военныхъ и морскихъ вѣдомствъ.

КОМПРЕССОРЫ, Пневматическіе инструменты для горныхъ
заводовъ, рудниковъ, каменоломенъ и для обработки металловъ.
Полное оборудованіе пневматическихъ силовыхъ станцій (также передвиж-
ныхъ) по послѣднему слову техники.

НЕФТЯНЫЕ ДВУХТАКТНЫЕ ДВИГАТЕЛИ „АТЛАСЪ“ и насосы
всемирно извѣстнаго завода АТЛАСЪ въ Стокгольмѣ (Швеція).
8-3-486 24-17-7

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

„РОМЭРГАЗЪ“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Фабрика: Лопухинская улица, № 8-б.

Контора: Вознесенский пр., 5. Телефонъ 146—70.

СИСТЕМА ГАЗОВЫХЪ АККУМУЛЯТОРОВЪ
и ея различныя примѣненія.

Центральныя освѣтительныя установки. Автономныя переносныя лампы. При-
боры домашняго обихода. Лабораторныя установки. Паяльные столы. Пере-
носныя кузнечныя горна. Безопасныя сосуды для храненія жидкаго горючаго.
Освѣщеніе пассажирскихъ вагоновъ. Установки для работы газомоторовъ.

Полная безопасность. Исключительная дешевизна оборудованія и эксплуатаціи.

Простота устройства и ухода. Надежность въ работѣ.

~~~~~ Подробныя справки и смѣты по первому требованію. ~~~~~

490—890

24—17—7

# КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

ЖУРНАЛОВЪ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

(Спб. Кабинетская, 14, тел. 109-12).

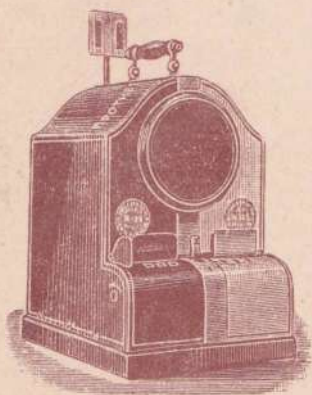
ИСПОЛНЯЕТЪ ЗАКАЗЫ

на

## баллотировочные

## ЯЩИКИ

усовершенствованной системы.



Наружный видъ ящика.

Механическій подсчетъ поданныхъ голосовъ.

Соблюдение тайны баллотировки.

Ускорение баллотировки: не нужно считать.

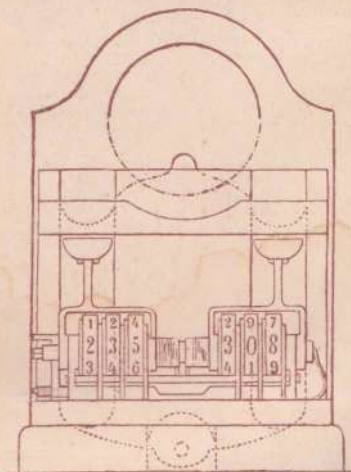
Устранение возможности ошибокъ.

Цѣна ящика 50 руб.

Упаковка за счетъ склада.

Пересылка (30 ф.) нал. плат. за счетъ заказчика (50 р. + стоимость перес.).

Заказы исполняются по очереди поступления.



Внутренній видъ аппарата спереди.

# АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО Русскій Заводъ Водомѣровъ.

Москва, Расторгуевскій пер., № 16 соб. д.  
Тел. 155-68; телеграфный адресъ: «ВОДОМѢРЫ» Москва.



**Крыльчатые:**

МАТЕРИАЛЪ ЧАСТЕЙ—  
ЧИСТЫЙ НИККЕЛЬ;  
ПРОСТОТА  
РЕГУЛИРОВКИ;  
ТОЧНОСТЬ  
ПОКАЗАНИЙ.

**ВОДОМѢРЫ**  
**ПАТЕНТЪ**  
**МЕЙНЕКЕ**



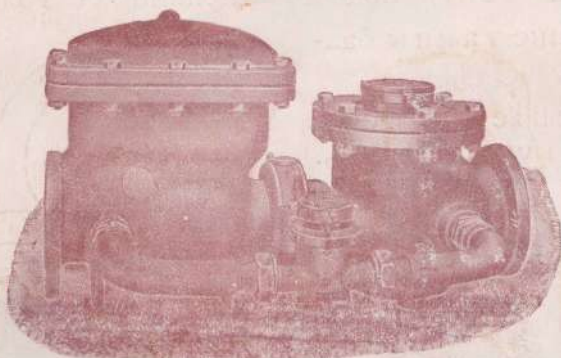
**Вольтмановскіе.**



**Дисковые:**

ТОЧНОЕ ИЗМѢРЕНІЕ  
ДАЖЕ  
КАПЕЛЬНОЙ ТЕЧИ;  
НЕЛОМАЮЩІЙСЯ  
ДИСКЪ.

Контрольные  
станции.  
Регистриру-  
ющие аппа-  
раты.  
Ремонтъ  
водомѣровъ.



Нефтемѣры.  
Котельные  
водомѣры.  
Водомѣры  
для  
гидрантовъ.

**Комбинированные**  
съ патентоаннымъ переключающимъ клапаномъ.

Водомѣры и части къ нимъ всегда на складѣ.  
Запросы и отзывы по первому требованію.

Типографія С. С. С. Распорядитель инженеръ В. Л. ЛИБЕРТЬ.