

Оригиналъ всегда выше копій

„УНДЕРВУДЪ“ впереди всѣхъ.



Всемирная побѣда пишущей машины оригинальной „Ундервудъ“, первой и образцовой машины съ видимымъ шрифтомъ вызвала множество подражаний въ Америкѣ и Европѣ. Этимъ вся конкуренція сама признала преимущества „Ундервудъ“, что является лучшимъ доказательствомъ образцовой конструкции этой машины, основанной на ея патентованномъ механизмѣ. Въ теченіе 10 лѣтъ продано свыше 300.000 машинъ „Ундервудъ“. Ежедневно производится 300 машинъ. Множество высшихъ наградъ. Побѣды на состязаніяхъ въ быстротѣ письма. Въ С.-Петербургскихъ главнѣйшихъ Правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ работаютъ много тысячъ пишущихъ машинъ „Ундервудъ“.

Единственный представитель для всей Россіи

Г. ГЕРЛЯХЪ.

Варшава, || С.-Петербургъ, || Москва,
Чистая, 4. || Караванная, 11. || Б. Лубянка, 14.

Представители во всѣхъ главныхъ городахъ Европейской и Азиатской Россіи.

По русскимъ городамъ.

(Окончаніе) ¹⁾.

Люди опытные совѣтовали мнѣ ѣхать изъ Саратова въ Харьковъ черезъ Москву. Часовъ на 7 скорѣе. Я не послушался и поѣхалъ черезъ Балашовъ. Что-нибудь болѣе возмутительное, и въ смыслѣ передвиженія, и обстановки вагоновъ, нельзя себѣ представить. Еще разъ убѣждаешься, что все въ Россіи такъ устроено, что удобны сообщенія лишь со столицами и съ заграницей. Это внѣшнее отраженіе внутренней централизаціи и системы, гонящей русскій продуктъ на рынки Западной Европы.

И только путешествуя по столь различествующимъ между собой областямъ Россіи, вполне познаешь элементарную истину о вредѣ централизаціи именно для такой страны, какъ Россія. Что общаго между Ярославскимъ райономъ, Самарскими степями и Украиной, по которой медленно поспѣшаетъ поѣздъ злополучной „Балашовки“? Не глушите изъ центра мѣстную жизнь, дайте просторъ работѣ мѣстныхъ людей, дайте имъ широкое самоуправленіе, и вы сотворите государственное чудо—сколько силъ тогда найдется—оживленіе коснется тогда всѣхъ сторонъ жизни; въ область воспоминаній отойдетъ нынѣшнее острашеніе себя отъ общественныхъ дѣлъ наиболѣе энергическихъ элементовъ, не мирящихся съ ограниченіями и стѣсненіями, идущими изъ далекаго центра.

Особенно чувствую я это здѣсь, въ предѣлахъ Украины, гдѣ даже изъ окна вагона, изъ летучихъ впечатлѣній на остановкахъ, я не могу не видѣть, что ѣду по области, совершенно отличной отъ только что покинутой мною восточной, Приволжской Россіи: больше культурныхъ замашекъ, больше мягкости, больше даже потребностей, индивидуализма—какъ бы легкое дуновеніе Запада, наложившаго нѣкоторую печать на Украину. Все-таки, человекъ былъ здѣсь болѣе центромъ жизни, чѣмъ

¹⁾ См. „Городское Дѣло“, № 23.

въ Великороссіи, гдѣ онъ былъ просто общинный муравей, служащій дѣлямъ расширенія и охраны границы государства.

Грязный, пыльный, нелѣпый Харьковъ (около 220.000 жит.; бюджетъ почти 3 милліона) производитъ на меня впечатлѣніе чуть не европейскаго города—столь тяжелое воспоминаніе осталось отъ первобытнаго Саратова. Все въ Харьковѣ говоритъ о дифференціаціи — о сочетаніи сельскаго хозяйства, торговли и промышленности, о сравнительно бойкой жизни Юга, — о болѣе старой культурѣ. И потомъ, что-то, все-таки, напоминающее столицы. Но именно, какъ въ Петербургѣ—нѣкоторый внѣшний лоскъ, оживленіе, а подъ ними ужаснѣйшія муниципальныя язвы. Въ обоихъ городахъ на первомъ мѣстѣ невозможно поставленное снабженіе водой. Но, конечно, побить рекордъ Петербурга (мировой рекордъ—для столичныхъ городовъ), Харькову нельзя. Тѣмъ не менѣе, по водяной части дѣло обстоитъ плохо. Прежде всего, нарушеніе элементарнаго гигиеническаго требованія о достаточномъ снабженіи водой. Платить приходится 22¹/₂ к. за 100 ведеръ—одна изъ самыхъ дорогихъ въ Россіи таксъ—и не дешево за включеніе въ сѣть (50 руб. за присоединеніе, затѣмъ по 7 р. за первыя 6 саженъ; остальные по 6 р. и при этомъ водопроводныя работы въ монополіи у города). Поэтому—потребленіе всего около 2 ведеръ въ день на жителя.

Поэтому можно встрѣтить въ центрѣ города хорошіе съ виду дома (до ⁵/₆—⁶/₇ всѣхъ домовъ), но безъ проводки воды внутрь помѣщеній; поэтому расчетливые хозяева дошли до такой тонкости, какъ устройство крановъ не надъ раковинами—если прислуга не завернетъ туго крана, то на полу будетъ лужа; а если снизу была бы раковина, то вода можетъ незамѣтно сякнуть хоть цѣлыя сутки.

Въ розницу вода стоитъ 1 коп. за 4 ведра. За водопой животныхъ взимается по ¹/₂ коп. съ головы.

По улицамъ ходитъ множество подростковъ и дѣвицъ въ чепчикахъ—это все тѣ, кому пришлось обстричься послѣ тифа, которымъ весной переболѣло болѣе 4.000 чел., причемъ лишь 8 мая было установлено, что болѣютъ именно тифомъ. Причины эпидеміи до сихъ поръ не выяснены, тѣмъ болѣе, что поражены ею были, главнымъ образомъ, средніе и высшіе классы населенія, а ночлежные дома, тюрьмы, окраины, учащіеся въ народныхъ училищахъ дали болѣе низкій процентъ заболѣванія. Завѣдующій водопроводомъ увѣрялъ меня, что источникомъ заболѣванія было молоко и овощи; первыми-де заболѣли служащіе на харьковской молочной фермѣ. А такъ какъ эта ферма скупаетъ молоко, то можно предполагать, что было куплено молоко изъ деревни, страдающей сильнымъ развитіемъ тифа. Другія лица говорили мнѣ, что причина лежитъ въ водѣ, фильтровавшейся черезъ недостаточно, будто-бы, чистый песокъ; распространеніе же эпидеміи именно не среди самага бѣднаго населенія только подтверждаетъ, по ихъ мнѣнію, вѣрность ихъ предположенія: водопроводной во-

дой не пользуются именно бѣднѣйшіе классы и жители окраинъ.

Вода берется артезианская, не содержащая бактерій; она фильтруется и подвергается аэраціи, для освобожденія отъ газовъ и для насыщенія ея воздухомъ; иначе она оставалась бы „мертвой“ водой. Запахъ отъ воды идетъ довольно сильный, сѣрный.

И здѣсь ярко выступаетъ связь водоснабженія съ канализаціей. Всѣхъ нечистотъ въ рѣки Лопань и Харьковъ (двѣ зловонныя клоаки) спускать нельзя; приходится вывозить; вывозъ въ частныхъ рукахъ и обходится 2½ — 3 коп. за ведро. Отсюда и нежеланіе тратить на устройство водопровода. Замѣчено при этомъ, что тамъ, гдѣ имѣется биологическая очистка (обѣ тюрьмы, заводы и частные дома—устройство элементарное), тамъ, все таки, потребление воды больше.—Въ большомъ ходу мертвые колодцы. Былъ продѣланъ такой опытъ съ ними: въ одинъ изъ нихъ напустили іодоформу и черезъ нѣкоторое время запахъ этого вещества почувствовался въ грунтовой водѣ предмѣстья, низменной Журавлевки.

Канализація и въ Харьковѣ „стоитъ на очереди“, мало, по видимому, двигаясь съ мѣста. Возникъ даже планъ устройство ея частнымъ обществомъ домовладѣльцевъ, съ выпускомъ облигацій, гарантируемыхъ городомъ и съ правомъ выкупа за городомъ. Проектъ этой мѣры, вызванной отчаяніемъ въ виду отрицательнаго отношенія города вообще къ канализаціи, нынѣ почтеть въ комиссіи. Рѣшенъ 5% заемъ въ 6 милліоновъ, еще не разрѣшенный правительствомъ, на устройство канализаціи, трамвая, расширение электрической станціи и водопровода.

О положеніи трамвайнаго дѣла въ Харьковѣ въ „Гор. Дѣлѣ“ была недавно помѣщена обстоятельная корреспонденція, и мнѣ потому только остается сказать, что городской трамвай мнѣ показывали, какъ диковинку, въ видѣ исключенія прорѣзывающую городъ.

Бойни поразили меня антисанитарнымъ видомъ и общей неряшливостью, что, можетъ быть, стоитъ въ связи съ недостаточной компетентностью новаго завѣдующаго ими...

Посѣтивъ бѣднѣйшую окраину города, я получилъ впечатлѣніе, что отрицательныя явленія въ украинскомъ городѣ не щеголяютъ въ такой поразительной наготѣ, какъ, напримѣръ, въ приволжскихъ городахъ, гдѣ окраины имѣютъ такой поразительно растерзанный видъ. Присущая украинцу внѣшняя культурность скрашиваетъ многое. Что такое окраины Харькова? Въ сущности—находишься какъ бы на улицѣ обыкновеннаго малороссійскаго села: сады, чистенькія хаты, аккуратно смазанныя голубоватой или бѣлой глиной, подъ очеретянными крышами. Но, конечно, всѣ язвы русскаго неустроеннаго города налицо — ни канализаціи, ни воды, ни трамвая, ни санитарныхъ заботъ. Роковое что-то, несравненно худшее, чѣмъ въ земствѣ.

Все ополчилось на несчастные русскіе города — и меньшій интересъ къ ихъ дѣламъ со стороны интеллигенціи, и зловреднѣйшій избирательный законъ, и зависимость отъ администраціи, и стѣсненность въ возможности и правѣ обложенія; и, съ другой стороны — быстрый ростъ населенія, требующій расширенія прежнихъ рамокъ всякаго предпріятія, обслуживающаго городъ, — явленіе, конечно, невозможное въ уѣздѣ, съ громадной трудностью котораго земствамъ не приходится считаться.

И въ Харьковѣ бьетъ въ глаза еще и контрастъ неурядиць съ тѣмъ, что это крупный, живой городъ, интеллигентный центръ. Но есть, конечно, такія положенія, когда городъ можетъ бойко торговать, быть ученымъ центромъ и, все-таки, стоять въ смыслѣ благоустройства ниже любого крошечнаго нѣмецкаго городка. Пора, очевидно, приготовить новые мѣха для новаго вина. Иначе придется говорить о частномъ обществѣ канализаціи, придется производить подписку среди частныхъ лицъ — давшую 700 тысячъ на устройство трамвая.

Что касается внѣшняго благоустройства, то мостовыя въ Харьковѣ обыкновенныя, гремящія; поливки почти нѣтъ; общественныхъ садовъ въ самомъ городѣ очень мало, но есть очень хорошій паркъ на окраинѣ, около бѣговаго круга. Характерно начавшееся выселеніе зажиточныхъ элементовъ на окраину — вдоль Сумской и Мироносицкой улицъ. Этого нѣтъ въ Москвѣ, это только что начинается въ Петербургѣ.

Отрадное впечатлѣніе производитъ народный домъ, хорошо поставленный, и „Пушкинская“ школа. На всемъ печать заботливости, любовнаго отношенія къ дѣлу. На стѣнахъ рисунки, коллекціи (одна собрана учительницей, лечившейся въ Крыму). Вездѣ слѣды культа Пушкина. И какая чувствуется гармонія между высокими стремленіями безсмертнаго поэта и дѣломъ просвѣщенія, которое въ этомъ зданіи медленно, но неуклонно совершается. И какъ ярко горятъ на стѣнѣ золотыя буквы пушкинскаго стиха: „Да здравствуетъ солнце, да скроется тьма“. Вокругъ школы дворъ съ деревьями; веселое что-то, уютное, вродѣ европейскаго. Деревья сажали сами ученики и потому они особенно бережно и заботливо относятся къ плодамъ своихъ трудовъ. На окнахъ горшки съ растеніями, принесенными тоже учениками. Другой край, другой народъ, другіе нравы. И все это топчется бездушной централизаціей... Но и помимо централизаціи, здѣсь нашлись и мѣстные вандалы, осквернившіе великое учрежденіе. Въ разгаръ тифозной эпидеміи, весной, школу обратили въ больницу; служители импровизированной больницы творили всевозможныя безобразія — лили помои на полы комнатъ, а нечистоты на полы ретирата, гдѣ они стояли слоємъ въ $\frac{1}{4}$ аршина, и т. д.

Въ помѣщеніи школы по вечерамъ бываютъ курсы для рабочихъ, очень охотно посѣщаемые.

Въ Полтавѣ, во время долгой остановки поѣзда, вижу съ однимъ изъ видныхъ городскихъ дѣятелей. Вѣборы въ городскую думу были кассированы, но прогрессисты не унывають и работаютъ каждый въ своей области, становясь снова нужными своимъ согражданамъ.

Кіевъ поражаетъ меня своимъ вполне европейскимъ обликомъ, красотой положенія, обиліемъ посадокъ вдоль улицъ, обиліемъ площадей и садовъ. Другая и сама природа, что-то болѣе мягкое, менѣе суровое—близость Запада. Еще бѣльшая и социальная дифференція — мимо блестящихъ магазиновъ и среди суевающейся разряженной толпы робко пробирается крестьянская подвода на мелкихъ клячонкахъ, съ людьми, костюмы которыхъ самой нетронутой живописностью своей свидѣлствуютъ о томъ, что они одѣвають людей полусредневѣкового склада общественнаго и политическаго.

Красавецъ-городъ—съ населеніемъ въ 450.000 чел., бюджетомъ въ 3½ милліона и долгомъ въ 8 милліон. — знаетъ почти всѣ сложныя задачи современнаго крупнаго центра, быстро разрастающагося (6—7 лѣтъ тому назадъ жителей было всего 250 тыс.; выросъ отчасти на счетъ обезлюденія Одессы). Развѣ рабочаго только вопроса не знаетъ Кіевъ—почти нѣтъ въ немъ фабрикъ. Зато онъ дѣловой центръ сахарнаго района и вездѣ замѣтны слѣды интереса къ сахарному дѣлу.

При такомъ быстромъ ростѣ старая оболочка жизни становится, конечно, тѣсна во всѣхъ мѣстахъ, и населеніе начинаетъ, конечно, страдать отъ этой стѣсненности. И потому въ Кіевѣ на-лицо всѣ вопросы: водопроводный, канализаціонный, жилищный и другіе.

Жилищный вопросъ—на одномъ изъ первыхъ мѣстъ—какъ во всякомъ быстро растущемъ городѣ; безмѣрная дороговизна квартиръ отчасти вызывается неприведеніемъ въ исполненіе постановленія думы объ обложеніи незастроенныхъ мѣстъ. Наиболѣе зажиточный классъ все еще живетъ въ центральной части города, по красотѣ мѣстоположенія и по обилію садовъ не уступающей окраинамъ заграничныхъ городовъ. Но начинаютъ жить и на полуокраинѣ—въ Лукьяновской части. Зато менѣе обезпеченное населеніе густо заселяетъ какъ болѣе отдаленныя подгороднія мѣстности (Дарицу и др.), такъ и ближайшія окраины—Трухановъ островъ и такъ называемыя Соломенки, Протасовъ и Кучменовъ яры и Батыеву гору (около 12.000 жителей). Островъ заселенъ почти исключительно служащими и рабочими пароходнаго общества, мастерскія котораго находятся на этомъ островѣ. Большая часть участковъ захвачена самовольно. Политика города по отношенію къ захватчикамъ была колеблющаяся. Во всякомъ случаѣ, городъ ничего не сдѣлалъ даже для правильнаго распланированія въ безпорядкѣ и тѣснотѣ расположенныхъ усадебъ

мелкаго люда, обреченнаго страдать отъ рѣчныхъ разливовъ со всѣми ихъ послѣдствіями.

Посѣтивъ Кучменовъ яръ, отдѣленный отъ города только полотномъ желѣзной дороги, я воочію убѣдился во всемъ ужасѣ теперешняго „переходнаго“ положенія такихъ поселеній. Мѣстность, пересѣченная глубокими долинами. Домики-мазанки съ садиками, какъ всегда у украинцевъ, чистенькіе, веселенькіе на видъ. Ни слѣда какого-бы то ни было благоустройства: ни мостовыхъ, ни освѣщенія, ни воды, ни канализации, ни медицинской помощи, ни полиціи, ни пожарной охраны. Одна школа около церкви.

Иду Кучменовымъ проулкомъ. Изъ каждаго двора сочтется узенькій ручеекъ подозрительной темной жидкости, расходящейся потомъ по улицѣ, замѣняющей здѣсь, очевидно, поля орошенія. Тутъ же бродятъ свиньи. На коромыслахъ носятъ воду изъ колодцевъ, арендуемыхъ у сосѣдей по 10 коп. въ мѣсяць. „Незавидна, къ чаю не идетъ“, говорятъ жители про воду. Фонарей ни слѣда. Ночью выходятъ съ опаской.

Единственный городской, стоящій близъ желѣзнодорожнаго переѣзда, обращаетъ мое вниманіе на группу женщинъ и дѣтей, стоящихъ близъ насыпи: изъ деревянной досчатой трубы льется вода, образуя ручеекъ. Въ немъ моютъ и полощутъ бѣлье, а воду изъ трубы забираютъ въ ведра. Вода идетъ изъ желѣзнодорожнаго депо и, судя по радужному налету, уже была въ употребленіи. „Пьютъ эту воду?“— „Такъ точно. Только надо верхній жиръ снимать.“— „Какая она?“— „Да ничего—только, знаете, машиной отдастъ“... Невольно вспомнился мнѣ „Сонъ Макара“— много грѣховъ будетъ, въ день страшнаго суда, прощено кучменовцамъ—тяжело на золотой чашѣ потянуть ведра съ этой жидкостью...

Вопросъ объ окраинахъ поставленъ въ Кіевѣ очень остро, причемъ одни стоятъ за образованіе изъ нихъ особаго пригорода „Александріи“, указывая на высокіе сборы, уплачиваемые пригородами и на неполученіе взамѣнъ никакой равноцѣнности; другіе же, напротивъ, не видятъ иного выхода изъ нынѣшняго положенія, какъ въ сліяніи пригородовъ съ городомъ, причемъ они ссылаются на примѣръ Германіи съ ея *Eingemeindungen* и на то, что новый городъ не будетъ въ состояніи заботиться о санитаріи и бороться съ тѣми антиобщественными элементами, которые, мирно проживая въ немъ, будутъ въ Кіевѣ совершать преступленія.

Въ Петербургъ къ П. А. Столыпину шлются депутаціи съ противоположными порученіями. Къ своимъ депутатамъ почему то не обращаются.

Какъ бы ни оказался разрѣшенъ вопросъ о злополучныхъ окраинахъ,—ясно одно, что нынѣшнее положеніе не можетъ продолжаться. Это издѣвательство надъ человѣкомъ.

Есть и другіе поселки, которые даже не подходятъ ни подъ

какое опредѣленіе, не имѣютъ даже названія. Новое уже народилось, живетъ, но еще нѣтъ для него имени. Но и Соломенки, и другіе пригороды въ свое время заселились „безъ всякаго участія городского управленія, при отсутствіи плана и безъ соблюденія элементарныхъ строительныхъ правилъ“ (изъ доклада коммисіи о пользахъ и нуждахъ г. Кіева). Захвачена была „безпереробочная“ земля, принадлежащая казнѣ, но отведенная въ 1857 г. въ безсрочное пользованіе города. Явленіе въ высшей степени характерное для всей русской жизни.

Тѣснота старыхъ рамокъ сказывается на всемъ и, какъ вездѣ, прежде всего, на снабженіи водой. Съ ея доставкой происходятъ постоянныя затрудненія; въ холерную эпидемію 1907 г. вода, бравшаяся изъ Днѣпра, причинила не мало бѣдъ. Воду же сперва брали (частная компанія; водопроводъ въ концессіи) частью изъ Днѣпра, частью изъ артезіанскихъ колодцевъ. Теперь, однако, особое совѣщаніе, имѣвшее мѣсто весной этого года, высказалось за то, чтобы вода бралась лишь изъ артезіанскихъ колодцевъ, (хотя и начавшихъ затѣмъ давать меньше, чѣмъ сперва); нужно помнить, что, по совершенно непонятной волѣ судьбы, поля орошенія расположены выше города, а ихъ стоки выпускаются весной на луга, понимаемые Днѣпромъ. Совѣщаніе признало, что запасы артезіанской воды настолько обильны, что на нихъ можно вполне надежно обосновать водоснабженіе города. Вслѣдствіе артезіанской добычи стоимость воды увеличилась до 11—14 коп. за 100 ведеръ; платится же за нее 12 коп. за 100 вед. 4 отдѣльныхъ водопровода снабжаютъ теперь городъ 1.800.000 ведеръ воды въ сутки, что даетъ, въ среднемъ около 4 ведеръ на жителя. Въ обществѣ твердо держится, однако, сомнѣніе въ томъ, будетъ ли артезіанской воды хватать для снабженія города въ ближайшемъ будущемъ.

Водоснабженіе, какъ сказано, въ частныхъ рукахъ. Въ такомъ же положеніи и газовое, и электрическое освѣщеніе (интересное тѣмъ, что въ Кіевѣ, ранѣе даже чѣмъ за границей, была примѣнена „проводная“ система проводовъ), и трамвай. Кіевляне полагаютъ, что, хотя трамвай—старѣйшій въ Россіи—и дороговать (верста—3 коп., пригородные концы—до 20 к.; даетъ дивиденда до 15% на основн. капиталъ), но дѣло лучше не шло бы, перейдя въ завѣдываніе самого города: этотъ взглядъ основанъ на невысокомъ мнѣніи, составившемся о нынѣшнихъ хозяевахъ города. Силенъ въ думѣ духъ исключительна дѣлецкій—большинству гласныхъ чужда точка зрѣнія общественнаго блага; партійные отбѣнки стусевались и идетъ учетъ личныхъ вліяній. Муниципализація городскихъ предприятий предполагаетъ, прежде всего, иной составъ гласныхъ.

О хозяйничаніи города наглядное представленіе даетъ перемощеніе Крещатика и близлежащихъ улицъ—„*quae ipse miserima vidi*“. Дѣло ведетъ гласный Демченко, владѣлецъ многихъ домовъ. Все лѣто главныя артеріи города стояли раскопанныя и

лишь осенью, когда оживилась городская жизнь, страшно спѣшно началось замощеніе. При этомъ допускался рядъ самыхъ вопіющихъ отступленій отъ кондицій—насыпался слишкомъ мелкій слой песку, а затѣмъ подсыпался кое-какъ, такъ что линія мостовыхъ швовъ (мостовая изъ каменныхъ кубиковъ) вскорѣ искривлялась; заливка производилась не съ достаточной тщательностью; обтезка кубиковъ была плохая, что увеличивало швы. Удивительнѣе же всего и совершенно для обыкновеннаго смертнаго непонятно то, что камень былъ выписанъ изъ Швеціи (черезъ Либаву); гимназисту же, изучающему географію, извѣстно, какъ много гранита въ Кіевской губерніи (для опыта, уголокъ улицы у гор. думы замощенъ кіевскимъ камнемъ). Судя по цѣнѣ (30 р. за квадр. сажень), мѣстные скептики склонны думать, что выписанъ второй сортъ камня, тѣмъ болѣе, что испытаніе въ политехническомъ институтѣ доказало недостаточную крѣпость породы.

И тѣмъ не менѣе, несмотря на громы печати и на запросы администраціи, г. Демченко продолжалъ мостить по-своему, соблюдая обычные російскіе приемы, къ числу которыхъ относится и многократное (до 4 разъ) взрываніе уже залитой мостовой для прокладки трубъ и проводовъ, о которыхъ въ свое время не вспомнили. Такимъ образомъ, Кіевъ одѣнется теперь мостовой, красивой на видъ, но очень гремящей—широкіе швы и заливка цементомъ—а, главное, сдѣланной изъ недостаточно твердаго матеріала, съ рядомъ дефектовъ. Слишкомъ твердый камень, конечно, тоже не годится, такъ какъ онъ скоро обивается съ краевъ и кубикъ обращается, какъ говорятъ нѣмцы, въ „кошачью голову“ (Katzenkopf). Но нельзя же замащивать бойкую улицу бойкаго города и мягкимъ камнемъ.

И гдѣ тутъ думать, въ нынѣшнихъ нашихъ условіяхъ, о высокиихъ задачахъ городского управленія,—ничѣмъ, въ сущности по важности своей отъ государственныхъ не отличающихся,—когда столь элементарное дѣло, какъ замощеніе улицъ, такъ поразительно извращается и гдѣ? Не въ глуши, а въ одномъ изъ самыхъ крупныхъ центровъ Россіи.

Нельзя, кстати, не пожалѣть, что, при расширеніи на Крещатикѣ тротуара до 14 аршинъ, не оставили полосы для газона съ низкими, хотя бы, посадками; про деревья говорятъ, что они закрывали бы вывѣски и темнили бы помѣщенія. Почему не соблюдать на Крещатикѣ то, что имѣется на боковыхъ улицахъ стараго города, гдѣ между тротуаромъ и проѣздомъ оставлена полоса древесныхъ посадокъ?

Кіевъ, какъ извѣстно, канализованъ; болѣе половины владѣній центральной части города включены въ канализаціонную сѣть. Но поля орошенія представляютъ изъ себя небольшой участокъ, пропитанный нечистотами, ими заболоченный. Я посѣтилъ ихъ и общее впечатлѣніе осталось, какъ отъ какой-то геены огненной: все запущено, заброшено, вонь неимоверная, болотца и лужи зловонной жидкости.

А кругомъ дома подгороднихъ жителей и на самыхъ поляхъ живутъ рабочіе огородниковъ, платящихъ аренды по 217—225 р. за десятину (разводятъ ранніе овощи).

Предполагаютъ, въ будущемъ, спускать стоки въ Днѣпръ послѣ освѣтлѣнія, въ видѣ опыта на 4 года; въ пользу такой мѣры высказался проф. Подвысоцкій. Поля же орошенія должны остаться для одного Подола (60 тыс. жителей). Со временемъ же стоки будутъ направляться на „Виту Литовскую“, участокъ песчаной земли, размѣромъ въ 800 дес., который казна хочетъ даромъ предоставить городу.

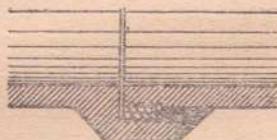
Кіевомъ заканчиваю свою поѣздку, оставившую во мнѣ глубокое убѣжденіе, что русскіе города наканунѣ пробужденія. Назрѣваетъ сознаніе, что такъ дальше жить нельзя, что нужно создавать новыя формы для новыхъ требованій, настойчиво предъявляемыхъ жизнью. Но начинается и то убѣжденіе, что реформы—награда за личную энергію, за использование всѣхъ возможностей, даваемыхъ существующимъ закономъ. Но вездѣ-ли сдѣлано возможное въ предѣлахъ нынѣшнихъ рамокъ?

Д. Протопоповъ.

Канализація городокъ.

(Продолженіе)*).

Соединеніе штейнгутовыхъ трубъ до послѣдняго времени производилось жирной глиной. Для этого рифленый конецъ одной трубы обматывали смоляной паклей и вдвигали въ рифленый же раструбъ другой, а оставшуюся часть раструба забивали глиною и ею же обмазывали стыкъ снаружи. Соединеніе получалось непроницаемое и упругое; но глина со временемъ прорастаетъ корнями и пробуравливается дождевыми червями, поэтому, теперь, вмѣсто глины, для забивки употребляютъ асфальтовую замазку изъ 1 ч. каменноугольной и 1 ч. газовой смолы и 3 ч. шамотной муки (черт. 5). Соединеніе трубъ цементомъ примѣняется лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, когда трубы должны лежать въ водѣ, такъ какъ соединеніе это не упруго, и при малѣйшей осадкѣ почвы трубы лопаются.



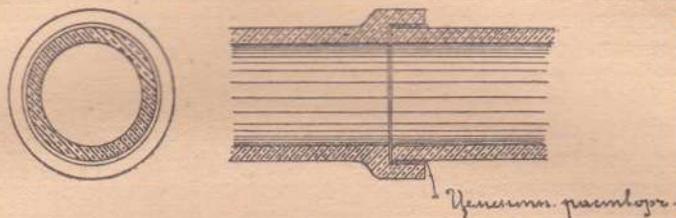
Черт. 5.

Бетонныя трубы малаго размѣра круглаго и яйцевиднаго сѣченія дѣлаютъ изъ 1 ч. портландскаго цемента и 2—5 ч. песка, а къ трубамъ большихъ діаметровъ прибавляютъ еще 1 до 2 ч. щебня; длиною ихъ дѣлаютъ также отъ 0.8 до 1 м., тол-

*) См. „Городское Дѣло“, № 23.

щина же ихъ стѣнокъ дѣлается въ $\frac{1}{8}$ до $\frac{1}{10}$ діаметра. Такіи трубы, обыкновенно, готовятъ на специальныхъ заводахъ или временныхъ мастерскихъ.

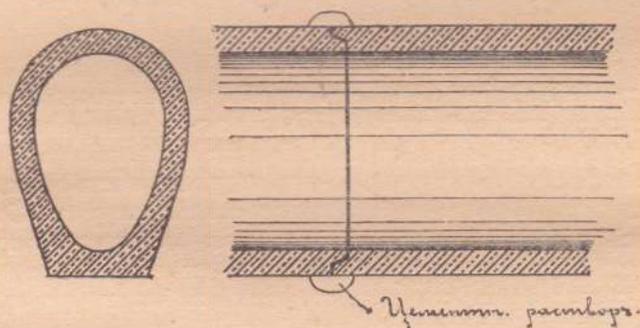
Бетонныя трубы дѣлаютъ съ раструбами или со скошенными краями—фальцами. Для ихъ соединенія внутреннюю поверхность раструба (черт. 6) или фальца (черт. 7) смазываютъ



Черт. 6.

цементнымъ растворомъ и вставляютъ узкій конецъ слѣдующей трубы; снаружи стыкъ, особенно при скошенныхъ краяхъ, обмазываютъ цементнымъ растворомъ.

Бетонныя трубы большихъ размѣровъ часто дѣлаютъ прямо въ землѣ изъ 1 ч. порландскаго цемента, 4 ч. песка и 2 ч. щебня. Своды каналовъ при этомъ дѣлаютъ или трамбованными,



Черт. 7.

или литыми. Трамбованные своды дѣлаютъ изъ бетона того же состава, что и стѣны, въ литыхъ же сводахъ примѣняютъ составъ изъ 1 ч. скоротвердѣющаго цемента и 4—5 ч. песка и для ихъ приготовления обыкновенно примѣняютъ переносныя желѣзныя кружала-опалубку¹⁾. Изготовленіе трубъ въ специальныхъ мастерскихъ, однако, слѣдуетъ предпочесть изготовленію ихъ

¹⁾ Иногда большіе бетонные каналы дѣлаютъ изъ отдельныхъ частей (пошвы, боковыхъ частей и верхняго полусвода), которыя соединяютъ въ каналъ цементнымъ растворомъ.

прямо во рвахъ, такъ какъ въ мастерскихъ, вслѣдствіе болѣе тщательной и равномерной трамбовки, трубы выходятъ болѣе прочными.

Для уменьшенія тренія при теченіи сточныхъ водъ по дну каналовъ и для лучшаго сопротивленію ихъ дѣйствію кислотъ, находящихся иногда въ сточныхъ водахъ, подошвы бетонныхъ каналовъ дѣлаютъ изъ камня или штейнгута. Штейнгутовья подошвы дѣлаются съ пустотами или въ видѣ тонкихъ плитокъ-лотковъ, которыми обкладываютъ бетонную подошву и часть стѣнокъ. Въ готовыхъ бетонныхъ трубахъ нельзя распознать, сдѣланы ли онѣ изъ вполне доброкачественнаго матеріала или изъ дурного, такъ что, обыкновенно, приходится положиться на добросовѣстность завода, изготовлявшаго трубы. Кромѣ того, содержащаяся въ цементѣ, легко поддается дѣйствію весьма слабыхъ кислотъ. Въ виду этого, бетонные трубы и каналы во многихъ городахъ, особенно фабричныхъ, сточныя воды которыхъ содержатъ кислоты, избѣгаютъ примѣнять; съ другой стороны, имѣются города, гдѣ всѣ трубы и каналы сдѣланы изъ бетона, напр. Гейдельбергъ, а у насъ Одесса и Ялта.

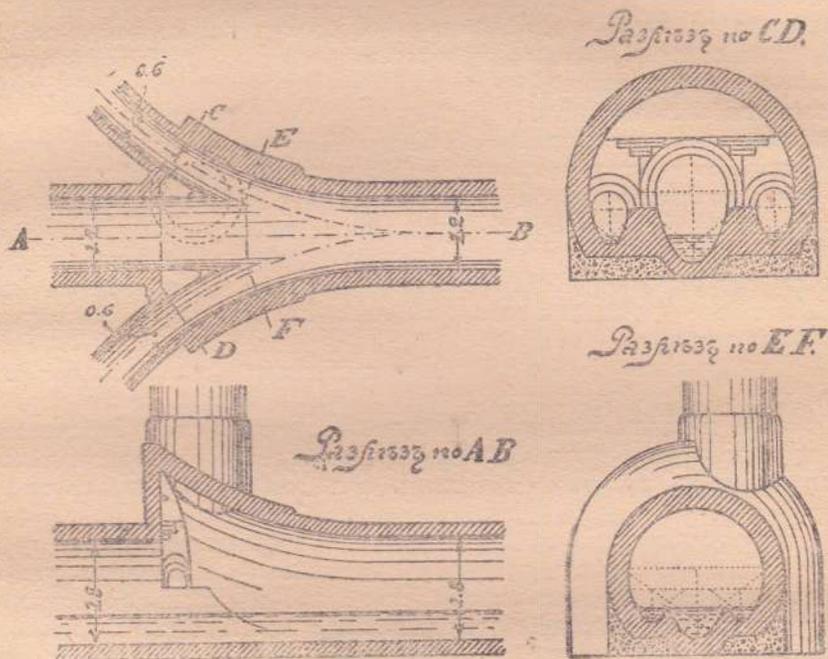
Желѣзо-бетонныя трубы въ канализациі пока не находятъ особаго распространенія, отчасти изъ опасенія, что съ уменьшеніемъ толщины стѣнокъ онѣ легко могутъ сдѣлаться проницаемыми.

Чугунныя трубы въ канализационномъ дѣлѣ употребляются лишь, какъ нагнетательныя трубы, и тогда, когда трубы постоянно должны находиться въ водѣ (Цоппотъ). Соединеніе канализационныхъ чугунныхъ трубъ между собою производится раструбами съ забивкою смоляною паклею и заливкою ихъ свинцомъ.

На пространствѣ между двумя смотровыми колодцами трубы укладываются по прямой линіи съ одинаковымъ уклономъ, который можетъ мѣняться только въ этихъ колодцахъ, которые каналы должны проходить въ видѣ лотка. Смотровые колодцы служатъ также для соединенія нѣсколькихъ каналовъ, какъ изъ штейнгутовыхъ, такъ и бетонныхъ трубъ.

Постройка кирпичныхъ каналовъ производится такъ: уложивъ штучную бетонную, каменную или кирпичную подошву, ставятъ черезъ каждые 5 м. деревянныя кружальныя ребра, между которыми по шнуру и производятъ кладку боковыхъ стѣнокъ до пять свода; потомъ устанавливаютъ кружала для верхняго свода, дѣлаютъ опалубку (покрытіе досками) и начинаютъ кладку сводовъ. До высоты канала въ 0,9 м. сводъ дѣлаютъ толщиной въ $\frac{1}{2}$ кирпича, при большей же высотѣ—въ 1 или даже въ $1\frac{1}{2}$ кирпича (отдѣльными кольцами). Кладку каналовъ производятъ на цементномъ растворѣ 1:3 или 1:4. Изнутри въ каналахъ расшиваютъ швы растворомъ изъ 1 ч. цемента и 1—2 ч. песка, а снаружи, для болѣе непроницаемости, каналы обмазываютъ цементнымъ растворомъ.

При соединеніи 2-хъ или болѣе уличныхъ каналовъ большихъ размѣровъ, какъ кирпичныхъ, такъ и бетонныхъ, оси боковыхъ каналовъ, соединяются съ осью главнаго канала по касательной кривой. Въ мѣстѣ соединенія каналовъ при этомъ получается расширеніе, образованное наружными стѣнками соединяемыхъ каналовъ. Расширеніе это перекрываютъ трубчатымъ (коническимъ) сводомъ, въ наивысшей точкѣ котораго, обыкновенно, помѣщаютъ вентиляціонную трубу или смотровой колодезь. Подошва бокового канала при этомъ должна быть на такой высотѣ, чтобы уровень обыкновенныхъ водъ въ немъ совпадалъ

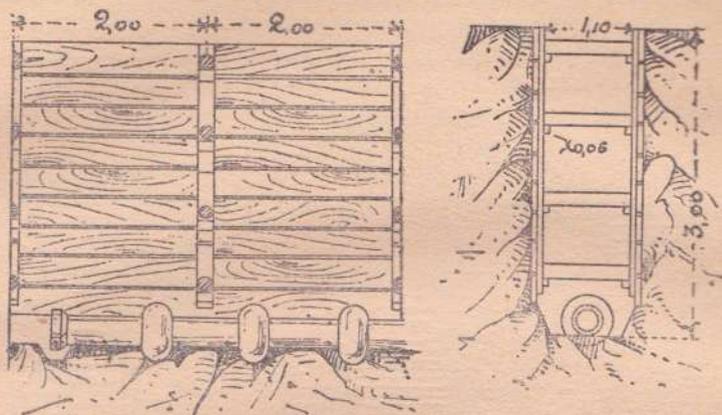


Черт. 8.

съ такимъ же уровнемъ въ главномъ каналѣ. Если бы боковой каналъ былъ ниже, то въ немъ образовался бы подпоръ отъ водъ главнаго канала; располагать же его выше также не слѣдуетъ, такъ какъ тогда пришлось бы уменьшить уклонъ подошвы его. На черт. 8 показанъ примѣръ соединенія трехъ каналовъ.

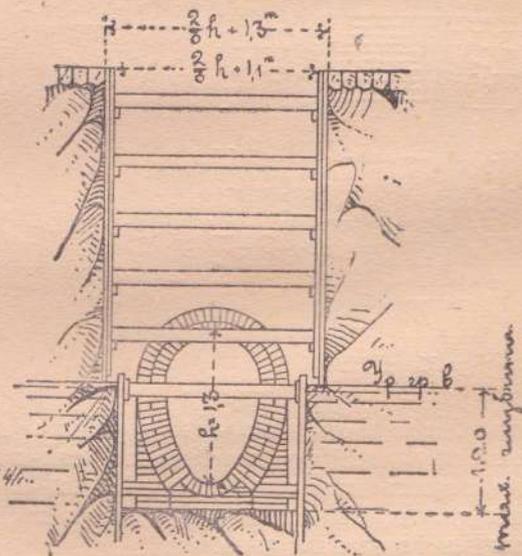
Производство работъ начинаютъ съ разбивки по мѣстности оси каналовъ и трубъ и ихъ ширины, послѣ чего приступаютъ къ рытью траншей. Если грунтъ хорошій и траншею не приходится углублять ниже уровня грунтовыхъ водъ, то укрѣпленіе ея стѣнокъ производятъ горизонтальными досками, которыя удерживаются распорками, поставленными про-

тивъ вертикальныхъ досокъ (черт. 9). Если приходится углубиться ниже уровня грунтовыхъ водъ, то до горизонта послѣд-



Черт. 9.

нихъ боковыя стѣнки рвовъ укрѣпляютъ, какъ сказано выше, а ниже его забиваютъ шпунтовые ряды изъ досокъ, которыя также распираютъ горизонтальными бревнами (черт. 10). При слабомъ грунтѣ въ него предварительно втрамбовываютъ щебень, кладутъ слой тощаго бетона, на которомъ уже строятъ каналы; трубы же укладываютъ на половину въ тощій бетонъ, напр. 1 ч. цемента, 4 ч. песка и 6 ч. щебня. Вообще, при слабомъ грунтѣ, во избѣжаніе неравномерной осадки канавъ и трубъ, должно быть обращено самое серьезное вниманіе на надлежащее укрѣпленіе подошвы канавовъ. При этомъ пользуются тѣми же приемами, какъ и при устройствѣ основанийъ подъ всякія гражданскія сооруженія.

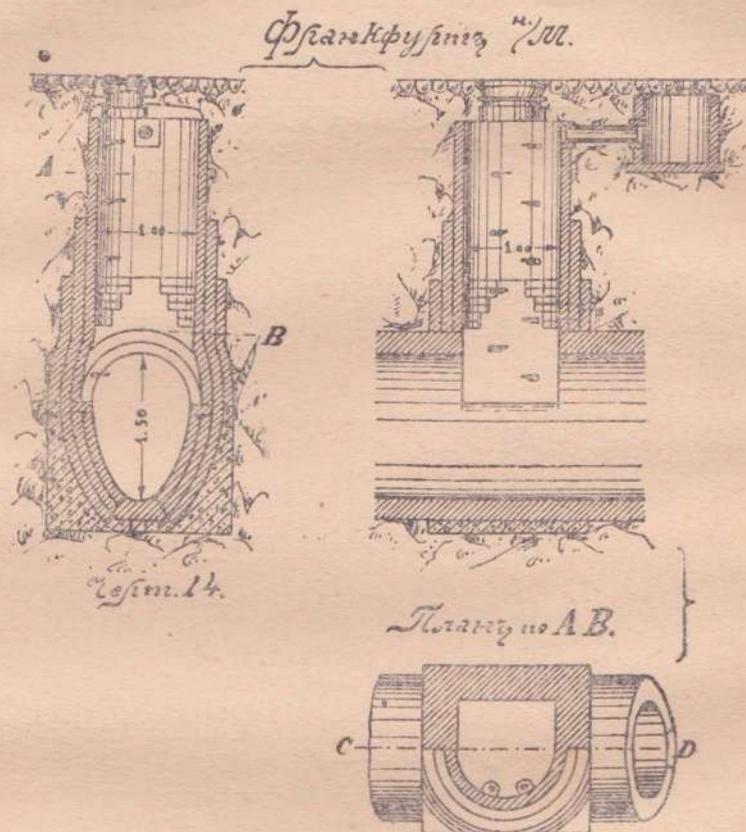


Черт. 10.

с) Смотровые колодцы, дождевые приѣмки, ливнеспуски, дюкера и устья.

смотровыхъ колодцахъ приходится дѣлать особые перепады, соединяя верхній и нижній каналы между собой по плавной кривой въ видѣ лотка.

Для опусканія въ смотровые колодцы въ ихъ стѣнки вдѣлываютъ желѣзныя или чугуныя ступени. Сверху колодцы закры-

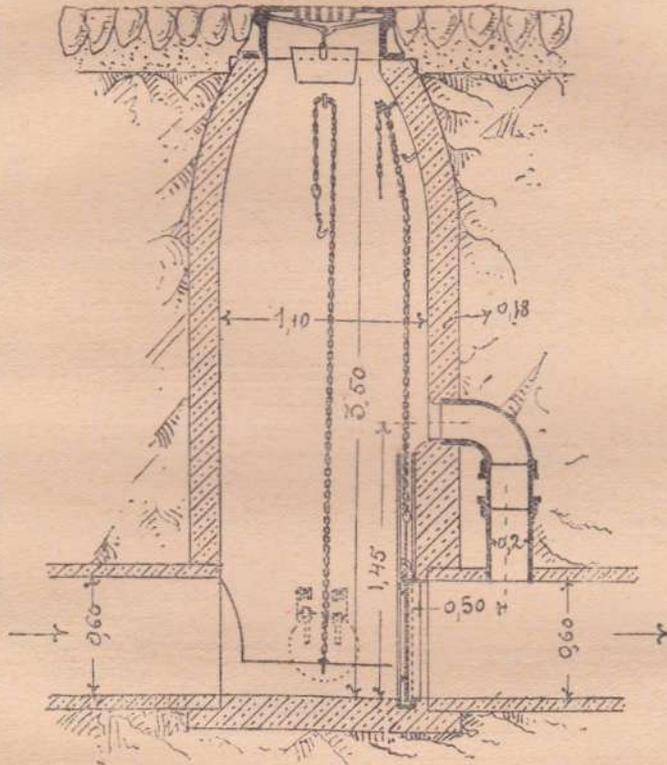


ваютъ съемными чугуными крышками—лазами, съ продушинами для свободнаго прохода воздуха въ каналы. Къ этимъ крышкамъ часто подвѣшиваютъ особыя ведра для задержанія проникающей черезъ продушины уличной грязи (черт. 12, 13 и 15). Въ Москвѣ крышки сдѣланы сплошными, а для впуска воздуха въ канализаціонную сѣть служатъ особыя чугуныя тумбы, поставленныя на тротуарахъ. Тумбы эти очень удобны при нашихъ суровыхъ зимахъ, когда улицы покрываются снѣгомъ и воздухъ не можетъ попасть въ сѣть черезъ крышки уличныхъ каналовъ.

Смотровые колодцы на трубахъ и малыхъ каналахъ располагаютъ черезъ 60—80 м., на большихъ же, доступныхъ осмотру,

черезъ 100—150 м. Кромѣ того, колодцы ставятъ на всѣхъ пересѣченіяхъ уличныхъ каналовъ и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ каналъ мѣняетъ свое направленіе, уклонъ или сѣченіе.

На малыхъ каналахъ, изъ экономіи, иногда вмѣсто колодцевъ ставятъ вертикальныя трубы, діам. 15—25 см. (черт. 18), въ которыя во время осмотра опускаютъ лампы, освѣщающія каналъ. Однако, примѣненіе этихъ ламповыхъ колодцевъ затрудняетъ очистку каналовъ, особенно при закупоркѣ послед-



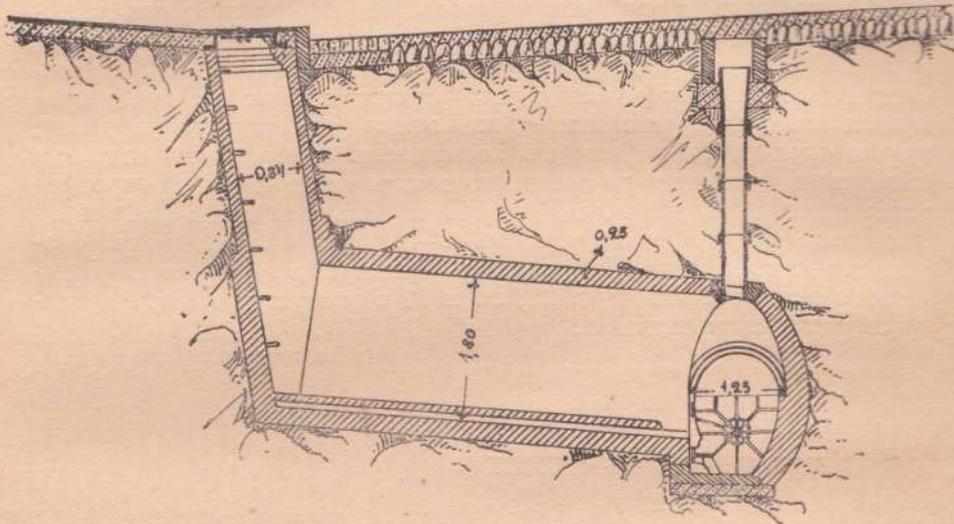
Черт. 15.

нихъ, а такъ какъ получаемая экономія незначительна, то ихъ лучше не дѣлать вовсе, а устраивать вмѣсто нихъ обыкновенныя смотровыя колодцы.

При общесплавной канализации для пріема атмосферной воды устраиваютъ на улицахъ и площадяхъ особые колодцы — дождевые пріемники прямоугольнаго, круглаго или овоидальнаго сѣченія съ рѣшетками. Колодцы эти дѣлаютъ изъ кирпича, толщиною въ 1 кирпичъ, изъ бетона, трамбованнаго на мѣстѣ или въ видѣ готовыхъ бетонныхъ колецъ со стѣнками

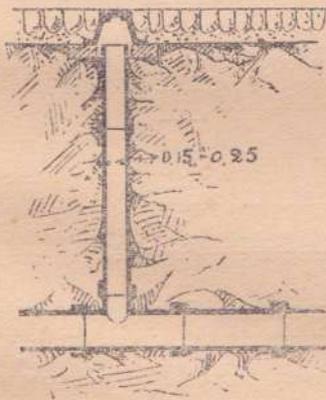
толщиною въ 8—10 см., или изъ штейнгута, и располагаютъ подъ ринштоками ¹⁾ съ обѣихъ сторонъ улицы въ шахматномъ порядкѣ. Разстояніе между двумя дождеприемниками на каждомъ

Штутгартъ.



Черт. 17.

ринштокѣ берется отъ 30 до 50 м.; вообще, они располагаются такъ, чтобы площадь стока, приходящаяся на колодезь, была не болѣе 800 кв. м. Чтобы въ колодцы не попадали крупныя тѣла



Черт. 18.

Висбаденъ.

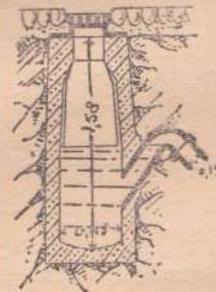
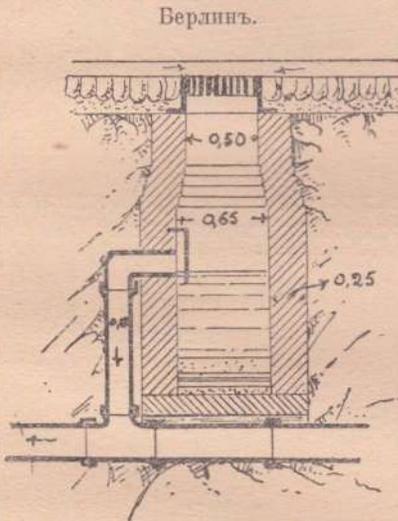


Рис. 19.

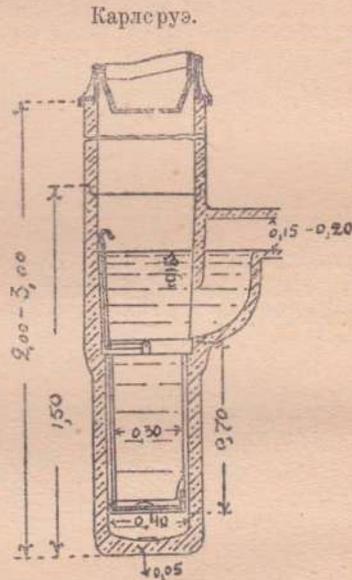
и притомъ не задерживался стокъ уличной воды, рѣшетки на колодцахъ дѣлаютъ съ прозорами около 2,5 см.

¹⁾ Ринштокомъ называется лотокъ вдоль края троттуара, служащій для стока уличныхъ водъ.

Съ уличными каналами дождеприемники соединяются посредствомъ штейнгутовыхъ трубъ, діам. въ 15 см. Присоединеніе это производится подъ прямымъ угломъ къ каналу (въ планѣ), съ закругленіемъ конца присоединяемой трубы вдоль теченія, или подъ острымъ угломъ въ 60° , на высотѣ обыкновеннаго уровня воды въ каналѣ или немного выше. Для этого въ уличные каналы во время постройки ихъ задрѣлываютъ особые штейнгутовые или бетонные отростки — патрубки. Чтобы черезъ соединительныя трубы запахъ изъ канализаціонной сѣти не проникалъ въ дождеприемники, а изъ этихъ послѣднихъ на улицу, трубы около колодца или въ послѣднемъ снабжаютъ водяными затворами, которые должны находиться ниже глубины промерзанія грунта. Въ колодцы, обыкновенно, ставятъ ведра изъ оцинкованнаго желѣза (толщиною въ 1—2 мм.), въ которыхъ осаждается песокъ и другія тяжелыя вещества и которыя периодически очищаютъ. На черт. 19, 20 и 21 показаны дождевые приемники различныхъ типовъ.



Черт. 20.



Черт. 21.

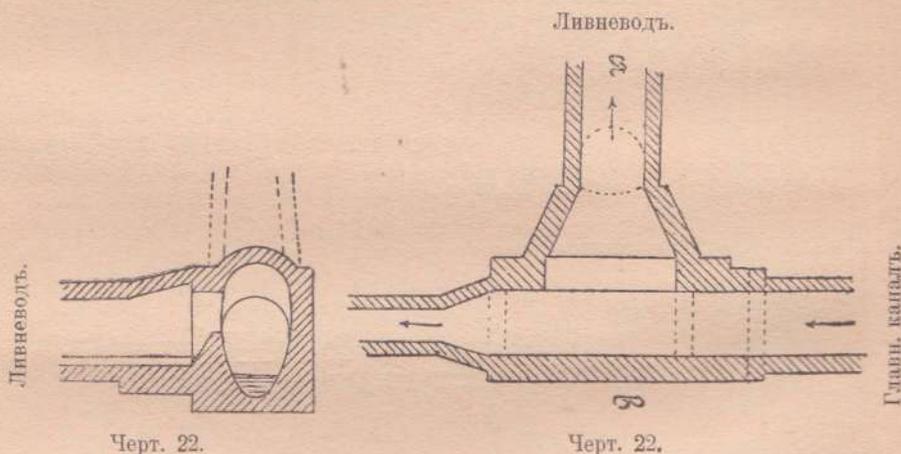
Другую принадлежность общесплавной канализаціи составляютъ ливнеспуски и ливневоды, которые имѣютъ цѣлью отводить изъ каналовъ воду значительныхъ дождей кратчайшимъ путемъ въ рѣку.

Если бы всѣ каналы разсчитать и на воды ливней, бываю-

¹⁾ Во многихъ канализаціяхъ, гдѣ воды поднимаются машинами, передъ сборнымъ колодцемъ у насосной станціи имѣется ливнеспускъ, расположенный на такой высотѣ и имѣющій такіе размѣры, что происходитъ лишь двухъ или трехкратное разжиженіе сточныхъ водъ.

сихъ всего нѣсколько разъ въ году и продолжающихся, обыкновенно, очень недолго, то ихъ пришлось бы сдѣлать огромныхъ размѣровъ, что крайне увеличило бы стоимость устройства сточной сѣти. Дождевыя воды должны лишь настолько разжижать хозяйственныя воды и экскременты, съ которыми онѣ двигаются въ каналахъ, чтобы при спускѣ ихъ въ рѣку еще въ чертѣ города не произошло загрязненія послѣдней. Обыкновенно разжиженіе въ 4—5 разъ (1 ч. хозяйственныхъ водъ и 4—5 ч. атмосферныхъ водъ) считается достаточнымъ; вообще же въ центрѣ города разжиженіе должно быть больше, чѣмъ на окраинахъ или за городомъ ¹⁾. Если уровень весеннихъ водъ въ рѣкѣ бываетъ очень высокъ, то ливнеспуски часто приходится располагать ниже его и въ такихъ случаяхъ ливнеспуски весной закрываютъ особыми заслонками или поднимаютъ временно подошву ихъ шандорами, т. е. брусьями, уложенными горизонтально въ особые пазы въ стѣнахъ.

Расчетъ ливнеспуска сводится къ опредѣленію ширины перепада (водослива), устраиваемаго въ каналѣ на такой высотѣ,



которая соотвѣтствуетъ заданной степени разжиженія хозяйственныхъ водъ атмосферными ¹⁾.

Ниже ливнеспусковъ по главному каналу текутъ однѣ раз-

¹⁾ Для расчета ливнеспуска пользуются формулою для полного водослива:

$$M = \frac{2}{3} \mu \cdot b \cdot h \cdot \sqrt{2gh},$$

гдѣ: M—количество воды, которое долженъ отвести ливневодъ и которое протекаетъ черезъ перепадъ; количество это равно количеству ливневыхъ водъ за вычетомъ количества обыкновенныхъ сточныхъ водъ въ принятомъ разжиженіи;

h—высота перепада (ливнеспуска);

b—искомая ширина ливнеспуска;

g—ускореніе силы тяжести=9,81 м. въ сек.²;

μ —коэффициентъ, равный, при закругленномъ гребнѣ перепада, 0,75.

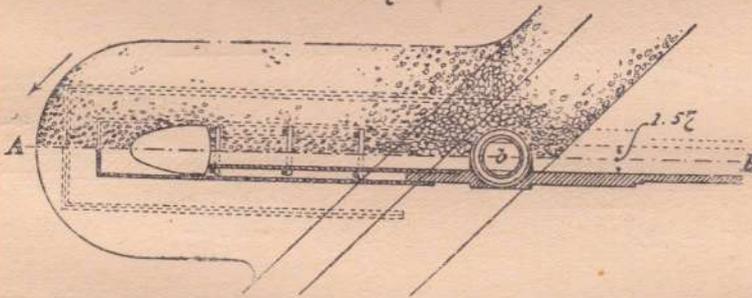
жиленные воды, почему его иногда, согласно расчету, дѣлаютъ тамъ меньшихъ размѣровъ, но это нецѣлесообразно и лучше размѣровъ канала не мѣнять. На черт. 22 показанъ ливнеспускъ и часть ливневода.

Отдѣльные каналы часто должны пересѣкать рѣчки или овраги, и такіе переходы устраиваютъ въ видѣ дюкера. Для этого на обоихъ берегахъ рѣчки на сточныхъ каналахъ устраиваютъ особые колодцы, между которыми проводятъ трубу подъ дномъ рѣчки. Одинъ или оба колодца должны быть снабжены запасными выпусками въ рѣчку и приспособленіями для промывки дюкера (черт. 23). Иногда оба конца дюкерной трубы или только

Взрѣзъ.



Планъ.



Черт. 23.

одинъ начальный поднимаютъ въ видѣ плавной кривой большого радиуса. Трубы, обыкновенно, берутъ діаметромъ не менѣе 30 см. и дѣлаютъ изъ 1—2 см. желѣза клепанными, такъ какъ такія трубы болѣе упруги, чѣмъ чугуныя. При небольшой глубинѣ рѣчки или оврага и хорошемъ грунтѣ трубы можно брать и чугуныя съ подвижными стыками. Иногда переходы черезъ рѣчку или оврагъ устраиваютъ надъ ними въ видѣ сифона (см. ниже)¹⁾.

¹⁾ Какъ въ дюкерахъ, такъ и въ сифонахъ сточная вода течетъ полнымъ сѣченіемъ трубы.

Сточные воды чаще всего спускаютъ въ рѣки. Выпускъ воды, независимо отъ способа очистки ихъ, долженъ быть устроенъ такъ, чтобы онѣ хорошо смѣшивались съ рѣчными водами. Для этого выпускная труба должна быть уложена ниже уровня низшихъ водъ въ рѣкѣ, продолжена до фарватера рѣки (мѣсто самаго сильнаго теченія ея) и конецъ трубы загнуть по направленію теченія. Выпускъ обыкновенно дѣлаютъ изъ желѣзныхъ клепанныхъ трубъ, причѣмъ конецъ его, если нельзя ожидать поврежденія, иногда дѣлаютъ деревяннымъ. При устройствѣ выпуска должно быть обращено особое вниманіе на то, чтобы воды рѣки въ половеде не подпирали сточныхъ водъ.

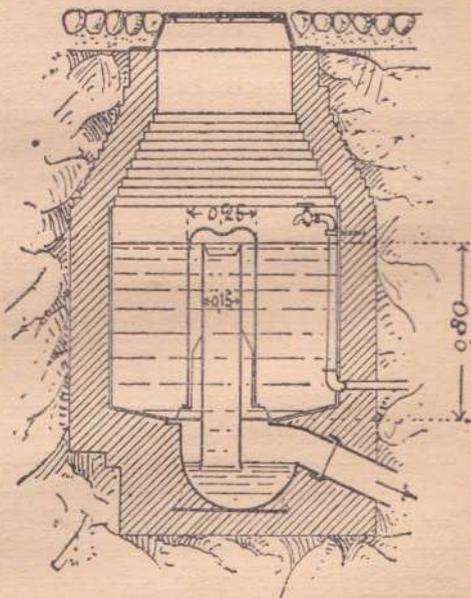
При спускѣ водъ въ море выпускъ также долженъ быть отнесенъ достаточно далеко отъ берега и устроенъ въ возможно болѣе глубокомъ мѣстѣ, чтобы сточныя воды успѣли перемѣшаться съ морскою водою и не возвращались къ берегу во время приливовъ. При этомъ, разумѣется, сточныя воды должны быть надлежаще очищены отъ плавающихъ и крупныхъ взвѣшенныхъ веществъ.

д) Промывка, очистка и вентиляція сѣти.

Вслѣдствіе постоянного измѣненія уровня водъ въ каналахъ и незначительныхъ уклоновъ, на стѣнкахъ ихъ осаждаются грязь и твердыя вещества, которыя можно удалить лишь усиленною промывкою и очисткою.

Промывать приходится не только слѣпые концы, гдѣ, даже въ часы усиленнаго расхода, наполненіе трубъ водою весьма незначительно, но почти всѣ каналы сѣти. Для промывки слѣпыхъ концовъ въ нихъ ставятъ небольшіе промывные колодцы (емкостью около 1,5 куб. м.) съ сифонами (Fild'a, Mairich'a или друг.), которые наполняются водою изъ водопровода и періодически выливаютъ ее въ сточную трубу (черт. 24). Промывку производятъ также, наполняя колодезь водопроводною водою изъ пожарнаго рукава, причѣмъ устья сточныхъ трубъ закрываютъ предварительно особыми задвижками или пробками на цѣпи, которыя по наполненіи колодца открываютъ или выдергиваютъ и хлынувшая сразу вода смываетъ грязь. Для промывки каналовъ на промежу-

Сифонъ Фильза.



Черт. 24.

точныхъ участкахъ сѣти пользуются самими сточными водами, задерживая ихъ въ небольшихъ каналахъ задвижками, а въ большихъ—полудверками. Затворы эти, какъ уже говорилось, помѣщаются въ смотровыхъ колодцахъ или особыхъ камерахъ, если смотровой колодезь помѣщенъ сбоку. Задвижки и полудверки располагаютъ всегда выше участковъ канализаціонной сѣти, имѣющихъ незначительные уклоны. Правильно относительно расположенія затворовъ нѣтъ, а можно лишь сказать, что въ началѣ каналовъ ихъ приходится ставить чаще, а ближе къ устью—рѣже; лучше всего ихъ поставить уже во время эксплуатаціи канализаціи.

Кромѣ періодически производимой промывки сѣти, отдѣльные каналы должны очищаться, а большіе каналы и всѣ механическія приспособленія время отъ времени должны подвергаться осмотру, задвижки же и дверки смазываться.

Для очистки малыхъ каналовъ употребляются щетки или особыя телѣжки (собачки), которыя помощью веревокъ протягиваютъ черезъ каналъ отъ одного смотрового колодца къ другому, пользуясь для этого, обыкновенно, особыми станками на колесахъ. Для чистки большихъ каналовъ употребляютъ досчатые щиты на колесахъ, приводимые въ движеніе напоромъ самихъ сточныхъ водъ, скопляющихся сзади щита и прорывающихся подъ нимъ тонкой струей, которая постепенно смываетъ грязь передъ щитомъ.

Малые, недоступные непосредственному осмотру, каналы иногда засариваются или закупориваются настолько, что черезъ нихъ нельзя протянуть веревки отъ щетки. Въ такихъ случаяхъ для очистки пользуются длинными гибкими тростниковыми палками или составными (свинчиваемыми) желѣзными трубками, изъ которыхъ первая снабжена рѣзакомъ. Этими приспособленіями, однако, можно пользоваться лишь тогда, когда засореніе произошло вблизи смотрового колодца, въ противномъ же случаѣ приходится мѣсто закупорки откопать и разобрать сточную трубу. При правильномъ уходѣ за сѣтью, періодической промывкѣ ея и примѣненіи трубъ не меньше 20 см. (8 дм.) случаи такого засоренія, однако, бываютъ рѣдко.

Ведро въ дождевыхъ пріемникахъ также должны періодически очищаться, особенно послѣ большихъ дождей, наносящихъ въ колодцы много песка съ улицъ и площадей.

Несмотря на промывку каналовъ, на стѣнахъ ихъ, все-таки, можетъ осаждаться грязь, которая будетъ разлагаться, и образующіеся при этомъ зловонные и вредные газы могутъ черезъ домовыя отвѣтвленія (трубы) проникнуть въ жилия помѣщенія, а также вредно дѣйствовать на лицъ, производящихъ очистку каналовъ. Въ виду этого сточные каналы должны быть вентилированы. Вентиляція каналовъ, какъ и вентиляція всякаго помѣщенія, заключается въ притокъ свѣжаго воздуха при одновременномъ отводѣ испорченнаго. Она основывается на естествен-

ной разницѣ температуры снаружи и въ каналахъ, вслѣдствіе которой воздухъ изъ каналовъ, какъ болѣе теплый (легкій), поднимается вверхъ, а на его мѣсто входитъ свѣжій воздухъ. Свѣжій воздухъ поступаетъ въ уличные каналы, какъ уже говорилось, черезъ рѣшетчатыя крышки смотровыхъ колодцевъ или черезъ особыя трубы, поднимающіяся надъ троттуарами въ видѣ фонарныхъ столбовъ или особыхъ тумбъ. Для отвода изъ каналовъ испорченнаго воздуха пользуются вертикальными (стояками) и отводными трубами домовой канализаціи, которыя, поэтому, должны входить въ трубы уличной канализаціи прямо безъ посредства какихъ-либо затворовъ ¹⁾ и въ самомъ домѣ должны подниматься выше крыши. Чтобы воздухъ изъ каналовъ не могъ проникнуть черезъ стояки въ жилья помѣщенія, они должны быть отдѣлены отъ всѣхъ домовыхъ пріемниковъ сифонами—водяными затворами (см. домовую канализацію).

При общесплавной канализаціи для вытяжки воздуха пользуются еще, иногда, водосточными трубами, но для этого онѣ должны оканчиваться выше оконъ близлежащихъ домовъ. Точно также при раздѣльной канализаціи иногда устраиваютъ спеціальныя вентиляціонныя трубы, выводимыя по фасаду домовъ выше крышъ. Если возможно, то уличные каналы соединяютъ особыми трубами съ заводскими дымовыми трубами, или устраиваютъ въ концѣ каналовъ спеціальныя высокія, отдѣльно стоящія, вентиляціонныя трубы.

3. Подъемъ сточныхъ водъ.

Если сточныя воды самотекомъ не могутъ попасть въ рѣку или на очистную станцію, или со станціи въ рѣку, то ихъ приходится поднимать искусственно.

Воды можно поднимать:

1) насосами, приводимыми въ дѣйствіе паровыми, керосиновыми, газовыми или электрическими двигателями;

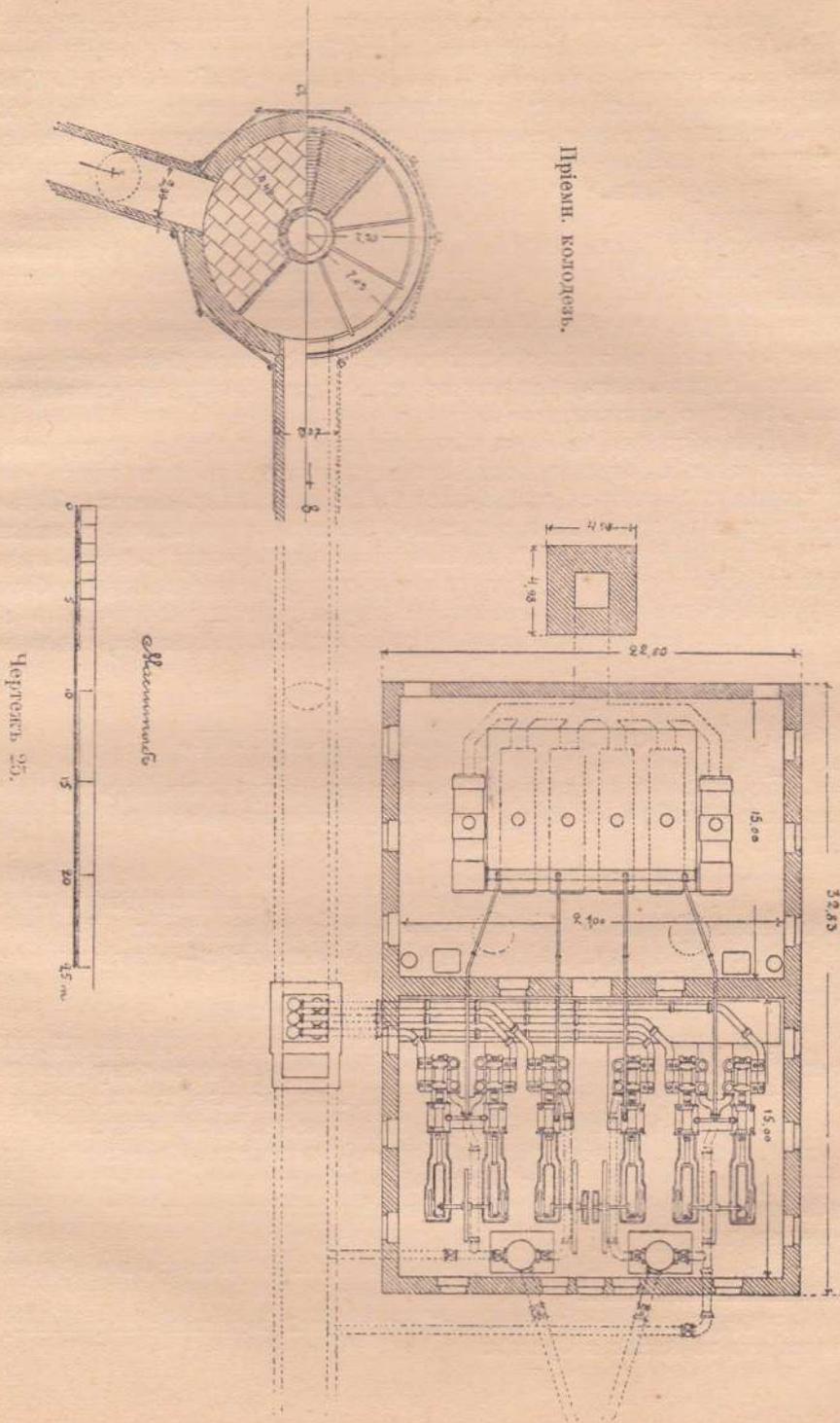
2) сифонами и по системѣ Liegnig'a—разрѣженнымъ воздухомъ, и

3) по системѣ Shope—сжатымъ воздухомъ.

При подъемѣ сточныхъ водъ насосами въ самыхъ низкихъ мѣстахъ канализаціонной сѣти устраиваютъ одну или нѣсколько насосныхъ станцій. Каждая изъ такихъ станцій состоитъ изъ машиннаго зданія, гдѣ помѣщаются двигатели, насосы и котлы, и пріемнаго (сборнаго) колодца. Пріемный колодезь, куда воды идутъ самотекомъ, обыкновенно, раздѣленъ на двѣ части рѣшеткой, задерживающей всѣ плавающія тѣла, которыя не должны попасть къ насосамъ (черт. 25).

Изъ различныхъ системъ паровыхъ насосовъ при вы-

¹⁾ Отдѣленіе домовой канализаціи отъ уличной водяными затворами встрѣчается еще въ Англии и Франціи.



сотѣ подъема водъ до 15 м. предпочитаютъ обыкновенные центробѣжные насосы, которые не имѣютъ клапановъ, почему мало чувствительны къ грязнымъ водамъ. При большей высотѣ подъема, особенно на большихъ станціяхъ, примѣняютъ насосы съ нырялами, причемъ часто клапаны приводятся въ движеніе не автоматически, а механически. На новѣйшихъ станціяхъ теперь стали примѣнять центробѣжные насосы высокаго давленія (нѣсколько десятковъ метровъ подъема).

Высота всасыванія (разстояніе отъ поверхности воды до центра насоса) не можетъ быть болѣе 7 м. Всасывающую и нагнетательную трубу рассчитываютъ на скорость движенія воды въ ней въ $1 \frac{\text{м.}}{\text{сек.}}$ При этомъ, если нагнетательная труба значительной длины, то, во избѣжаніе толчковъ, особенно при насосахъ съ нырялами, ставятъ въ началѣ трубы воздушный колоколъ, т. е. желѣзный цилиндръ, наполненный на половину сжатымъ воздухомъ, который регулируетъ напоръ воды въ трубѣ.

При общесплавной канализаціи насосы рассчитываютъ на хозяйственные и атмосферныя воды (наибольшій расходъ); между тѣмъ, въ обыкновенное время приходится перекачивать лишь однѣ хозяйственныя воды, почему ставятъ нѣсколько насосовъ (тоже — двигателей и котловъ), изъ которыхъ обычно работаютъ лишь одинъ или два комплекта. Соотвѣтственныя комбинаціи машинъ устраиваютъ и при раздѣльной канализаціи.¹⁾

Теперь съ успѣхомъ примѣняютъ для приведенія въ дѣйствіе насосовъ, вмѣсто паровыхъ двигателей, керосиновые, газовые и электрическіе двигатели. Очень удобны и занимаютъ мало мѣста электро-двигатели, получающіе энергію отъ общей городской или специальной электрической станціи, особенно, если въ городѣ приходится устраивать нѣсколько насосныхъ станцій.

Если сточныя воды приходится передавать на значительное разстояніе, но поднимать невысоко — не болѣе 6—8 м., то съ удобствомъ можно примѣнить сифоны. Сифонъ состоитъ изъ горизонтальной трубы (съ небольшимъ уклономъ) и двухъ верти-

¹⁾ Работа двигателей, нужныхъ для данныхъ насосовъ, опредѣляется по формулѣ:

$$T = \frac{\gamma \cdot Q \cdot (h_1 + h_2)}{\gamma \cdot \text{м. п.}} \text{ паров. силъ,}$$

гдѣ: Q — наибольшее количество водъ, поднимаемое въ 1 сек., въ куб. м.;

h_1 — высота всасыванія и нагнетанія въ м.;

h_2 — потеря напора при всасываніи и нагнетаніи въ м.;

γ — вѣсъ 1 куб. м. воды = 1000 килогр.

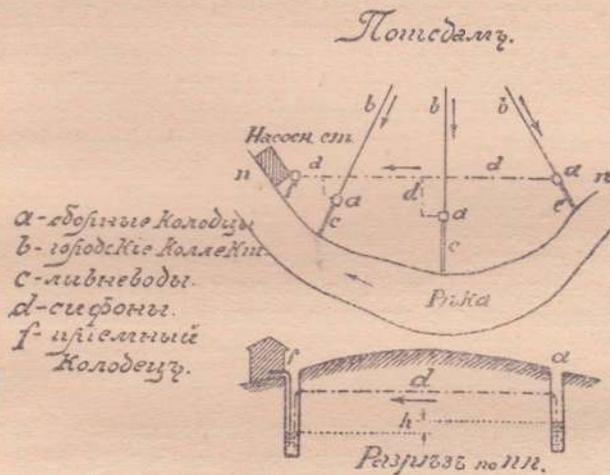
η — работа одной паровой лошади = 75 килограммо-метр.;

m — коэффициентъ полезнаго дѣйствія машинъ, который доходитъ до 90%

n — коэффициентъ полезнаго дѣйствія насосовъ, который доходитъ до 75%;

вообще $\frac{1}{\text{м. п.}} \approx 1,5$ и болѣе.

кальныхъ колѣнъ. Здѣсь нужно обратить особое вниманіе на то, чтобы газы, выдѣляющіеся въ значительномъ количествѣ изъ сточныхъ водъ, можно было собрать въ извѣстномъ мѣстѣ, откуда ихъ періодически выкачиваютъ или выдѣляютъ напоромъ воды. Въ началѣ дѣйствія сифона его надо зарядить, что дѣлается или выкачиваніемъ изъ него воздуха, или наполненіемъ сифона водою изъ водопровода. Сифономъ можно провести воды выше линіи уклона, т.-е. значительно уменьшается глубина укладки и дѣлается лишнимъ глубоко лежащій сточный каналъ, который замѣняется сифономъ. Высота подъема воды сифономъ вмѣстѣ съ потерей напора въ немъ не должна быть болѣе 8 м. (теоретически она равна 10 метр., т.-е. равна давленію атмосферы). Въ водопроводномъ дѣлѣ примѣненіе сифоновъ извѣстно уже давно, и хотя во многихъ канализаціяхъ имѣются отдѣльные сифоны, но самое обширное примѣненіе они нашли въ Потсдамской канализаціи, гдѣ почти всѣ воды поднимаются ими¹⁾ (черт. 26).



Черт. 26.

Подъемъ воды можно произвести также помощью аппарата Shone.²⁾ Городъ при этомъ разбивается на рядъ отдѣльныхъ участковъ, въ пониженныхъ мѣстахъ которыхъ устанавливаютъ эжекторы Shone. Воды къ этимъ эжекторнымъ станціямъ притекаютъ самотекомъ (по трубамъ малаго діаметра) и ими пе-

¹⁾ Въ Потсдамѣ, вслѣдствіе замѣны пересекающаго канала сифономъ, канализація обошлась вмѣсто 4500000 марокъ всего 1400000 мар.

²⁾ Иногда канализацію, въ которой примѣнены эти подъемные аппараты, называютъ канализаціею по системѣ Shone.

редаются въ вышележашіе каналы или прямо нагнетаются за городъ на очистную станцію.

Эжекторъ Shone (черт. 30) приводится въ дѣйствіе сжатымъ воздухомъ, доставляемымъ къ нему со специальной станціи особою трубою. Онъ состоитъ изъ желѣзнаго цилиндра, расположеннаго въ особой шахтѣ, въ который стекають сточныя воды изъ сборнаго колодца, воздухъ въ это время уходитъ изъ него посредствомъ особой трубы. По мѣрѣ наполненія эжектора сточными водами поплавокъ, находящійся въ серединѣ его и соединенный съ краномъ на трубѣ, подводящей сжатый воздухъ, поднимается и, дойдя до верха цилиндра, открываетъ этотъ кранъ, такъ что сжатый воздухъ направляется въ эжекторъ. Одновременно съ открытіемъ этого крана автоматически закрывается кранъ на трубѣ, отводящей воздухъ изъ эжектора, и приводная труба, которая доставляетъ въ него воды изъ приемнаго колодца, отдѣляется автоматически клапаномъ. Давленіемъ сжатаго воздуха сточныя воды по нагнетательной трубѣ изъ эжектора нагнетаются за городъ. Когда всѣ воды удалены изъ эжектора, то поплавокъ опускается, закрывая кранъ на трубѣ, со сжатымъ воздухомъ и открываетъ кранъ на трубѣ, отводящей воздухъ изъ эжектора. Отводная труба, при этомъ, отъ дѣйствія столба воды автоматически отдѣляется отъ эжектора (закрывается) клапаномъ. Клапанъ же въ приводной трубѣ опускается (открывается), и вода изъ приемнаго колодца вновь поступаетъ въ эжекторъ. Эжекторъ въ часъ можетъ наполниться отъ 10 до 20 разъ, въ зависимости отъ скорости притока водъ въ него. Эжекторы Shone, между прочимъ, примѣнены въ центральной части г. Кіева, причемъ при расширеніи канализаціи предполагается ихъ уничтожить. Система Shone не выгодна и ее съ успѣхомъ можно замѣнить центробѣжными насосами, приводимыми въ дѣйствіе электричествомъ.

Еще менѣе выгодна система L i e n i g 'a, дѣйствующая разрѣженнымъ воздухомъ, примѣненная, между прочимъ, въ части г. Амстердама и г. Лейденъ, гдѣ она отводитъ лишь чловѣческіе экскременты (твердые и жидкіе). Система эта не нашла себѣ особаго распространенія и въ сущности представляетъ лишь улучшенный типъ выгребя.

Профессоръ А. Еншъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Увеличеніе налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Еще ко времени открытія сессіи первой Государственной Думы министерство финансовъ изготовило проектъ пересмотра Положенія о налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. Проектъ этотъ былъ

поставленъ въ связь съ цѣлымъ рядомъ преобразованій въ нашей податной системѣ, сводившихся къ изысканію новыхъ источниковъ государственнаго дохода, и являлся однимъ изъ звеньевъ выработаннаго плана. Въ его основу было положено сохраненіе за казной существующихъ реальныхъ налоговъ при условіи нѣкотораго ихъ преобразованія; было признано, что, даже при введеніи государственнаго подоходнаго налога, казна не должна отказываться отъ существующихъ реальныхъ налоговъ и послѣдними по прежнему будутъ облагаться отдѣльные источники доходовъ, а вновь проектируемымъ подоходнымъ налогомъ — вся совокупность ихъ у каждаго плательщика.

Такая постановка вопроса открывала, конечно, широкій просторъ для „иниціативы“ финансоваго вѣдомства и вотъ подъ предлогомъ реформы существующей системы взиманія налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, именно отмѣны устарѣвшей и крайне несовершенной раскладочной системы и переходъ къ окладной, теперь проектируется новое увеличеніе налогового бремени для нашихъ городовъ.

Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ былъ установленъ въ 1863 г. Въ то время общая по 40 губерніямъ сумма его исчислена была въ размѣръ отмѣнной тогда-же подушной подати съ мѣщанъ, именно въ 2.075.900 р. въ годъ и оклады налога опредѣлены были для каждой губерніи по соображенію съ населенностью городовъ и торгово-промышленнымъ значеніемъ ихъ. Для городовъ Петербурга, Москвы, Одессы и Риги размѣръ налога установленъ былъ по городской оцѣнкѣ — въ $\frac{1}{3}\%$ цѣнности имуществъ для г. С.-Петербурга и въ $\frac{1}{4}\%$ для остальныхъ 3-хъ городовъ. Въ 1883 г. процентъ обложенія составлялъ въ среднемъ $0,2\%$ цѣнности всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и общая сумма налога равнялась 4.122.362 р. Съ 1884 г. размѣръ оклада былъ повышенъ до $0,3\%$ цѣнности имуществъ и составилъ 6.038.600 р., а черезъ 10 лѣтъ, въ 1893 г., вслѣдствіе произведенной министерствомъ финансовъ переоцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, опредѣлившей ихъ стоимость въ 3.380.800.000 р., онъ возросъ до 7.650.300 р. Дальнѣйшіе контингенты налога также возрастали и Высочайше утвержденнымъ 1 марта 1908 г. закономъ о суммахъ сбора на 1908 г., одобреннымъ Госуд. Думой и Госуд. Совѣтомъ, общій итогъ ихъ для 78 губерній былъ опредѣленъ въ 13.250.000 р., а на текущей 1909 г. — въ 13.882.000 р.

Проектируя реформу этого налога, министерство финансовъ сводитъ ее къ замѣнѣ существующей раскладочной системы взиманія, системой окладной. Дѣйствительно, эта раскладочная система является безусловно непригодной и устарѣвшей и ведетъ къ крайней неуравнительности обложенія. Губернскіе оклады налога назначаются теперь правительствомъ на основаніи данныхъ о приблизительной стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и, разумѣется, съ каждымъ годомъ оклады эти, исчисленные по приблизительнымъ оцѣнкамъ, расходятся съ дѣйствительною цѣнностью расположенныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ недвижимыхъ имуществъ. Неуравнительность обложенія еще болѣе увеличивается при послѣдующей разверсткѣ об-

шаго оклада налога между городами и отдѣльными недвижимыми имуществами. Эти раскладки производятся по относительной стоимости имущества, которую учреждения, вѣдающія дѣло (губ. зем. собраніе для разверстки налога между городами и городская дума—для разверстки между имуществами) могут опредѣлять, исходя изъ совершенно различныхъ основаній. Далѣе, при раскладочной системѣ трудно удовлетворять даже справедливыя требованія отдѣльныхъ плательщиковъ объ измѣненіи исчисленныхъ съ нихъ окладовъ, такъ какъ всякое удовлетвореніе подобнаго требованія влечетъ за собой неизбежное измѣненіе окладовъ всѣхъ прочихъ плательщиковъ.

Наконецъ,—что самое важное для казны,—раскладочная системы является для нея невыгодной, такъ какъ при ней измѣненія суммъ налога, если не увеличивать % обложенія, возможны лишь при общихъ переоцѣнкахъ и въ промежуткѣ между ними отъ налога ускользаетъ какъ ростъ цѣнности имущества, такъ и увеличеніе ихъ числа.

Опытъ примѣненія окладной системы былъ сдѣланъ по закону 3 іюня 1902 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго, когда съ отмѣны городской подымной подати тамъ рѣшено было ввести налогъ съ недвижимыхъ имуществъ. Результаты реформы вполне оправдали примѣненіе окладной системы и показали ея осуществимость. При этомъ, разумѣется, поступления отъ новаго налога съ избыткомъ покрыли доходъ отъ отмѣненной подымной подати (около 3.2 милл. рублей) и за первый-же 1904 г. дали 4.6 милл. рублей, а въ послѣдующіе годы—4.2 милл. и свыше 5 милл. рублей.

Основанія, на которыхъ проектируется нынѣ разсматриваемая реформа, сводится къ слѣдующему. Городскія недвижимыя имущества, подлежащія обложенію, дѣлятся на двѣ группы: а) дома и строенія и б) земли. Первыя, находящіяся какъ въ предѣлахъ дѣйствительной селидебной площади городского населенія, такъ и внѣ ея, но на городской землѣ привлекаются къ обложенію по ихъ средней чистой доходности. Что же касается городскихъ земельныхъ участковъ, то обложеніе ихъ поставлено въ зависимость отъ мѣста ихъ расположенія. Участки въ предѣлахъ селидебной площади городовъ признаются имѣющими городской характеръ и облагаются по доходности, а расположенныя внѣ ея (но на городской землѣ) освобождаются отъ налога, такъ какъ привлекаются къ государственному поземельному налогу. Для опредѣленія доходности имущества черезъ каждые 5 лѣтъ производится общая перепись ихъ, при которой для cadaго имущества устанавливается сперва валовая, а затѣмъ чистая доходность, а въ случаѣ невозможности прямого опредѣленія доходности исчисляется цѣнность имущества (по залоговой, страховой оцѣнкамъ, по продажамъ или по матеріальной стоимости) и доходность принимается въ размѣрѣ 5% отъ цѣнности. Изъ оцѣнокъ промышленныхъ заведеній исключаются всѣ машины и всѣ внутреннія устройства и сооруженія. Размѣръ налога устанавливается ниже, чѣмъ въ городахъ Царства Польскаго, именно въ 6% (вмѣсто 10%) съ чистой доходности, или въ 0,3% съ цѣнности. Такимъ образомъ % обложенія, все же, превышаетъ существующую норму, которая въ среднемъ по Имперіи со-

ставляетъ нынѣ 0,21% стоимости имущества. Завѣдываніе оцѣнками возлагается на особые органы—городскія присутствія, съ представителями плательщиковъ, куда владѣльцы обязаны представлять заявленія о составѣ своего имущества и доходности его. Налогъ устанавливается въ неизмѣнномъ размѣрѣ на 5 лѣтъ, но, въ случаѣ уничтоженія или измѣненія имущества, окладъ уменьшается или слагается совсѣмъ, начиная съ ближайшаго полугодія. Съ того же срока привлекаются къ обложенію и владѣльцы вновь выстроенныхъ зданій, развѣ послѣднія начали уже приносить доходъ.

Обращаясь къ другимъ деталямъ проекта, отмѣтимъ еще, что сроки уплаты налога установлены къ 1 июля и 1 января; затѣмъ, недоимки взыскиваются безспорнымъ порядкомъ и обращаются на имущество, а за недоставленіе владѣльцами декларацій установленъ штрафъ въ размѣрѣ до 50 р., причемъ сообщеніе завѣдомо невѣрныхъ свѣдѣній наказуется взысканіями до 300 руб., съ предоставленіемъ виновному мѣсячнаго для уплаты срока. На расходы по дѣлопроизводству присутствій отпущается изъ государственнаго казначейства ежегодно 200 тыс. рублей, а въ годы переписей—400 тыс. руб.

Что касается финансовыхъ результатовъ отъ проектируемаго налога, то они исчислены очень осторожно. По послѣдней оцѣнкѣ министерства финансовъ, произведенной въ 1905—1906 гг., общая стоимость городскихъ имуществъ въ Имперіи опредѣлена въ 6.191.949.000 р. и ожидаемый окладъ сбора, при установленныхъ нормахъ исчисляется, за округленіемъ, въ 18.500,000 руб., или на 35% выше существующаго оклада 1909 г. Несомнѣнно, однако, что увеличеніе окажется значительнѣе: оцѣнки вѣдь относятся къ 1905 г. и произведены крайне несовершенно.

Такова сущность проектируемаго финансовымъ вѣдомствомъ налога, который въ настоящее время уже разсматривается Государственной Думой. Не вдаваясь въ критику основаній проекта, которая съ точки зрѣнія существующихъ, далеко не совершенныхъ оцѣночныхъ пріемовъ, не представляютъ ничего новаго, остановимся только на принципиальной сторонѣ дѣла, именно, на вопросѣ о томъ, насколько допустимы такого рода налоговые проекты и насколько отвѣчаютъ они задачамъ современной финансовой теоріи и практикѣ городского хозяйства. Колоссальный ростъ городскихъ потребностей выдвигаетъ съ каждымъ годомъ вопросъ о разграниченіи государственныхъ и коммунальныхъ источниковъ обложенія. На Западѣ этотъ вопросъ давно уже сдѣлался центральнымъ, боевымъ вопросомъ финансовой политики и во многихъ государствахъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что государство и общины не должны оперировать на однихъ и тѣхъ же податныхъ источникахъ. И дѣйствительно, у государства имѣется широкій выборъ источниковъ обложенія, тогда какъ для городовъ закрыта совершенно вся область косвеннаго обложенія, а многіе прямые налоги по существу невозможны. Даже общеподоходный налогъ, примѣняемый въ рядѣ странъ въ коммунальныхъ бюджетахъ, все болѣе вызываетъ затрудненій; поэтому главнымъ базисомъ, на

которомъ вынуждены оперировать городскія управленія, остаются реальныя налоги—поземельный, подомовый и промысловый. Тенденція къ передачѣ этихъ налоговъ всецѣло въ пользу общинъ достаточно развита и она имѣетъ свои вѣскія основанія. Самая природа реального обложенія наиболее свойственна мѣстнымъ органамъ. Община питается мѣстными доходами и потому далеко не всегда можетъ эксплуатировать личные доходы плательщиковъ, которые нерѣдко имѣютъ иное территориальное происхожденіе; обложеніе ихъ должно вызывать неразрѣшимый конфликтъ съ другими общинами. Конечно, реальная система обложенія страдаетъ крупными недостатками, такъ какъ не даетъ возможности учитывать налогоспособности плательщиковъ, которая улавливается только системой личныхъ налоговъ, но помимо нѣкоторыхъ допускаемыхъ коррективовъ въ этомъ направленіи, она, все же, чрезвычайно важна для коммунальныхъ финансовъ въ силу легкаго территориальнаго разграниченія сферы обложенія.

Отсюда ясно, что въ дѣлѣ общей податной политики государство должно все болѣе отходить отъ области реального обложенія, предоставляя его мѣстнымъ органамъ. Къ сожалѣнію, ничего подобнаго мы не видимъ въ нашей практикѣ. Правительство дѣйствуетъ даже какъ будто бы наоборотъ; такъ, недавно оно внесло въ законодательные органы реформу промысловаго налога, которая рассчитана исключительно на усиленіе казеннаго дохода и предоставляетъ мѣстнымъ органамъ надбавки ко всѣмъ видамъ промысловаго налога лишь въ такомъ размѣрѣ, который покрывалъ бы крупныя убытки земствъ и городовъ отъ изытія у нихъ обложенія машинъ промышленныхъ заведеній и земель съ минеральными богатствами. Эта реформа прямо покушается на дальнѣйшій ростъ земскаго и городского обложенія промышленныхъ предпріятій и въ будущемъ будетъ крайне убыточна для мѣстныхъ органовъ. Настоящимъ проектомъ министерство ослабляетъ платежную способность городскихъ имуществъ и тѣмъ самымъ также покушается на естественный ростъ финансовыхъ ресурсовъ городовъ.

Нельзя не забывать, при этомъ, что наши города и безъ того крайне обременены разнаго рода расходами, имѣющими отнюдь не мѣстный, а общенациональный характеръ; эти расходы, конечно, не должны бы покрываться за счетъ мѣстныхъ ресурсовъ. И тѣмъ не менѣе государство не считается съ этимъ и не только не снимаетъ прежнюю тяготу, но своими позднѣйшими проектами еще увеличиваетъ ее.

Невольно хочется задать вопросъ—долго ли будемъ мы глухи къ голосу теоріи и не потому ли и сама даже столица Имперіи обратилась въ клоаку заразы, въ устьѣ р. Ганга?..

N.



По поводу пенсіонныхъ кассъ.

Пользуясь любезностью редакціи „Городского Дѣла“, предоставившей страницю своего журнала всестороннему выясненію вопроса о пенсіонныхъ кассахъ страхового типа, позволю себѣ, въ настоящей замѣткѣ, коснуться, въ нѣсколькихъ словахъ, статьи г. Никитина „О городскихъ пенсіонныхъ кассахъ“, помѣщенной въ №№ 9—10 журнала, и познакомить читателя съ результатами особаго совѣщанія специалистовъ, созваннаго спб. городской управою.

Въ статьѣ своей г. Никитинъ высказываетъ, между прочимъ, надежду, что перерабатываемый нынѣ этой управою уставъ страховой пенсіонной кассы послужитъ „хорошимъ руководствомъ“ для городовъ.

Къ сожалѣнію, однако, приходится сказать, что доброму пожеланію г. Никитина не суждено осуществиться, ибо, какъ оказалось на дѣлѣ, „переработка“ устава свелась къ простой компиляціи уставовъ земскихъ пенсіонныхъ кассъ съ уставами пенсіонныхъ кассъ желѣзно-дорожныхъ служащихъ?

Если же принять во вниманіе, что и „расчетныя таблицы“ къ уставу—тоже ни что иное, какъ, въ большинствѣ, позаимствованіе готовыхъ таблицъ изъ „Сборника расчетныхъ таблицъ для земскихъ пенсіонныхъ кассъ“, „Расчетныхъ таблицъ Малшевскаго“ и таблицъ съ пояснительными къ нимъ записками, помѣщенныхъ въ № 35 „Изв. спб. Гор. Думы“ за 1902 г., то станетъ вполне ясно, что не только „хорошимъ“, но и никакимъ вообще „руководствомъ“ уставъ этотъ послужитъ не можетъ.

Такова, видимо, участь всѣхъ благихъ начинаній спб. городской управы.

Обращаясь къ той части статьи г. Никитина, гдѣ говорится, что къ уставу была составлена брошюра, разъясняющая служащимъ всѣ подробности вновь учреждаемой кассы, замѣчу, что дѣйствительно брошюра была составлена и вмѣстѣ съ проектомъ устава была разослана для раздачи служащимъ въ количествѣ 40.000 экземпляровъ, но почему ни къ уставу, ни къ брошюрѣ не было приложено расчетныхъ таблицъ, безъ которыхъ какъ уставъ, такъ и брошюра, остались, какъ это и надо было предвидѣть, не только непонятными, со стороны участниковъ кассы, но даже въ общемъ получился отрицательный результатъ, внесшій смуту въ среду низшаго персонала служащихъ?

Это послѣднее обстоятельство, въ связи съ заявленіемъ нѣкоторыхъ гласныхъ относительно недоразумѣній, вызванныхъ новыми пенсіонными правилами, было предметомъ обсужденія городской думы въ засѣданіи 16 января 1909 г., при чемъ дума постановила поручить городскому головѣ введеніе въ дѣйствіе новой пенсіонной, на страховыхъ началахъ, кассъ приостановить.

Поэтому для выработки окончательнаго проекта устава управа созвала особое совѣщаніе изъ лицъ, свѣдущихъ въ страховыхъ и пенсіонныхъ вопросахъ.

Совѣщаніе это, прежде всего, обратилось къ обсужденію вопроса

о томъ, насколько проектируемая городскимъ управленіемъ пенсіонная, на страховыхъ началахъ, касса отвѣчаетъ своему назначенію, и не слѣдуетъ ли избрать какой-либо другой типъ кассы, на примѣръ, устроить ее по образцу желѣзнодорожныхъ сберегательно-вспомогательныхъ кассъ.

Указано было, что опытъ существующихъ страховыхъ пенсіонныхъ кассъ на русскихъ желѣзныхъ дорогахъ доказалъ отрицательное къ нимъ отношеніе служащихъ, въ особенности низшаго и рабочаго классовъ.

Сложность конструціи страховыхъ кассъ совершенно недоступна пониманію низшихъ служащихъ, которые не въ состояніи поэтому разобраться въ своихъ правахъ по кассѣ, что порождаетъ на практикѣ серьезное недовольство.

На примѣръ, страховая техника предъявляетъ къ пенсіоннымъ кассамъ требованіе, чтобы, въ случаѣ смерти участника холостого или бездѣтнаго вдовца, всѣ накопившіяся на его личномъ счету суммы поступали въ пользу кассы. Наряду съ этимъ въ уставѣ кассы постоянно встрѣчается выраженіе „собственные взносы участника“. При такихъ условіяхъ, съ одной стороны, вызывается сознаніе служащихъ, что извѣстная часть капитала кассы составляетъ его „собственность“, а съ другой—создается убѣжденіе, что эта собственность будетъ отнята у его наслѣдниковъ, если онъ умретъ, не оставивъ на жены, ни дѣтей.

Незначительность размѣровъ пенсій, выдаваемыхъ изъ упомянутыхъ кассъ, совершенно не обезпечивающихъ привычныя условія жизни участниковъ, приводитъ къ тому, что всѣ пенсіи обыкновенно капитализируются, т. е. замѣняются соответствующими единовременными выплатами и, такимъ образомъ, страховыя пенсіонныя кассы сами собою обращаются въ сберегательно-вспомогательныя.

Въ защиту учрежденія пенсіонныхъ кассъ,—какъ объ этомъ говорится въ представленіи мин. вн. дѣлъ въ Государственный Совѣтъ отъ 9 марта 1899 г. за № 62 по вопросу о земскихъ пенсіонныхъ кассахъ, (стр. 90)—обыкновенно приводится, что выплатой пенсій достигается болѣе прочное обезпеченіе, чѣмъ выдачей единовременныхъ пособій, т. к., при неблагоприятномъ помѣщеніи полученнаго капитала, извѣстное лицо можетъ лишиться всякихъ средствъ къ существованію. Въ пользу же созданія кассъ сберегательно-вспомогательнаго типа указывается, прежде всего, что у насъ въ Россіи улучшенію экономическаго благосостоянія населенія препятствуетъ отсутствіе въ народѣ мелкихъ капиталовъ, которые могли бы поступить на устройство небольшихъ хозяйственныхъ предпріятій. Участникъ сберегательно-вспомогательной кассы, получая сразу извѣстную сумму, можетъ, при благоприятномъ ея помѣщеніи (покупкѣ дома, клочка земли, устройства лавки и т. п.) значительно улучшить свое положеніе, и самая цѣль кассы—обезпеченіе быта лицъ, состоявшихъ ея участниками, будетъ осуществлена полнѣе.

Практика желѣзнодорожныхъ кассъ выяснила, что именно младшіе служащіе, получая изъ кассъ единовременное пособіе, отлично умѣютъ распоряжаться деньгами и надлежащимъ образомъ пускать ихъ въ оборотъ.

Событія 1905 г. вызвали со стороны желѣзнодорожныхъ служащихъ петицію, однимъ изъ главнѣйшихъ пунктовъ которой являлось требованіе замѣны всѣхъ существующихъ страховыхъ пенсіонныхъ кассъ сберегательно-вспомогательными кассами, учрежденными лишь на нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогахъ.

Убѣдившись изъ опыта, что страховыя пенсіонныя кассы, по незначительности выдаваемыхъ пенсій, совершенно не отвѣчаютъ интересамъ служащихъ, Министерство Путей Сообщенія разработало законопроектъ о пересмотрѣ желѣзнодорожныхъ пенсіонныхъ страхового типа кассъ по системѣ сберегательно-вспомогательныхъ.

Особое совѣщаніе специалистовъ, послѣ обмѣна мнѣніями, пришло къ слѣдующему заключенію:

1) что, при предположенномъ со стороны городского управленія 6%-номъ пособіи кассѣ, размѣры пенсій окажутся крайне незначительными и не обезпечивающими участниковъ страховой кассы.

2) что ограниченіе правъ участниковъ нѣкоторыхъ категорій (холостыхъ, безсемейныхъ) въ распоряженіи суммами, числящимися на ихъ счетахъ, вызоветъ недовольство служащихъ.

3) что техническая сторона кассы страхового типа представляется для низшихъ служащихъ непонятною.

4) что при такихъ условіяхъ введеніе въ дѣйствіе городскимъ управленіемъ кассы на страховыхъ началахъ не обойдется, повидимому, безъ выраженія рѣзкаго неудовольствія со стороны рабочихъ.

5) что касса сберегательно-вспомогательнаго типа является по своему устройству наиболѣе приемлемою для такого подвижнаго состава служащихъ, какимъ является составъ участниковъ будущей кассы с.-петербургскаго городского управленія.

6) что, съ бытовой точки зрѣнія, слѣдуетъ признать учрежденіе для городскихъ служащихъ кассы сберегательно-вспомогательнаго типа предпочтительнымъ.

Съ означеннымъ мнѣніемъ особаго совѣщанія специалистовъ общее присутствіе городской управы согласилось.

Въ настоящее время на заключеніи управы находится проектъ устава „сберегательно-вспомогательно-пенсіонной“ кассы.

Обращаясь къ разсмотрѣнію этого проекта устава, надо, прежде всего, замѣтить:

1) что введеніе въ наименованіе кассы термина „пенсіонная“ не соответствуетъ заданію общаго присутствія спб. городской управы, которое состояло въ томъ, чтобы новая касса была сберегательно-вспомогательнаго типа и что, такимъ образомъ, новый уставъ не отвѣчаетъ требованію названнаго присутствія управы.

2) что при наличности термина „вспомогательная“ новый уставъ не соответствуетъ своему назначенію, такъ какъ „вспомогательный“ фондъ въ немъ отсутствуетъ (Отд. V устава), что неминуемо должно неблагопріятно отразиться на правильной постановкѣ счетоводства по кассѣ и что лишаетъ участниковъ кассы возможности разобраться въ своихъ правахъ по кассѣ.

Далѣе, включеніе въ уставъ обязательства по выдачѣ пенсій съ

ссылкою на страховую технику и на расчетныя таблицы надо признать нежелательнымъ, т. к. нельзя же на самомъ дѣлѣ, профанируя повятіе о пенсіяхъ, называть копеечныя выдачи громкимъ именемъ „пенсій“, которыхъ, по выраженію близко стоящаго къ дѣлу лица на собраніи трамвайныхъ рабочихъ въ домѣ Нобеми, „и на табачоѣ не хватаетъ“ и нельзя же ради столь мизерныхъ расчетовъ вновь вводить въ уставъ сложную, мало понятную для не-спеціалистовъ систему страховой техники съ расчетными таблицами и заманчивыми словами „пенсія“, которыхъ, при новыхъ расчетахъ, даже и на спички не хватаетъ, вводить въ заблужденіе некомпетентныхъ въ данномъ вопросѣ будущихъ участниковъ кассы.

Существеннымъ недостаткомъ устава надо признать отсутствіе въ управленіи дѣлами кассы выборнаго начала.

Въ то время, когда во всѣхъ уставахъ разныхъ частныхъ обществъ и казенныхъ учреждений „Правленіе кассы“ состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ изъ среды участниковъ кассы, уставъ спб. городского управленія дышетъ бюрократическою тенденціею, ставя во главѣ столь сложнаго и отвѣтственнаго дѣла лицо по назначенію.

На собраніи спеціалистовъ, созванномъ въ октябрѣ мѣс. с. г., разсматриваемый проектъ устава, какъ слышно, подвергся сильной критикѣ и въ него внесено масса поправокъ. Въ какомъ видѣ и когда онъ будетъ представленъ на разсмотрѣніе городской думы—сказать трудно.

1-го Декабря с. г. исполнился годъ, какъ приступлено къ „переработкѣ“ устава и какъ существуетъ, такъ называемое, „Управленіе дѣлами пенсіонной на страховыхъ началахъ кассы“ съ дѣлымъ штатомъ служащихъ, съ солидными окладами, а вопросъ остается все въ томъ же положеніи, въ какомъ онъ былъ разработанъ еще въ 1902 году („Изв. Гор. Думы“, № 35, 1902 г.).

N.

Письмо въ редакцію.

Въ „Голосѣ Москвы“ я прочиталъ, что въ думской комиссіи, разсматривавшей законопроектъ „Нормальнаго Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ“, рѣшено исключить ту статью, въ которой членамъ правленія Банка разрѣшается быть гласными Городской Думы, причемъ, какъ доводы противъ этой статьи, приведены 2 анекдота о томъ, что въ одной Думѣ директоръ Банка, сидя на хорахъ, указывалъ гласнымъ наклоненіемъ головы, какъ по какому вопросу голосовать, а въ другой Думѣ другой директоръ также дирижировалъ голосованіемъ карандашомъ.

Если подобные 2 анекдота подѣйствовали на думскую комиссію, то мнѣ ее очень жаль. Неужели у комиссіи столь серьезнаго учрежденія, какъ Государственная Дума, не оказалось той массы доводовъ, которые можно привести противъ этихъ двухъ анекдотовъ? Лишеніе права быть гласнымъ Думы есть

лишеніе гражданскаго права, которымъ обладаетъ всякій, не ограниченный въ своей правоспособности. И почему это директоръ Банка и его товарищи, люди, которымъ подчасъ Городское Общество ввѣряетъ милліоны, поставлены комиссіей Думы наряду съ людьми, бывшими подъ судомъ и т. п.? Если Общество довѣряетъ человѣку распоряжаться однимъ изъ важнѣйшихъ городскихъ учреждений, то неужели же ему нельзя довѣрить и право быть гласнымъ, неужели нельзя повѣрить, что онъ, пользуясь своимъ вліяніемъ на кредитъ, станетъ вліять черезъ это на гласныхъ въ смыслѣ рѣшенія того или другого вопроса? И наконецъ, тѣ-же члены комиссіи, которые рассказывали анекдоты про хоры и карандашъ, сами подтверждаютъ, что директоръ можетъ вліять и теперь, не будучи гласнымъ, но можетъ вліять не путемъ открытаго слова, ибо всякое слово, если оно разумно,—вліяетъ, и на всякое неразумное слово можно услышать поправку. Лучше дать возможность тѣмъ-же гласнымъ видѣть, слышать и, анализировать директора Банка въ своей средѣ, чѣмъ видѣть этотъ анализъ съ хоръ черезъ наклоненіе головы; наконецъ, та-же думская комиссія, если она такъ ужъ боится вліянія на рѣшеніе городскихъ вопросовъ черезъ кредитъ, должна, если она хочетъ быть послѣдовательной, внести новое законодательное предположеніе о невозможности быть городскими гласными и управляющими мѣстными отдѣленіями Государственныхъ Банковъ и мѣстныхъ частныхъ банковъ, которые всегда богаче городскихъ и, слѣдовательно, и кредитовлительнѣе.

Я, по крайней мѣрѣ, думаю, что если Городское Общество выбираетъ кого-нибудь въ гласные, то тѣмъ самымъ оно признаетъ его порядочнымъ человѣкомъ, а порядочный человѣкъ не будетъ вліять ничѣмъ, будь онъ директоръ или губернаторъ, это все равно. Вѣроятно, у думской комиссіи взгляды другіе, но за что-же всякій директоръ Городскаго Банка, не желающій ни на что вліять, а желающій просто въ качествѣ гласнаго поработать на пользу города въ области народнаго просвѣщенія, медицины и друг., лишенъ этой возможности, ибо по закону въ исполнительныя комиссіи городскихъ думъ могутъ избираться лишь гласные? Надо не забывать, что городскихъ Банковъ въ Россіи 260 и, слѣдовательно, 780 человѣкъ, можетъ быть, полезныхъ работниковъ будутъ лишены своего права изъ-за рассказанныхъ анекдотовъ про 2 директоровъ. Моему разсудку было понятно, когда статью о небытіи гласными директору Городскаго Банка и его товарищамъ ввели въ Положеніе 1882 года бюрократы, составившіе его въ тѣсныхъ стѣнахъ своего кабинета, не видя и не зная жизни. Но когда эта статья подтверждается общественными силами, когда избранники общества не вѣрятъ другимъ избранникамъ,—мнѣ это не понятно, и я буду надѣяться что въ общемъ собраніи Государственной Думы нарушенныя права членовъ правленій банковъ будутъ восстановлены.

Гор. Елецъ, Орловской губ.

Н. А. Ростовцевъ, Гласный Елецкой Гор. Думы.

Изъ Таганрога.

Составъ городского управленія за 4-хъ лѣтіе 1909—1912 г., можно сказать, обновился, но не измѣнился. Управа осталась безъ измѣненія; физиономія новой группы гласныхъ, взаменъ выбывшихъ, не отличается оригинальностью. Такимъ образомъ, новымъ является только городской голова А. З. Хандринъ. Его выставили партіи—управская, стародумская, октябристская и казачья. Партіи эти объединились и побѣдили прогрессистовъ и новодумцевъ, которые выставляли кандидатуру Н. А. Лицина. Курьезнѣе всего то, что Н. А. Лицинъ—октябристъ, а А. З. Хандринъ—мирнообновленецъ. Избраніе его, впрочемъ, объясняется тѣмъ, что онъ не былъ еще городскимъ головою и имѣетъ менѣе недоброжелателей, чѣмъ г. Лицинъ, который былъ головою подрядъ 8 лѣтъ, а главнымъ образомъ, еще тѣмъ, что уѣхавшій теперь въ Петербургъ бывший городской голова П. Ф. Иордановъ агитировалъ противъ г. Лицина, какъ противъ лица, могущаго будто-бы воспрепятствовать ему добыть для г. Таганрога глубокой портъ. Итакъ, дѣло рѣшено: г. Иордановъ, какъ уполномоченный города будетъ дѣйствовать въ Петербургѣ, а его четыре родственника—г. Хандринъ (гор. голова), Алексопуло (з. м. гор. гол.), Хандринъ П. и Рябенко (гласные думы) приложатъ всѣ старанія на мѣстѣ, и, конечно, при такомъ квинтетѣ взаимодѣйствующихъ силъ глубокому порту не сдобровать... быть ему въ Таганрогѣ на зло веѣмъ другимъ городамъ Азовскаго моря! Правда, находятся и неожиданные враги проекта глубокаго порта въ Таганрогѣ, но съ ними „квинтетъ“ вадѣется воевать съ успѣхомъ.

Однимъ изъ такихъ враговъ является, на примѣръ, заслуженный профессоръ харьковскаго технологическаго института Альбицкій. Онъ представилъ въ министерство торговли и промышленности докладную записку съ проектомъ шлюзованія Керченскаго пролива въ цѣляхъ поднятія уровня Азовскаго моря. Министерство торговли, какъ передаютъ намъ, препроводило этотъ проектъ въ портовыя присутствія городовъ, лежащихъ по берегу Азовскаго моря, для разсмотрѣнія и обсужденія. Говорятъ также, что и военное министерство заинтересовалось этимъ проектомъ. Профессоръ Альбицкій препроводилъ и городскому головѣ свой проектъ съ просьбой обсудить его въ собраніи мѣстныхъ свѣдущихъ и заинтересованныхъ лицъ... Но, конечно, для г. Хандрина этотъ проектъ является, какъ свѣтъ на голову.

Что предприметъ новый городской голова,—пока неизвѣстно. На первыхъ порахъ, какъ сообщаютъ мѣстные хроникеры, онъ занялся упорядоченіемъ дѣлопроизводства Городской Управы. Какъ бывший секретарь таганр. окружнаго суда, г. Хандринъ свѣдущъ въ номерахъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; теперь имъ заведенъ такой порядокъ, чтобы каждый членъ управы, каждый служащій, завѣдывающій отдѣльной частью вель входящихъ бумагъ съ отмычками объ исполненіи и проч. Хорошо-ли это, покажетъ будущее. Говорятъ однако, что въ управѣ теперь такъ, какъ должно быть въ настоящемъ учрежденіи. Всѣ пишутъ, много пишутъ... Впрочемъ, пусть злые языки говорятъ, что хотять, а мы должны отмѣтить два серьезныхъ вопроса, волнующихъ теперь управу—вопросъ объ использованіи новаго зданія, выстроеннаго въ гор. саду, и вопросъ о количествѣ гласныхъ, должствующихъ составлять таганр. гор. думу.

Выстроили въ городскомъ саду каменное зданіе, въ которомъ предполагалось устроить буфетъ какъ для зимы, такъ и для лѣта. Зданіе это, однако, поставили такъ неудобно, что врядь-ли удобно его и лѣтомъ использовать; зимою же зданіе это, какъ нѣсколько удаленное отъ центра города, опять-таки представляетъ неудобства. Пока это зданіе сдано подъ синематографъ и за солидную аренду. Но въ засѣданіи думы 8-го октября с. г. гласный думы А. С. Золотаревъ возбудилъ вопросъ объ устройствѣ въ этомъ зданіи, въ которомъ кстати имѣется большой концертный залъ, народнаго дома. Вопросъ этотъ вызвалъ пренія и остался нерѣшеннымъ. По этому вопросу предстоитъ борьба двухъ мнѣній. Управа, конечно, желаетъ получать отъ зданія доходъ и постарается провалить предложеніе г. Золотарева.—Что касается числа гласныхъ городской думы, то въ этомъ случаѣ произошло курьезное недоразумѣніе...

Городская управа возбудила ходатайство передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о причисленіи Таганрога къ болѣе значительнымъ по своему положенію городамъ въ цѣляхъ полученія права избирать гласныхъ болѣе сорока, а именно: по числу избирателей въ указанной закономъ пропорціи. Между тѣмъ, министерство сообщаетъ, что до 1901 г., Таганрогъ числился, именно, городомъ, находящимся на особомъ положеніи, и спрашиваетъ, когда и кѣмъ переведенъ онъ изъ этого разряда городовъ. Конечно, сейчасъ-же стали наводить справки, и оказалось дѣло очень запутаннымъ. Когда въ 1887 г. Таганрогъ пересталъ быть градоначальствомъ и попалъ въ окружные города области войска Донского. выборы гласныхъ тогда производились по Городов. Положенію 1870 г. и недоразумѣній никакихъ не было. Когда же было введено Городовое Положеніе 1892 г., то областное по городскимъ дѣламъ присутствіе пришло къ заключенію, что Таганрогъ, какъ городъ окружной (уѣздный), долженъ избирать гласныхъ, какъ „остальные гор. поселенія“, согласно ст. 56 Гор. Положенія, не болѣе 40. Постановленіе это никѣмъ своевременно не было обжаловано и вошло въ законную силу. Между тѣмъ, если приравнять г. Таганрогъ къ „болѣе значительнымъ уѣзднымъ городамъ“,—то по количеству избирателей, напримѣръ, въ текущемъ году можно было-бы избрать не 40 гласныхъ, а 53. На запросъ министерства справка городской управой представляется подробная. Нѣкоторые оптимисты полагаютъ, что министерство разрѣшитъ доизбрать 13 гласныхъ и что, пожалуй, можно будетъ возбудить вопросъ о переизбраніи членовъ управы и городского головы.

Таганромецъ.

С М Ъ С Ъ .

— Петербургское гор. управленіе печатаетъ въ настоящее время правительственный проектъ „о сооруженіи канализаціи и переустройствѣ водоснабженія въ Петербургѣ“ (отъ 15 ноября 1909 г. № 214). Записка эта написана весьма умбю и бойко и перечисляетъ дѣйствительно ужасныя муниципальныя преступленія, совершенныя тѣми, которымъ городовыя положенія,—составленныя предшественниками авторовъ обличительной записки—ввѣряли въ руки управленіе злополучнымъ городомъ. Мы находимъ въ запискѣ и данныя о высокой смертности Петербурга (въ 1906 г. 25,7 на 1000, тогда

какъ Москва даетъ 25,1, Варшава 23, Одесса 21,2, Парижъ —17,9, Берлинъ—15,8, Лондонъ 15,1), и о ростѣ этой смертности съ 23,2 въ 1899 г. до 8,9 въ 1908 г., явленіи, совершенно неизвѣстномъ другимъ городамъ (Москва знаетъ пониженіе съ 27,0 въ 1899 г. до 25,7 въ 1906 г.; Берлинъ—съ 18,8 до 15,8; Лондонъ—съ 19,2 до 15,1). Мы находимъ, далѣе, и страшную смертность отъ чахотки и отъ тифа (диаграмма рисуетъ для Петербурга громаднѣйшій столбъ—103 смерти отъ тифа на 100.000 жит. въ 1906, тогда какъ въ Москвѣ ихъ было 20, а въ Берлинѣ и Лондонѣ по 5), и описаніе возмутительнаго устройства удаленія нечистоты, пропитавшихъ почву столицы настолько, что рабочіе при рытьѣ фундаментовъ иногда лишаются чувствъ, и картину не менѣ возмутительной постановки водоснабженія съ ея годовымъ расходомъ въ 8½ миллиардовъ ведеръ и „необъяснимой утерей“ 1.134,7 миллионъ ведеръ, и издѣльства—волокиты надъ тѣми, кто предлагалъ проекты улучшенія водоснабженія и канализаціи.

Въ результатѣ, записка высказывается за передачу этихъ двухъ функций особой правительственной комиссіи, причемъ въ пользу такой передачи приводится множество аргументовъ, формальнаго, главнымъ образомъ, свойства.

Но тщетно стали бы мы искать въ этой запискѣ,—передающей дѣло, которое стаетъ около 100 милл. рублей, въ руки бюрократическаго учрежденія,—какой-либо попытки поглубже заглянуть въ то положеніе вещей, которое она столь заслуженно бичуетъ; можно думать, что авторъ записки—какой-нибудь неосвѣдомленный чужеземецъ, который никогда не слыхалъ про устраненіе широкихъ слоевъ населенія отъ участія въ городскомъ самоуправленіи, хотя законъ того же государства признаетъ часть ихъ достаточно зрѣлыми для участія въ выборахъ политическихъ, болѣе отвѣтственныхъ. Говорится лишь про то, „что у городской думы отсутствуетъ надлежащая преемственность и единство въ дѣйствіяхъ, а также твердость, необходимая для послѣдовательнаго проведенія мѣропріятій, по значительности своей вызывающихъ расходы, тяготу которыхъ будутъ нести не одно, а нѣсколько поколѣній городскихъ обывателей“. И одинъ отсюда выводъ,—какъ разъ противорѣчающій ясно выраженнымъ требованіямъ жизни,—требованіе новаго расширенія функций государственной власти, и безъ того обремененной массой напрасно централизованныхъ дѣлъ. Опытъ коллектора, работающаго далеко неудовлетворительно, остается, повидному, незамѣченнымъ.

— Въ Петербургѣ, въ виду разсмотрѣнія Госуд. Думой важнаго вопроса о правѣ городскихъ арендаторовъ на застройку земель, находятся депутаціи отъ московскихъ и витебскихъ арендаторовъ.

— Городская дума въ Петербургѣ удовлетворила ходатайство комиссіи по народному образованію объ увеличеніи жалованья учащимъ въ городскихъ начальныхъ школахъ. Окладъ жалованья учителямъ и учительницамъ увеличенъ съ 600 до 720 р. въ годъ.

— По обыкновенію, въ Петербургѣ обнаруживаются различныя злоупотребленія по отношенію къ городскому Зоологическому саду и къ работамъ по очисткѣ дна рѣкъ и каналовъ. До сихъ поръ российская Фемида была къ виновникамъ ихъ очень милостива...

— Послѣдній докладъ ревизіонной комиссіи петербургской думы, сдѣланный въ атмосферѣ поразительной спѣшки, остановилъ вниманіе гласныхъ лишь на самовольныхъ расходахъ пожарной комиссіи. Но и при этомъ не рѣшились даже сдѣлать замѣчанія.

— Въ послѣднихъ, сильно запоздавшихъ, книжкахъ „Журнала общества Охран. Нар. Здравія“ имѣются поразительныя описанія жилищныхъ условій г. Петербурга. У санитарныхъ врачей опускаются руки передъ ужасающими условіями, въ которыхъ протекаетъ жизнь бѣднѣйшей части населенія, очень хорошо сознающій значеніе лучшаго жилья, но сдавленной въ Тискахъ дороговизны квартиръ (даже запрещенныхъ закономъ подваловъ, дающихъ гг. домовладѣльцамъ прекрасные доходы).—Излагается далѣе дѣятельность тозарищества устройства и улучшенія жилищъ и указывается на равнодушіе, проявленное къ его начинаніямъ со стороны общества и гор. самоуправленія.

Свои пожеланія журналъ резюмируетъ въ слѣдующихъ тезисахъ.

„1. При колоссальномъ ростѣ Петербурга, жилищныя условія прогрессивно ухудшаются и въ настоящемъ своемъ видѣ должны считаться недопустимыми съ санитарной точки зрѣнія, являясь крупнѣйшимъ тормазомъ для всѣхъ благихъ начинаній въ дѣлѣ оздоровленія Петербурга“.

„2. Наиболѣе правильнымъ путемъ для борьбы съ жилищной нуждой является организація частныхъ товариществъ или акціонерныхъ компаній, и притомъ не на началахъ благотворительности, а на основаніи коммерческаго разсчета“.

„3. Задача государства и общественныхъ управленій въ этой области должна заключаться, прежде всего, въ косвенномъ поощреніи частныхъ строительныхъ предпріятій, стремящихся къ удовлетворенію жилищной нужды населенія и ограничивающихъ доходъ съ предпріятія извѣстнымъ процентомъ, путемъ устраненія препятствій, затрудняющихъ частную дѣятельность“.

„4. Въ числѣ очередныхъ задачъ петербургскаго городского управленія въ дѣлѣ борьбы съ жилищными условіями Петербурга на первомъ планѣ стоять“:

„а) облегченіе сообщенія съ пригородами, окрестными и отдаленными кварталами (пониженіе проѣздной платы, устройство рабочихъ поѣздовъ и т. д.)“.

„б) устройство гигиеническихъ жилищъ за умѣренную плату для рабочихъ, занятыхъ въ общественныхъ предпріятіяхъ“;

„с) устройство въ Петербургѣ значительнаго количества городскихъ ночлежныхъ домовъ“;

„d) поддержка частныхъ предпріятій, стремящихся къ удовлетворенію жилищной нужды Петербурга“;

„е) установленіе спеціальнаго городского санитарно-квартирнаго надзора“.

— Въ Москвѣ все болѣе ставится на очередь вопросъ о реформѣ обложенія городскихъ недвижимостей. Все укрѣпляется сознаніе, что нѣтъ иного выхода изъ нынѣшняго финансоваго положенія, характеризующагося быстрымъ ростомъ всяческихъ потребностей и рядомъ стѣсненій, ставимыхъ закономъ въ дѣлѣ обложенія. Недвижимыя имущества въ Москвѣ обложены по доходности, причемъ установленный въ законѣ 10%-ный предѣлъ вниманія съ принятія чистаго дохода уже достигнуть. Кроме того, вслѣдствіе обложенія по доходности, отъ него ускользаютъ незастроенныя пространства, которыхъ такъ много въ Москвѣ; ускользаетъ, такимъ образомъ, земельная рента. Выходъ одинъ—обложеніе по стоимости, къ какимъ пертурбаціямъ оно ни повело бы. Переходъ къ нему ознаменуетъ цѣлую эпоху въ исторіи московскаго городского самоуправленія, будучи чреватъ всевозможными послѣдствіями. Онъ долженъ быть отозванъ и на строительной дѣятельности. (Мимоходомъ

можно выразить пожеланіе, чтобы при разрѣшеніи новыхъ построекъ въ Москвѣ, при узости переулковъ, не позволяли строиться такъ высоко; во что иначе обратятся эти переулки—особенно весной и осенью? Регулируетъ же г. Берлинъ высоту домовъ, запрещая, въ новыхъ кварталахъ, строить выше даже 3 этажей).—Насколько реально поставленъ въ Москвѣ вопросъ о реформѣ обложенія, видно изъ того, что финансовая коммисія гор. думы внесла въ смѣту на 1910 г. условнымъ кредитомъ 40.000 р. на производство переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ на тотъ случай, если гор. дума захочетъ перейти къ новому способу обложенія.

— Москва энергично борется съ холерой. Общества и отдѣльныя лица дѣятельно помогаютъ городу. Есть надежда на то, что особенно широкаго развитія эпидемія въ Москвѣ не получитъ. Особое вниманіе обращено на почлежные дома, по которымъ до сихъ поръ локализуется эпидемія; введены даровая выдача обѣдовъ и баня для почлежниковъ. Какъ всегда, холера указала городскому управленію на необходимость болѣе энергической дѣятельности по оздоровленію Хитрова рынка и по разрѣшенію жилищнаго вопроса. Обострился холера и отношенія между городомъ и земствомъ, это всегдашнее больное мѣсто. Раздаются взаимныя обвиненія въ недостаточной борьбѣ съ эпидеміей.

— Въ Москвѣ учреждается клубъ служащихъ по городскому общественному управленію.

— Московская гор. дума ассигновала 12.000 р. одновременно на посылку въ университетъ А. Л. Шанявскаго и постановила отвести подъ зданія этого университета 5.153 кв. сажени городской земли на Миусской площади.

— Бельгійское общество, эксплуатирующее въ Москвѣ вторую линію трамваевъ, уничтожаетъ конную, паровую и электрическую тягу и замѣняетъ всѣ вагоны прежнихъ типовъ бензиновыми автомобилями-вагонами, ходящими по рельсамъ.

— Учреждаются общественные банки: въ Поти, Кутаисской губ., съ основнымъ капиталомъ въ 10.000 р., отчисленныхъ изъ городскихъ средствъ, и въ Новомъ-Осколѣ, Курск. губ. съ капиталомъ въ 20.000 р., пожертвованнымъ мѣстнымъ купцомъ.

— Екатеринодарское гор. управленіе предполагаетъ устроить городскую молочную ферму на 30 коровъ для снабженія доброкачественнымъ молскомъ городской больницы и содержащихся городомъ дѣтей-подкидышей. Интересное начиваніе. Екатеринодарская управа проситъ учрежденія и лицъ, знакомыхъ съ предполагаемой новой отраслью, сообщать управѣ данныя о результатахъ собственной и чужой дѣятельности, а также указывать литературу предмета.

— Черниговское губернское присутствіе признало неподлежащимъ изданію составленный городской думой проектъ обязательнаго постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Дума постановила это опредѣленіе губернскаго присутствія обжаловать въ сенатъ.

— Городъ Полтава постановилъ ассигновать 200.000 руб. и усадьбу такой же цѣнности для открытія агрономическаго института

въ память 200-лѣтія полтавской битвы; земство ассигновало 300.000 руб. и большое имѣніе; мѣстные банки и частныя лица жертвуютъ 100.000.

— Бывшій членъ первой Государственной Думы Способный утвержденъ екатеринославскимъ городскимъ головой. Г. Способный извѣстенъ своей защитой смертной казни въ Госуд. Думѣ.

— Въ Верхотурьѣ (Пермской губ.) на городскихъ выборахъ побѣду одержали прогрессисты. Составъ гласныхъ думы значительно обновленъ интеллигенціей. Стародумцы забаллотированы и угрожаютъ, какъ водится, кассацией выборовъ.

— На послѣднемъ зазѣданіи курской городской думы ни одно изъ предложеній городского головы Толубеева, назначеннаго правительствомъ, принято не было. Даже члены управы голосовали противъ. По самому важному вопросу, — о всеобщемъ обученіи, — дума выразила г. Толубееву явное недовѣріе. Дѣло это поручено избранному городскимъ головой, но неутвержденному г. Алехину, столько лѣтъ съ необычайнымъ успѣхомъ работавшему на пользу города.

— Выборы гласныхъ въ остерскую городскую думу черниговскимъ губернскимъ присутствіемъ отмѣнены.

— Въ Черниговѣ гор. головою избранъ прежній голова, г. Верзиловъ, прогрессистъ; членами управы — г.г. Быковскій и Кутровъ, безпартійные.

— Въ Орлѣ въ гор. гласные прошли прогрессисты.

— Насколько самъ законъ поощряетъ антисанитарныя порядки въ городахъ, видно изъ тѣхъ взысканій, свѣдѣнія о которыхъ имѣются въ послѣднихъ номерахъ „Извѣстій“ Иркутской и Симферопольской гор. думъ. Санитарные осмотры дворовъ и торгово-промышл. помѣщеній открыли поразительныя, хотя и обычныя безобразія: бездонныя помойныя ямы, разлитые помои, мусоръ, гнилые продукты, вредныя краски и т. д. Въ Симферополѣ дворы были посѣщены 13,480 разъ, причемъ въ 1.463 случаяхъ были сдѣланы замѣчанія, а въ 66 — составлены протоколы. Изъ осматрѣнныхъ торговыхъ заведеній $\frac{1}{3}$ оказались въ неудовлетворительномъ состояніи. Въ результатѣ, и въ Иркутскѣ и въ Симферополѣ — ничтожное число привлеченій къ ответственности и штрафы въ 3—5—15 и не свыше 20 р. въ Иркутскѣ и 25 р. въ Симферополѣ. Послѣ этого прямой хозяйственный расчетъ совершать отступленія отъ санитаріи, платя за нихъ небольшіе штрафы; гораздо дороже стоило-бы соблюдать чистоту и не торговать гнильемъ...

Всего 356 р. 23 коп. израсходовано было на площадку для подвижныхъ игръ въ Симферополѣ. Между тѣмъ, посѣтили площадки (2) 3113 дѣтей. Съ ними занимались 2 слушательницы курсовъ Лесаафта г-жи Л. С. Толмачева и М. Я. Харченко. Занимались гимнастикой, играми; устраивались прогулки за городъ, гдѣ „дѣти играли, рѣзвились, радуются своему приволью“.

Хорошо бы устраивать такія площадки и другимъ городамъ. А между тѣмъ, даже въ Петербургѣ это дѣло лишь въ самомъ началѣ и устоена одна площадка на средства общества обывателей и избир. Петерб. стороны, по инициативѣ С. И. Созонова.

— Врачебно-санитарный совѣтъ г. Севастополя пришелъ къ убѣжденію, что изъ нынѣшняго антисанитарнаго состоянія города нѣтъ выхода помимо канализаціи. По финансовымъ соображеніямъ нельзя привести

состояніе ямъ, выгребовъ и поглотителей въ соотвѣтствіе съ требованіями обязат. постановленій. Но нельзя и чреазѣрно ослаблять требованій, такъ какъ тогда загрязненіе почвы приметъ ужасающіе размѣры. Пока что, имѣется такая картина: изъ 1788 домовъ не цементирован. выгребъ имѣются въ 266 домахъ и нецементирован. ямы въ 186; „ничего не имѣютъ 47“. Выгребовъ бочекъ 527, помойныхъ—206; остальные дома льютъ помой на улицу; много помойныхъ бочекъ сухихъ, стоящихъ только на показъ; изъ этихъ домовъ помой тоже льютъ на улицу.

— Екатеринбургскій городской химикъ Н. Д. Аверкіевъ, въ статьѣ по поводу механической очистки сточи. водъ и спуска ихъ въ Дибиръ для г. Екатеринослава („Вѣстн. Общ. Гигіены“, ноябрь 1909) опредѣленно высказывается за біологическій способъ очистки стоковъ для г. Екатеринослава. Его не смущаетъ большая дороговизна этого метода—онъ считаетъ его единственнымъ гарантирующимъ интересы народнаго здравія во всѣхъ отношеніяхъ. Опытъ, произведенный въ Екатеринбургѣ, далъ блестящіе результаты. Механическую очистку г. Аверкіевъ совершенно отвергаетъ, указывая на ея осужденіе теперь и на Западѣ.

— Въ 1910 г. устраивается южно-русская областная выставка въ г. Екатеринбургѣ. Среди обычныхъ отдѣловъ сельск. хозяйства, машиностроенія и др. будутъ и отдѣлы (XII и XIII) земскаго и городского самоуправленія. Очень удачна мысль объ изданіи уже теперь особаго „Вѣстника“, посвященнаго предстоящей выставкѣ. Первый № этого „Вѣстн. Южно-Русск. Обл. Выст. въ Екатерин.“, вышедшій 4 декабря, составленъ очень живо и расносторонне; есть иллюстраціи. За свѣдѣніями и справками рекомендуется обращаться въ Распоряд. Комитетъ Ю. Р. О. Выставки, Екатеринбургѣ.

— Германское Общество Городовъ-Садовъ предпринимаетъ лѣтомъ 1910 г. двѣ „соціальныя экскурсіи“ („Soziale Studienreisen“) въ Англійю. Первая 5—17 іюля (нов. стиля) и вторая 16—28 августа (нов. стиля). Ихъ цѣль—осмотры англійскихъ поселковъ и городовъ, въ отношеніи осуществленія распланировки и расселенія и вообще мѣръ для разрѣшенія жилищнаго вопроса. Число участниковъ ограничено 100 для каждой поѣздки. Стоимость 300 марокъ (около 148 р.), включая всѣ расходы отъ голландской границы и обратно. Просить записываться своевременно. Подробности въ редакціи „Гор. Дѣла“ (Спб. Мойка, 24).

— При Императорскомъ Московскомъ Техническомъ Обществѣ основана секція городского и земскаго хозяйства. Секція подраздѣлена на 3 отдѣла: 1) по вопросу о переходѣ отъ обложенія недвижимыхъ имуществъ г. Москвы по доходности къ обложенію по стоимости; 2) по вопросу о выкупѣ II общества московскихъ конно-желѣзн. дорогъ и 3) о выдѣленіи изъ состава городской управы особой организаціи, завѣдующей городск. промышлен. предпріятіями. — Независимо отъ того, при томъ же Технич. Обществѣ образуется особая комиссія по коммунальному кредиту, организуемая членомъ общества К. Ф. Тахтамировымъ. Ея предстоитъ заняться вопросомъ громадн. важности — о наилучшей организаціи кредита для городовъ и земствъ. Выгодность помѣщенія частныхъ капиталовъ въ займы русскихъ городовъ такъ ясна—особенно при возможности предоставленія такихъ удобствъ, какъ фактически монополіи и установленія порядка упрощенныхъ взысканій слѣдующихъ съ городовъ и

земствъ платежей чрезъ правительственныя учрежденія—что этимъ дѣломъ очень заинтересовались представители иностранныхъ капиталистовъ („Société Générale“), проектирующихъ акціонерный банкъ. Такой банкъ поведетъ дѣло съ достаточной быстротой, но онъ, несомнѣнно, дорого заставитъ оплачивать свои услуги, и будетъ „по коммерчески“ относиться къ размѣрамъ и цѣлямъ займовъ, не говоря уже о весьма вѣроятной монополіи въ его пользу. Поэтому раздаются голоса въ пользу взаимнаго общественнаго и земельныхъ банковъ.

На текущія темы.

VI.

Передъ нами брошюра, почти книга въ полтораста съ лишнимъ страницъ.

Это—опытъ описанія города Аткарска, Саратовской губерніи, его исторіи и современнаго состоянія, за время съ 1781 г., къ каковому относится основаніе города, по 1908 годъ включительно. Книга издана членомъ саратовской ученой архивной комиссіи В. И. Миловидовымъ; заглавіе ея—„Городъ Аткарскъ. Матеріалы для историко-географическаго описанія саратовской губерніи по рукописямъ и изслѣдованіямъ члена Императорскаго русскаго географическаго общества Александра Николаевича Минхъ“.

Книга—дѣйствительно только матеріалы, изданные въ сыромъ, почти неразработанномъ видѣ. Самъ авторъ говоритъ, что, живя втеченіе слишкомъ 40 лѣтъ въ Саратовской губерніи, онъ все время работалъ надъ изслѣдованіемъ и описаніемъ различныхъ раіоновъ ея. Въ послѣднее время г. Минхъ приступилъ къ описанію саратовскаго и аткарскаго уѣздовъ. „Мною, говоритъ авторъ, собрано было много свѣдѣній, но закончить дѣло я не могъ: лишившись почти совсѣмъ зрѣнія, я уже не въ состояніи былъ составить какое либо систематическое описаніе и могу лишь дать сырой и едва обработанный мною матеріалъ для будущаго историко-географическаго описанія города Аткарска и его уѣзда“.

Остается только пожалѣть, что печальная случайность не дала возможности г. Минхъ закончить начатую или вѣрнѣе задуманную имъ работу.

Мы такъ бѣдны, такъ поразительно бѣдны въ этомъ отношеніи. Живемъ въ Россіи, живемъ въ своей губерніи, въ своемъ городѣ—и меньше всего знаемъ, гдѣ именно живемъ. Что касается исторіи Россіи, то здѣсь еще сохранились хоть какія отрывочныя свѣдѣнія изъ числа тѣхъ, о которыхъ намъ говорили въ школѣ. Но затѣмъ во всемъ остальномъ—полнѣйшее круглое невѣжество.

Спросите рядового городскаго обывателя, живущаго въ своемъ городѣ годы, десятки лѣтъ,—что онъ знаетъ о своемъ родномъ городѣ? Почти ровно ничего.

Что же касается современнаго состоянія города, того, что у всѣхъ предъ глазами, то и здѣсь „глубина познаній“ не больше, чѣмъ и въ

области исторіи. Знають, видать, что есть какія-то мостовыя, водопроводъ, освѣщеніе, трамваа, какія-то школы, какія-то больницы; платятъ какіе-то налоги, которые расходуютъ какіе-то члены управы—и на этомъ всему дѣлу конецъ. Живутъ въ своемъ городѣ десятки лѣтъ—и совершенно его не знаютъ. Спросите, повторяемъ, любого обывателя о числѣ городского населенія, о распредѣленіи его по классамъ, по профессіямъ, по занятіямъ, долженствующемъ характеризовать самую жизнь города и диктовать ту или иную политику общественнаго управленія; каковъ городской бюджетъ, какъ и въ какой мѣрѣ удовлетворились культурныя потребности городского населенія; что сдѣлано, что должно и можетъ быть сдѣлано въ интересахъ матеріальной культуры города, въ отношеніи санитаріи, гигиены, медицины, въ отношеніи главнѣйшихъ внѣшнихъ условій жизни. А между тѣмъ—эти невѣжественные обыватели—они же и избиратели, они же и гласные думы, и члены управы, въ ихъ рукахъ городское управленіе, которое такъ легко можетъ стать главнымъ нервомъ общественной жизни; въ ихъ же рукахъ направленіе ея въ опредѣленную сторону.

Мы неизмѣримо бѣдны матеріалами этого рода (говоримъ относительно городовъ, такъ какъ земскія изслѣдованія, главнымъ образомъ, статистическія, говорятъ сами за себя).

Вотъ почему опытъ г. Минха нельзя не привѣтствовать, прежде всего, какъ самую идею задуманной имъ работы, даже не касаясь вопроса о томъ, на сколько удовлетворительно разрѣшеніе авторомъ поставленной имъ себѣ задачи. Необходимо, впрочемъ, оговориться, что книга г. Минха не только сырой матеріалъ для будущаго историка и изслѣдователя города Аткарска. Въ работѣ автора читатель найдетъ и нѣкоторыя, правда скудныя, свѣдѣнія о современномъ состояніи города, которыя могутъ удовлетворить не одно только простое любопытство. Гораздо полнѣе представлена исторія города; между прочимъ, на протяженіи почти 60 страницъ г. Минхъ привелъ собранныя имъ, по порученію ученой архивной комиссіи, выписки изъ дѣлъ аткарской градской думы, указы городского магистрата и т. п., за время съ 1782 по 1890 г.

Эти официальные документы, въ связи съ живымъ свидѣтельствомъ сторожиловъ Аткарска, очень живо и краснорѣчиво рисуютъ картину типичнаго города русскаго захолустья, его постепенную эволюцію, народженіе новыхъ интересовъ, вымираніе старыхъ, различные приемы гор. управленія; предъ глазами проходитъ цѣлая галерея городскихъ дѣятелей, городскихъ головъ и гласныхъ еще екатерининской думы, безграмотныхъ мѣщанъ, находившихся всецѣло, вмѣстѣ со всемъ городскимъ населеніемъ, въ зависимости отъ всевѣднлаго секретаря. Еще не такъ давно, до введенія городской реформы—какъ-ни-какъ, а рѣзко измѣнившей условія общественной и хозяйственной жизни въ городахъ—управленіе гор. Аткарска описывалось такъ: „характерной чертой тогдашней думы (такъ наз. шестигласной) было почти открытое взяточничество, не стѣсняемое въ то время ни количествомъ, ни качествомъ и ни размѣрами подношеній и беззастѣнчивое описаніе всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя въ силу какихъ либо обстоятельствъ имѣли нужду

вѣдаться съ этимъ своеобразнымъ общественнымъ учрежденіемъ; почти постоянное пьянство въ думѣ было обычнымъ явленіемъ: безъ водки не обходилось никакое дѣло и все находили, что это такъ и должно быть“...

Въ концѣ книги г. Минхъ приведены указанія на рукописные и печатные источники, въ которыхъ заключаются матеріалы и данныя, относящіяся къ гор. Аткарску.

Мы остановимся на книгѣ г. Минха, чтобы указать, что такая именно работа въ большемъ или меньшемъ объемѣ, такъ или иначе выполненная, должна быть во всякомъ городѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время наши городскія управленія дѣйствуютъ ли они по приказу начальства, на основаніи его „бумаги“ за номеромъ или по „прошенію“ обывателя, (не говоря уже о самостоятельной инициативѣ)—въ огромномъ большинствѣ случаевъ идутъ, какъ говорится, съ завязанными глазами.

Городъ—живой организмъ, со всеми его постоянными колебаніями, уклоненіями отъ опредѣленнаго теченія, со всеми его многообразными, вѣчно мѣняющимися потребностями, въ зависимости отъ измѣненія внѣшнихъ условій его жизни. Правильно руководить имъ и его жизнью можно, только хорошо зная самое существо организма, изучивъ проявленія его жизни во всехъ его деталяхъ, такъ сказать, въ ея статикѣ и динамикѣ. А между тѣмъ, какъ мы говорили выше, этими необходимѣйшими данными большинство городскихъ дѣятелей не располагають.

Восполнить этотъ существеннѣйшій пробѣлъ—первѣйшая обязанность городского управленія. Въ Аткарскѣ этотъ трудъ, по крайней мѣрѣ начало его, взялъ на себя г. Минхъ; кое гдѣ въ другихъ городахъ есть послѣдователи и предшественники г. Минхъ. Но все это единичные случаи.

Городскія управленія въ своихъ же интересахъ должны немедленно заняться хотя бы статистически-экономическимъ описаніемъ своихъ городовъ.

Всегда можно для начала издать хорошій справочникъ, въ которомъ были бы использованы пропадающіе въ управскихъ канцеляріяхъ матеріалы текущаго дѣлопроизводства: смѣты, раскладки, отчеты, наиболѣе характерныя или затрагивающія большой кругъ интересовъ дѣла. Такой справочникъ съ разработанными данными о народонаселеніи, о занятіяхъ жителей, о торговлѣ и промыслахъ, о финансовомъ и экономическомъ положеніи города, о степени удовлетворенія его культурныхъ нуждъ, объ его благоустройствѣ былъ бы весьма цѣннымъ культурнымъ начинаніемъ. Какъ сырой матеріалъ, періодически переиздаваемый, онъ послужилъ бы основой и началомъ будущихъ самостоятельныхъ изслѣдованій. Въ каждомъ городѣ есть много живыхъ интеллигентныхъ силъ, которыя теперь стоятъ вдали отъ городского управленія, искусственно разобщены съ нимъ, лишены даже возможности познакомиться съ матеріалами городской жизни.

Намъ скажутъ, что и теперь почти все города печатають свои смѣты и отчеты. Вѣрно. Но вѣрно также и то, что эти матеріалы на-

столько громоздки и составляются при томъ съ такою строго опредѣленною цѣлью, что повседневное пользованіе ими почти немислимо.

Только обладая знаніемъ городской жизни, только на изученіи хотя бы даже поверхности проявленій ея, можетъ быть основана правильная работа городскихъ дѣателей. Съ другой стороны, ознакомленіе, или по крайней мѣрѣ возможность ознакомленія съ указанными выше матеріалами широкихъ круговъ всего городского населенія можетъ предотвратить несправедливую критику и даже осужденіе дѣятельности органовъ городского управленія, которымъ тогда не нужно будетъ доказывать правильность своей политики: недовольство меньшинства смолкнетъ предъ очевидной необходимостью удовлетворенія нуждъ большинства, разъ будетъ ясно, что интересы того и другого взаимно не могутъ быть примирены.

Г. Коровицкій.



Сенатская практика.

Избирательныя права. 1. Необходимымъ условіемъ правильности всякихъ выборовъ вообще должно быть признано предоставленіе всѣмъ избирателямъ возможности осуществить свои избирательныя права, каковая возможность, съ своей стороны, обуславливается, между прочимъ, своевременнымъ извѣщеніемъ о днѣ выборовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право принять участіе въ выборахъ. Подъ сими же послѣдними лицами, по смыслу ст. ст. 36—38 Гор. Пол. 1892 г., должны быть разумѣмы всѣ лица, поименованныя въ окончательномъ исправленномъ и распубликованномъ списокѣ избирателей,—до тѣхъ поръ, пока отсутствіе у кого-либо изъ нихъ избирательныхъ правъ не будетъ надлежащимъ образомъ установлено предсѣдателемъ избирательнаго собранія или учрежденіемъ, разсматривающимъ выборное производство. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

2. Ст. 41 Гор. Пол. примѣняется только къ тѣмъ лицамъ и учреждениямъ, относительно которыхъ, уже послѣ опубликованія избирательныхъ списковъ, обнаружались какія-либо новыя обстоятельства, лишашія ихъ права участія въ выборахъ и не существовавшія или остававшіяся неизвѣстными во время окончательной проверки и опубликованія списковъ. Но она не имѣетъ примѣненія къ тѣмъ, внесеннымъ въ избирательные списки лицамъ и учреждениямъ, относительно которыхъ послѣ окончательнаго опубликованія списковъ никакихъ новыхъ обстоятельствъ не обнаружено (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

3. Опекунъ за преступленія по опеку судятся, какъ частныя лица, причемъ къ опекунамъ не могутъ быть примѣняемы постановленія о проступкахъ по службѣ, такъ какъ съ одной стороны, хотя опека въ нѣкоторыхъ статьяхъ закона и именуется должностью, но вмѣстѣ съ симъ, по прямому тексту ст. 212 т. X ч. I, она отнесена къ учреждениямъ семейственнымъ, и званіе опекуна, по самымъ усло-

віямъ ихъ назначенія, по ихъ положенію и правамъ, не составляетъ должности въ порядкѣ службы государственной и общественной. Они ни въ какомъ классѣ должности не состоятъ, правъ на полученіе чиновъ, на содержаніе отъ казны или общества и на мушдиръ имъ не предоставлено; съ другой же стороны, относительно проступковъ опекуновъ по дѣламъ, имъ ввѣреннымъ, не установлено никакихъ изъятій изъ общаго порядка разбора дѣлъ уголовныхъ и они въ числѣ лицъ, отвѣчающихъ въ особомъ порядкѣ за нарушенія обязанностей службы, не упомянуты.

Въ виду этого постановленія М. сиротскаго суда о томъ, чтобы „сообщить прокурору У. Окружного суда о злоупотребленіяхъ Х. какъ опекуна, для привлеченія его къ отвѣтственности“, отнюдь не является для Х. распоряженіемъ начальства о преданіи суду, влекущимъ за собою пораженіе избирательныхъ правъ. Что же касается за симъ производства надъ Х. судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія, то равнымъ образомъ и этотъ одинъ фактъ не можетъ еще лишить его избирательныхъ правъ, такъ какъ подъ „состоящими подъ слѣдствіемъ“ должны разумѣть такихъ лицъ, о которыхъ сдѣлано судебнымъ слѣдователемъ или ихъ начальствомъ, если эти лица должностныя, постановленіе о привлеченіи ихъ къ дѣлу „въ качествѣ обвиняемыхъ“. Между тѣмъ, ничѣмъ по дѣлу не установлено, чтобы относительно Х. состоялось такое постановленіе, а потому недопущеніе его къ участию въ выборахъ гласныхъ должно быть признано преждевременнымъ. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

4. На точномъ основаніи ст. 29 Гор. Пол., довѣренности на участіе въ выборахъ должны заключать въ себѣ означеніе лица, на имя котораго довѣренность дается, указаніе, въ какомъ именно собраніи участвовать онъ уполномоченъ, и подпись довѣрителя и быть засвидѣтельствованы начальствомъ довѣрителя, или полиціей, или мировымъ или городскимъ судьей, земскимъ начальникомъ, либо нотаріусомъ. Согласно же ст. 67 и 68 Пол. нотар., въ засвидѣтельствованіяхъ, совершаемыхъ нотаріусомъ, должны быть обозначены: а) годъ, мѣсяцъ и число, б) имя, отчество, фамилія и мѣстожителство нотаріуса и в) его подпись; засимъ должны быть печать нотаріуса, номеръ, подъ которымъ засвидѣтельствованіе записано въ реестрѣ, и время выдачи. То же обстоятельство, что печать эта не соответствовала установленному образцу (ст. 24 Пол. нотар.), вслѣдствіе изображенія на ней вмѣсто губернскаго герба слова „печать“, не могло оказати никакого вліянія на силу засвидѣтельствованія, по отсутствію на сей предметъ въ законѣ указаній. Равнымъ образомъ, хотя не предложено къ довѣренности Z. печати нотаріуса и являлось неправильнымъ, однако, само по себѣ одно это обстоятельство не могло служить поводомъ къ устраниенію его отъ выборовъ, разъ подпись довѣрителя и засвидѣтельствовавшего ее нотаріуса не возбуждали никакихъ сомнѣній въ ихъ подлинности. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

5. На точномъ основаніи по 8 ст. 33 Гр. Пол., лица, за которыми числится недоимка по городскимъ сборамъ свыше полугодового

оклада сихъ сборовъ, лишаются права на участіе въ выборахъ гласныхъ, а потому не подлежатъ и внесенію въ списки избирателей. Рѣшающимъ же моментомъ для включенія недоимщиковъ въ избирательные списки является время окончательнаго ихъ утвержденія, и внесеніе лицъ, неуплатившихъ къ означенному сроку числящихся за ними недоимокъ, въ списки избирателей и допущеніе ихъ къ выборамъ не можетъ быть признано правильнымъ. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

6. По силѣ ст. 27 Гор. Пол., неотдѣленные сыновья могутъ участвовать въ выборахъ вмѣсто своихъ отцовъ, по довѣренностямъ послѣднихъ, каковая возможность не ограничена никакими условіями. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

7. Согласно ст. 31 Гор. Пол., никто не можетъ имѣть на городскихъ выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного по личному праву и другого по праву представительства, по довѣренности или уполномочію. Участіе же въ выборахъ на основаніи владѣнія нераздѣльнымъ недвижимымъ имуществомъ несомнѣнно представляется личнымъ правомъ совладѣльцевъ, и потому не можетъ быть осуществляемо лицомъ, обладающимъ собственнымъ отдѣльнымъ цензомъ. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

8. Примѣчаніемъ 2 къ ст. 24 Гор. Пол. устанавливается лишь вообще право лицъ, имѣющихъ недвижимое имущество въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, участвовать въ выборахъ гласныхъ чрезъ одного изъ совладѣльцевъ, но не предрѣшается вопросъ о порядкѣ осуществленія такого права. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11347).

Сборы съ экипажей и лошадей. Согласно п. 4 ст. 1 Правиль о сборахъ съ лошадей и экипажей, приложенныхъ къ ст. 134 Гор. Пол., отъ обложенія этими сборами освобождаются лошади и экипажи, принадлежащіе извозчикамъ и содержателямъ почтовыхъ станцій, въ томъ случаѣ, если тѣ и другія лица уплачиваютъ особые въ доходъ города сборы, съ производимыхъ ими промысловъ; это изъятіе распространяется, при указанныхъ условіяхъ, на всѣхъ лицъ, занимающихся профессионально извознымъ промысломъ, какъ это видно изъ редакціи 3 ст. и посл. разд. 1 прил. къ ст. 134 Гор. Пол., независимо отъ того обстоятельства, является ли данное лицо извозчикомъ-собственникомъ или держателемъ заведенія для отдачи лошадей и экипажей въ наемъ частнымъ лицамъ; городское общественное управленіе, выдѣляя изъ общаго числа лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, извѣстную категорію собственниковъ экипажей и лошадей, которые отдаютъ ихъ въ наемъ съ коммерческою цѣлью, и привлекая этихъ лицъ къ обложенію на иномъ основаніи по сравненію съ прочими извозчиками, — нарушило единообразіе и уравнительность въ обложеніи извозопромышленниковъ. (Ук. 10, XI, 1909 г., № 11356).



Вопросы и Отвѣты.

(Консультационно-справочный отдѣлъ).

Пріемъ по дѣламъ отдѣла ежедневно отъ 3 до 5 часовъ.

Помѣщеніе редакціи „Гор. Дѣла“: Мойка, 24. Телеф. 109—12.

123. Подписчику.

Вправѣ ли городская дума требовать отъ городского головы объясненій по поступившимъ на него жалобамъ и постановлять по нимъ самостоятельныя рѣшенія или же дума можетъ лишь довести о дѣйствіяхъ городского головы до свѣдѣнія губернатора, отъ котораго и зависитъ потребовать отъ городского головы объясненія и дать дѣлу дальнѣйшее направленіе?

Жалобы на дѣйствія городского головы могутъ быть приносимы городской думѣ, которая должна войти въ ихъ разсмотрѣніе, собрать всѣ нужныя свѣдѣнія, вправѣ потребовать отъ головы объясненія, отмѣнить его дѣйствія и возбудить вопросъ о привлеченіи его къ отвѣтственности. Самое же привлеченіе къ отвѣтственности можетъ, однако, имѣть мѣсто лишь въ порядкѣ 149—151 ст. Гор. Пол.—Срв. Опр. Сен. отъ 15 января 1898 г. № 407, прод. м. в. д. 25 октября 1872 г. № 10250.

124. Подписчику.

Полиціймейстеръ подвергъ служителя городской полиціейской команды вычету изъ жалованья. Подлежатъ ли удержанныя деньги передачѣ въ казну или онѣ должны быть обращены въ доходъ города?

Законъ различаетъ налагаемый въ видѣ взыскація штрафъ и удержаніе изъ жалованья. Штрафъ подлежалъ бы въ виду 42 ст. Ул. о Нак. обращенію въ доходъ государственнаго казначейства. При вычетѣ же изъ жалованья деньги не взыскиваются, а лишь удерживаются и, являясь такимъ образомъ остаткомъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе полиціи, могутъ быть, въ виду рѣш. Сен. 2 апр. (17 сент.) 1875 г. № 2672 и др., расходуемы городскимъ общественнымъ управленіемъ по своему усмотрѣнію. Указаніе въ ст. 69 Ул. о Нак. на то, что вычетъ изъ жалованья производится задержаніемъ въ казнѣ жалованья, имѣетъ, очевидно, какъ это видно изъ употребляемаго закономъ термина задержаніе, тѣ случаи, когда жалованье получается изъ казны и вовсе не имѣетъ въ виду передачу въ казну удержаннаго жалованья, получаемого изъ другого источника.

125. Подписчику.

Примѣнимъ ли установленный 85 ст. Гор. Пол. порядокъ обжалованія постановленій губернскихъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ при-

существованіи къ упрощеннымъ городскимъ общественнымъ управленіямъ?

Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ въ виду 5 ст. прил. къ 22 ст. Гор. Пол. Явно незаконныя постановленія губернскихъ присутствій могли бы быть отмѣнены Сенатомъ лишь въ порядкѣ надзора.

126. Подписчику.

Подлежитъ ли освобожденію отъ трактирнаго сбора, въ силу 6 ст. Пол. Тракт. Пром., трактирное заведеніе, содержатель котораго, съ цѣлью избѣжать обложенія трактирнымъ сборомъ, отдаетъ въ немъ нѣсколько комнатъ въ наемъ постояльцамъ и называетъ его поэтому меблированными комнатами, имѣющими менѣе 6 комнатъ?

Такія меблированныя комнаты не подлежатъ обложенію на основаніи 6 ст. Пол. о Тракт. Пром. Но если онѣ имѣютъ признаки заведенія, указаннаго въ 5 ст. Пол. о Тракт. Пром., онѣ подлежатъ обложенію на основаніи этой статьи.

127. Подписчику.

Обязанъ ли городъ выдавать содержаніе городскому врачу и въ какомъ размѣрѣ?

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Сената (24 мая 1889 г. Собр. Узак. 1890 г. № 5 ст. 41, 7 ноября 1906 г. № 8899 и др.)— въ тѣхъ городахъ, гдѣ до введенія Городоваго Положенія 1870 г. были учреждены должности городскихъ врачей съ стнесеніемъ содержанія послѣднихъ на городскія средства, выдача содержанія городскому врачу обязательна для городскихъ общественныхъ управленій и притомъ въ томъ размѣрѣ, въ которомъ это содержаніе было опредѣлено при учрежденіи должности городского врача.

128. Подписчику.

Пивная лавка торгуетъ не только горячими закусками, но и чаемъ. Подлежитъ ли она обложенію по раскладкѣ, какъ за пивную лавку съ горячими закусками и, кромѣ того, какъ за чайную лавку?

Пивная лавка, торгующая какъ чаемъ, такъ и закусками, является однимъ трактирнымъ заведеніемъ и подлежитъ обложенію трактирнымъ сборомъ лишь одинъ разъ, какъ трактирное заведеніе съ продажей крѣпкихъ напитковъ, согласно 27 ст. Пол. Трактирн. Пром.



Хроника городской жизни въ Россіи.

Странствующие городскіе головы.—Неудобства и дороговизна поѣздовъ городскихъ головъ въ Петербургъ.—Городской голова, постоянно жившій не на мѣстѣ своего служенія.—Городскіе уполномоченные въ столицѣ.—Совмѣщеніе должности городского головы съ званіемъ члена Государственной Думы.—Условное избраніе на должность городского головы г. Синадино.—Торжественное избраніе самарскимъ городскимъ головою г. Чельшева.—Городской голова съ родительскаго благословенія.—Финаль исторіи бывшаго тульскаго городского головы г. Любомудрова.—Смерть Густава Шмида.—Его замѣститель.

Въ pendant къ давно уже извѣстному типу странствующихъ приказчиковъ (commis-voageurs) у насъ, кажется, нарождается новый типъ—странствующихъ городскихъ головъ (maires-voageurs). Придя къ грустному убѣжденію, что письменныя ходатайства о разныхъ городскихъ „пользахъ и нуждахъ“ безконечно долго залеживаются, безъ всякаго движенія, въ петербургскихъ канцеляріяхъ, провинціальныя городскія думы оказываются все чаще и чаще вынужденными беспокоить самихъ своихъ „первоизбранниковъ“, заставляя ихъ совершать не всегда особенно пріятныя и увеселительныя путешествія въ столицу для личнаго предствательства передъ центральной властью о скорѣйшемъ удовлетвореніи особенно неотложныхъ городскихъ нуждъ.

И приходится несчастнымъ городскимъ головамъ мыкаться по разнымъ канцеляріямъ, тратить массу времени, труда и городскихъ, а подчасъ, за отсутствіемъ таковыхъ, и своихъ личныхъ средствъ для того, чтобы большею частью возвращаться во-свояси, опять-таки, лишь „съ обѣщаніями, выполненіе которыхъ оказывается опять отложеннымъ на неопредѣленное число лѣтъ“.

Покойный череповецкій городской голова Милютинъ даже вынужденъ былъ имѣть постоянную квартиру и настоящую, въ сущности, осѣдность въ Петербургѣ, лишь изрѣдка наѣзжая въ свой родной Череповецъ, который, впрочемъ, не только не ставилъ этого постоянного отсутствія въ вину своему лордъ-мэру, а, напротивъ того, былъ ему несказанно благодаренъ за его неустанныя хожденія по дѣламъ города, благодаря которымъ Череповецъ добивался-таки осуществленія многихъ такихъ желаній, которыя оказывались и оказываются доселѣ неосуществимыми для многихъ и болѣе крупныхъ, и болѣе значительныхъ по своему положенію городовъ.

Но покойный Милютинъ былъ особеннымъ, выдающимся по энергичности, несмотря на преклонные годы, радѣтелемъ мѣстныхъ городскихъ интересовъ. Не даромъ же онъ чуть ли не полвѣка оставался безсмѣнно на своемъ посту, постоянно чуть ли не единогласно переизбираемый на должность городского головы.

Другіе, болѣе молодые и по большей части и болѣе просвѣщенные, городскіе головы рѣдко бываютъ въ своихъ ходатайствахъ такъ счастливы, какъ покойный Милютинъ; другіе городскіе головы не могутъ безъ ущерба и для городского хозяйства, и для собственнаго своего престижа и популярности на болѣе или менѣе долгіе сроки отлучаться съ мѣста своего служенія, а потому оказываются вынужденными иногда по нѣскольку разъ въ годъ предпринимать поѣздки въ Петербургъ.

Нѣкоторыя провинціальныя думы, въ виду крайняго неудобства и дороговизны поѣздовъ въ Петербургъ самихъ городскихъ головъ, додумались уже до необходимости имѣть въ Петербургѣ своихъ постоянныхъ представителей, уполномоченныхъ слѣдить за ходомъ дѣлъ по ходатайствамъ мѣстныхъ городскихъ управленій въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. И эта мѣра, при удачномъ выборѣ представителей, конечно, оказывается вполнѣ практичною и ведетъ къ сокращенію расходовъ.

* * *

Но, помимо экономическихъ соображеній, частыя поѣздки въ Петербургъ и продолжительныя отлучки городскихъ головъ, очевидно, являются мало желательными въ интересахъ правильнаго хода городского хозяйства. Городскіе головы, конечно, избираются для ближайшаго верховнаго руководства городскимъ хозяйствомъ. Характеръ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, широко предоставляемыхъ имъ закономъ полномочій, естественно, предполагаетъ постоянное пребываніе городскихъ головъ на мѣстахъ ихъ службы. Замѣна отсутствующихъ городскихъ головъ временными ихъ замѣстителями не можетъ не отражаться вредно на единствѣ направленія думской политики, тонъ которой долженъ давать предсѣдатель городской управы, въ то же время во всей Россіи (кромѣ Петербурга) являющійся доселѣ и предсѣдателемъ городской думы.

Но если не желательны и не допустимы, кромѣ рѣдкихъ, исключительныхъ, случаевъ, частые и особенно продолжительные отлучки городскихъ головъ съ мѣстъ своего служенія для личнаго хожденія по городскимъ дѣламъ въ Петербургъ, то еще менѣе должно бы считаться допустимымъ такое постоянное отсутствіе городскихъ головъ, которое вызывается совмѣщеніемъ должности городского головы съ званіемъ члена Государственной Думы.

Для чего, спрашивается, продолжаетъ числиться кишиневскимъ городскимъ головою большую часть года обязательно проводящій въ Петербургѣ г. Синадино? Къ сожалѣнію, положеніемъ о Государственной Думѣ такое совмѣстительство допущено и, разъ это позволено закономъ, городскія думы лишены возможности требовать отставки до конца ихъ полномочій городскихъ головъ, удостоивающихся избранія въ члены Государ-

ственной Думы. Но чѣмъ объяснить переизбраніе тѣми же думами на новый срокъ лицъ, уже состоящихъ членами Государственной Думы, какъ это было сдѣлано въ Кишиневѣ для г. Синадино, какъ это, на-дняхъ еще, опять сдѣлано для г. Чельшева въ Самарѣ? Неужели же ни въ Кишиневѣ, ни въ Самарѣ нельзя найти достойныхъ замѣстителей гг. Синадино и Чельшеву изъ числа людей, которые могли бы дѣйствительно, фактически исполнять многотрудныя и отвѣтственныя обязанности, выпадающія на долю городского головы, а не только номинально числиться занимающими этотъ отвѣтственный постъ?

Относительно г. Синадино, при послѣднемъ его избраніи въ кишиневскіе городскіе головы на новое четырехлѣтіе промелькнуло было въ мѣстной прессѣ извѣстіе о томъ, что избраніе это прошло не совсѣмъ гладко, не безъ нѣкотораго колебанія и состоялось, въ концѣ концовъ, лишь въ виду особыхъ политическихъ соображеній и въ виду особаго секретнаго соглашенія между г. Синадино и поддержавшими его кандидатуру гласными. Избиратели, будто бы, рѣшились оставить должность городского головы за г. Синадино только для того, чтобы не обидѣть его забаллотировкой и не дать повода объяснить такое забаллотированіе неодобреніемъ того положенія, которое г. Синадино занялъ въ Государственной Думѣ. Удостоенный переизбранія, г. Синадино, будто бы, обнадежилъ своихъ избирателей, что не будетъ долго занимать лишь номинально должность городского головы, а въ самомъ непродолжительномъ времени очиститъ мѣсто для болѣе свободнаго и способнаго всецѣло отдаться городскимъ дѣламъ преемника.

Прошло, однако, уже не мало времени, а г. Синадино все еще продолжаетъ числиться кишиневскимъ городскимъ головой, продолжаетъ изъ Петербурга редактировать оригинальнѣйшій офиціозъ кишиневской городской думы, съ первой страницы котораго только недавно исчезла архаическая надпись подъ заголовкомъ газеты, оповѣщающая міръ, что газета эта выходитъ въ свѣтъ „безъ предварительной цензуры“.

Что касается до знаменитаго трезвенника г. Чельшева, то онъ только недавно избранъ самарскимъ городскимъ головою и относительно его нѣтъ уже и намека на условность и краткосрочный характеръ его избранія.

Г. Чельшевъ, видимо, избранъ совсѣмъ въ серьезъ и на весь выборный срокъ, безъ всякихъ оговорокъ и обязательства не засиживаться на неподходящемъ для него мѣстѣ.

Г. Чельшевъ избранъ въ городскіе головы не только единодушно, но даже и съ особой помпою. Какъ сообщаетъ мѣстный корреспондентъ газеты „Россія“, выборы въ Самарѣ въ городскіе головы „извѣстнаго поборника трезвости“ происходили „не при совсѣмъ обычныхъ условіяхъ“, а съ нарочитою даже торжественностью. „Публики собралось на выборы въ зданіе думы столько, что даже толпились въ корридорахъ“.

Г. Чельшева не просто поставили, какъ другихъ смертныхъ, на баллотировку, а почтительно и униженно просили сдѣлать городской думѣ честь согласиться подвергнуться баллотировкѣ, успѣхъ которой былъ заранѣе обезпеченъ.

Г. Чельшевѣ великолѣпно разыгралъ роль Бориса Годунова. Онъ не сразу согласился снизить на слезныя моленія гласныхъ; онъ указалъ на „два затруднительныхъ для него обстоятельства“, мѣшающія ему сразу выполнить единодушное желаніе городской думы.

„Во первыхъ — трудно совмѣстить обязанности члена Государственной Думы и городского головы“.

„Во вторыхъ — онъ, Чельшевѣ, не имѣетъ еще разрѣшенія своего отца на баллотировку“.

Второе препятствіе оказалось легко устранимымъ. Покорный, почтительный сынъ отправился домой за полученіемъ отцовскаго благословенія. Долго пришлось гласнымъ ждать возвращенія г. Чельшева. Соскучившись ждать, за нимъ послали даже „цѣлую депутацію“.

Наконецъ, образцовый сынъ вернулся съ родительскимъ навѣки нерушимымъ благословеніемъ, и финальный апофеозъ торжественнаго избранія былъ безукоризненно исполненъ по заранѣе составленной программѣ.

Мѣстный корреспондентъ, къ сожалѣнію, не сообщилъ, былъ ли по этому случаю сыгранъ торжественный тушъ военнымъ оркестромъ и кричали ли гласные и переполнившая коридоры публика обоого пола „ура“. Шампанскаго, надобно полагать, не пили, такъ какъ нельзя же его пить въ честь и здравіе „поборника трезвости“.

Остается также совершенно невыясненнымъ, какъ г. Чельшеву удалось устранить другое, самимъ же имъ указанное затрудненіе — трудность совмѣщенія обязанностей члена Государственной Думы и городского головы. Должно быть, то же родительское благословеніе рушило и это, съ нашей точки зрѣнія неустранимое, препятствіе.

* * *

Не совсѣмъ хорошо только то, что, вслѣдъ за описаніемъ торжественнаго апофеоза г. Чельшева, изъ Саратова получается такое конфузное для вновь избраннаго самарскаго лордъ-мэра извѣстіе. Саратовская судебная палата, какъ сообщаетъ мѣстный корреспондентъ „Русскаго Слова“, совсѣмъ не кстати и не во-время рассмотрѣла дѣло о подвигѣ того-же г. Чельшева. По рѣшенію палаты, онъ оказывается виновнымъ въ томъ, что въ свое время „выстроилъ, съ нарушеніемъ строительнаго устава, громадное зданіе подъ желѣзнодорожныя службы. Окружный судъ въ свое время обязалъ М. Д. Чельшева въ годичный срокъ сдѣлать необходимыя исправленія. М. Д. Чельшевѣ этого

не исполнилъ. Теперь палата постановила произвести исправленія мѣрами полиціи“.

* * *

Совѣмъ особаго рода и, конечно, совѣмъ уже неприятную поѣздку въ Петербургъ предстоитъ, вѣроятно, въ недалекомъ будущемъ совершить не настоящему, а „бывшему“ тульскому городскому головѣ Любомудрову. Ему предстоитъ ѣхать въ Петербургъ уже не для ходатайства о пользахъ и нуждахъ города Тулы (это уже теперь не его дѣло), а для защиты собственной своей персоны отъ тяготящаго надъ нимъ весьма серьезнаго обвиненія.

О подвигахъ г. Любомудрова мы имѣли уже случай упомянуть нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ ¹⁾. На его свободное обращеніе съ городскими деньгами еще весною текущаго года было обращено вниманіе сначала городской, а потомъ и правительственной ревизіи. Тогда-же г. Любомудровъ заплатилъ за свои несоотвѣтствующіе достоинству городского головы поступки забаллотированіемъ на новыхъ выборахъ въ гласные. Но этимъ дѣло, увя, для Любомудрова не должно было окончиться. Губернаторская ревизія раскрыла такія подробности неблаговидныхъ поступковъ бывшаго городского головы, въ то же время и почетнаго мирового судьи, что дѣяніямъ этимъ, въ концѣ концовъ, пришлось занять вниманіе высшаго дисциплинарнаго присутствія правительствующаго сената.

Суть дѣла Любомудрова сводится къ слѣдующему. Въ за сѣданіи 24 іюня 1908 года городской голова обрадовалъ тульскую городскую думу извѣстіемъ, что ему посчастливилось найти кладъ—деньги, вложенныя бывшимъ тульскимъ городскимъ магистратомъ въ бывший тульскій приказъ общественнаго призрѣнія, оттуда перешедшія впослѣдствіи на храненіе въ государственнѣй банкъ.

Этотъ капиталъ съ наросшими процентами выражается теперь въ суммѣ около 40.000 р.—составляетъ собственность тульского городского управленія, какъ правопреемника бывшаго городского магистрата. Но добратъся до этого клада, овладѣть имъ можно лишь при посредствѣ нѣкоего таинственнаго незнакомца, который за указаніе пути къ кладу выговариваетъ себѣ комиссію въ 20% съ капитала.

Получить хотя бы 30.000 р., какъ неожиданное приращеніе къ скуднымъ городскимъ доходамъ, конечно, показалось думѣ очень заманчивымъ, и она тотчасъ же уполномочила городского голову войти съ таинственнымъ незнакомцемъ въ надлежащее соглашеніе на поставленныхъ открывателемъ клада условіяхъ.

¹⁾ См. № 9.

Въ другомъ засѣданіи, уже 13 января текущаго года, тотъ же городской голова сообщилъ думѣ, что порученіе ея исполнено, и капиталъ можетъ быть изъ банка полученъ, если дума не откажется сейчасъ же выдать нашедшему кладъ таинственному незнакомцу установленное вознагражденіе, въ размѣрѣ 9.200 руб. Дума немедленно разрѣшила выдать деньги городскому головѣ, для передачи таинственному незнакомцу.

Когда, однако, пытливая ревизіонная комиссія пожелала получить какое-нибудь удостовѣреніе о передачѣ денегъ по принадлежности, то г. Любомудровъ смѣло сталъ заявлять, что назвать этого незнакомца онъ никакъ не можетъ, потому что „лицо это близко стоитъ къ министерству финансовъ“, съ нимъ велась конфиденціальная переписка и, конечно, росписки въ полученіи комиссіонныхъ отъ него требовать нельзя.

Произведеннымъ слѣдствіемъ, увы, обнаружено, какъ читаемъ мы въ „Русскомъ Словѣ“, что таинственный незнакомецъ былъ чисто миѣическимъ лицомъ и что отпущенныя думою деньги такъ и застряли въ карманѣ самого г. Любомудрова.

Правительствующій сенатъ, по предложенію оберъ-прокурора, конечно, рѣшилъ дать этому дѣлу законный ходъ и, прежде всего, устранилъ г. Любомудрова отъ должности почетнаго мирового судьи. Отъ должности городского головы его устранять сенату не пришлось, такъ какъ это ранѣе уже позаботилась сдѣлать сама тульская городская дума.

* * *

Газеты принесли вѣсть о внезапной смерти въ своемъ родѣ знаменитаго Густава Шмида, отъ котораго въ свое время благополучно отдѣлалась Государственная Дума, но никакъ не могла освободиться минская городская дума. Перипетіи борьбы цѣлой городской думы съ однимъ неугомоннымъ депутатомъ духовнаго вѣдомства были нами въ свое время отмѣчаемы на этихъ самыхъ страницахъ. Теперь эта, грозившая сдѣлаться нескончаемою, борьба прервалась смертью ея главнаго героя. Едва ли, однако, злополучной минской городской думѣ предстоитъ успокоиться естественнымъ выходомъ изъ ея состава такого неприятнаго сочлена, какъ покойный Густавъ Шмидъ. Постоянный защитникъ и покровитель Густава Шмида, мѣстный архіерей, какъ сообщается въ газетахъ, успѣшилъ уже найти ему достойнаго преемника, назначивъ депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства опять таки мѣстнаго „союзника“, доктора Здановича, бывшаго гласнымъ, но забаллотированнаго на послѣднихъ выборахъ. Едва ли такой новый коллега будетъ гласнымъ минской городской думы много пріятнѣе покойнаго Шмида.



Указатель статей, помещенныхъ въ „Городскомъ Дѣлѣ“ за 1909 г.

ОБЩИЙ ОТДѢЛЪ.

- Ближайшіе результаты анкеты. № 17, стр. 851.
 Докладъ Н. Д. Шубина-Посдѣва. № 10, стр. 508.
 Кризисъ и равнодушіе. Л. Велиховъ. № 13, стр. 642.
 Новыя книги и журнальныя статьи. А. Журавлевъ № 5, стр. 219 № 7, стр. 332, № 15, стр. 762, № 22, стр. 1122.
 По русскимъ городамъ. Д. Протопоповъ. № 20, стр. 1042, № 21, стр. 1105, № 23, стр. 1240 и № 24, стр. 1801.
 Съ пути. Д. Д. Протопоповъ. № 15, стр. 754.

ЗЕМСТВО И ГОРОДЪ.

- Земство и городъ. Н. № 4, стр. 139.

ИСТОРИЯ ГОРОДОВЪ.

- Изъ недавняго прошлаго русскаго самоуправления. П. Сонъ Малъ. № 3, стр. 93, № 11, стр. 329.
 Столѣтіе прусскаго городского положенія. К. Д. № 3, стр. 106.

ГОРОДСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

- Городская реформа. М. Курчинскій. № 2, стр. 48.
 Городскіе выборы. В. Хижняковъ. № 12, стр. 578.
 О городскихъ пенсіонныхъ кассахъ. А. Никитинъ. № 9, стр. 421 и № 10, стр. 495.
 Законодательныя предположенія. Л. Велиховъ. № 18, стр. 928.
 Изъ жизни городскихъ самоуправленій. Г. Коровицкій. № 17, стр. 883 и № 18, стр. 936.
 Московская городская дума въ январѣ. Н. Кишкинъ. № 4, стр. 157.
 Московскіе выборы. Н. Астровъ. № 2, стр. 65.
 Изъ муниципальной жизни Чернигова. Г. Соколовскій. № 5, стр. 202.
 Изъ муниципальной жизни Бельгій. Н. Корсаковъ. № 8, стр. 383.
 Мюнхенъ: муниципальные выборы. В. Майскія. № 2, стр. 76.
 По поводу муниципализаціи. Мар. Гит. № 21, стр. 1118.

По поводу пенсіонныхъ кассъ. № 24 стр. 1336.

О муниципальной программѣ. А. Журавлевъ. № 9, стр. 411.

О муниципальной программѣ. Литература по обложенію недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. А. Журавлевъ. № 10, стр. 484.

Къ вопросу о муниципальной программѣ, А. Журавлевъ. № 17, стр. 841.

Муниципальный строй Фраціи (продолженіе). Юрій Переславскій. № 12, стр. 593, № 13, стр. 649 и № 14, стр. 683.

Общества обывателей и избирателей г. Петербурга. А. Зюско-Воровскій. № 2, стр. 69.

Первый съѣздъ городскихъ дѣятелей и его ближайшія задачи. М. Волынский. № 16, стр. 795.

Прошлое городского самоуправления. К. Арсеньевъ. № 1, стр. 4.

Работа прогрессивной думы. (Письмо изъ Уфы). № 21, стр. 1123.

Уставъ общества обывателей и избирателей Латвійской части. № 16, стр. 821.

ФИНАНСЫ.

Банкъ городского кредита въ г. Москвѣ. М. Авсаркисовъ. № 5, стр. 193.
 Бюджетъ гор. Екатеринослава. В. Бронтманъ. № 9, стр. 431, № 14, стр. 699.

Воинскія казармы-собственность городовъ. А. Никитинъ. № 6, стр. 243.

О долгосрочныхъ займахъ русскихъ городовъ. А. Никитинъ. № 5, стр. 193.

Забутый вопросъ (Новое положеніе о гор. обществ. банкахъ). Н. А. Ростовцевъ. № 2, стр. 54.

Коммунальные налоги съ такъ называемой прибавочной стоимости недвижимыхъ имуществъ въ Бельгій. Н. Корсаковъ. № 9, стр. 429.

Городской кредитъ и его возможная организація въ Россіи. Прив.-доц. М. Свиряновъ. № 22, стр. 1163.

О мнимой опасности военныхъ казармъ. А. Никитинъ. № 9, стр. 427.

Новое положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ. В. Караваевъ. № 23, стр. 1231.

Проектъ государственнаго подоходнаго налога и городскіе финансы. В. Борисовичъ. № 21, стр. 1099.

Письмо изъ Одессы. С. Федоровичъ. № 4, стр. 161.

Письмо въ редакцію Н. А. Ростовцевъ. № 24, стр. 1333.

Увеличеніе налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ N. № 24, стр. 1325.

Хозяйство г. Петербурга по даннымъ думской ревизіи. К. Раушъ. № 20, стр. 1027.

Къ вопросу о финансовой политикѣ въ области муниципальных предпріятій. А. Журавлевъ. № 6, стр. 233.

Финансовое положеніе Петербурга. М. Федоровъ. № 1, стр. 10.

Городское хозяйство и городскіе финансы. М. Сириновъ. № 3, стр. 96, № 8, стр. 368.

БЛАГОУСТРОЙСТВО.

Общій отдѣлъ.

Великій городской голова. Петербуржецъ. № 1, стр. 21.

Городскіе археологи. А. Шусевъ. № 1. Художественный отдѣлъ, стр. 5.

Городъ. Е. Ваумгартенъ. № 1, Худож. отдѣлъ, стр. 1.

Городъ XX столѣтія. Е. Цубербиллеръ. № 7, стр. 308.

Изъ дѣятельности общества благоустройства. Л. Велажковъ. № 6, стр. 262.

Перспективы. Проф. Ив. Озеровъ. № 1, стр. 17.

Съездъ подстоличныхъ поселковъ. А—я. № 16, стр. 826, № 18, стр. 941.

Торжество рекламы. Е. Ваумгартенъ. № 4, Художественный отдѣлъ, стр. 35.

Улицы и проѣзды.

Наши городскіе сады. М. Мегерлинкъ. № 4, Худож. отдѣлъ стр. 29.

О городскихъ садахъ и паркахъ. В. Курбатовъ. № 2, Худож. отдѣлъ, стр. 17.

Конгрессъ по устройству дорогъ и улицъ № 2, Худож. отдѣлъ, стр. 26.

Планировка, постройка и переустройство городовъ. Н. Р. № 1, Худ. отд., стр. 13.

Различныя типы замощенія. Инж. В. В. № 17, стр. 874.

Смоляное шоссе. Е. Цубербиллеръ. № 12, стр. 586.

Украшеніе городскихъ площадей. В. Курбатовъ. № 8, Худож. отдѣлъ, стр. 54.

Общественныя зданія и памятники.

200,000 кв. с. подъ казармами. Архитекторъ В. Карповичъ. № 8, Худож. отдѣлъ, стр. 60.

Въ защиту красоты Петербурга. А. Ростиславовъ. № 10, Худ. отд., стр. 82.

Материалы по вопросу объ устройствѣ больницъ. № 10, Худ. отд., стр. 82.

О памятникахъ великимъ людямъ. С. Маковскій. № 12, Худ. отд., стр. 93.

Принципы больничнаго строительства. Е. Яковлевъ. № 10, Худож. отдѣлъ стр. 69.

По какому проекту будетъ выстроена военно-историческій музей? В. Карповичъ. № 1, Худож. отдѣлъ, стр. 16.

Ратуши. Н. Ремезовъ. № 6, Худож. отдѣлъ, стр. 43.

О старинѣ. Н. Рѣрихъ. № 6, Худож. отдѣлъ, стр. 41.

ПРЕДПРИЯТІЯ И КОНЦЕССИИ.

Къ вопросу о рациональномъ устройствѣ городскихъ боенъ. А. Петровъ. № 18, стр. 920 и № 19, стр. 973.

Къ вопросу о здоровой питьевой водѣ. Б. Велиховъ. № 6, стр. 243.

Къ вопросу о несчастныхъ случаяхъ на городскихъ рельсовыхъ путяхъ приковной, паровой и электрической тягѣ. Д-ръ Д. Никольскій. № 7, стр. 303.

О городскихъ ломбардахъ. Я. Сеябрюковъ. № 19, стр. 979.

Очерки трамвайнаго дѣла въ Россіи. А. Вульфъ. № 10, стр. 473.

По поводу муниципализаціи. Ч. Д. Протопоповъ. № 13, стр. 645.

Положеніе трамвайнаго дѣла въ Харьковѣ. Инж.-мех. М. Шереметевскій. № 21, стр. 1130.

Рыбная ловля и города. Н. Бородинъ. № 19, стр. 489.

Свѣтильный газъ, какъ топливо въ городскомъ домашнемъ обиходѣ. Инж.-техн. О. Г. Флеккель. № 7, стр. 292.

Условія доходности электрическаго трамвая въ небольшихъ русскихъ городахъ. А. Вульфъ. № 4, стр. 147.

Устройство электрическихъ станцій городскими управленіями. Инж. І. Ширмана. № 15, стр. 748.

Холодильное дѣло и городское хозяйство. Н. Бородинъ. № 2, стр. 60 и № 3, стр. 110.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Англійскія общественныя бібліотеки. М. К—въ. № 6, стр. 257.

Городъ и всеобщее обученіе. П. Чижевскій. № 19, стр. 970 и № 21, стр. 1116.

Народное образованіе въ Мюнхенѣ. В. Майскій. № 11, стр. 549.

Новыя задачи городовъ въ дѣлѣ

народнаго образованія. Прив.-доц. В. Матвѣевъ. № 18, стр. 916.

О введеніи всеобщаго обученія въ Кіевѣ. Статистикъ. № 14, стр. 690.

Премированные проекты зданій 4 классовъ училищъ, съ объяснительной запиской. № 24, Худ. отд., стр. 119.

Школьные постройки. Н. Ремезовъ. № 24, Худ. отд., стр. 123.

НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ.

Общій отдѣлъ.

Бактеріологическое наслѣдованіе воздуха въ городскихъ школахъ Львова. Инж. В. Молчанскій. № 7, стр. 318.

Какъ хвораетъ и умираетъ столица. № 11, стр. 544.

Принудительное оздоровленіе г. Петербурга. Г. Фальборкъ. № 5, стр. 181.

Къ вопросу о принудительномъ оздоровленіи русскихъ городовъ. Профес. Н. Савельевъ № 15, стр. 731.

Оздоровленіе английскихъ городовъ. М. К-въ. № 3, стр. 115.

Основы общественнаго здравоохраненія. В. Кашкадамовъ. № 8, стр. 362.

Санитарныя условія города. Инж. А. Ширманъ. № 8, стр. 356.

Врачебная помощь.

Внѣбольничная врачебная помощь въ городахъ. Проф. Н. Савельевъ. № 13, стр. 636.

Удаленіе нечистотъ.

Къ вопросу о канализации Петербурга. Инж. Г. И. Файнбергъ. № 15, стр. 743.

Канализация городовъ. Проф. А. Еншъ. № 23, стр. 1248, № 24, стр. 1307.

Оздоровленіе городовъ, поля орошенія или биологическая очистка. Зах. Френкель. № 20, стр. 1051 и № 22, стр. 1172.

О сжиганіи городского мусора въ деструкторахъ. Инж. Вл. Молчанскій. № 11, стр. 533.

Мѣры противъ заразныхъ и эпидемическихъ болѣзней.

Основные факторы распространенія холерной эпидеміи. № 2, стр. 54.

Петербургъ и холера. М. Гранъ. № 5, стр. 187.

Роль народныхъ столовыхъ въ борьбѣ съ холерой. Е. Святловскій. № 7, стр. 287.

Экстренныя мѣропріятія для обезвреживанія водопроводной воды во вре-

мя эпидеміи брюшнаго тафа. Инж. Н. П. Зиминъ. № 15, стр. 739.

ПРОЧІЯ ОТРАСЛИ ГОРОДСКОГО ДѢЛА.

Пожарное и страховое дѣло.

Пожарный обозъ на автомобиляхъ. В. Р. № 6, стр. 260.

Пожарная охрана городовъ. О. Корзунинъ. № 1, Худож. отдѣлъ, стр. 6; № 2, Худож. отдѣлъ, стр. 20.

Дороговизна жизни.

Къ таблицѣ о дороговизнѣ жизни. Л. Велиховъ. № 16, стр. 813.

Рабочій вопросъ.

Вопросы труда въ городской жизни. А. Григоровскій. № 17, стр. 870.

Литература по вопросу о примирительныхъ комитетахъ и третейскомъ судѣ между рабочими и предпринимателями. А. Журавлевъ. № 16, стр. 820.

Жилищный вопросъ.

Города будущаго. Д. Протопоповъ. № 17 и 18, стр. 853 и 907.

Жилищный вопросъ на первомъ всероссійскомъ съездѣ фабрично-заводскихъ врачей. Д-ръ Д. Никольскій. № 19, стр. 995.

Дешевыя деревянныя постройки. В. Г. № 3, стр. 119.

Квартирная инспекція. С. Федоровичъ. № 17, стр. 867.

Пригороды большихъ городовъ и ихъ пути сообщенія. К. Раушъ. № 16, стр. 802.

Русскія нормы для приготовленія и примѣненія пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. № 15, стр. 770.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Изъ Епифани. № 18, стр. 652.

Изъ Иркутска. № 12, стр. 605.

Изъ Кіева. № 12, стр. 604 и № 16, стр. 810.

Изъ Казани. № 22, стр. 1204.

Изъ Мензелинска. № 23, стр. 1267.

Изъ Москвы. № 22, стр. 1203.

Изъ Николаева. № 20, стр. 1079.

Изъ Одессы. № 20, стр. 1078.

Изъ Риги. № 8, стр. 375.

Изъ Ростова Ярослав. № 22, стр. 1207.

Изъ Таганрога. № 24, стр. 1335.

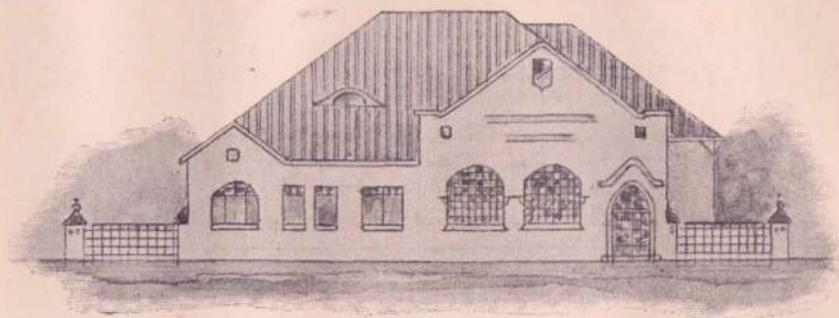
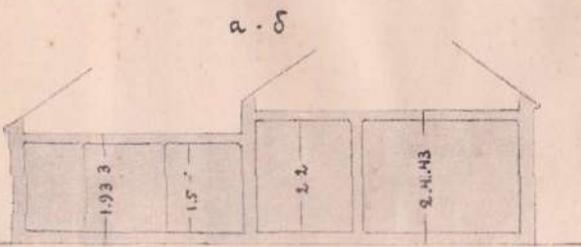
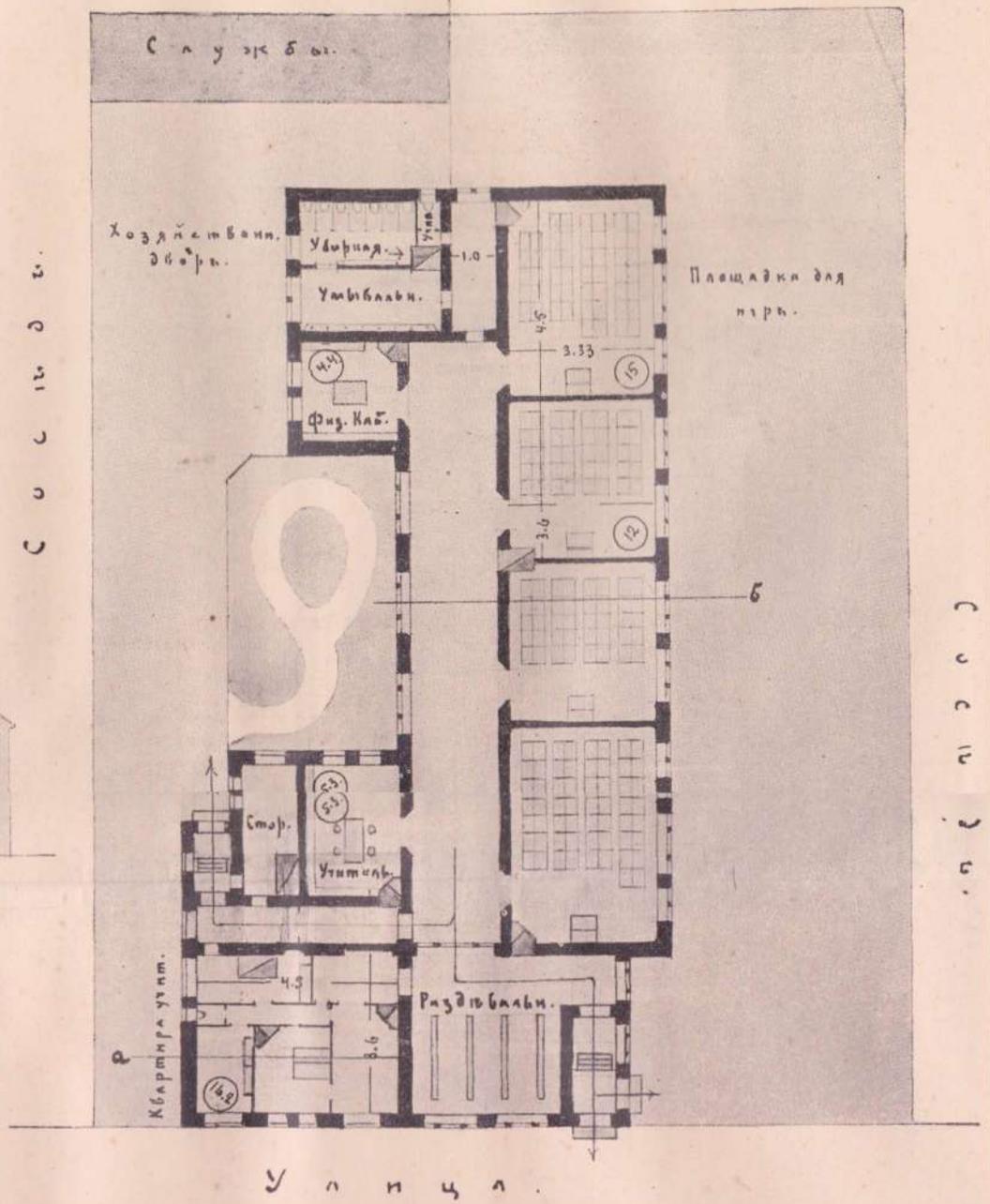
Изъ Тифлиса. № 6, стр. 253.

Изъ Харькова. № 18, стр. 947.

Изъ Чернигова. № 22, стр. 1203.

Изъ Царицына. № 11, стр. 547 и № 18, стр. 948.

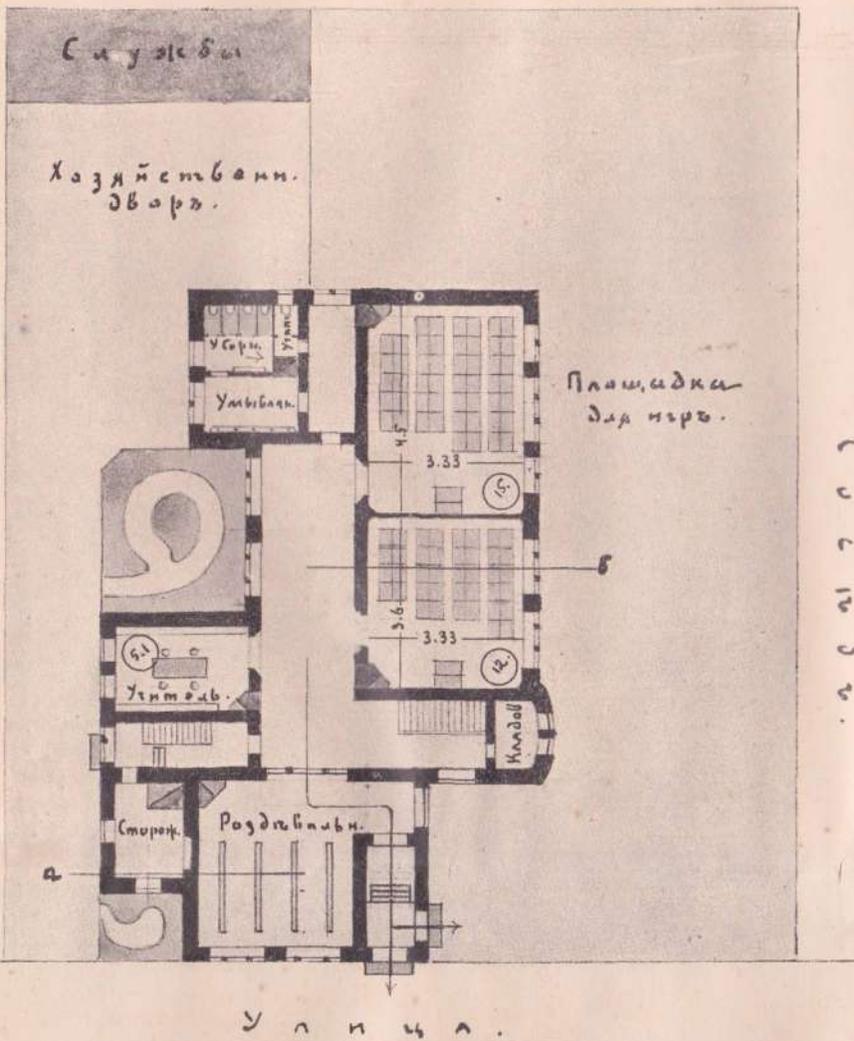




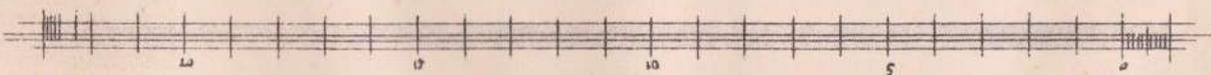
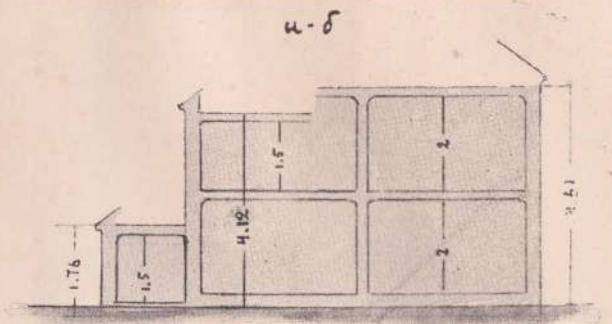
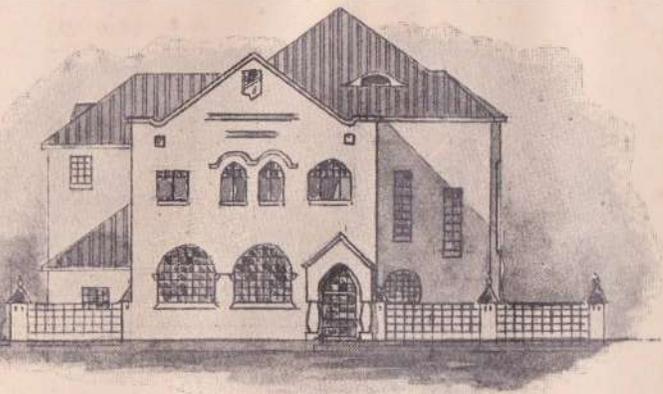
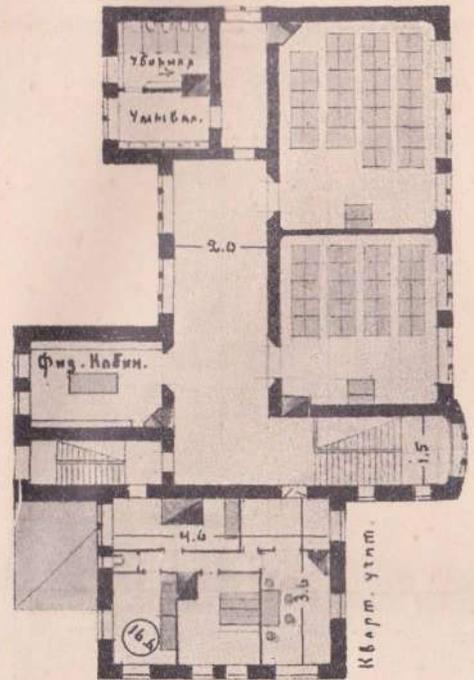
І типъ. Проектъ 1-этажнаго каменнаго здания городского 4-класснаго училища.

Авторъ проекта архитекторъ В. Л. Владыкинъ.

Первый этаж.



Второй этаж.



II типъ. Проектъ 2-этажнаго каменнаго здания городского 4-класснаго училища.

Авторъ проекта архитекторъ В. Л. Владыкинъ.

**Премированные проекты зданій 4 - классовъ училищъ, съ
объяснительной запиской.**

Стоимость проекта В. Л. Владыкина.

1	типъ	—20.000	рублей.
2	„	—22.000	„
3	„	—40.000	„
4	„	—42.000	„

Примѣчаніе. Стоимость построекъ исчислена по ихъ кубическому содержанію, принимая стоимость куб. саж. для 1-го и 2-го типа въ 50 руб. и 3-го и 4-го въ 60 руб. за куб. саж.

Извлеченіе изъ отзыва жюри по конкурсу городскихъ 4-хъ классовыхъ училищъ.

• Всѣхъ проектовъ было представлено 22; признаны относительно лучшими шесть, изъ коихъ тремъ присуждены денежные преміи и тремъ почетные отзывы.

Проектъ подъ девизомъ „лит. А.“.

Жюри признало этотъ проектъ заслуживающимъ первой преміи.

Общая планировка хорошо обдумана и композиція фасадовъ по своимъ живописнымъ массамъ весьма удачна.

Авторъ проекта архитекторъ В. Л. Владыкинъ.

Проектъ подѣ девизомъ „9 тре ф ѣ“.

Жюри признало этотъ проектъ заслуживающимъ второй преміи.

Общая планировка довольно удачна, но главный недостатокъ—тѣсныя раздѣвальни. Въ 1-мъ и 2-мъ этажѣ недостатокъ этотъ можетъ быть легко устраненъ устройствомъ раздѣвальни въ помѣщеніи для учителей и перенесеніемъ комнаты учителей въ помѣщеніе раздѣвальни.

Авторъ проекта архитекторъ П. Ф. Алешинъ.

Проектъ подѣ девизомъ „Всеобщее обученіе“.

Жюри признаетъ этотъ проектъ заслуживающимъ третьей преміи.

Достоинство проекта состоитъ въ весьма компактной композиціи плановъ, но рекреационныя залы не могутъ быть легко перекрыты благодаря большимъ пролетамъ.

Авторъ проекта архитекторъ А. И. Клейнъ.

Проекты подѣ девизами:

- 1) „Ното“
- 2) „Красный кругъ“
- 3) „Къ сроку“

заслуживаютъ, по мнѣнію жюри, почетныхъ отзывовъ.

Авторы этихъ проектовъ: 1) Слушательница архитектурныхъ курсовъ Багаевой А. Б. Трясова, 2) архитекторъ К. А. Ладовскій, 3) архитекторъ Б. М. Гофштейнъ.

Секретарь жюри, архитекторъ В. С. Карповичъ.

Пояснительная записка къ эскизнымъ проектамъ каменныхъ четырехклассныхъ городскихъ училищъ.

I типъ.

Зданіе одноэтажное на 180 учениковъ.

Зданіе училища имѣетъ продолговатую форму и расположено въ серединѣ тоже продолговатаго, типичнаго, городского участка, примыкая передней, короткой стороной къ линіи улицы;

съ правой стороны зданія (со стороны классовъ) оставлена площадка для игръ учениковъ, а съ лѣвой—небольшой садикъ для учителя, проѣздъ съ улицы и примыкающій къ задней границѣ хозяйственный дворъ со службами. Если по мѣстоположенію выбраннаго участка классы будутъ расположены на невыгодную сторону свѣта, то планъ безъ измѣненія можетъ быть перевернутъ.

Главный входъ въ училище съ улицы съ сѣнями ¹⁾ и раздѣвальной, которая имѣетъ непосредственное сообщеніе съ квартирою учителя, рекреационнымъ корридормъ и черезъ посредство небольшого свѣтлаго корридора съ комнатою сторожа и далѣе съ чернымъ выходомъ. (Устраненіе соединяющаго корридора, по желанію жюри, легко возможно:—на мѣстѣ учительской комнаты можетъ быть расположена комната сторожа, учительская—дальше рядомъ съ дверью изъ рекреационнаго корридора, а соединяющій корридоръ обратится въ черныя сѣни съ дверями во дворъ, въ кухню учителя, въ комнату сторожа и въ раздѣвальню; тогда длина корридора значительно убавится). Квартира учителя выходитъ на улицу и состоитъ изъ передней со входомъ въ нее изъ ученической раздѣвальной, трехъ чистыхъ комнатъ (столовая, спальня и дѣтская), небольшого корридора, уборной, кухни съ выходомъ въ черныя сѣни. Вблизи раздѣвальной находится комната для учителей со входомъ изъ рекреационнаго корридора и съ этой же стороны зданія, но въ другомъ концѣ рекреационнаго корридора расположенъ физическій кабинетъ; съ правой же длинной стороны рекреационнаго корридора размѣщены четыре класса: два изъ нихъ по 40 учениковъ и два по 50-ти. Въ заднемъ концѣ зданія имѣются ученическія уборныя (одно очко на 25 учениковъ), отдѣленная отъ рекреационнаго корридора умывальной комнатой и небольшимъ свѣтлымъ корридормъ; изъ этого же корридора имѣется входъ въ отдѣльную свѣтлую уборную для учителей. Размѣры помѣщеній указаны въ планѣ, а высоты въ разрѣзѣ.

Объемъ зданія, считая высоту отъ уровня земли до пола чердака, равняется 401 куб. саж.

II типъ.

Зданіе, какъ предыдущее, но двухъэтажное.

Общее расположеніе зданія отвѣчаетъ типу I-му, но требуетъ меньшаго земельного участка. Расположеніе отдѣльныхъ частей зданія также имѣетъ сходство; съ улицы же чистый входъ съ сѣнями и раздѣвальной, также изъ этихъ сѣней выходъ на площадку для игръ учениковъ. Раздѣвальная имѣетъ

¹⁾ Изъ нихъ имѣется выходъ и на площадку для игръ.

непосредственное сообщеніе съ рекреационнымъ корридормъ 1-го этажа, съ чистой лѣстницей и черной, изъ которой есть выходъ на хозяйственный дворъ и входъ въ комнату сторожа. Квартира учителя расположена во 2-мъ этажѣ надъ раздѣвальной, имѣетъ чистый входъ въ переднюю съ чистой лѣстницы и черный выходъ изъ кухни на черную лѣстницу. Близъ раздѣвальной указана учительская комната, а надъ нею во 2-мъ эт. физическій кабинетъ. Два класса расположены въ 1-мъ эт. и два—во 2-мъ; также по этажамъ два рекреационныхъ корридора. По образцу 1-го типа имѣются въ обоихъ этажахъ уборныя учениковъ, съ умывальными и изолирующими корридорами; здѣсь же въ 1-мъ эт. отведено мѣсто для уборной учителей.

Объемъ зданія составляетъ 449 куб. саж.

Увеличеніе куб. содержанія по сравненію съ I типомъ объясняется введеніемъ двухъ лѣстницъ, но, съ другой стороны, этотъ типъ даетъ возможность ограничиться меньшимъ по размѣрамъ участкомъ.

III типъ.

Зданіе одноэтажное на 260 учениковъ.

Выборъ земельного участка и расположеніе зданія на немъ соотвѣтствуетъ I типу, но, ввиду большей длины зданія, можно было воспользоваться одной стороной участка для разбивки на немъ сада съ отведеніемъ площади для хозяйственного двора, со стороны площадки для игръ учениковъ. Этотъ типъ зданія отличается отъ I-го слѣдующимъ: имѣется рекреационный залъ, въ который попадаютъ изъ раздѣвальной и изъ корридора при классахъ; въ виду наличности рекреационнаго зала, ширина корридора убавлена до 4-хъ арш.; спроектировано шесть классовъ, изъ которыхъ четыре по 40 учениковъ и два по 50-ти; корридоръ, изолирующій уборную, исключенъ съ увеличеніемъ умывальной комнаты.

Объемъ зданія исчисленъ въ 694 куб. саж.

IV типъ.

Зданіе двухъэтажное на 260 учениковъ.

По своей компановкѣ этотъ типъ отвѣчаетъ предыдущимъ; рекреационный залъ расположенъ во 2-мъ эт. надъ раздѣвальной, ширина рекреационнаго корридора убавлена до 1 саж. Замѣченный жюри недостатокъ въ помѣщеніи комнаты сторожа надъ квартирою учителя легко устранимъ небольшой перестановкой: комната учителей можетъ быть поставлена длинной стороной по направленію рекреационнаго корридора съ окнами со стороны умывальной; тогда комната сторожа размѣстится въ углу между учительской и черной лѣстницей.

Объемъ зданія равняется 683 куб. саж.

Общія замѣчанія.

При ученическихъ уборныхъ проектированы печи съ топками изъ уборныхъ; для лучшаго же вытягиванія воздуха изъ уборныхъ желательно устройство при этихъ печахъ грушевидныхъ каминовъ съ желѣзною трубою, располагая ее въ серединѣ вентиляціоннаго (вытяжнаго) канала. При отсутствіи въ городѣ водопровода осуществима система муфтѣ-клозетовъ съ устройствомъ сильной тяги изъ-подъ очковъ (1-хъ этажей) въ вытяжной каналъ печи.

Отопленіе всѣхъ зданій предположено обыкновенными печами, при чемъ въ трубахъ д. б. назначены лишніе каналы для вентиляціи помѣщеній.

Въ заключеніе необходимо сказать нѣскольکو словъ о „странахъ свѣта“ при постройкѣ школѣ.

Гигіенисты, желая дать классамъ болѣе постоянный свѣтъ для предохраненія глазъ учениковъ, рекомендуютъ обращать классы на сѣверъ, на сѣверо-западъ или на сѣверо-востокъ. Это вопросъ спорный. Солнечная сторона даетъ всегда больше свѣта даже въ пасмурные дни; лучи солнца, падая въ классъ въ неучебное время, служатъ лучшимъ источникомъ, убивающимъ вредные микробы; температура классовъ, обращенныхъ на солнечную сторону, всегда выше, что очень важно при часто недостаточной топкѣ печей; вентилированіе классовъ открываніемъ форточекъ и оконъ съ солнечной стороны даетъ лучшіе результаты. Эти данныя говорятъ за обращеніе классовъ на солнечную сторону. А такъ какъ въ Россіи болѣшая часть учебнаго времени приходится на зиму, когда появленіе солнца рѣдкость, то, при устройствѣ шторъ, занавѣсокъ или жалюзи, легко предохранить учениковъ отъ дѣйствія прямыхъ солнечныхъ лучей, вредныхъ глазамъ.

Архитекторъ В. Л. Владынинъ.

ШКОЛЬНЫЯ ПОСТРОЙКИ.

Н. П. Ремезовъ.

Отъ своей идеальной задачи—всесторонняго гармоническаго развитія молодого поколѣнія—исторически сложившаяся школа всегда болѣе или менѣе уклонялась. На первый планъ выдвигалось обученіе дѣтей, и это заслоняло всякую серьезную мысль позаботиться о физическомъ ихъ развитіи. Въ результатѣ такого отношенія создалась школа, которая нецѣлесообразностью своего уклада, игнорированіемъ гигиеническихъ требованій и нерацио-

нальностью своей конструкціи калѣчить дѣтей и нравственно, и физически.

Первымъ поэтому и главнымъ требованіемъ, предъявляемымъ къ школьной постройкѣ, является соблюденіе гигиеническихъ условий, не только общихъ, но и специальныхъ, обусловливаемыхъ особымъ назначеніемъ школьнаго зданія. При скромныхъ бюджетахъ нашихъ земствъ и большинства городовъ и при скудныхъ, сравнительно съ потребностью населенія, средствахъ, отпускаемыхъ на народное образованіе,—вторымъ обязательнымъ принципомъ постройки должна считаться возможная простота конструкціи и ея экономичность, посколькѣ, конечно, послѣднее совмѣстимо съ требованіями санитарнаго характера. Руководствуясь названными двумя положеніями общаго порядка, обратимся къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ, неизбежно связанныхъ съ постройкою школъ.

Мѣсто постройки школы должно быть, безусловно, сухимъ, вслѣдствіе чего необходимо обращать вниманіе на глубину почвенной воды. Глубина высшей точки стоянія почвенной воды не должна быть менѣе 1 аршина. Въ противномъ случаѣ необходимо искусственно увеличить промежутокъ между почвенной водой и поверхностью земли—насыпкою земли или песку или подводкой дренажа, понижая такимъ способомъ уровень почвенной воды; въ этихъ же цѣляхъ рекомендуется разведеніе быстро развивающихся растений, испаряющихъ большое количество воды, для чего наиболѣе пригоднымъ считается водяной овесъ, подсолнечникъ и особенно ершеникъ (*eucalyptus globulus*).

Что же касается вопроса о направленіи фасада зданія на югъ, сѣверъ, востокъ или западъ,—то правильное разрѣшеніе его будетъ достигнуто такою постановкою классныхъ комнатъ, чтобы солнечный свѣтъ проникалъ въ окна до или послѣ занятій, но не во время самыхъ занятій.

Конструктивная компановка зданія школы должна сообразоваться съ мѣстными условіями, находящимися въ распоряженіи денежными средствами и съ доступными при данныхъ обстоятельствахъ строительными матеріалами. Желательно, чтобы постройка по своему типу гармонировала съ усвоенными данною мѣстностью архитектурными формами, воплощая въ послѣднихъ понятныя мѣстному обывателю художественныя идеи, посколькѣ это не противорѣчитъ, разумѣется, требованіямъ школьной гигиены. Внѣшній видъ зданія школы долженъ, по возможности, соответствовать общественному назначенію постройки. Это достигается безъ особенной затраты средствъ—путемъ той или иной разбивки массъ строенія, выбора той или другой формы крыши и подходящей окраски. Удачно справиться съ этой задачею можетъ лишь человекъ съ развитымъ художественнымъ и архитектурнымъ тактомъ и вкусомъ.

При постройкѣ слѣдуетъ обращать вниманіе, чтобы стѣны оказывали надлежащее сопротивленіе непогодѣ и вѣтрамъ и

были непроницаемы для сырости. При выборѣ матеріаловъ необходимо имѣть въ виду особенности живой и кипучей жизни въ стѣнахъ школы, наклонность дѣтей къ шалостямъ и испытываемое ими тяготѣніе испробовать на всѣхъ достижимыхъ предметахъ силу своихъ мускуловъ. Сообразно съ этимъ, въ мѣстахъ, доступныхъ для всякаго рода экспериментовъ, слѣдуетъ ставить твердые матеріалы.

Въ зданіяхъ, возведенныхъ въ сырой мѣстности, капитальныя стѣны должны быть обязательно предохранены отъ дѣйствія почвенной сырости прокладкой снизу асфальтовыхъ или иныхъ изоляціонныхъ прослоекъ. Конструируя внутреннія стѣны, необходимо слѣдить, чтобы онѣ не пропускали въ классъ никакихъ постороннихъ звуковъ со стороны корридора или сосѣдняго класса. Въ этихъ цѣляхъ можно рекомендовать обшивку стѣнъ пробковыми пластинами, а для изоляціи класса со стороны верхняго этажа слѣдуетъ насыпать въ полу верхняго этажа слой песка, пробковыхъ опилокъ и т. подобныхъ изолирующихъ матеріаловъ.

Что же касается крышъ, то здѣсь годятся вообще всѣ употребительныя огнеупорныя матеріалы. При выборѣ же формы крыши слѣдуетъ помнить, что высокая крыша, не заключая въ себѣ какихъ-либо особыхъ преимуществъ, обходится по цѣнѣ, между тѣмъ, гораздо дороже.

К л а с с ы. Особенности школьной жизни, необходимость съ послѣднихъ скамеекъ ясно видѣть написанное на классной доскѣ и слышать то, что говоритъ учитель, безъ особеннаго напряженія, условія освѣщенія, школьная дисциплина и проч.—требуютъ установленія извѣстныхъ нормъ или предѣльныхъ величинъ для размѣровъ классныхъ помѣщеній.

Предѣльная длина класса, по указаніямъ опыта, не должна превышать 15 аршинъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ дѣти, сидящія на заднемъ концѣ комнаты, не въ состояніи ясно и легко различать всѣ цифры и буквы, написанныя на классной доскѣ. При этомъ расчетъ принимается, впрочемъ, минимальная величина цифръ и буквъ. Опытъ показалъ, что на разстояніи 13 аршинъ буквы, написанныя мѣломъ на классной доскѣ, читаются свободно только въ такомъ случаѣ, если онѣ не меньше 4 сантиметровъ; при разстояніи же большемъ—соотвѣтственно долженъ увеличиваться и размѣръ буквъ.

Глубина (ширина) класса должна быть такова, чтобы всѣмъ ученикамъ, даже сидящимъ на мѣстахъ, наиболѣе отдаленныхъ отъ оконъ, было обезпечено достаточное количество свѣта во всякое время года. При этомъ, конечно, предполагается, что въ классѣ лѣвостороннее освѣщеніе. Въ этихъ цѣляхъ установлена нормальная глубина класса въ 10 аршинъ.

На основаніи сказаннаго, максимальная величина классной площади не должна превышать 150 кв. аршинъ, при отношеніи

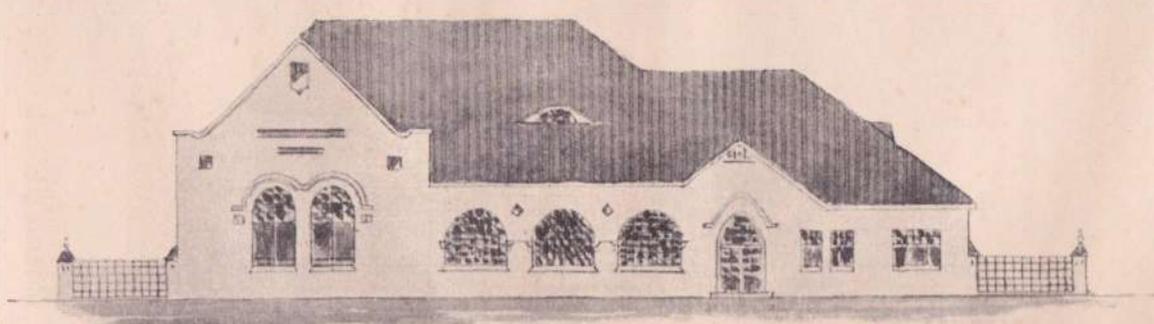
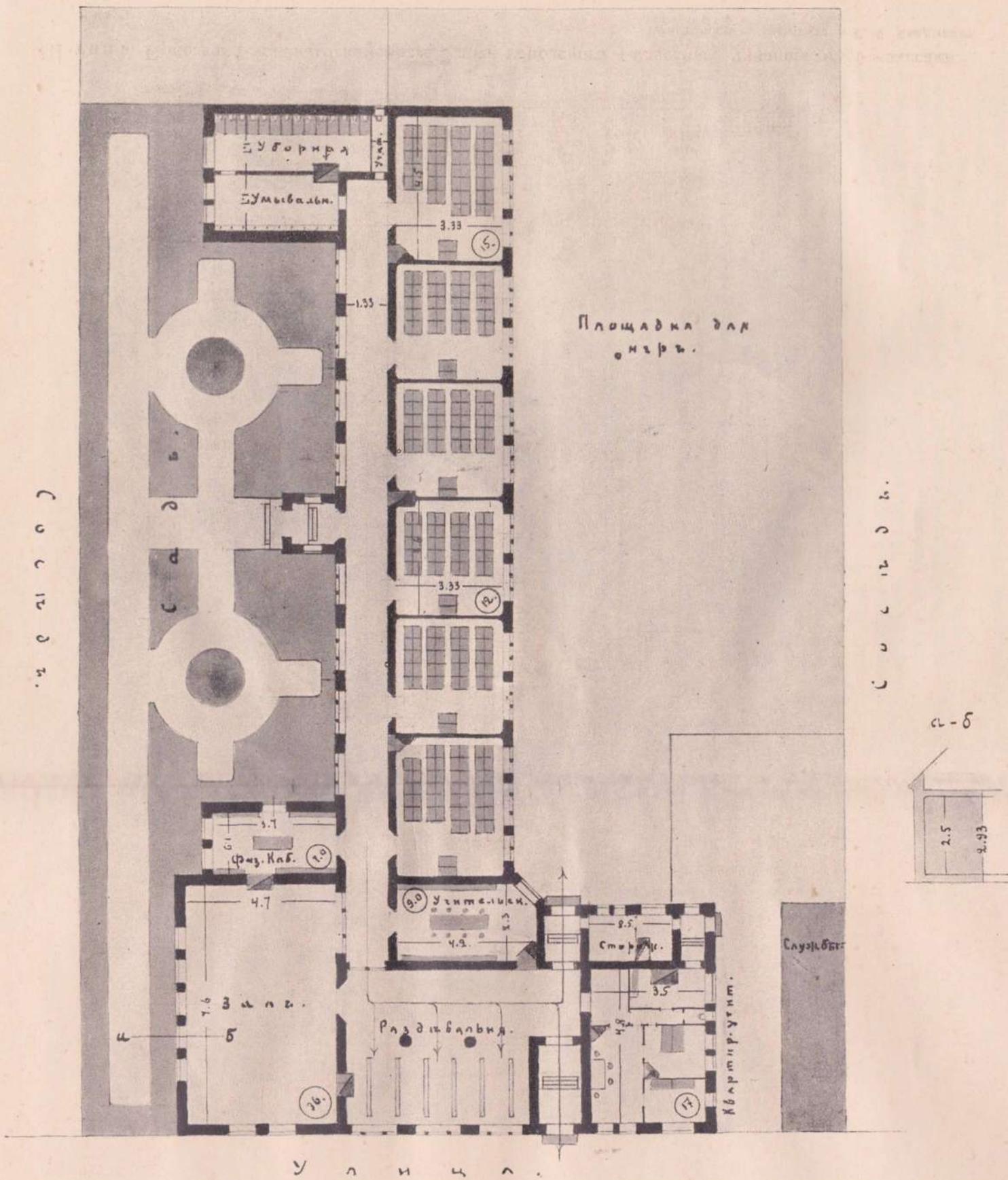
глубины къ длинѣ какъ 10 : 15. Высота же класса не должна быть менѣе 5—6 аршинъ.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ вопросъ объ устройствѣ оконъ въ классѣ. Близорукость и слабость зрѣнія, какъ доказано научными изслѣдованіями, обязаны во многомъ въ своемъ происхожденіи школѣ и нераціональной постановкѣ освѣщенія. Здѣсь играетъ громадную роль не только количество свѣта, но и распредѣленіе этого свѣта, а послѣднее достигается лишь при извѣстной разстановкѣ оконъ.

Прежде всего слѣдуетъ признать абсолютно непригоднымъ расположеніе оконъ за кафедрой, т. е. прямо противъ учениковъ. Освѣщеніе справа считается неправильнымъ, вслѣдствіе отбрасываемыхъ рукою пишущаго тѣней, заслоняющихъ написанное. Нельзя считать желательнымъ также и устройство оконъ сзади, за спиною учениковъ, несмотря на то, что при лѣвостороннемъ освѣщеніи добавочныя окна сзади усиливаютъ общее освѣщеніе класса. Дѣло въ томъ, что тѣни, образующіяся при такихъ условіяхъ передъ учащимися, не только парализуютъ полезное значеніе оконъ, но и приносятъ вредъ. Особенно рѣзко сказывается вредное вліяніе задняго свѣта при письменныхъ занятіяхъ. Тѣни, отбрасываемыя головою, рукою пишущаго или его сосѣдей, принуждаютъ ученика изгибаться и придавать головѣ и туловищу неправильное положеніе. Наиболѣе равномерное распредѣленіе свѣта достигается освѣщеніемъ сверху. Этотъ способъ освѣщенія является самымъ совершеннымъ и рекомендуется для одноэтажныхъ школъ и тамъ, гдѣ классы распределены въ верхнемъ этажѣ. При этомъ вовсе не требуется превращать потолокъ класса въ одно огромное окно,—это даже вредно, такъ какъ инсоляція комнаты оказалась бы черезчуръ велика. Поэтому вполне достаточно, если размѣры окна (въ потолкѣ) составятъ по величинѣ $\frac{1}{5}$ площади пола.

При невозможности же устроить въ классѣ верхнее освѣщеніе, слѣдуетъ ставить окна слѣва отъ классныхъ партъ и принимать мѣры, чтобы они были, по возможности, больше. Въ идеалѣ вся лѣвая сторона класса должна бы была представлять собою одно сплошное окно. Во всякомъ случаѣ, свѣтовая поверхность (въ чистотѣ—безъ рамъ) должна быть не менѣе $\frac{1}{5}$ площади пола. Окна ставятся возможно выше отъ полу, такъ какъ ученики, сидящіе въ глубинѣ класса, пользуются преимущественно свѣтомъ, падающимъ черезъ верхнія части оконъ. Нормальною считается высота окна лишь въ томъ случаѣ, если уголъ паденія свѣтовыхъ лучей, образуемый линіей проведенной съ притоки окна къ краю самой отдаленной парты, составляетъ не менѣе 30°.

Если окна класса обращены на югъ или на юго-востокъ, то освѣщеніе партъ, находящихся близъ оконъ, достигаетъ такой интенсивности, которая не только неприятна, но и чрезвычайно вредна. Употребленіе здѣсь различныхъ шторъ и занавѣсей не



III типъ. Проектъ 1-этажнаго каменнаго здания городского 4-класснаго училища, съ 6 классами.
 Авторъ проекта архитекторъ В. Л. Владыкинъ.

достигаетъ своей цѣли, особенно въ случаяхъ неравномѣрнаго солнечнаго освѣщенія, т. е. когда солнце то покажется, то скроется за облаками. Опустивъ шторы можно въ такихъ случаяхъ очутиться въ темнотѣ, а поднимите ихъ—подвергнетесь ослѣпительному солнечному свѣту. Самое лучшее, поэтому, ставить окна въ западномъ или сѣверномъ направленіи и менѣе всего желательнымъ представляется юго-восточное ихъ направленіе.

Потолки и стѣны въ конструкціи своей должны собразоваться со специфическими потребностями школы. Потолокъ долженъ быть совершенно гладкимъ, безъ выступовъ и карнизовъ, способствующихъ скопленію пыли. По той же причинѣ рекомендуется скашивать и закруглять верхніе углы классовъ, придавая имъ выгнутую форму. Гладко выштукатуренные потолки красятся, разумеется, бѣлою краской. Для заполнения междубалочнаго пространства выбираются такіе матеріалы, которые не заключаютъ въ себѣ никакихъ органическихъ веществъ и вмѣстѣ съ тѣмъ заглушаютъ звукъ, препятствуя его прохожденію. Часто употребляется съ этою цѣлью глина. Пользуясь ею, слѣдуетъ обращать вниманіе, что высыхаетъ она крайне медленно и для полной осушки ея требуется крайне продолжительное время. Преждевременно положивъ глину въ полъ, вы можете быть увѣрены, что сразу же появится плѣсень и грибки. Необходимо соблюдать осторожность и при мытьѣ пола, принимая мѣры, чтобы вода не попадала черезъ расщелины внутрь, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, придется имѣть опять дѣло съ сыростью и грибами. Лучше, поэтому, заполнять междубалочное пространство чистымъ прокаленнымъ пескомъ или хотя бы даже прокаленною землей. Чтобы предупредить образованіе пыли и инфекцію песка, рекомендуется прикрывать послѣдній цементно-известковымъ слоемъ толщиной въ 2—3 сантиметра. Конечно, прежде чѣмъ закрывать полъ, а тѣмъ болѣе красить его, необходимо имѣть увѣренность, что цементный слой совершенно просохъ.

Массивные потолки, т. е. изъ кирпича, бетона и т. п. матеріаловъ, обладаютъ крайне сильною звукопроницаемостью, что особенно чувствуется при устройствѣ бетонныхъ сводовъ. Застилая въ такихъ случаяхъ полъ линолеумомъ или заливая его асфальтомъ, вы не уничтожаете этимъ его звукопроводности. Гораздо дѣйствительнѣе прокладывать съ этой цѣлью между потолкомъ и поломъ слой песку толщиной не менѣе 10 сантиметровъ или вводить въ полъ глухую, поую промежуточную клѣтку. Правильное и гигиеническое устройство потолковъ—безусловно необходимое условіе нормальной школьной постройки.

Въ отношеніи стѣнныхъ поверхностей слѣдуетъ обращать вниманіе на защиту ихъ нижнихъ плоскостей отъ поврежденій и на устраненіе шероховатостей, благопріятствующихъ скопленію пыли. До сихъ поръ еще очень принято за границей обшивать

стѣны класса внизу деревянной панелью вышиною въ 1,5—2 арш. Тѣмъ же не менѣе, рекомендовать этого нельзя, такъ какъ непригодность панелей для школы такъ же давно и непреложно установлена, какъ и для больницъ. Въ деревянной обшивкѣ съ теченіемъ времени образуются пазы, въ которые забивается пыль, прочно осѣдая въ такого рода убѣжищахъ. Лучше поэтому штукатурить стѣны внизу цементною штукатуркою.

Что касается окраски класса, то окрашивать слѣдуетъ въ сѣроватые, но свѣтлые, спокойные тона. Внизу масляной или эмалевой краскою, а вверху можно минеральною и клевою. Чтобы комната не имѣла казеннаго, казарменнаго вида, нелишне оживлять сѣрую внѣшность класса свѣтлыми, мягкими красочными фризами,—это не слишкомъ удорожитъ постройку, между тѣмъ классъ сильно выиграетъ во внѣшности и привлекательности.

Полъ класса долженъ быть безупреченъ въ гигиеническомъ отношеніи. Нельзя, въ самомъ дѣлѣ, забывать, что вся грязь, которая вносится въ жилия помѣщенія на обуви, попадаетъ прежде всего на полъ, а затѣмъ переходитъ, въ видѣ пыли, въ комнатный воздухъ, или втирается при ходьбѣ въ щели пола или черезъ неплотности пола попадаетъ въ межпольное пространство. Рациональное и правильное устройство половъ должно предупредить, по возможности, загрязненіе пола и уничтожить возможность образованія очаговъ пыли и грязи. Съ этою цѣлью слѣдуетъ брать для половъ плотные и твердые матеріалы. Сосна и ель слишкомъ мягки для этого. Недостатокъ этотъ, впрочемъ, можетъ быть въ значительной дозѣ смягченъ, если пропитывать ихъ какимъ-нибудь веществомъ, уменьшающимъ скважность дерева, напр., варенымъ (горячимъ) льнянымъ масломъ. Хорошіе паркетные или брусковые полы изъ твердыхъ породъ, тщательно сложенные могутъ быть признаны почти абсолютно непроницаемыми для плотныхъ пылевыхъ частицъ. Конечно, они обходятся дороже сосны, но не забудьте, что сосна быстро носится и трепется. Масляная же краска, кромѣ того, держится въ классахъ плохо, и полы приходится часто ремонтировать. Обходится это тоже недешево. Поэтому, остановивъ свой выборъ на ели или соснѣ—по соображеніямъ экономическаго порядка—вы при первой же возможности покрывайте полы линолеумомъ. Конечно, линолеумъ гораздо дороже масляной краски, но затраты эти окупятся въ короткое время экономіей на ремонтѣ. Преимущества же линолеума слишкомъ хорошо извѣстны, чтобы надо было на нихъ останавливаться. При постилкѣ линолеума надо обязательно уничтожить всѣ неровности въ полу и пригонять его такъ, чтобы между листами не было бы пазовъ. Съ цѣлью придать линолеуму прочность, надо его разъ въ годъ смазывать льнянымъ варенымъ масломъ. При чисткѣ половъ, покрытыхъ линолеумомъ, не слѣдуетъ употреблять много воды и мыть ихъ,—достаточно вытирать ихъ сырой тряпкой. Если дерево на полу очень плохое

или если желаютъ достигъ большей глухоты звуковъ, то подъ линолеумъ подкладываютъ слой папки.

При массивныхъ полахъ линолеумъ настиляется зачастую на бетонъ или на цементно-гипсовый полъ непосредственно. Врядъ ли можно считать это практичнымъ уже потому, что парты прикрѣпляются здѣсь желѣзными болтами, вдѣланными въ полъ. Въ результатѣ приходится дѣлать въ линолеумѣ дыры для болтовъ, а при перестановкѣ партъ—настилать новый линолеумъ и вторично тратить значительныя деньги на прикрѣпленіе партъ. Практичнѣе въ такихъ случаяхъ устраивать для партъ особый деревянный помостъ, а линолеумомъ покрывать лишь проходы и незанятую партами площадь класса.

Прежде чѣмъ постилать полъ линолеумомъ, необходимо убѣдиться, что въ полу нѣтъ и не можетъ быть сырости. Помимо гигиеническихъ соображеній, это важно и потому, что отъ сырости линолеумъ разрушается. Если, поэтому, вы не увѣрены въ отсутствіи въ полу какихъ-либо органическихъ веществъ, то не полагайте, что линолеумъ не прикроетъ сдѣланнаго уже вами при конструкціи пола упуцненія.

(Окончаніе слѣдуетъ).





ХУДОЖЕСТВЕННО-КЕРАМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО

ГЕЛЬДВЕЙНЪ ВАУЛИНЪ

КОНТОРА: СПБ., Адмиралтейскій каналъ, № 29. Тел. № 255—81.

МАСТЕРСКІЯ: Станція Кикерино, Балт. (Сѣв.-Зап.) ж. д.

Принимаетъ заказы на маіоликовыя издѣлія: **иконы наружныя** (всякаго размѣра), **иконостасы**, внутренняя отдѣлка и облицовка фасадовъ, панно, каминныя, печи, вазы, вставки и проч. по спеціальнымъ рисункамъ м стерскихъ или гг. заказчиковъ.

По полученіи запроса, смѣты и эскизы высылаются немедленно.

Заготовлено большое количество облицовочныхъ плитокъ (наружныхъ 0,07).

24-16-8

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО

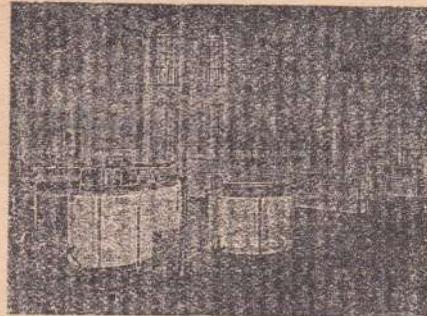
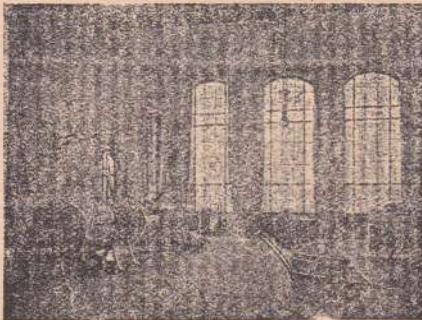
машиностроительнаго завода

БРАТЬЕВЪ КЕРТИНГЪ

С.-Петербургъ, Эртелевъ, 4.

Центральное отопленіе и вентиляція.

Изготовленіе паровыхъ и водогрѣйныхъ котловъ, ребристыхъ и гладкихъ нагрѣват. приборовъ, трубъ и арматуры для отопленія.



Полное оборудованіе

паровыхъ кухонь,

паровыхъ прачешень,

ручныхъ и механическихъ,

дезинфекціонныхъ камеръ,

БАНЬ, КУПАЛЕНЪ и пр.

24—15—9

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на НОВЫЙ двухнедѣльный журналъ
„Земское Дѣло“

Съ 1 Января 1910 г.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлю освѣщеніе и разработку во-
просовъ земскаго хозяйства и управленія.

Необходимое руководство для культурнаго земца.

Сенатская практика. Вопросы и отвѣты.

Ближайшее участіе въ журналѣ принимаютъ:

С. Г. Бередниковъ, В. С. Голубевъ, члены Гос. Думы
Н. Н. Львовъ и Н. М. Панкѣевъ, И. И. Петрункевичъ,
Д. Д. Протопоповъ, В. Н. Радаковъ, А. А. Свѣчинъ, кн.
Д. И. Шаховской, членъ Гос. Думы А. И. Шингаревъ, а
также многіе земскіе дѣятели и представители науки.

Подписная цѣна:

1 г.—8 р.; $\frac{1}{2}$ г.—4 р. 50 к.; 3 мѣс.—2 р. 50 к.;

1 мѣс.—1 р. 50 к.

Пробный № нал. плат.—60 коп.

Совмѣстная подписка (только годовая) на
«Городское Дѣло» и «Земское Дѣло»—12 руб.
въ годъ (вмѣсто 15 р. 50 к.).

Проспекты бесплатно.

Объявленія для Земскихъ Управъ и для гг. земскихъ
служащихъ по умѣренному тарифу, бесплатно высы-
лаемому по первому требованію.

Подписка принимается въ конторѣ (С.-Петер-
бургъ, Мойка. 24) и въ книжн. магаз. столицъ и
провинцій.

Издатель Д. Д. Протопоповъ.

Редакторъ Л. А. Великовъ.

Новое ПРИВИЛЕГИРОВАННОЕ издание
„КАЛЕНДАРЬ-КНИГА“

НА 1910 годъ.

Содержитъ 730 стран. текста (петита и нонпарели) и отрывной Календарь-ежедневникъ. Справочникъ „Календаря-книги“ вмѣщаетъ содержаніе книги in—16° 500 стр. Свыше 100 рисунковъ. **ОТРЫВНЫЕ ЛИСТКИ ОТДѢЛЯЮТСЯ ПО ПРОКОЛУ.**

СОДЕРЖАНИЕ: Календарныя свѣдѣнія.—Метрологія.—Почта.—Телеграфъ.—Телефонъ.—Желѣзныя дороги (стр. 94—111).—Пароходство.—Торгово-промышленный отдѣлъ (стр. 125—182).—Сельско-хозяйств. отдѣлъ (стр. 182—233).—Сельско-хоз. кооперація и т. п.—Госуд. служба.—Военная служба.—Пенсіи и эмеритура (стр. 261—281).—Частная служба (стр. 285—325).—Служба въ торг. завед.—Фабричный трудъ.—Законы и судъ.—Правовое положеніе крестьянъ.—Уголовные законы о торговлѣ и промышленности.—Коммерч. судъ.—Образцы бумагъ, подав. въ судъ.—Статистическій отдѣлъ.—Иностранная гос.—ва (стр. 471—541).—Подробныя свѣдѣнія о 36-ти государствахъ. Россійская Имперія (стр. 541—689).—Полезныя свѣдѣнія по вопросамъ обществ. дѣятельности (стр. 693—708).—Адресъ-Календарь С.-Петербурга и Москвы. Совѣты по домоводству, сельскому хозяйству, медицинѣ и гигиенѣ. Подача скорой помощи. Торгово-промышл. свѣдѣнія. Слѣсокъ книгъ по самообразованію. Свыше 600 названій (въ системат. порядкѣ по всѣмъ отраслямъ знанія). **Сельско-хозяйственная и торгово-промышленная библиографія.**

КАЛЕНДАРЬ-КНИГА

имѣется въ 20-ти различныхъ видахъ: стѣнной, настольный съ подставкой, книгой въ бумажной обложкѣ, въ коленкорovýchъ и кожаныхъ переплеткахъ, блокомъ и перекидной. **Цѣна:** стѣнной—50 и 75 коп.; настольный отъ 50 к. до 1 р. 50 к. и перекидной—1 р. 50 к.

Привилегія заявлена. Охранительное свидѣтельство № 41035.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ отрывной календарь

ЕЖЕДНЕВНИКЪ.

„НОВИНКА“

ЕЖЕДНЕВНИКЪ.

СОДЕРЖАНИЕ: историч. очерки, биографіи, стихотв., изреченія вел. людей, совѣты по домовод., гигиенѣ и медиц., подача первой помощи; списокъ полезн. книгъ по самообраз. и сел. хоз. и т. д.

ЦѢНА
25 коп.

Больше ста рисунковъ. Спинка отпечатана въ три краски и содержитъ таблиць-календарь. Книгопродавцамъ обычная уступка. „Календарь-Книга“ и „Новинка“ высылаются только **наложеннымъ платежомъ.** Пересылка и упаковка за счетъ покупателей.

ЦѢНА
25 коп.

Складъ изданія: Издательство „НОВЪ“—Спб., Литейный, 50.
 Можно также выписывать изъ книжнаго склада „Разумъ“—С.-Петербургъ, Итальянская, 27.

1-е Спб. Политехническіе Курсы.

С.-Петербургъ, Б. Ружейная, 6, телеф. 99—90.

1-е Спб. Политехническіе курсы. Отдѣленія: инженерное (путей сообщенія), архитектурное, землемѣрное, электротехническое, механическое и воздухоплавательное.

Пріемъ на курсы производится два раза въ году съ образованіемъ городскихъ училищъ, ремесленныхъ училищъ, торговыхъ школь, семинарій и др. училищъ.

Подробныя условія высылаются за 14 к. двухкопѣчными марками

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ
на
„ПОЛТАВСКІЙ ГОЛОСЪ“

въпартийный прогрессивный органъ.
ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Выходитъ ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней послѣпраздничныхъ.

Годовые подписчики на „Полтав. Голосъ“, въ теченіе 1910-го года, получаютъ **БЕЗПЛАТНО:**

I. „Колокольчикъ“ 52 номера еже-недѣльных иллюстрирован. приложеній къ газетѣ. Въ „Колокольчикѣ“ будутъ помѣщаться: злободневные и беллетристическіе фельетоны, повѣсти и рассказы, юмористика, анекдоты и т. п., а также **РИСУНКИ** и **ИЛЛЮСТРАЦИИ** къ текущимъ событіямъ мѣстной жизни, **ПОРТРЕТЫ** мѣстныхъ дѣятелей, шаржи и т. п.

II. Празднованіе двухсотлѣтняго юбилея Полтавской побѣды въ Полтавѣ — иллюстрированная брошюра, заключающая въ себѣ описаніе бывшихъ въ юніѣ 1909 г. торжествъ въ Полтавѣ по случаю юбилея Полтавской битвы, со многими **ИЛЛЮСТРАЦИЯМИ** и **ПОРТРЕТАМИ** дѣятелей и лицъ, участвовавшихъ въ празднованіи.

III. Записки и воспоминанія Д. Иваненко. Печатавшіяся въ „Полт. Гол.“ въ 1909 году и заканчивающіяся въ 1910 г. „Записки и воспоминанія“, обнимающія мѣстную жизнь за періодъ 1888—1908 г.г., будутъ изданы **отдѣльной брошюрой** для выдачи всѣмъ годовымъ подписчикамъ „Полт. Гол.“ на 1910 г.

Въ сброшюрованномъ видѣ „Записки и воспоминанія“ снабжены будутъ **ПОРТРЕТАМИ** всѣхъ губернаторовъ отъ Янковскаго до Князева включительно, епископовъ и др. лицъ, упоминаемыхъ въ „Запискахъ“, а также иллюстраціями къ выдающимся событіямъ, напр. извѣстному севастопольскому дѣлу бр. Скитскихъ; между прочимъ будутъ иллюстраціи: „Засѣданіе судебной палаты у рокового мостика—подъ открытымъ небомъ“, „Корреспонденты газетъ на подъездѣ зданія суда“, „Обѣдъ защитниковъ бр. Скитскихъ въ гостинницѣ послѣ оправданія обвиняемыхъ“, „Оваціи толпы у гостинницы защитникамъ бр. Скитскихъ“ и др.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

12 мѣс.—6 р., 11—5 р. 70 к., 10—5 р. 40 к., 9—5 р., 8—4 р. 60 к., 7—4 р. 20 к., 6—3 р. 60 к., 5—3 р., 4—2 р. 40 к., 3—1 р. 80 к., 2—1 р. 20 к., 1—60 коп.

НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, уплатившіе при подпискѣ на 1910 годъ полную годовую плату (6 руб.), получаютъ газету со дня подписки до конца сего 1909 года **БЕЗПЛАТНО.**

Разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ 1 р., 1 апрѣля 2 р. и 1 юля 2 р. или при подпискѣ 3 р. и 1 юня 3 р.

За границую подписку доплачивается 60 к. въ мѣс. къ обычной платѣ. Подписка принимается въ Полтавѣ, въ конто-б „Полтавскаго Голоса“.

„Полт. Голосъ“ въ 1910 г. будетъ печататься въ собственной, надлежаще оборудованной типографіи.

Издатель **Я. А. ИВАНЕНКО.** 2—1—1 Редакторъ **Д. А. ИВАНЕНКО.**

5-й годъ
изданія.

Открыта подписка на 1910 годъ
на профессиональный и общественно-
педагогическій **ЖУРНАЛЪ**

5-й годъ
изданія.

„НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ“

(выходить 20 разъ въ годъ въ Москвѣ).

Въ 1910 году, съ перенесеніемъ изданія въ Москву, въ журналъ примутъ участіе **ВИДНЫЕ ДѢЯТЕЛИ** учебнаго отдѣла **О. Р. Т. З.**, Московскаго Комитета грамотности, Лиги образованія и Комиссіи по организаціи учительскихъ экскурсій. Въ составѣ сотрудниковъ вошли: **И. С. Абрамовъ, В. А. Анзимировъ, Я. С. Артюховъ, А. Н. Ачкасовъ, проф. Г. Е. Аванасьевъ, проф. А. К. Бородинъ, И. П. Бѣлоконскій, В. П. и Э. О. Вахтеровы, А. Г. Вязловъ, А. Ф. Волошиновъ, В. Д. Гринченко, Д. И. Дорошенко, И. Я. Дриликъ, Я. И. Душечкинъ, С. А. Ефремовъ, Е. А. Звягинцевъ, Я. Ф. Зеленкевичъ, С. А. Золотаревъ, В. В. Кирьяковъ, В. С. Костроминъ, В. А. Крандѣевскій, К. Ф. Лебединцевъ, С. И. Лисенко, А. А. Лютинъ, Н. Д. Лубенецъ, Т. Г. Лубенецъ, Н. А. Малцновскій, С. П. Мельгуновъ, Э. П. Матушевскій, Л. Л. Мишевко, И. Е. Орѣшинъ, А. В. Петрищевъ, С. С. Раецкій, вр. М. П. Рашковичъ, Л. Н. Рутенъ, С. Ф. Русова, И. Н. Сахаровъ, Н. А. Скворцовъ, В. В. Симоновскій, В. Е. Сыровѣчковскій, О. Н. Смирновъ, прив.-доц. В. Н. Твердохлѣбовъ, д-ръ П. П. Тутышкинъ, Г. А. Фальборкъ, В. И. Чарюлуесскій, Н. В. Чеховъ, П. М. Шестаковъ, Е. Г. Шольцъ, М. Л. Цитронъ и др.**

Программа журнала: Руководящія статьи по очереднымъ вопросамъ школьной реформы. Всесторонняя разработка вопросовъ профессиональнаго учительскаго быта. Научно-популярныя статьи по педагогикѣ, психологій, школьной гигиенѣ, санитаріи и пр. Вопросы вѣтшкольнаго образованія.

Постоянные отдѣлы журнала: I. Вопросы народнаго образованія въ Государств. Думѣ. II. Въ учительскихъ обществахъ (критическіе обзоры). III. Хроника народнаго образованія. IV. Изъ жизни заграничной школы. V. Народное образованіе въ земствахъ и городахъ. VI. Въ народныхъ университетахъ. VII. Среди педагогическихъ журналовъ. VIII. Сообщенія съ мѣстъ. IX. Литературныя новости. X. Справочныя свѣдѣнія по народному образованію. XI. Въ помощь самообразованію. XII. Среди книгъ (библіографія). XIII. Почтовый ящикъ. XIV. Письма въ редакцію.

Всюду собственные корреспонденты—до 150 человекъ. Живая связь съ народнымъ учительствомъ.

Съ 1908 г. журналъ выходитъ съ иллюстраціями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ—2 р. 50 к., на полгода—1 р. 25 к., на 3 мѣс.—75 к., на 1 мѣс.—30 коп. Допускается самая широкая разсрочка. Мѣнѣ рубля—можно сберегат. марками. Пробный номеръ журнала высылается за 14 коп.

Иногородныхъ просятъ обращаться по слѣд. адресу:

Москва, Б. Дмитровка, 24, редакція журнала „Народный Учитель“.

Редакт. **О. Н. Смирновъ.**

Изд. **Л. П. Смирнова.**

Книжный складъ „ПРОВИНЦІЯ“.

С.-Петербургъ, Екатерининская ул., 4. Телеф. 86—20.

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АКАДЕМІЯ
ВЪ ОЧЕРКАХЪ И МОНОГРАФІЯХЪ
(ВОСПИТАНИЕ ВЪ СЕМЬѢ И ШКОЛѢ).
ПОДЪ ОБЩЕЙ РЕДАКЦІЕЙ

Алексѣя Петровича Нечаева,
профессора С.-Петербургской Педагогической Академіи, завѣдующаго Лабораторіей Экспериментальной Педагогической Психологіи при Педагогическомъ Музеѣ военно-учебнаго вѣдомства, и ПРИ БЛИЖАЙШЕМЪ УЧАСТИИ:

Я. Л. Барскова, прив.-доц. **В. Н. Ивановскаго**, прив.-доц. **В. Е. Игнатьева**, **Я. И. Ковальскаго**, **Н. К. Кульмана**, проф. **А. Ф. Лазурскаго**, проф. **И. И. Лапшина**, **Д. М. Левшина**, **П. Г. Мижуева**, прив.-доц. **А. Павл. Нечаева**, проф. **В. В. Половцева**, проф. **С. В. Рождественскаго**, прив.-доц. **Г. И. Россолимо**, **Н. Е. Румянцова**, **С. И. Сазонова**, **Д. Э. Теннера**, **Н. В. Чехова**, **С. И. Шохоръ-Троцкаго** и др.

Томъ I.—Физическое развитіе дѣтей. Томъ II.—Душевная жизнь дѣтей. Томъ III.—Гигіена умственнаго и физическаго труда. Подвижныя игры, гимнастика, спортъ, ручной трудъ. Томъ IV.—Дѣтскія болѣзни. Томъ V.—Нервно-больныя дѣти въ семьѣ и школь. (Педагогическая

нерво и психо-патологія). Томъ VI.—Очерки по исторіи педагогическихъ учений. Томъ VII и VIII.—Очеркъ исторіи русской школы и современное состояніе народнаго образованія въ Россіи. Томъ IX.—Главные моменты въ развитіи школы въ Западной Европѣ и Америкѣ. Томъ X.—Современная школа въ Западной Европѣ и Америкѣ. Томъ XI.—Современныя теченія педагогической мысли. Томъ XII и XIII.—Методы первоначальнаго обученія. Томъ XIV.—Дѣтская литература. Томъ XV.—Дѣтскія сады. Наглядныя пособія. Педагогическіе музеи. Организація экскурсій.

На изданіе принимается предварительная подписка на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 рубля, при полученіи каждаго изъ первыхъ 12 томовъ—по 1 руб. 25 коп. съ доставкой въ Москвѣ и С.-Петербургѣ и по 1 руб. 40 коп. съ пересылкой въ другіе города Россіи; при полученіи 13-го тома—1 р. съ доставкой въ Москвѣ и С.-Петербургѣ и 1 р. 20 к. съ пересылкой въ другіе города Россіи. Послѣдніе два тома бесплатно. За наложенный платежъ 10 коп. при каждой посылкѣ.

Каталоги склада (128 стр.) по требованію бесплатно.



ПАРКЕТНАЯ ФАБРИКА
ТОРГОВАГО ДОМА



Межд. Стр. Вист.

СПБ., 1903 г.

„Инженеръ Д. Д. Уструговъ и К^о“

Контора: СПБ., Ямская, № 2. Тел. 232—28.

Фабрика: Ст. Сиверская (Варш. ж. д.).

КЛЕЕНЫЙ ПАРКЕТЪ: обыкновенный, мозаичный и выпиловочный разныхъ цвѣтовъ и рисунковъ.

МАССИВНЫЙ ПАРКЕТЪ: съ настилкой на обрѣшеткѣ (шпунтованный) и на горячемъ асфальтѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г.

НА ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЖЕЛѢЗО-БЕТОНЪ И ИСКУССТВЕННЫЕ КАМНИ.

Журналъ выходитъ съ 1-го Января 1909 года по слѣдующей программѣ:

1. Распоряженія Правительства въ области примѣненія цемента и другихъ вяжущихъ веществъ. 2. Оригинальныя и переводныя статьи по цементному, бетонному и желѣзо-бетонному дѣлу и изготовленію и примѣненію искусственныхъ камней. 3. Хроника (извѣстія о новыхъ постройкахъ, договорахъ, подрядахъ, конкурсахъ и т. п.). 4. Практическіе совѣты. 5. Обзоръ техническихъ журналовъ (перечень статей и резюме наиболее интересныхъ изъ нихъ). 6. Указатель выданныхъ привилегій. 7. Вопросы и ответы. 8. Библиографія. 9. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Москвѣ на годъ съ доставкой	4 р. — к.
„ „ „ 1/2 года съ доставкой	2 „ 25 „
Иногороднимъ на годъ	4 „ 50 „
„ „ „ 1/2 года	2 „ 50 „
Съ пересылкой и доставкой.	Отдѣльный № 50 к.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

	Разовыя.	Годовыя.	Полугод.
1/1 страница	20 р.	100 р.	65 р.
1/2 „	12 „	65 „	45 „
1/4 „	8 „	45 „	35 „

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Желѣзо-бетонъ и искусственные камни“ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ПРОБНЫЙ № ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Москва, Долгоруковская ул., д. Муриковой, кв. 52.

3—3—0

Редакторъ-издатель Инженеръ А. Х. ПѢВЦОВЪ.

СОВѢТЫ
БЕЗПЛАТНО.

ПАТЕНТНОЕ * *

* * * * * БЮРО.

(Основ. въ 1888 г.)

ФОССЪ И ШТЕЙНИНГЕРЪ

ЗАНИМАЕТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО:

испрашиваніемъ патентовъ на изобрѣтенія, заявкою фабричныхъ рисунковъ и моделей и товарныхъ знаковъ ВЪ РОССИИ, ФИНЛЯНДІИ И ЗАГРАНИЦЕЙ.

ПРОСЬБЫ
ПО ТРЕБОВА-
НИИ!

С.-Петербургъ, Гороховая, 68. Телефонъ 245—22.

Адр. для Телеграммъ: Штейнфоссъ.

Влад. Инженеръ-технологъ В. И. Штейнингеръ.

24-14-10

ПАТЕНТЫ!

Въ 1910 году будетъ продолжаться (34-й годъ) изданіе
ЖУРНАЛА
„Извѣстія Московской Городской Думы“.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками отъ 10 до 15 печ. листовъ и раздѣляется на два отдѣла, по 12 номеровъ въ каждомъ: **отдѣлъ общій**, посвященный разработкѣ вопросовъ городской жизни въ Россіи и за-границей и **отдѣлъ официально-справочный**.

Цѣна журнала съ пересылкой во все города Россіи:

	Отдѣлъ общій.	Отдѣлъ офиц.-справ.	Оба отдѣла.
За 12 мѣсяцевъ	4 р. 40 к.	4 р. 40 к.	8 р. — к.
„ 6 „	2 „ 20 „	2 „ 20 „	4 „ — „
„ 3 „	1 „ 20 „	1 „ 20 „	2 „ — „
„ 1 „	— „ 40 „	— „ 40 „	— „ 80 „

Въ теченіе первыхъ 11 мѣсяцевъ 1909 г. въ общемъ отдѣлѣ между прочими статьями были помѣщены:

Приростъ населенія г. Москвы въ концѣ XIX вѣка. Демографическія условія крупнѣйшихъ городовъ Италіи. Красная площадь въ Москвѣ. Организациія городского управленія въ Италіи. Новое изслѣдованіе о муниципальномъ владѣніи. Вопросы муниципализаціи на сѣздѣ „Общества социальной политики“. Городское хозяйство въ Англіи. Муниципализація городскихъ предпріятій. Городскіе ломбарды въ Бельгіи. Реформа общинныхъ финансовъ въ Голландіи. Бюджеты итальянскихъ городовъ. Организациія займовъ въ Парижѣ. Организациія муниципальнаго кредита въ Бельгіи. Сравнительныя данныя объ обложеніи городскихъ недвижимыхъ имуществъ государственными, городскими и земскими сборами. Потребительское общество въ г. Миддлсбру. Трамвай въ Москвѣ и за-границей. Устраненіе пыли на улицахъ и дорогахъ. Дѣятельность городского управленія по наружному благоустройству Москвы. Трубы газовой сѣти г. Москвы. Сто лѣтъ газоваго дѣла. Современное положеніе попеченія о душевнобольныхъ въ Россіи. Санитарная организациія въ бельгійскихъ городахъ. Вопросъ о здоровомъ молокѣ. Санитарное состояніе фабрикъ одной изъ юго-восточныхъ окраинъ въ Москвѣ. Медицинская инспекція школъ въ Америкѣ. Общественная помощь на дому во Франціи. Обязательное призрѣніе бѣдныхъ, какъ отрасль управленія. Общественное призрѣніе въ гор. Мюнхенѣ. По поводу проекта устройства рабочихъ домовъ въ Россіи. Обязательное призрѣніе трудоспособныхъ бѣдныхъ въ Европѣ. Надзоръ за частнымъ строительствомъ въ Парижѣ. Задачи муниципалитетовъ въ дѣлѣ постройки дешевыхъ жилищъ. Пожарное дѣло въ городахъ Италіи. Увеличеніе городскихъ расходовъ на полицію въ Москвѣ.

Ежемесячная хроника Московскаго и другихъ городскихъ управленій въ Россіи. Хроника иностранной городской жизни. Вопросы городской жизни въ текущей литературѣ. Отдѣлъ юридическій.

Московск. Городскимъ Управленіемъ издается ежемѣсячный журналъ „Бойни“ посвященный вопросамъ боеискаго дѣла.

Цѣна журнала 3 р. за годъ и 2 р. за 6 мѣсяцевъ, съ пересылкой и доставкой

Подписка принимается: Москва, Городская Управа, Воскресенская площадь, зданіе Думы.

3—1—2

6*

Открыта подписка на 1910 г. на еженедѣльный журналъ

„ЗАПРОСЫ ЖИЗНИ“.

ВѢСТНИКЪ КУЛЬТУРЫ и ПОЛИТИКИ,

издаваемый съ Октября т. г. въ С.-Петербурѣ

при ближайшемъ участіи **М. М. Ковалевскаго** и **Р. М. Бланка**

и сотрудничествѣ: **К. К. Арсеньева**, **Ө. Д. Батюшкова**, **А. Н. Бенуа**, **проф. М. В. Бернацкаго**, **проф. В. М. Бехтерева**, **П. Д. Боборыкина**, **проф. А. К. Бороздина**, **В. Я. Богучарскаго**, **А. И. Браудо**, **И. К. Брусилоскаго**, **А. М. Бѣлова**, **проф. А. Н. Веселоскаго**, **В. В. Водозова**, **В. П. Воронцова**, **проф. Ю. С. Гамбарова**, **М. В. Ганнушкина**, **А. Г. Горнфельда**, **проф. Н. А. Гредескула**, **А. Г. Гросмана**, **Л. Я. Гуревичъ**, **Эдуарда Давида**, **И. Л. Давидсона**, **проф. В. Э. Дена**, **Д. А. Дриля**, **И. В. Жилкина**, **П. И. Звѣздича**, **проф. И. И. Иванюкова**, **проф. Н. И. Карѣва**, **Д. М. Койгена**, **А. Н. Котельникова**, **Б. Кричевскаго**, **проф. В. Д. Кузьмина-Караваева**, **М. И. Кулишера**, **прив.-доц. І. М. Кулишера**, **Г. А. Ландау**, **Д. А. Левина**, **С. И. Лисенко**, **А. В. Луначарскаго**, **проф. И. В. Луцицкаго**, **проф. А. А. Мануилова**, **проф. И. И. Мечникова**, **Л. Е. Моцкина**, **Н. К. Муравьева**, **проф. Д. Н. Овсянко-Куликовскаго**, **проф. И. Х. Озерова**, **Л. Ф. Пантелѣева**, **проф. Л. І. Петражицкаго**, **проф. А. С. Посникова**, **М. Б. Ратнера**, **проф. Н. М. Рейхесберга**, **Е. К. де-Роберти**, **Н. С. Русанова**, **Я. Л. Сакера**, **Д. В. Сатурина**, **проф. В. В. Святловскаго**, **М. А. Славинскаго**, **Л. Э. Слонимскаго**, **Н. Д. Соколова**, **проф. Е. В. Тарле**, **проф. К. А. Тимирязева**, **В. Ө. Тотоміанца**, **М. Л. Тривуса**, **проф. М. И. Туганъ-Варановскаго**, **Г. А. Фальборка**, **проф. М. И. Фридмана**, **Н. В. Чехова**, **М. А. Чеховой**, **проф. М. П. Чубинскаго**, **проф. А. А. Чупрова**, **Л. И. Шейниса**, **И. И. Шрейдера**, **Л. Я. Штернберга** и др.

Программа „ЗАПРОСОВЪ ЖИЗНИ“:

I. Статьи по очереднымъ вопросамъ политической, экономической, социальной, литературной и научной жизни Россіи и Запада.

II. Обзоръ послѣдней недѣли (внутренній и иностранный); дѣятельность парламентовъ, дѣйствія правительствъ, жизнь партій, социальное движеніе, мѣстное самоуправленіе, общественная самодѣятельность и пр.

III. Документы прогресса. Статьи и сообщенія о ходѣ культурнаго и социального прогресса во всѣхъ странахъ.

IV. Корреспонденціи изъ Россіи и изъ-за границы.

V. Журналъ журналовъ: обзорѣніе русскихъ и иностранныхъ журналовъ и газетъ.

VI. Рабочее движеніе.

VII. Кооперативное движеніе.

VIII. Народное образованіе.

IX. Обзоръ экономической жизни (внутренній и иностранный).

X. Литературный обзоръ.

XI. Научный обзоръ.

XII. Завоеванія техники.

XIII. Русская и иностранная библиографія.

XIV. Театръ.

XV. Искусство.

XVI. Фельетонъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ пересылкой и доставкой: въ Россіи на 1 годъ—5 р., на $\frac{1}{2}$ г.—2 р. 75 к., на $\frac{1}{4}$ г.—1 р. 50 к., на 1 мѣс.—50 к. За границу: на 1 г.—7 р., на $\frac{1}{2}$ г.—4 р., на $\frac{1}{4}$ г.—2 р., на 1 мѣс.—80 к.

Цѣна отдѣльнаго номера съ перес. 15 к.

Продолжается подписка на Ноябрь и Декабрь т. г. Цѣна за 2 мѣсяца—1 р., за м.—50 к.

Адресъ редакціи и главной конторы: Спб., Б. Московская ул., д. 7.

Телефонъ № 121—29.

3—1—2