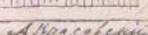


ГОРОДСКОЕ ДѢЛО



15 НОЯБРЯ

СПЕТЕРБУРГЪ



Оригиналъ всегда выше копій

„УНДЕРВУДЪ“ впереди всѣхъ.



Всесвѣтная побѣда пишущей машины оригинальной „Ундервудъ“, первой и образцовой машины съ видимымъ шрифтомъ вызвала множество подражаній въ Америкѣ и Европѣ. Этимъ вся конкуренція сама признала преимущества „Ундервудъ“, что является лучшимъ доказательствомъ образцовой конструкции этой машины, основанной на ея патентованномъ механизмѣ. Въ теченіе 10 лѣтъ продано свыше 300.000 машинъ „Ундервудъ“. Ежедневно производится 300 машинъ. Множество высшихъ наградъ. Побѣды на состязаніяхъ въ быстротѣ письма. Въ С.-Петербургскихъ главнѣйшихъ Правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ работаютъ много тысячъ пишущихъ машинъ „Ундервудъ“.

Единственный представитель для всей Россіи

Г. ГЕРЛЯХЪ.

Варшава, Чистая, 4. || С.-Петербургъ, Караванная, 11. || Москва, Б. Лубянка, 14.

Представители во всѣхъ главныхъ городахъ Европейской и Азіатской Россіи.

Городской кредитъ и его возможная организація въ Россіи.

За послѣднее время вопросъ объ организаціи городского кредита въ Россіи становится очередной задачей и изъ области хорошихъ словъ стремится перейти въ дѣло. Московское городское управленіе взяло на себя инициативу по организаціи съѣзда городскихъ представителей для обсужденія вопроса о городскомъ кредитѣ въ Россіи и по разработкѣ матеріаловъ для него. Московскій городской голова сдѣлалъ уже и конкретное предложеніе: онъ проектируетъ учрежденіе банка общественнаго кредита, имѣющаго кооперативный характеръ. Банкъ управляется представителями городовъ, вошедшихъ въ компанію; онъ выпускаетъ отъ своего имени займы, разрѣшенные правительствомъ; капиталы банка образуются путемъ извѣстнаго процентнаго отчисленія изъ суммъ займовъ, выпущенныхъ при его содѣйствіи.

Вопросъ, однако, не такъ простъ, какъ думаютъ въ Москвѣ,—и рѣшеніе, предложенное московскимъ городскимъ головою, не только является исчерпывающимъ, но даже и не безспорнымъ. Прежде всего, вопросъ о городскомъ кредитѣ сильно муссированъ. Дѣло представляется такъ, что будто бы все зло въ отсутствіи рационально поставленнаго кредита и что стоитъ только это зло устранить,—города получатъ нужныя имъ средства на самыхъ льготныхъ условіяхъ, сьумѣютъ удовлетворить всѣ свои насущныя нужды—и потекутъ рѣчки городского благополучія... Городскимъ дѣятелямъ, а московскимъ въ особенности, конечно, не безъизвѣстно, что, несмотря на ограниченность источниковъ дохода, предоставленныхъ въ распоряженіе русскихъ городовъ, они еще далеко не использованы и что если бы на то была воля отцовъ города, они смогли бы получить иногда громадные средства, вращаясь къ помощи городского кредита. Почти половина городовъ не использовала въ полной мѣрѣ оцѣночнаго налога даже въ невозможно

пониженныхъ предѣлахъ, обусловленныхъ низкою городскою оцѣнкою недвижимыхъ имуществъ. Не использованъ въ полной мѣрѣ сборъ съ торговли и промысловъ. Возмутительно зачастую ведутся муниципальныя предприятия; недоимки по всѣмъ городамъ, въ среднемъ, равняются 18% и т. п. ¹⁾ Стоитъ только честно показать стоимость своихъ имуществъ, стоитъ только исполнить использовать предоставленное городамъ право обложения, стоитъ только исправно вносить всѣ причитающіеся налоги, стоитъ только отказаться отъ позорящаго русскія городскія управления воровства, — и цѣлый рядъ городовъ получить въ свое распоряженіе громадныя суммы. Это съ одной стороны, — а съ другой стороны — вопросъ о кредитѣ не для всѣхъ городовъ и не для всѣхъ случаевъ стоитъ одинаково. И, прежде всего, еще нужно рѣшить вопросъ, что выгоднѣе для города: дѣлать ли заемъ или дѣлать сбереженія, образовывать особый фондъ. Heinle показалъ, что послѣднее выгоднѣе въ цѣломъ рядѣ случаевъ. Возьмемъ слѣдующій примѣръ: община каждае 50 лѣтъ строить школы, стоимостью въ 30.000 марокъ. Необходимый капиталъ можно получить двоякимъ путемъ: можно образовать для этого особый фондъ путемъ ежегоднаго отчисленія определенной суммы, и можно сдѣлать заемъ. Въ указанномъ примѣрѣ въ первомъ случаѣ достаточно будетъ откладывать ежегодно по 256 марокъ и помѣщать эти деньги на проценты. Если же община сдѣлаетъ 3% -ый заемъ въ 30.000 марокъ съ погашеніемъ въ 50 лѣтъ, то сумма платимыхъ процентовъ съ погашеніемъ будетъ равняться 3³/₄%. Погашеніе въ этомъ случаѣ будетъ продолжаться 48,67 лѣтъ или, въ круглыхъ цифрахъ, 49 лѣтъ. Слѣдовательно, въ среднемъ, ежегодно нужно уплачивать сумму въ 1.350 марокъ, т. е. на 1.094 марки болѣе, чѣмъ въ первомъ случаѣ ²⁾.

Примѣръ, какъ видитъ читатель, разительный. Очевидно, въ цѣломъ рядѣ случаевъ и именно въ тѣхъ, когда мы имѣемъ дѣло съ регулярными издержками, которыя задолго легко предвидѣть, займы являются средствомъ совершенно нецѣлесообразнымъ. Но какъ разъ огромное большинство городовъ, — главнымъ образомъ мелкихъ и среднихъ, — находится въ такомъ положеніи. Хозяйства ихъ невелико; всѣ капитальныя издержки легко предвидѣть; суммы, какія требуются, не особенно значительны; а потому такимъ городамъ выгоднѣе заняться образованіемъ фондовъ или фонда, чѣмъ залѣзать въ долги. Дѣйствительная и безусловная нужда въ займахъ существуетъ лишь для большихъ и отчасти среднихъ городовъ. Здѣсь часто приходится совершать издержки, иногда очень значительныя, на такія надобности, предвидѣть которыя очень трудно. Да и сама жизнь идетъ здѣсь

¹⁾ См. мою статью „Городское хозяйство и городскіе финансы“ въ №№ 3 и 8 „Гор. Дѣла“ за 1909 г.

²⁾ См. Heinle. Zur Reform des Gemeindefinanzwesens. S. 10 ff.

такимъ темпомъ, что угнаться за нею съ обыкновеннымъ городскимъ бюджетомъ весьма трудно. Стоитъ только представить себѣ типичный большой фабрично-промышленный городъ съ быстро увеличивающимся населеніемъ, чтобы понять, что въ этихъ случаяхъ нельзя обойтись одними бюджетными средствами для удовлетворенія неожиданно появившихся нуждъ въ улицахъ, освѣщеніи, канализаци и т. п. Но въ этихъ городахъ существуетъ и цѣлый рядъ легко предвидимыхъ расходовъ, которые выгоднѣе покрыть на счетъ фонда, чѣмъ путемъ займа: какъ примѣръ, можно указать постройку мостовъ, школъ, покупку земель и т. п.

Стоитъ внѣ спора, что дѣло городского кредита въ Россіи изъ рукъ вонъ плохо. Частные банки не имѣютъ права открывать городамъ кредитъ. Государственный банкъ открываетъ кредитъ лишь въ размѣрѣ суммъ, остающихся за покрытіемъ торгово-промышленныхъ нуждъ. Городамъ остаются два пути: или обращаться къ услугамъ частныхъ лицъ, или выпускать облигационные займы. Послѣднее средство доступно, однако, лишь большимъ городамъ: облигационные займы находятъ сбытъ лишь въ томъ случаѣ, если они выпущены городомъ, пользующимся известностью въ финансовыхъ кругахъ; и при томъ на большую сумму. Кромѣ того, издержки эмиссии такъ значительны, что небольшимъ городамъ они прямо-таки не подъ силу.

Ученые Зихфридъ ¹⁾ и Келеръ ²⁾ полагаютъ, что городекой заемъ въ Германіи выгоденъ лишь въ томъ случаѣ, если его сумма не менѣе 3.000.000 марокъ. Застровъ считаетъ, впрочемъ, достаточнымъ 200 тыс. марокъ ³⁾. Только въ этомъ случаѣ издержки по эмиссии не являются обременительными для города-дебитора. Въ противномъ случаѣ положеніе должно считаться въ высшей степени невыгоднымъ и это понятно почему: издержки эмиссии, приблизительно, одинаковы какъ при выпускѣ займовъ на крупную, такъ и на небольшую сумму.

Обращаясь къ русскимъ даннымъ, мы видимъ, что лишь 68 городовъ имѣютъ каждый всего долга свыше 100 тыс. р. задолженность же остальныхъ городовъ очень невелика ⁴⁾. Если принять, что германскія нормы пригодны для Россіи, то мы должны придти къ неутѣшительному выводу: почти во всѣхъ случаяхъ городскихъ займовъ, сдѣланныхъ въ Россіи, выпускъ облигаций былъ бы невозможенъ или крайне невыгоденъ.

Отсутствіе рационально поставленнаго городского кредита сказалась очень невыгодно на займахъ русскихъ городовъ: проценты, платимые ими по займамъ, очень высоки.

¹⁾ Siegfried d. Salings Börsenpapieren. 1 T. 6 Aufl. S. 181 f.

²⁾ Kähler. Die preussischen Kommunalanleihen. S. 103.

³⁾ Sastrow. Der städtische Anleihenbank und seine Organisation in Deutschland. Въ Jahrb. f. Nationalök. u. Statist. 3 f. B. 20. S. 295.

⁴⁾ См. Обороты денежныхъ кассъ русскихъ городовъ 1899 г.

Такъ, напримѣръ, займы, заключенные Петербургомъ, обошлись ему въ слѣдующія суммы:

		Ежегодные платежи роста	% отношеніе погашенія.	% отношеніе къ выручкѣ.
По 5 ⁰ / ₀	займу 1875 г.	5,00 ⁰ / ₀	0,55	6,00
" 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	" 1891 "	4,50	0,56	5,19
" 4 ⁰ / ₀	" 1898 "	4,00	0,24	4,43
" 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀	" 1902 "	4,50	0,25	4,98

Послѣдній петербургскій 39 милл. заемъ былъ заключенъ на прямо такі скандальныхъ условіяхъ—по 83 р. 50 к. за 100 р. Въ Москвѣ 4⁰/₀ заемъ 1901 г. реализованъ въ среднемъ по 87 р. 50 к. за 100 р. Такіе высокіе проценты ничѣмъ не оправдываются. Всего займовъ Петербургомъ заключено на 93.400,000 р., что равняется почти трехгодичному бюджету,—а долгъ Парижа въ настоящее время превышаетъ ежегодный бюджетъ болѣе, чѣмъ въ 8 разъ. Но дороговизна облигаціонныхъ займовъ ничто въ сравненіи съ тѣмъ, что приходится платить по долгамъ, заключеннымъ въ другой формѣ.

Фонды для городского банка могутъ быть составлены двоякимъ путемъ: во первыхъ, путемъ опредѣленнаго процентнаго отчисленія изъ суммъ займовъ, заключаемыхъ при его посредствѣ, во-вторыхъ изъ опредѣленныхъ взносовъ городовъ—участниковъ банка, пропорціонально ихъ населенію.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ небольшіе города вынуждены обращаться къ услугамъ частныхъ лицъ и платить, по компетентному свидѣтельству Герценштейна, отъ 10 до 12⁰/₀ ежегодныхъ ¹⁾).

Итакъ, организовать городской кредитъ нужно, но какъ?

Западно-европейская практика имѣетъ богатый и разнообразный опытъ: знакомство съ нимъ въ высокой степени важно,—мы узнаемъ сильныя и слабыя стороны городского кредита, уже обнаружившіяся на практикѣ, что, конечно, для насъ весьма поучительно.

Центральный коммунальный кредитъ существуетъ въ Бельгіи. Въ Бельгіи въ 1860 г. было организовано для цѣлей коммунальнаго кредита акціонерное общество, членами котораго могутъ быть только кредитующіяся общины. Акціонерный капиталъ общества образуется изъ 5⁰/₀ отчисленій отъ выдаваемыхъ ссудъ. На этотъ отчисленный складочный капиталъ общины-акціонеры получаютъ 5⁰/₀. Облигаціи займовъ выпускаются отъ имени акціонернаго общества. Уплата общиной процентовъ гарантируется ея долей въ коммунальномъ фондѣ, который составляется изъ отчисленій въ размѣрѣ 75% пошлины съ кофе, 35⁰/₀—со спирта, вина, уксуса и сахара и 41⁰/₀—отъ доходовъ съ почты, при чемъ

¹⁾ См. Герценштейнъ. Кредитъ для земствъ и городовъ.

кредитъ открывается только общинамъ, участвующимъ въ коммунальномъ фондѣ. Но эта система имѣетъ свою весьма отрицательную сторону. Средствами фонда могутъ пользоваться, какъ мы видѣли, лишь коммуны, когда-то получившія право участвовать въ коммунальномъ фондѣ и при томъ въ строго опредѣленной долѣ. А это значитъ, что кредитомъ не могутъ воспользоваться ни бѣдныя общины, не участвующія въ фондѣ, ни общины, нуждающіяся сравнительно въ большой суммѣ займа. Слѣдовательно, благами коммунальнаго кредита не пользуются какъ разъ тѣ общины, которыя въ немъ болѣе всего нуждаются.

Централизованъ кредитъ городамъ въ Англіи и Франціи. Тамъ въ качествѣ кредитора коммунъ является само государство или, — какъ въ Англіи, — заключающее для этой цѣли специальный заемъ и потомъ переодолжающее его городамъ, — или, какъ во Франціи, — для этого пользуются фондами *Crédit Foncier* и особенно *Caisse de dépôts*, особаго кредитнаго учрежденія, которое хранить залоги судебныя, по подрядамъ, школьныя, тюремныя и т. п., онѣ же управляютъ капиталами сберегательныхъ кассъ.

Ничего противъ такого посредничества государства возражать нельзя. Можно даже считать, что использование суммъ *Caisse de dépôts* для коммунальныхъ займовъ вещь въ высокой степени рекомендуемая. Вѣдь, если такого помѣщенія не было бы, то суммы *Caisse de dépôts* должны были бы быть обращены или на ссуды частнымъ лицамъ и корпораціямъ, или затрачиваться на покупку государственныхъ бумагъ. Нѣтъ сомнѣнія, конечно, что помимо уже соображеній высшей пользы, простой расчетъ долженъ заставить предпочесть города частнымъ лицамъ: города, конечно, болѣе надежныя и болѣе исправныя должники, чѣмъ частныя лица, и потому помѣщеніе свободныхъ суммъ въ городскіе займы является дѣломъ болѣе вѣрнымъ, чѣмъ въ ссудахъ частнымъ лицамъ. Затрата же денегъ *Caisse de dépôts* на приобрѣтеніе государственныхъ бумагъ опасна въ политическомъ отношеніи: такимъ путемъ очень легко сдѣлать скрытый государственный заемъ, что, какъ извѣстно, во Франціи часто практикуется. Ничего нельзя возразить и противъ такого посредничества государства, гдѣ оно ссужаетъ городамъ деньги изъ суммъ, вырученныхъ отъ собственныхъ займовъ: конечно, государства могутъ приобрѣтать деньги на болѣе выгодныхъ условіяхъ и гораздо скорѣе, чѣмъ города. Невыгодною стороною такихъ займовъ являются приплаты и расходы при передачѣ суммъ займа: въ Англіи города платятъ государству $3\frac{1}{2}\%$, въ то время, какъ само государство платитъ $2\frac{1}{2}\%$. Такую плату за посредничество Застровъ (*Sastrow*) вполне справедливо находить почти ростовщической, полагая, что ни одно частное лицо не потребовало бы такой высокой провизіи.

Въ Швеціи коммунальный кредитъ централизованъ въ учрежденіи, носящемъ названіе шведской общегородской ипотечной кассы. Для цѣли кредита всѣ города образуютъ союзы по окру-

гамъ. Члены этого союза отвѣчаютъ за долги солидарно. А за долги всей кассы также солидарно отвѣчаютъ всѣ ея сочлены. Касса выдаетъ деньги только лишь подъ первую ипотеку. Недостаткомъ этой системы, прежде всего, является солидарная отвѣтственность членовъ кассы, ибо она связана съ одною крупною несправедливостью: цѣлый рядъ городовъ, не имѣющихъ особой нужды въ кредитѣ, несетъ крупную отвѣтственность за то, что другіе города устраиваютъ свое благополучіе за ихъ спиной. Помимо того, при такой системѣ, большіе города не могутъ получить нужныхъ имъ денегъ и вынуждены прибѣгать къ облигационнымъ займамъ,—а вслѣдствіе этого бумаги кассы не имѣютъ значенія центральной основной бумаги коммунальныхъ займовъ и, слѣдовательно, не достигается одна изъ главнѣйшихъ цѣлей централизованнаго коммунальнаго кредита.

Въ Германіи централизованный коммунальный кредитъ существуетъ лишь въ небольшомъ королевствѣ Саксоніи. Въ остальной-же Германіи городской кредитъ проявляется въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Кредитованіе у частныхъ лицъ практикуется лишь небольшими городами. Далѣе, въ качествѣ городскихъ кредиторовъ выступаютъ различныя кассы и корпорации.

Несмотря на богатство источниковъ, откуда можетъ черпать свои средства городской кредитъ, въ Германіи ощущается острая нужда въ центральномъ кредитѣ. Дѣло въ томъ, что, съ одной стороны, болѣе мелкіе города не всегда могутъ занимать нужныя суммы, а если занимаютъ, то изъ высокаго процента, съ другой же стороны, всѣ указанная выше учрежденія не въ состояніи открывать кредита подъ крупныя займы,—и большимъ городамъ приходится прибѣгать въ выпуску облигаций. Отсутствие централизованнаго городского кредита вредно сказывается въ этомъ случаѣ въ томъ, что на рынокъ обращается масса разнотипныхъ и разноименныхъ бумагъ, что, конечно, очень затрудняетъ ихъ доступъ въ большую публику.

Сдѣланный нами краткій обзоръ постановки городского кредита въ Западной Европѣ, какъ мы видимъ, даетъ очень много для рѣшенія вопроса о его возможной организаци и въ Россіи. Прежде всего, приходится, конечно, констатировать, что французскій типъ у насъ непримѣнимъ. Правда, аналогичная французской Caisse de dépôts русская государственная сберегательная касса располагаетъ огромными капиталами, достигавшими въ 1907 г. цифры въ 1.149,2 милл. руб., но значительная ихъ часть, именно почти 1 миллиардъ была затрачена на покупку бумагъ государственныхъ или гарантированныхъ государствомъ займовъ. И рѣшительно нѣтъ никакой надежды, чтобы положеніе вещей измѣнилось: русскій государственный кредитъ очень напряженъ: онъ всюду жадно ищетъ денегъ, а сберегательныя кассы являются такимъ удобнымъ резервуаромъ, всегда находящимся подъ рукою, что было бы наивно ожидать отъ правительства отказа отъ ихъ использованія въ интересахъ государственнаго кредита. Прави-

тельство успѣло уже вполне опредѣленно заявить свой взглядъ на использование капиталовъ государственныхъ кассъ. Въ отчетѣ Госуд. Сов. за 1900—1901 гг. изложенъ слѣдующій характерный инцидентъ.

Одинъ членъ Гос. Совѣта выразилъ сожалѣніе, что капиталы сберегательныхъ кассъ не идутъ на ссудныя операции, а помѣщаются въ государственныя и гарантированныя правительствомъ бумаги. На это тогдашній министръ финансовъ, С. Ю. Витте, заявилъ, что „намъ нужно считаться съ нашею огромною государственною задолженностью, которая столь значительна, что, въ устраненіе возникающей отсюда для всего народнаго хозяйства опасности, необходимо всячески стремиться къ ограниченію дальнѣйшаго роста оной. Въ сихъ видахъ правительство и должно находящіяся въ его распоряженіи капиталы сберегательныхъ кассъ обращать, прежде всего, на покупку государственныхъ фондовъ, дабы тѣмъ самымъ удержать послѣдніе внутри страны“¹⁾.

Непримѣнимы бельгійская и шведская системы, оказавшіяся, къ тому же, мало удачными. Едва ли можно мечтать объ осуществленіи англійской системы, такъ какъ наше государство само ищетъ всюду капиталовъ для государственныхъ займовъ и едва ли обнаружитъ желаніе заботиться о другихъ. Примѣръ же Германіи указываетъ всю необходимость централизаціи городского кредита.

Какимъ же путемъ рационализировать городской кредитъ въ Россіи? Необходимо, прежде всего, признать невѣрной всякую попытку совершенно централизовать весь городской кредитъ. Центральнѣйшій кредитъ ставить себѣ задачей облегченіе заключенія кредитныхъ сдѣлокъ и удешевленіе ихъ. Разумѣется, въ тѣхъ случаяхъ, когда города могутъ занять деньги на выгодныхъ для нихъ условіяхъ сами — незачѣмъ мѣшать имъ дѣлать это. Необходимо, далѣе, отказаться отъ мысли создать коммунальный кредитъ на основѣ солидарной отвѣтственности городовъ: ибо такимъ путемъ, какъ мы знаемъ, создается неравномерность положенія отдѣльныхъ городовъ, совершается по отношенію къ цѣлому ряду изъ нихъ несправедливость. Въ сущности говоря, значительное улучшение составило бы уже позволеніе банкамъ оказывать ссуды городамъ. Но по существу своему такая мѣра проявитъ свое полное дѣйствіе лишь въ томъ случаѣ, если для городскихъ долговыхъ обязательствъ будетъ создана возможность широкаго обращенія на рынкѣ. Давно замѣчено, что при раздробленности и разнотипности городскихъ бумагъ обращеніе ихъ на рынкѣ крайне затруднено. Спросъ на нихъ весьма слабъ, въ чемъ не трудно убѣдиться, если дать себѣ трудъ просмотрѣть биржевыя бюллетени. Тамъ, какъ обыкновенное явленіе, противъ бумагъ городскихъ займовъ въ графахъ „покупателей“ и „сдѣлано“ стоятъ многозначительныя черточки. При такихъ условіяхъ, разу-

1) Отчетъ Гос. Совѣта за 1900—1901 г., стр. 557—559.

мѣется, банки съ неохотою даютъ ссуду, такъ какъ ихъ выгода заключается, главнымъ образомъ, въ быстрой реализаціи займа. Объясняется такой неуспѣхъ городскихъ займовъ, съ одной стороны, тѣмъ, что весьма часто города-дебиторы не извѣстны широкой публикѣ; съ другой же стороны, облигаціонные займы имѣютъ успѣхъ лишь только тогда, когда они выпускаются на крупную сумму, такъ какъ только въ этомъ случаѣ они могутъ притянуть къ себѣ массу покупателей и, слѣдовательно, быстро реализоваться.

Чтобы устранить это неудобство, существуетъ одно весьма хорошо дѣйствующее средство: централизація выпуска облигаціонныхъ займовъ. Съ этою цѣлью необходимо создать центральное учрежденіе, которое выпускало бы, по мѣрѣ надобности, облигаціи городскихъ займовъ отъ своего имени. Тогда вмѣсто десятковъ разнотипныхъ бумагъ различныхъ городовъ въ обращеніи была бы одна бумага. Централизація кредита можетъ сильно его удешевить. Мы уже знаемъ, что при выпускѣ небольшихъ займовъ издержки эмиссіи непропорціонально высоки по сравненіи съ таковыми же при выпускѣ крупныхъ займовъ. При централизаціи кредита, эта невыгода мелкихъ займовъ легко устраняется: стоитъ только нѣсколько мелкихъ займовъ соединить въ одинъ большой.

Но какую роль должно играть такое центральное учрежденіе? Должно ли оно помѣщать заемъ отъ своего имени и за свой страхъ, или же его роль сводится къ посредничеству между отдельными городами, — съ одной стороны, банкирами и банками, — съ другой?

Принципіально предпочтительнѣе первый способъ. При немъ всѣ издержки на провизію и нѣкоторыя другія, необходимо связанная съ банковскимъ посредничествомъ, остаются или въ рукахъ учрежденія, выпускающаго заемъ, и могутъ послужить къ образованію его собственнаго фонда, или же они вовсе не существуютъ. Его необходимо рекомендовать и потому, что для его осуществленія нѣтъ никакихъ ни фактическихъ, ни техническихъ препятствій: въ этомъ отношеніи положеніе городовъ рѣзко разнится отъ положеній государства. Послѣднее часто вынуждено прибѣгать къ содѣйствію банкировъ и платить имъ бѣшеную провизію, потому что нужды, которыя удовлетворяются посредствомъ займовъ, зачастую оказываются экстренными (напр., война). Средства для ихъ удовлетворенія нужны немедленно. Такія средства могутъ дать только банки, такъ какъ реализація займовъ за счетъ самого государства можетъ тянуться очень долго и не всегда государство можетъ разсчитывать на благосклонный пріемъ со стороны публики. Для городовъ такой экстренности, какъ правила, не существуетъ. Займы производятся въ большинствѣ случаевъ на производительныя цѣли. Осуществленіе ихъ затягивается на болѣе или менѣе продолжительный срокъ и, слѣдовательно, немедленной реализаціи займа не требуется: заемъ мо-

жетъ быть осуществленъ частями 1). Съ технической стороны централизація городского кредита имѣетъ рядъ благоприятныхъ условий, удешевляющихъ расходы по займу и создающихъ большія удобства для публики. Таковы размѣненіе займа и оплата обязательствъ по нему посредствомъ органовъ городского самоуправленія. При централизаціи кредита возможно осуществить и еще одно мѣропріятіе, которое должно хорошо отозваться на курсѣ бумагъ городскихъ займовъ: это отказъ отъ тиражей, который такъ отпугиваетъ отъ бумагъ публику, ищущую долгаго и вѣрнаго помѣщенія своимъ сбереженіямъ. Погашеніе могло бы совершаться на другихъ условіяхъ: центральное учрежденіе городского кредита могло бы производить его путемъ вычета изъ новыхъ займовъ суммы, необходимой для погашенія.

Для того, чтобы новый институтъ крѣпко сталъ на ноги, необходимо принять нѣкоторыя искусственныя мѣры для быстрого и точнаго помѣщенія его бумагъ. Это достигается тѣмъ, что облигаціи городскихъ займовъ допускаются наравнѣ съ бумагами государственныхъ займовъ и другими къ обязательному приему въ цѣломъ рядѣ случаевъ и къ помѣщенію въ нихъ свободныхъ суммъ учреждений. Наконецъ, централизація эмиссионныхъ операций даетъ возможность дѣлать выпускъ бумагъ гораздо равномернѣе, въ болѣе удобные моменты, предотвращаетъ, такимъ образомъ, колебаніе курса облигацій, такъ какъ специальное учрежденіе, конечно, лучше можетъ слѣдить за денежнымъ рынкомъ, чѣмъ отдѣльные города.

Несмотря на выгоды кредита за свой счетъ, нельзя отрицать возможности обращенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ и къ содѣйствію частныхъ лицъ и учреждений. Но и въ этомъ случаѣ централизація кредита создаетъ цѣлый рядъ превосходныхъ условий для него. Въ настоящее время цѣлый рядъ городовъ просто не въ состояніи слѣдить за колебаніемъ денежнаго рынка и потому всегда или почти всегда переплачиваетъ посредникамъ, эксплуатирующимъ такое невѣжество въ своихъ интересахъ,—чего не можетъ быть при централизаціи кредита. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, необходимо признать идею центрального учрежденія для городского кредита, образованнаго на началахъ, указанныхъ въ текстѣ, вполне правильной и плодотворной.

Чрезвычайно важно отмѣтить здѣсь еще одинъ моментъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ городскіе займы заключаются съ цѣлью производства тѣхъ или другихъ городскихъ сооружений, отъ которыхъ получаетъ непосредственную и значительную выгоду цѣлый рядъ частныхъ лицъ. Было бы вполне справедливо привлечь означенныхъ лицъ къ уплатѣ особаго спе-

1) Leroy-Baulieu въ тѣхъ же случаяхъ производительныхъ затратъ рекомендуетъ и государству не обращаться къ посредничеству частныхъ лицъ, а дѣлать займы за свой счетъ и свою отвѣтственность. См. „Traité de la science des finances“, т. II.

ціального налога, выручка отъ котораго должна бы идти на возмѣщеніе затратъ, сдѣланныхъ городомъ на извѣстныя сооруженія. Это, конечно, уменьшило бы для городовъ тяжесть сдѣланныхъ ими займовъ. Объ организациіи спеціального обложенія мы поговоримъ въ другой разъ.

Прив.-доц. Спб. Университета **Мих. Сириновъ.**

Оздоровленіе городовъ, поля орошенія или біологическіе фильтры.¹⁾

(Окончаніе).

I.

Въ предыдущемъ очеркѣ мы ознакомились въ общихъ чертахъ съ сущностью процесса біологическаго обезвреживанія сточныхъ водъ, происходящаго одинаково при фильтраціи клоачной жидкости черезъ почву, т. е. на поляхъ орошенія, такъ и на искусственныхъ біологическихъ фильтрахъ. Мы видѣли, что при пропусканіи сточной воды черезъ почву или черезъ искусственные пласты порозныхъ матеріаловъ, въ порахъ на поверхности частицъ матеріала задерживаются органическія вещества; освобожденная отъ этихъ загрязняющихъ органическихъ веществъ, вода просачивается или падаетъ ниже до того слоя, который хорошо дренированъ расположеннымъ въ немъ дренажемъ, и уходитъ по отводящимъ канавкамъ, въ видѣ уже вполне дренажной воды, въ близлежащіе протоки или рѣки. Въмѣсто отфильтрованной воды въ поры поступаетъ воздухъ, и задержанныя тончайшимъ слоемъ на поверхности поръ органическія вещества въ присутствіи воздуха служатъ пищей для аэробной бактеріальной флоры, перерабатывающей ихъ въ безвредныя минеральныя продукты окисленія. Мы не будемъ останавливаться на описаніи технического устройства разныхъ системъ искусственныхъ біологическихъ фильтровъ, такъ какъ эта сторона дѣла съ большою полнотой будетъ, а отчасти уже была освѣщена въ другихъ работахъ на страницахъ „Городского Дѣла“.

Въ задачу же настоящей статьи входитъ, главнымъ образомъ, выясненіе вопроса, при какихъ условіяхъ представляется умѣстнымъ прибѣгать къ сооруженію искусственныхъ установокъ для біологической очистки сточныхъ водъ, и когда можно отдать предпочтеніе использованию естественной минерализующей способности почвы путемъ ли устройства полей орошенія съ культурой растений на нихъ, или перемежающейся фильтраціи черезъ почву (безъ культуры растений).

Помимо довольно естественнаго увлеченія искусственной біологической очисткой, явившагося слѣдствіемъ дѣйствительно

¹⁾ См. „Гор. Д.“ № 20, стр. 1051—1061.

крупныхъ успѣховъ, достигнутыхъ въ послѣдніе годы въ теоретической разработкѣ и практикѣ примѣненія біологической очистки на Западѣ, не малую роль въ затемненіи вопроса о правильномъ выборѣ въ каждомъ данномъ случаѣ между тою или иною системою очистки — между полями орошенія и искусственной біологической очисткой — сыграли и, къ сожалѣнію, продолжаютъ играть у насъ нарождающіяся, какъ грибы послѣ дождя, всякаго рода фирмы по устройству установокъ для біологической очистки. Отъ разсылаемыхъ этими фирмами многочисленныхъ публикацій о преимуществахъ искусственныхъ установокъ для біологической очистки передъ всѣми другими способами, а въ томъ числѣ и передъ полями орошенія, по вполнѣ понятнымъ причинамъ, менѣе всего можно, конечно, ожидать объективнаго освѣщенія вопроса. Вотъ, на примѣръ, въ одномъ изъ такихъ обращеній, адресованномъ, по обыкновенію, въ городскія учрежденія и случайно попавшемъ на этихъ дняхъ въ наши руки, представитель фирмы патентованныхъ распредѣлителей для оросительныхъ фильтровъ, инж. Гр. Файнбергъ, такъ прямо и начинаетъ съ категорическаго заявленія, что преимущества искусственныхъ біологическихъ оросительныхъ фильтровъ такъ велики и наглядны, что за „послѣдніе годы они вытѣснили всѣ другіе способы, какъ механическіе и химическіе, такъ и поля орошенія“. Да и изъ системъ біологическихъ фильтровъ только одни оросительные, и притомъ именно съ распредѣлителемъ, сбываемыми тою фирмой (Облапохина), представителемъ которой является инженеръ Файнбергъ, являются послѣднимъ словомъ техники. „Система же періодическихъ окислителей въ настоящее время (такъ заявляетъ инженеръ Файнбергъ) имѣетъ развѣ лишь историческій интересъ“, такъ какъ „способъ контактнаго дѣйствія уже устарѣвшій“.

Но въ объявленіяхъ техническихъ конторъ и фирмъ, какъ сказано, не приходится уже а priori искать слишкомъ много объективности.

Несравненно больше осторожности и объективности въ оцѣнкѣ относительныхъ достоинствъ системъ естественной и искусственной біологической очистки можно бы требовать даже отъ представителей предпріятій и фирмъ по устройству установокъ для искусственной біологической очистки, когда они выступаютъ въ качествѣ авторовъ не специальныхъ публикацій той или иной фирмы, а статей и работъ, предназначенныхъ для общихъ журналовъ или вообще для пополненія литературы вопроса. На дѣлѣ, однако же и, этого рода работы, появляющіяся въ послѣднее время, не отличаются достаточною объективностью при разсмотрѣніи вопроса объ условіяхъ примѣнимости естественной и искусственной біологической очистки. Такъ, въ статьѣ того же инженера Файнберга, помѣщенной въ № 15 „Городского Дѣла“ (стр. 744), доказывается, что „въ послѣднее время поля орошенія вездѣ вытѣсняются искусственными біологическими способами“

и утверждается, что „если на поля орошенія сточныя воды попадаютъ безъ предварительной очистки, то нерастворенныя вещества, высыхая, разносятся вѣтромъ и заражаютъ окрестности“; что „нечистотныя воды притекаютъ весь годъ, а спускать ихъ на поля орошенія возможно только зимою и ранней весной, чтобы не поливать нечистотами уже появившихся изъ земли растений“; что на поляхъ орошенія „созрѣвавшія растенія оказываются пропитанными зловонными соками и при варкѣ распространяютъ отвратительный запахъ“; что, наконецъ, по сравненію съ искусственной біологической очисткой поля орошенія имѣютъ тотъ существенный недостатокъ, что „устройство и эксплуатація ихъ обходятся весьма дорого“.

Тѣ изъ читателей „Городского Дѣла“, кому приходилось видѣть правильно устроенныя поля орошенія; кто бывалъ, на примѣръ, на московскихъ городскихъ поляхъ орошенія или хотя бы на какихъ-либо изъ многочисленныхъ уже небольшихъ полей орошенія, имѣющихся при десяткахъ больницъ, при пріютахъ и нѣкоторыхъ фабрикахъ въ Московской губерніи, или при губ. больницахъ въ Костромѣ, въ Рязани и пр., вѣроятно не безъ изумленія читали всѣ эти указанія на недостатки полей орошенія. Дѣйствительно, нельзя не согласиться, что весь этотъ перечень мотивовъ, которые должны убѣдить въ непригодности или непримѣнимости для городовъ полей орошенія и склонить въ пользу искусственной біологической очистки, очень мало считается съ реальнымъ положеніемъ дѣла на сколько-нибудь благоустроенныхъ поляхъ орошенія. И, конечно, не эти мнимые недостатки полей орошенія заставляютъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, отдавать предпочтеніе искусственнымъ устройствамъ для біологической очистки передъ системой естественной біологической очистки черезъ почву. Но высказанные на страницахъ „Городского Дѣла“ вышеприведенные взгляды на недостатки полей орошенія могли вселить у читателей, мало знакомыхъ съ даннымъ предметомъ, совершенно невѣрныя представленія; думаемъ, поэтому, что не бесполезно будетъ на нихъ остановиться нѣсколько подробнѣе.

II.

Вѣрно ли, въ самомъ дѣлѣ, что „если сточныя воды попадаютъ на поля орошенія безъ предварительной очистки, то нерастворенныя вещества, высыхая, разносятся и заражаютъ окрестности“, и вообще не вліяютъ ли поля орошенія такъ или иначе вредно на окрестныя мѣстности, или, по крайней мѣрѣ, на тѣхъ, кто живетъ и работаетъ на поляхъ орошенія? Нужно прежде всего сказать, что ни на одномъ изъ нѣсколькихъ десятковъ полей орошенія, существующихъ при земскихъ больницахъ въ Московской губерніи, также какъ и на нижнихъ городскихъ московскихъ поляхъ, сточная жидкость рѣшительно никакой, конечно, предварительной, обработкѣ или очисткѣ не подвергается,

а вся ея очистка именно и производится полями орошенія. И, тѣмъ не менѣе, нигдѣ правильно устроенныя (т. е. прежде всего дренированныя) поля орошенія никакого ни зловонія, ни непріятнаго запаха, ни какого бы то ни было зараженія воздуха на самихъ ли поляхъ орошенія или въ окрестностяхъ, не причиняють. Напротивъ того, поля орошенія, напр., при лечебницахъ въ дачныхъ мѣстностяхъ Московской губ., нерѣдко служатъ мѣстомъ прогулки для дачниковъ. О какомъ бы то ни было разнесеніи высохшихъ нечистотъ съ полей орошенія не можетъ быть и рѣчи. Нужно только представить себѣ устройство правильно работающихъ полей орошенія, чтобы съ совершенной ясностью понять полную невозможность этого. Каждый отдѣльный участокъ поля орошенія окруженъ сплошнымъ, безъ всякихъ разрывовъ, задернованнымъ землянымъ валомъ. По этому валу проходитъ разводная канавка, по которой жидкость притекаетъ къ данному участку. Изъ разводной канавы сточная жидкость, когда открываютъ соответствующіе заслонки, или затворы, попадаетъ въ распределительныя канавки, подводящія воду къ отдѣльнымъ дѣлянкамъ внутри участка, и изъ этихъ послѣднихъ канавокъ, наконецъ, жидкость попадаетъ въ оросительныя борозды; послѣднія идутъ между болѣе или менѣе высокими грядами, если поля орошенія использованы для тѣхъ или иныхъ огородныхъ или кустарниковыхъ культуръ, если они, напр., засажены капустой, корнеплодами или служатъ для разведенія питомниковъ, лозы и пр. Если же поля не заняты подъ культуру растений или если разводимыя на нихъ культуры обрабатываются не ручнымъ способомъ, то оросительныя борозды, глубиной до 1 фута, проводятся плугомъ, распашникомъ или окучникомъ, постоянно оправляются лопатой и возобновляются при каждой обработкѣ участка. Распределительныя канавки дѣлаются на насыпныхъ валикахъ и лежатъ выше dna оросительныхъ бороздъ. Оросительныя же борозды проходятъ между грядами или проводятся окучникомъ горизонтально или съ самымъ незначительнымъ уклономъ для того, чтобы сточная жидкость могла по нимъ доходить до конца участка.

Такъ какъ каждый участокъ поля огороженъ валомъ, то изъ оросительныхъ бороздъ сточная жидкость никакимъ инымъ образомъ и никуда не можетъ уйти иначе, какъ впитываясь почвой, въ которой она и оставляетъ всѣ свои загрязняющія вещества. Просачиваясь черезъ слой почвы толщиной въ $2\frac{1}{2}$ —3 ар., вода встрѣчаетъ дренажныя трубы, расположенныя на этой глубинѣ ниже dna оросительныхъ бороздъ, и выходитъ по нимъ въ открытыя глубокія дренажныя канавы, которыя идутъ по внѣшней сторонѣ окружающихъ участокъ земляныхъ валовъ. Такимъ образомъ, сточныя воды поступаютъ на поляхъ орошенія только въ оросительныя борозды глубиной и шириной въ 6—7 вершковъ, а воздѣлываемыя на грядахъ растения никакого соприкосновенія со сточною водою не имѣютъ. Въ бороздахъ сточная

вода всасывается не только дномъ, но и боковыми ихъ стѣнками, и достигаетъ вслѣдствіе капиллярности до корней растений уже профильтровавшись черезъ почву, т. е. очищенная и съ минерализованными органическими веществами. Слѣдовательно, только борозды засоряются осаждающимися изъ сточной воды взвѣшенными веществами, которыя, подсыхая, образуютъ на днѣ ихъ корку. При слѣдующемъ очередномъ напускѣ сточной жидкости на данный участокъ эта корка могла бы затруднить впитываніе воды изъ бороздъ почвою, и потому каждый разъ послѣ орошенія участка, или вообще по мѣрѣ надобности, она уничтожается мотыгой, граблями или вообще разрыхленіемъ дна бороздъ.

Обработка полей орошенія, такимъ образомъ, независимо отъ того, воздѣлываются ли на нихъ тѣ или иныя культуры, является столь же необходимымъ условіемъ для ихъ надлежащаго дѣйствія какъ и устройство дренажа. Необходимость обработки, говоритъ проф. Вилльямсъ, является безусловно по слѣдующимъ причинамъ: послѣ проникновенія жидкости въ почву, на поверхности ея (на днѣ оросительныхъ бороздъ) остается слой всѣхъ тѣхъ веществъ, которыя были взмучены въ жидкости. Эти вещества образуютъ корку изъ густо переплетающихся волоконъ органическихъ веществъ, склеенныхъ слизистыми и пропитанныхъ жирными веществами. Этотъ слой отличается большою непроницаемостью для воды и задерживаетъ фильтрацію. Уничтоженіе его и составляетъ задачу обработки верхняго почвеннаго слоя. При обработкѣ, вещества, отлагающіяся на поверхности почвы, перемѣшиваются съ почвою и въ ней быстро разлагаются. Есть и еще цѣль у обработки: подъ влияніемъ усиленнаго притока влаги и питательныхъ веществъ, на поверхности почвы развивается сорная растительность, главнымъ образомъ такія растения, которыя мирятся съ избыткомъ азотистаго питанія,—крапива, татарники, осотъ, пырей, лебеда, шавели, черныбыльникъ и многія другія растения, представляющіяся не менѣе тягостными сорными травами; если ихъ не уничтожать періодически, не давая имъ доходить до созрѣванія сѣмянъ или до развитія большихъ жизнеспособныхъ корней и корневищъ, они заполняютъ собою почву и представляютъ въ короткое время лѣсъ сорной растительности, которая, полегая подъ влияніемъ избытка азотистаго питанія и отмирая осенью, покрываетъ почву густымъ слоемъ растительнаго войлока, плотно слегающагося и также непроницаемаго для жидкости; поэтому своевременное и частое періодическое уничтоженіе этихъ растений (обработкой почвы) является необходимою¹⁾.

Воздѣлываніе на поляхъ орошеній культурныхъ растений—огородныхъ овощей, кормовой свеклы, клевера, луговыхъ травъ

¹⁾ Проф. В. Р. Вилльямсъ. Матеріалы къ разрѣшенію вопроса объ организаціи полей орошенія г. Москвы. М. 1899, стр. 47.

или зерновыхъ злаковъ—и имѣть главнымъ образомъ цѣлью окупить доходами отъ сельско-хозяйственнаго использованія орошаемой и обрабатываемой земли, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ ту или иную часть расходовъ по періодической обработкѣ полей, которая, все равно, необходима для правильного хода обезвреживанія сточной жидкости почвою. Къ тому же этимъ путемъ утилизируются отчасти тѣ азотистыя вещества, которыя заключаются въ сточныхъ водахъ и которыя въ процессѣ минерализации—почвою ли или на искусственныхъ фильтрахъ—обращаются въ азотно-кислыя соли (селитры), представляющія изъ себя столь цѣнный удобрительный матеріалъ.

„Не существуетъ, къ сожалѣнію, никакого иного экономическаго способа извлекать азотно-кислыя соли изъ продукта очистки сточныхъ водъ, кромѣ какъ черезъ посредство растений“, говоритъ, вслѣдъ за англійской королевской комиссіей, Кальметтъ въ только что вышедшемъ четвертомъ томѣ своихъ изслѣдованій о біологической очисткѣ, „а такъ какъ дренажныя воды отъ искусственныхъ біологическихъ фильтровъ не утилизируются для орошенія, а спускаются въ рѣки или водоемы, то это ведетъ къ очевидной потерѣ, о которой приходится сожалѣть, но которой нельзя избѣжать“¹⁾.

III.

Итакъ, на правильно устроенныхъ и эксплуатируемыхъ поляхъ орошенія нѣтъ рѣшительно никакой возможности къ возникновенію той пыли изъ высыхающихъ нерастворенныхъ веществъ, о которой повѣствуетъ инженеръ Файнбергъ, будто „она разносится вѣтромъ и заражаетъ окрестности“. Если бы нужно было привести наиболѣе общеизвѣстныя и разительныя доказательства этого, то достаточно напомнить, что на берлинскихъ поляхъ орошенія городское общественное управленіе уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ устроило дома и лѣтнія колоніи для выздоравливающихъ и вообще для лицъ, выписывающихся изъ городскихъ больницъ и нуждающихся еще въ укрѣпленіи здоровья (Reconvalescentenhäuser). Въ одной изъ довольно давнихъ уже работъ о канализации Берлина, инженеръ А. К. Еншъ говоритъ между прочимъ, что „первоначальныя жалобы на берлинскія поля орошенія слѣдуетъ отнести къ неустройству на нихъ сначала дренажа, вслѣдствіе чего почва заболачивалась и дренажныя воды не очищались. Вообще же, бывшія одно время санитарныя опасенія насчетъ самихъ полей орошенія и пригодности для употребленія въ пищу плодовъ, овощей и травъ, получаемыхъ съ этихъ полей, оказались напрасными“.

Слабый запахъ на поляхъ замѣчается лишь у выпуска сточныхъ водъ изъ напорныхъ трубъ, но на разстояніи 100 саж. и этотъ запахъ совершенно уже не замѣчается.

¹⁾ Calmette, v. IV, стр. 171.

Смертность между служащими и рабочими на поляхъ не превышаетъ обыкновенной смертности ¹⁾.

Хорошо и близко знающій работу полей орошенія при десяткахъ земскихъ лѣчебницъ въ Московской губерніи докторъ Г. И. Ростовцевъ говоритъ: „Когда поля орошенія устроены правильно и жидкости на нихъ разливаютъ надлежащимъ образомъ, то поля орошенія не представляютъ никакого неудобства въ санитарномъ отношеніи, на нихъ можно даже жить. Вслѣдствіе этого не возникаетъ даже и вопроса, какъ далеко ихъ помѣщать отъ мѣста жительства людей, разумѣется, если жидкости доставляются въ незагнившемъ видѣ. Что касается до почвы, то и въ этомъ отношеніи не приходится быть особенно разборчивымъ: лучшія почвы — суглинки, черноземъ, худшія — торфянистыя почвы“ ²⁾.

Даже о московскихъ городскихъ поляхъ орошенія, куда, въ виду ихъ значительнаго разстоянія отъ города и перекачекъ, сточная жидкость приходитъ уже въ загнившемъ видѣ, въ новѣйшемъ ихъ описаніи сообщается: „Въ лѣтнее время, когда происходитъ интенсивное испареніе воды, поля орошенія находятся всегда въ наилучшемъ состояніи и нерѣдко служатъ мѣстомъ прогулки для живущихъ въ ближайшихъ дачныхъ мѣстностяхъ, Перервѣ и Люблинѣ. Дурного запаха поля орошенія не распространяютъ, и если при извѣстномъ состояніи погоды запахъ отъ сточной воды въ открытыхъ разводныхъ канавахъ и бываетъ, то слышенъ не далѣе какъ саженей 10—20 отъ разводной канавы“ ³⁾.

Кстати, по поводу указанія на зловоніе и непригодность овощей съ полей орошенія. Пишущему настоящія строки при посѣщеніяхъ полей орошенія при лѣчебницахъ и пріютахъ въ Московской губерніи (напр., при больницѣ Губ. Земства въ Сергѣевскомъ Посадѣ, при колоніи для душевно-больныхъ въ Покровскомъ, при больницѣ въ г. Подольскѣ, при домѣ общественнаго призрѣнія московск. уѣзднаго земства подлѣ станціи Мытищи, и проч.) постоянно приходилось убѣждаться, что капустой, свеклой и др. овощами, разводимыми на поляхъ орошенія, питаются не только больные, но и врачи и весь вообще персоналъ, и семьи служащихъ, и, тѣмъ не менѣе, ни разу не случилось слышать указаній, чтобы овощи съ полей орошенія были худшаго качества, чѣмъ съ другихъ огородовъ ⁴⁾.

Вопросъ о заболѣваемости заразными болѣзнями на поляхъ орошенія, говоритъ инженеръ Биманъ въ прекрасной работѣ

¹⁾ „Строитель“, январь 1903 г. Гражд. инж. А. К. Еншъ. Канализація Берлина и ея эксплуатація.

²⁾ Ассенизація общественныхъ зданій и частныхъ жилищъ. Г. И. Ростовцевъ, стр. 57.

³⁾ Инж. М. И. Биманъ. Очистка сточныхъ водъ г. Москвы, стр. 22.

⁴⁾ См. отчетъ объ осмотрѣ полей орошенія въ Моск. губ. Врач. сан.-обзоръ Костр. губ. 1908 г., вып. VII—VIII, стр. 93—100.

своей въ „Изв. Моск. Гор. Думы“ о современныхъ способахъ очистки сточной жидкости, подвергался всестороннему выясненію. Въ Эдинбургѣ, гдѣ поля орошенія уже существуютъ 150 лѣтъ, на нихъ не было обнаружено заболѣваній тифомъ, холерой или дизентеріей, даже въ то время, когда въ городѣ эти эпидеміи свирѣпствовали. Подобныя же наблюденія сдѣланы и на другихъ поляхъ орошенія. Въ Парижѣ и Берлинѣ производились многолѣтнія изслѣдованія относительно заболѣваемости и смертности на поляхъ орошенія, при чемъ получился одинъ и тотъ же выводъ, что заболѣваемость и смертность на поляхъ орошенія не выше, чѣмъ въ самомъ городѣ или окрестностяхъ его. Въ Берлинѣ изъ 10-лѣтнихъ записей (1884—1894 г.г.) видно, что смертность на поляхъ орошенія была отъ 7 до 15 на 1000 жителей въ годъ, а дѣтей отъ 16 до 35 на 1000, между тѣмъ какъ въ городѣ общая смертность была отъ 20,4 до 25,4 на 1000, а дѣтей отъ 40 до 52 на 1000. Въ 1888 году была эпидемія тифа въ одной части города, а на поляхъ орошенія въ этомъ году не было ни одного случая заболѣванія. Относительно другихъ заразныхъ болѣзней изслѣдованія дали тѣ же результаты, которые нашли слѣдующее оправданіе: въ сточной водѣ, безъ сомнѣнія, встрѣчается множество бактерий заразныхъ болѣзней, но, въ виду того, что содержащая ихъ жидкость тонкимъ слоемъ выливается по поверхности полей орошенія и быстро просачивается въ почву, эти заразныя бактерии уничтожаются частью солнечнымъ свѣтомъ, частью безвредными бактеріями, которыя находятся въ верхнемъ слое почвы и въ воздухѣ въ большомъ количествѣ.

Что касается оласенія, что употребленіе продуктовъ съ полей орошенія можетъ служить причиною заразы, то до сего времени, несмотря на многочисленныя анализы и изслѣдованія, они не подтвердились. Всѣ теоретическія соображенія о существованіи такой опасности, высказанныя нѣкоторыми учеными, никакого основанія, доказаннаго практикой, не имѣютъ. Живущіе на поляхъ орошенія употребляютъ въ пищу продукты съ нихъ въ сыромъ видѣ, и мы выше видѣли, что заболѣваемость заразными болѣзнями на поляхъ орошенія гораздо ниже, чѣмъ въ городахъ и окрестностяхъ ¹⁾.

„Когда въ Парижѣ,—читаемъ мы въ книгѣ инж. Данилова о біологической очисткѣ,—производились первые опыты по очисткѣ сточныхъ водъ полями орошенія въ большихъ размѣрахъ, раздавались голоса противъ этого способа, какъ вреднаго для общественнаго здравія. Правда, что вначалѣ поля орошенія города Парижа болѣе походили на болотистыя луга, нежели на орошаемую ферму. Но положеніе дѣла совершенно измѣнилось, какъ только былъ проложенъ правильный дренажъ. Статистическими данными Бертильонъ устанавливаетъ, что заболѣваемость и смерт-

¹⁾ „Извѣстія Московской Городской Думы“, апрѣль 1903, стр. 204. Современныя способы обезвреж. сточныхъ жидк. Инж. Виманъ.

ность близъ полей орошенія Парижа не болѣе, чѣмъ въ самомъ городѣ. То же можно сказать про нѣмецкія поля орошенія. Въ Фрейбургѣ, Берлинѣ, Бреславлѣ, Данцигѣ и другихъ городахъ заболѣваемость и смертность на поляхъ орошенія ничѣмъ не отличается отъ таковой же въ самихъ городахъ. Вирховъ рѣшительно вступился за безвредность берлинскихъ полей орошенія, когда ихъ заподозрили въ распространеніи тифозной эпидеміи. Извѣстный гигиенистъ докторъ Weyl, на основаніи статистическихъ данныхъ Англій, Парижа, Германіи и особенно Берлина, пришелъ къ категорическому выводу, что хорошо устроенныя поля орошенія при правильномъ хозяйствѣ нигдѣ не оказывали вреднаго вліянія на здоровье мѣстныхъ жителей и сосѣдей. ¹⁾

Полная вздорность и неосновательность указаній на возможный вредъ въ санитарномъ отношеніи отъ полей орошенія для окрестнаго населенія подтверждается и въ послѣднемъ, пятomъ, общемъ отчетѣ англійской королевской комиссіи по обслѣдованію способовъ очистки сточныхъ водъ, опубликованномъ ею 7 авг. 1908 г. На вопросъ, могутъ ли поля орошенія представлять опасность въ санитарномъ отношеніи, комиссія отвѣчаетъ, что поскольку дѣло идетъ о правильно устроенныхъ поляхъ орошенія, то до сихъ поръ не представлено рѣшительно никакихъ доказательствъ такого предположенія ²⁾. Изъ всего вышеизложеннаго ясно, много ли основаній имѣется для утвержденій о вредѣ полей орошенія для окружающей мѣстности, или о вредномъ ихъ вліяніи на здоровье людей, живущихъ на поляхъ орошенія, и насколько соотвѣтствуетъ дѣйствительности указаніе, что овощи съ полей орошенія „оказываются пропитанными зловонными соками и при варкѣ распространяютъ отвратительный запахъ“.

IV.

Также точно самага бѣглаго знакомства со способами распредѣленія сточной жидкости на работающихъ участкахъ полей орошенія путемъ распредѣлительныхъ канавокъ и оросительныхъ бороздъ достаточно, чтобы оцѣнить также по достоинству утвержденіе, что „спускать на поля орошенія сточныя воды возможно только зимою и ранней весною, чтобы не поливать нечистотами уже появившихся растений“. Какъ разъ именно относительно возможности обильнаго орошенія полей лѣтомъ меньше всего возникаетъ и можетъ возникать сомнѣній. Вопросъ о распредѣленіи сточной жидкости по полю, на которомъ воздѣлываются тѣ или иныя культурныя растенія, самъ по себѣ не представляетъ рѣшительно никакихъ техническихъ трудностей. Правда, не всѣ виды воздѣлываемыхъ растеній одинаково переносятъ обильное увлажненіе почвы, и хотя дренажъ на поляхъ орошенія содѣй-

¹⁾ Ф. А. Даниловъ. Биологическая очистка, стр. 99. М. 1908.

²⁾ Calmette, Recherches sur l'épuration biologique et chimique des eaux d'égout, IV volume, Paris, 1909, стр. 172.

ствууетъ быстрому оттоку жидкости и предохраняетъ участки орошаемыхъ полей отъ заболачиванія, но тѣмъ не менѣ приходится выбирать культуры соответственно съ количествомъ орошенія или регулировать напускъ жидкости на воздѣлываемые участки. Если же оказывается необходимымъ на сравнительно малыхъ пространствахъ почвы очищать слишкомъ большія количества сточной жидкости, то приходится даже совсѣмъ отказаться отъ сельско-хозяйственнаго использования работающихъ участковъ полей орошенія и перейти къ такъ называемой перемежающейся фильтраціи черезъ почву (безъ культуры растений).

Но если по поводу возможности у насъ успѣшнаго пользования лѣтомъ полями орошенія для очистки сточной жидкости собственно никогда и не возникало сомнѣній у людей, сколько-нибудь знакомыхъ съ дѣломъ, то нельзя того же сказать относительно пользования полями орошенія зимою.

Долгое время существовало у насъ мнѣніе, что въ нашемъ суровомъ климатѣ зимою должны прекращаться на поляхъ орошенія всѣ біологическіе процессы въ почвѣ; прекращеніе же жизнедѣятельности аэробныхъ бактерій должно было бы имѣть своимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ полную пріостановку минерализующей работы почвы и накопленіе въ ней изъ сточныхъ водъ органическихъ загрязненій полей орошенія.

Согласно этому взгляду, участки зимнихъ полей устраивались сначала въ видѣ обнесенныхъ земляными валами огромныхъ бассейновъ съ плоскимъ дномъ. Предполагалось, что, при послѣдовательныхъ напускахъ, сточная жидкость должна была, путемъ послойнаго намораживанія, скопляться въ теченіе зимы въ этихъ бассейнахъ и затѣмъ уже только весною, послѣ оттаиванія, обезвреживаться, распредѣляясь постепенно на поляхъ и фильтруясь черезъ почву. Но оказалось, что въ устройствѣ такихъ подспорныхъ зимнихъ бассейновъ никакой надобности не представляется, такъ какъ на дѣлѣ обезвреживаніе жидкости въ почвѣ не прекращается и зимою. Дѣло въ томъ, что сточная жидкость приходитъ на поля орошенія, имѣя температуру, и въ самые большіе зимніе холода, все же, значительно выше нуля, до 10—14° С; благодаря этому, а также вслѣдствіе самыхъ процессовъ окисленія, температура въ почвѣ на работающемъ зимнемъ полѣ орошенія не спускается до нуля, и подъ снѣжнымъ покровомъ продолжаютъ въ почвѣ такіе же процессы минерализаціи, основанные на жизнедѣятельности микробовъ, какъ и лѣтомъ, только болѣе замедленные. Для того, чтобы облегчить правильное распредѣленіе сточной жидкости зимою по орошаемому полю, земніе участки, окруженные, какъ и лѣтніе, насыпями до 1 арш. высотой, раздѣляются на узкія гряды съ глубокими (болѣе $\frac{1}{2}$ аршина глубиною) бороздами между ними.

Передъ наступленіемъ морозовъ сточная жидкость напускается въ эти борозды возможно полнѣе и при первомъ же морозѣ покрывается сверху, на уровнѣ или нѣсколько ниже поверх-

ности грядъ, ледяною коркою, которая удерживается на этой первоначальной высотѣ, примерзая къ боковымъ стѣнкамъ борозды. На образовавшуюся такимъ образомъ ледяную крышу надъ бороздами ложится выпадающій снѣгъ, чѣмъ еще болѣе сохраняется отъ быстрого охлажденія свободно распредѣляющаяся по дну бороздъ выпускаемая сточная жидкость. Изъ бороздъ, черезъ дно и нижнія части стѣнокъ, сточная жидкость фильтруется черезъ почву и вытекаетъ и зимою вполне очищенною.

Такимъ способомъ происходитъ орошеніе зимнихъ участковъ на всѣхъ поляхъ орошенія при земскихъ больницахъ Московской губерніи, а также и на московскихъ городскихъ поляхъ орошенія, и результаты зимней очистки получаютъ вполне удовлетворительные. Чрезвычайно благоприятнымъ условіемъ при этомъ способѣ является то, что жидкость не покрываетъ поверхности грядъ, а все время напускается лишь въ борозды, поэтому на поверхности грядъ ледяной корки не образуется, благодаря чему не прекращается доступъ воздуха въ почву и зимою, такъ какъ снѣжный покровъ самъ по себѣ не препятствуетъ проникновенію воздуха черезъ поверхность грядъ. Такъ какъ, однако, всѣ процессы окисленія, вслѣдствіе пониженной температуры и уменьшенія вентиляціи почвы, зимою идутъ на поляхъ орошенія гораздо медленнѣе, то соотвѣтственно этому зимніе участки отводятся большихъ размѣровъ или, что то же, на участкахъ данныхъ размѣровъ зимою обезвреживается значительно меньше сточной жидкости, чѣмъ лѣтомъ. Произведенные проф. Фадѣвымъ на поляхъ орошенія при Петровской академіи подъ Москвою опыты показали, что: 1) наибольшее количество клоачной жидкости, которое можно обезвредить почвою въ 180 дней теплаго періода года (примѣрно съ апрѣля по октябрь), составляетъ въ сухое лѣто слой до 2 саж., что соотвѣтствуетъ примѣрно 1.400 ведеръ на 1 кв. саж. или 3.360.000 ведеръ на десятину (въ среднемъ, въ день на десятину за лѣтній періодъ до 19 тыс. ведеръ); 2) наибольшее количество клоачной жидкости, которое можетъ быть очищено пропусканіемъ черезъ почву въ осенніе мѣсяцы и при продолжительныхъ дождяхъ лѣтомъ, не превышаетъ слоя толщиной въ 0,1 саж. въ мѣсяць, а для всей болѣе теплой половины года не болѣе 0,5 саж. (что соотвѣтствуетъ 840.000 ведеръ за полгода или до 4.700 ведеръ въ сутки на десятину); 3) при напускѣ на поля орошенія въ теченіе лѣта слоя нечистотъ въ 0,5 саж., поля возможно занимать подъ культуру растений (наилучшіе же результаты культуры главнѣйшихъ растений получаютъ при слое въ 0,2 саж. въ лѣтній періодъ); 4) наилучшіе результаты зимняго обезвреживанія нечистотъ получаютъ при орошеніи почвы подъ снѣгъ слоемъ не болѣе 0,3 саж., т. е., въ среднемъ, въ день на десятину зимою до 3 тыс. ведеръ клоачной жидкости. Если исходить изъ этихъ данныхъ, установленныхъ для московской полосы опытами проф. Фадѣва и въ общемъ подтвердившихъ уже многолѣтнею практикой устройства и работы

какъ большихъ городскихъ московскихъ полей орошенія, такъ и многочисленныхъ (теперь уже до 50) небольшихъ превосходно работающихъ полей орошенія въ Московской губерніи (при больницахъ, фабрикахъ, пріютахъ и пр.), то можно легко высчитать, что для губернскаго города средней руки въ 40—50 тыс. жителей при потребленіи воды въ 5—6 ведеръ на душу въ день, необходимая площадь подъ поля орошенія не превыситъ 75—100 десятинъ. Если даже стремиться хорошо поставить сельско-хозяйственное использование полей орошенія и зимними участками совсѣмъ не пользоваться для орошенія и для обезвреживанія на нихъ сточной жидкости лѣтомъ, а употреблять ихъ подъ огородныя и полевая культуры, то и тогда понадобится для устройства полей орошенія всего лишь площадь примѣрно въ 150 десятинъ. Приобрѣсти же имѣніе такихъ размѣровъ въ окрестностяхъ большинства нашихъ городовъ средней и сѣверной полосы (если даже у города нѣтъ своей земли) вовсе не такъ трудно. Вполнѣ успешная работа полей орошенія въ Московской губерніи уже въ теченіе десятка лѣтъ гораздо убѣдительнѣе всякихъ теоретическихъ соображеній доказываетъ совершенную неосновательность первоначальныхъ опасеній, что поля орошенія трудно примѣнимы или даже и совсѣмъ не примѣнимы у насъ по климатическимъ условіямъ. Тѣмъ не менѣе, въ окрестностяхъ Петербурга не существуютъ еще ни при одной больницѣ или фабрикѣ полей орошенія, и въ Петербургѣ пользуются еще большимъ кредитомъ и принимаются безъ всякой провѣрки ходячія ссылки на невозможность устройства здѣсь полей орошенія, между прочимъ, и по климатическимъ условіямъ. Въ чемъ же ближайшимъ образомъ могутъ состоять неблагоприятныя для работы полей орошенія климатическія условія?

Очевидно, прежде всего, въ суровости и продолжительности зимы и въ большомъ количествѣ выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ. Но, вѣдь, въ Петербургѣ зима менѣе сурова и даже менѣе продолжительна, чѣмъ въ Москвѣ. Изъ подробныхъ таблицъ, приложенныхъ къ статьѣ проф. Воейкова о климатѣ Россіи въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза (см. 54 полутомъ), видно, что средняя температура зимы въ Петербургѣ (по даннымъ главной физической обсерваторіи за много лѣтъ) около минусъ 8,1, по Ц. (средняя за три мѣсяца—за декабрь, январь и февраль), а въ Москвѣ—9,6, т. е. въ Москвѣ средняя температура зимы на цѣлыхъ полтора градуса (т. е. болѣе чѣмъ на 18%) ниже, чѣмъ въ Петербургѣ. Изъ всѣхъ мѣсяцевъ года наиболѣе низкая средняя мѣсячная температура въ январѣ—въ Петербургѣ она—9,3, а въ Москвѣ—11,0 С. Далѣе идетъ февраль съ средней температурой въ Петербургѣ—8,4, а въ Москвѣ—9,6; затѣмъ декабрь—въ Петербургѣ—6,6, а въ Москвѣ—8,2. Столь же замѣтна въ благоприятную для Петербурга сторону разница между средними температурами ноября—въ Петербургѣ—1,6, а въ Москвѣ—2,4. Даже октябрь въ Петербургѣ теплѣе, чѣмъ въ Москвѣ (въ

Петербургѣ + 4,5, а въ Москвѣ + 4,3. Мартъ въ Москвѣ также холоднѣе, чѣмъ въ Петербургѣ (въ Петербургѣ — 4,7, въ Москвѣ — 4,8).

Итакъ, температурныя условія климата для работы полей орошенія въ холодную половину года, когда они могли бы имѣть наиболѣе существенное значеніе, въ Петербургѣ гораздо болѣе благоприятны, чѣмъ въ Москвѣ, гдѣ, однако же, поля орошенія работаютъ и зимою достаточно удовлетворительно. Въ Петербургѣ зима и короче, и мягче, чѣмъ въ Москвѣ. Можно было бы думать, по крайней мѣрѣ, что въ смыслѣ количества осадковъ Петербургъ стоитъ въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ Москва, но данная, приводимая проф. Воейковымъ въ таблицѣ II, и тутъ не въ пользу поверхностнаго Петербургскаго предубѣжденія противъ полей орошенія: годовое количество осадковъ въ Петербургѣ — 475 миллиметровъ, а въ Москвѣ — 533. На чемъ же базируются утверждения, къ которымъ въ Петербургѣ такъ охотно прибѣгаютъ, что „поля орошенія для Петербурга по климатическимъ условіямъ не примѣнимы?“¹⁾ На этотъ вопросъ пусть отвѣчаютъ архитектора и строители біологическихъ фильтровъ, которые—да позволено будетъ сказать это — такъ поразительно легкомысленно пользуются ходячими ссылками на климатическія условія.

V.

Остановимся еще на одномъ аргументѣ противъ полей орошенія, пускаемомъ у насъ обычно въ ходъ, когда возникаетъ вопросъ о канализаціи того или иного города и идетъ рѣчь о необходимости выбора системы очистки сточной жидкости.

Аргументъ этотъ, самъ по себѣ не имѣющій ровно никакой цѣны, тѣмъ не менѣе, производитъ у насъ очень большое впечатлѣніе вслѣдствіе давно уже отмѣченной психологической черты русской публики—боязни отстать отъ вѣка, стремленія хвататься за самое послѣднее слово европейской практики и науки. И вотъ намъ говорятъ, что на Западѣ поля орошенія уже выходятъ изъ моды, что (пользуясь словами инженера Файнберга) „поля орошенія вездѣ вытѣсняются въ послѣднее время искусственными біологическими способами“. Мы сейчасъ увидимъ, что и это утвержденіе совершенно невѣрно; что не только нигдѣ нѣтъ случаевъ замѣны устроенныхъ уже ранѣе полей орошенія біологическими фильтрами, но даже именно въ самые послѣдніе два три года поля орошенія устраиваются вновь въ Западной Европѣ при значительномъ числѣ городовъ, вводящихъ у себя сплавную канализацію. Но если бы даже и впрямь въ Западной Европѣ поля орошенія вытѣснялись искусственными біологическими фильтрами (чего, повторяемъ, на самомъ дѣлѣ нѣтъ), то

¹⁾ См. Труды городской подготовительной комиссіи по разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ составленіемъ проекта канализаціи г. С.-Петербурга. СПб. 1908, стр. 9 (п. 7).

развѣ это могло бы говорить противъ устройства полей орошенія у насъ? Конечно, нѣтъ. Въдѣ и на Западѣ всѣ современные авторитеты по теоретической и практической разработкѣ вопросовъ объ обезвреживаніи сточныхъ водъ одинаково сходятся на томъ, что естественная биологическая очистка почвою есть наилучшій способъ обезвреживанія нечистотъ; что поля орошенія даютъ при правильномъ устройствѣ и достаточной площади наиболѣе удовлетворительные результаты въ смыслѣ очистки сточной жидкости, трудно и съ гораздо большими затратами достижимые при искусственныхъ фильтрахъ. Дунбаръ, напр., говоритъ, что „дренажныя воды изъ правильно устроенныхъ полей орошенія, при надлежащемъ веденіи воднаго хозяйства, въ химическомъ отношеніи не оставляютъ желать ничего лучшаго“. Даже такіе сторонники биологическихъ фильтровъ, какъ Кальметтъ и Массонъ, въ только что полученной нами послѣдней своей работѣ¹⁾ категорически заявляютъ, что „естественная биологическая очистка при посредствѣ почвы (орошеніе почвы съ культурой растений или безъ таковой) является несомнѣнно тѣмъ способомъ, который въ области обработки сточныхъ городскихъ водъ даетъ, вообще, наиболѣе совершенные результаты при наименьшихъ издержкахъ (l'épuration biologique naturelle par le sol—épondage avec ou sans utilisation culturale—est assurément le procédé, qui pour le traitement des eaux d'égouts des villes fournit en général les résultats les plus parfaits avec le minimum de dépenses). Но способъ этотъ примѣнимъ, по ихъ словамъ, лишь тогда, когда на сравнительно недалекомъ разстояніи отъ заселенныхъ городскихъ мѣстъ имѣются достаточныя пространства земли, не очень дорогой и пригодной по своимъ качествамъ (однородность строенія на довольно значительную глубину и проницаемость). Англійская королевская комиссія, на основаніи изученія въ два послѣдніе года цѣлаго ряда полей орошенія и устроенныхъ въ новѣйшее время искусственныхъ биологическихъ фильтровъ въ Англии, приходитъ въ послѣднемъ своемъ отчетѣ къ выводу, что вообще сточныя воды на всѣхъ искусственныхъ биологическихъ фильтрахъ, какіе устроены до настоящаго времени, очищаются менѣе совершенно, чѣмъ на поляхъ орошенія (если послѣднія не перегружаются, т. е. если на нихъ орошается не болѣе 120 куб. метровъ въ сутки на гектаръ, какъ, напр., въ Ноттингамѣ²⁾).

Вынуждаетъ же многіе города въ Западной Европѣ и на континентѣ, и въ Англии устраивать искусственные биологическіе фильтры для очистки сточной жидкости, а не пользоваться для этого естественной минерализующей силой почвы, — прежде

¹⁾ Instructions générales relatives à la construction des égouts et à l'épuration des eaux d'égout. Revue d'hygiène, 1909, octobre, № 9, p. 979.

²⁾ Bullet. de l'office international d'hygiène publique, tome 1, № 2, Février 1909, p. 166.

всего совершенное отсутствіе незаселенныхъ земельныхъ пространствъ подлѣ городовъ, а также чрезмѣрная дороговизна земли. При этомъ, однако, и англійская комиссія, и Calmette признають, если можно достать землю по цѣнѣ въ 6.000 франковъ за гектаръ (около 2300 руб. за десят.), то наиболѣе экономнымъ способомъ явится устройство полей орошенія, а если нужно получить болѣе совершенную степень очистки сточной жидкости, то выгоднѣе платить за землю даже и значительно дороже, такъ какъ искусственные фильтры даютъ менѣе низкія степени очистки и потребовалось бы устройство дорогихъ приспособленій для дополнительной очистки жидкости, вытекающей изъ фильтровъ¹⁾.

Читатель согласится съ нами, что по сосѣдству съ большинствомъ нашихъ городовъ, не исключая и Петербурга, нѣтъ еще недостатка въ свободныхъ незастроенныхъ земельныхъ пространствахъ, и что въ разстояніи 2—3 верстъ отъ городовъ среднихъ размѣровъ и 7—10 верстъ отъ наиболѣе крупныхъ нашихъ городовъ еще долгое время можно будетъ безъ большого труда имѣть свободныя земли въ потребномъ для полей орошенія количествѣ, во всякомъ случаѣ по болѣе дешевой цѣнѣ, чѣмъ та, которая признается предѣльной для выгоды полей орошенія передъ искусственной биологической очисткой въ Англии и во Франціи и по которой пріобрѣтала землю подъ поля орошенія Москва (около 3.000 руб. за десятину). Конечно, и у насъ найдутся города, гдѣ дѣйствительно невозможно или чрезмѣрно дорого было бы устройство полей орошенія, или потому, что пришлось бы перекачивать сточныя воды на слишкомъ большую высоту, такъ какъ городъ окруженъ возвышенностями, какъ, напр., Саратовъ, или потому, что городъ отрѣзанъ рѣкою отъ прилежащихъ пригодныхъ земельныхъ пространствъ (какъ, напр., Вас. Островъ и Петерб. Сторона въ Петербургѣ), или по какому-либо другимъ специальнымъ мѣстнымъ условіямъ. И въ этихъ случаяхъ, разумѣется, совершенно умѣстенъ и законенъ вопросъ объ устройствѣ биологическихъ фильтровъ.

Но едва ли можно сомнѣваться, что въ русскихъ условіяхъ эти случаи будутъ скорѣе рѣдкимъ исключеніемъ, чѣмъ общимъ правиломъ. Помимо малой плотности населенія и относительно низкой стоимости земли, огромное значеніе имѣетъ у насъ самый характеръ страны, подавляющее большинство городовъ которой расположено не въ гористой мѣстности съ неглубокой почвой, подстилаемой твердыми горными породами, какъ въ большей части Англии или въ Южной Германіи, а на равнинѣ съ глубокими почвенными и болѣе или менѣе проницаемыми подпочвенными слоями. Это же значительно удешевляетъ и облегчаетъ устройство полей орошенія, такъ какъ устройство ихъ тѣмъ дешевле, чѣмъ меньше съемочныхъ земляныхъ работъ требуется

¹⁾ Calmette, I. c. IV, 188.

при ихъ планировкѣ. Съ другой же стороны, именно въ виду относительно болѣе слабого развитія промышленной жизни у насъ по сравненію съ Западной Европой, стоимость всѣхъ матеріаловъ, необходимыхъ при постройкѣ и для загрузки искусственныхъ фильтровъ (шлакъ, коксъ), у насъ гораздо выше, чѣмъ на Западѣ.

Но и въ Западной Европѣ поля орошенія вовсе не вытѣсняются повсюду искусственными біологическими фильтрами, какъ это хотятъ представить не въ мѣру усердные распространители біологическихъ установокъ. Всюду, гдѣ для очистки сточной жидкости были устроены поля орошенія, отъ нихъ и не думаютъ отказываться. Напротивъ того, оставаясь при этомъ способѣ, его планомѣрно расширяютъ и улучшаютъ. Во Франціи изъ числа канализованныхъ городовъ только 34 города до сихъ поръ примѣняютъ тѣ или иные способы очистки сточныхъ водъ, и изъ нихъ искусственная біологическая очистка устроена лишь въ 5 городахъ, а въ остальныхъ 29 — естественная очистка черезъ почву. Причемъ въ 27 городахъ примѣняется орошеніе луговъ, а въ двухъ, наиболѣе крупныхъ — въ Парижѣ и Реймсѣ — устроены и эксплуатируются обширныя поля орошенія съ сельско-хозяйственной культурой¹⁾. Но намъ могутъ сказать, что какъ разъ Парижъ-то чрезвычайно стѣсненъ сейчасъ въ дѣлѣ очистки своихъ сточныхъ водъ, вслѣдствіе невозможности расширять поля орошенія за недостаткомъ соотвѣтственной площади земли; что какъ разъ именно Парижъ приступилъ поэтому къ опытамъ съ искусственными біологическими фильтрами въ Клиши, подобно тому какъ у насъ къ такимъ же опытамъ въ широкомъ размѣрѣ приступила Москва на своихъ поляхъ орошенія, вслѣдствіе трудности найти землю для соотвѣтственнаго расширения полей. Но именно примѣръ Парижа показываетъ, насколько осторожно слѣдуетъ относиться, къ такого рода огульнымъ ссылкамъ на невозможность найти подходящую землю для расширения полей орошенія. Въ недавно появившемся въ печати отчетѣ за 1908 г., представленномъ министру общественныхъ работъ комиссіей по надзору за Парижскими полями орошенія, эта комиссія, въ составъ которой, между прочимъ, входятъ Vaurneville, Chantemesse, Pochet и др., касается и вопроса о расширеніи площади парижскихъ полей орошенія у Жанвильера, при чемъ говоритъ буквально слѣдующее:

„Вопреки состоявшейся уже, повидимому, легендѣ, распространенію которой необходимо противодействовать, нѣтъ рѣшительно никакого недостатка въ соотвѣтственныхъ земельныхъ пространствахъ (которыя

¹⁾ Ed. Imbeaux, Comparaison de la situation des villes françaises et des villes allemandes au point de vue de l'assainissement. Revue d'hygiène, octobre, № 10, 1909.

могли бы служить для расширенія площади полей орошенія), ни въ долину Жанвильера, ни въ другихъ мѣстахъ“.

„Наибольшая часть этихъ земельныхъ пространствъ еще свободна, можетъ быть использована подъ орошеніе и къ тому же въ высшей степени пригодна, по своимъ превосходнымъ качествамъ, для очистки сточныхъ водъ. Комиссія, освѣдомленная о проектѣ новаго городского займа, въ которомъ, между прочимъ, парижскимъ городскимъ совѣтомъ предусматрѣна известная сумма на очистку сточныхъ водъ, указываетъ на необходимость продленія парижскаго коллектора въ цѣляхъ расширенія площади полей орошенія, и настоятельно образуетъ вниманіе министра на то, что вопросъ о біологической очисткѣ на искусственныхъ фильтрахъ еще ни въ коемъ случаѣ не разрѣшенъ“¹⁾.

Что же касается Москвы, то, несмотря на образцово проведенные опыты съ біологической очисткой, несмотря на очень удачное выполненіе и чрезвычайно удовлетворительную работу большихъ двуступенныхъ контактныхъ фильтровъ, устроенныхъ на верхнихъ поляхъ орошенія для очистки полумилліона ведеръ сточной жидкости ежедневно,—то она, все же, стремится преодолѣть трудности полученія необходимой площади земли и не отказывается отъ плана дальнѣйшаго расширенія полей орошенія, для очистки сточной жидкости при устройствѣ канализации второй очереди. Въ настоящее время, какъ сообщается въ недавно изданномъ моск. гор. общ. управленіемъ краткомъ описаніи очистки сточныхъ водъ г. Москвы, „ведутся переговоры о приобрѣтеніи новыхъ земель“, и только если бы попытка найти землю окончилась неудачей, тогда явилась бы необходимость примѣнить искусственный біологическій способъ.

„Имѣя въ виду,—читаемъ мы въ заключительныхъ строкахъ только что названнаго изданія,—что общее количество сточныхъ водъ послѣ канализованія всей Москвы въ будущемъ достигнетъ 20 милліоновъ ведеръ въ сутки и больше, между тѣмъ какъ въ Москвѣ-рѣкѣ при меженномъ уровнѣ проходитъ только 60 милліоновъ въ сутки, приходится придти къ заключенію, что способъ очистки сточныхъ водъ долженъ быть достаточно совершеннымъ, чтобы не загрязнять Москву-рѣку. При такихъ условіяхъ, предпочтеніе должно быть отдано полямъ орошенія или комбинированному способу“²⁾. Само собою разумѣется, что едва ли какой-либо другой городъ у насъ въ Россіи можетъ встрѣтить такія трудности въ подысканіи необходимыхъ для почвенной очистки сточныхъ водъ пространствъ земли, какъ Москва, съ ея густо заселенными, занятыми дачами и промышленными по-

¹⁾ Докладъ комиссіи напечатанъ въ „Revue pratique d'hygiène municipale urbaine et rurale“, № 6, 1909, стр. 286.

²⁾ Инженеръ М. И. Бимаевъ. „Очистка сточныхъ водъ г. Москвы“, Москва, 1909, стр. 25.

селками окрестностями и при ея потребности для расширенія полей орошенія не въ десяткахъ или сотняхъ, а въ двухъ-трехъ тысячахъ десятинахъ земли.

Другимъ же городамъ, такимъ, какъ, напр., Полтава или Рязань, Кострома или Ярославль, понадобилось бы для очистки ихъ водъ полями орошенія, даже при условіи веденія сельско-хозяйственной культуры, одна, двѣ и не болѣе трехъ сотенъ десятинъ. Говорятъ, что въ Кіевѣ существуетъ планъ перейти къ очисткѣ сточныхъ водъ на искусственныхъ біологическихъ фильтрахъ, такъ какъ поля орошенія крайне недостаточны по своимъ размѣрамъ и работаютъ неудовлетворительно. Но всякій, кто хоть по наслышкѣ знакомъ съ кіевскими, такъ называемыми, полями орошенія, долженъ будетъ согласиться, что раньше, чѣмъ затрачивать милліонъ рублей на устройство біологическихъ фильтровъ, Кіеву слѣдовало бы, если ужъ не упорядочить, то хоть привести въ мало-мальски приличный видъ свои поля орошенія, и тогда, быть можетъ, самъ собою утратилъ бы всю свою остроту вопросъ о мнимой необходимости постройки біологическихъ фильтровъ. То, что въ Кіевѣ называется полями орошенія, съ большимъ правомъ могло бы быть названо запущенными свалочными мѣстами. Содержатся эти „поля орошенія“, какъ и вся кіевская канализація, особымъ предпринимателемъ, имѣющимъ концессию на 36 лѣтъ (съ 1891 г.), „по истеченіи которыхъ все канализаціонное устройство, какъ составляющее собственность города Кіева со времени сооруженія канализаціонныхъ приспособленій и построекъ, переходитъ безвозмездно въ полное распоряженіе города“.

Теперь уже прошла большая половина концессионнаго срока, и концессионеръ естественно заинтересованъ, чтобы по возможности не дѣлать никакихъ капитальныхъ затратъ на улучшеніе полей орошенія. Между тѣмъ, когда устраивались кіевскія поля орошенія, тогда (почти 20 лѣтъ тому назадъ) дренажъ не считался необходимою составною частью всей системы очистки на поляхъ орошенія, и потому въ контрактъ города съ купцомъ Балкинымъ, въ отдѣлѣ объ устройствѣ полей орошенія, совсѣмъ не предусматрѣна была прокладка дренажа на поляхъ орошенія, и только относительно заливаемыхъ луговъ поставлено требованіе проведенія канавъ для ихъ осушки весною.

И вотъ, кіевскія „поля орошенія“ и теперь еще работаютъ безъ дренажа! А, между тѣмъ, теперь всякій, кто хоть сколько-нибудь знакомъ съ дѣломъ, знаетъ, что „дренированіе оросительныхъ полей является необходимымъ при всякаго рода почвахъ, въ томъ числѣ и при самыхъ легкихъ, обладающихъ высокою степенью проницаемости для воды и воздуха“ ¹⁾. Послѣдствіемъ отсутствія дренажа на кіевскихъ поляхъ орошенія служитъ настолько сильное заболоченіе многихъ участ-

¹⁾ М. Ю. Бѣлявскій. Канализація городовъ, Симферополь, 1909, стр. 103.

ковъ, что, хотя они находятся на пологой, возвышенной надъ сосѣдными лугами мѣстности, тѣмъ не менѣе, они обратились въ поросшія осокой, мѣстами даже камышемъ, стоячія болота. Устройте только дренажъ, т. е. обратите, такъ называемыя, кievскія поля орошенія въ настоящія современныя поля орошенія, или фильтраціи, — и вы получите совершенно неузнаваемую картину. Глубокая песчаная легкая и хорошо проницаемая почва кievскихъ полей орошенія по своей пригодности для полей фильтраціи, безусловно, превосходитъ даже почву московскихъ верхнихъ полей орошенія. А, между тѣмъ, мощность очистительной способности 106 десятинъ московскихъ верхнихъ полей выражается, благодаря надлежащему устройству и эксплуатаціи, въ 1.466 тыс. ведеръ сточной жидкости ежедневно. Кievскія же поля орошенія, помимо 100 десятинъ луга, располагаютъ 171 десятиной высокой песчаной почвы, отведенной по контракту для заставъ. На этой площади по масштабу московскихъ верхнихъ полей можно было бы очистить, при надлежащей эксплуатаціи и устройствѣ, не менѣе 2—2½ миллионъ ведеръ въ сутки, т. е. во всякомъ случаѣ все нынѣшнее количество кievскихъ сточныхъ водъ. Устройство дренажа, по даннымъ, приводимымъ въ книгѣ инж. Данилова ¹⁾, на десятину обходится отъ 210 до 840 руб. Такимъ образомъ, для кievскихъ полей орошенія это потребовало бы не болѣе 100—150 тыс. рублей, т. е. суммы, въ десять разъ меньшей, чѣмъ сколько нужно на устройство биологическихъ фильтровъ. А это одно уже обезпечило бы степень очистки на поляхъ орошенія гораздо болѣе высокую, чѣмъ достижимо обычно на искусственныхъ биологическихъ фильтрахъ. Но не только отсутствіе дренажа обращаетъ кievскія „поля орошенія“ по существу въ свалочное мѣсто, а неправильно поставленное учрежденіе для очистки сточныхъ водъ. При посѣщеніи кievскихъ полей орошенія, бросается въ глаза совершенно невѣроятная степень ихъ запущенности. Ни о какой правильной обработкѣ, ни о какомъ регулированномъ водномъ хозяйствѣ не можетъ быть и рѣчи. Разводныя каналы позасыпались, земляные валики полуразрушились, желоба для сточной жидкости совершенно сгнили. Въ нынѣшнемъ году мы осматривали кievскія поля орошенія въ сентябрѣ, послѣ того, какъ тамъ, какъ намъ передавали, уже были наведены кое-какіе порядки, но рѣшительно никакихъ признаковъ соотвѣтственной обработки полей орошенія нельзя было замѣтить.

VI.

Насколько трезво относятся на Западѣ къ вопросу объ условіяхъ, при которыхъ можетъ быть оправдано устройство искусственной биологич. очистки вмѣсто использованія естествен-

¹⁾ Биологич. очистка сточныхъ водъ. Инж.-техн. Ф. А. Даниловъ, Москва, 1908, стр. 87.

ной фильтраціи черезъ почву, лучше всего доказываетъ тотъ фактъ, что въ Германіи, не взирая на всѣ успѣхи въ ней техники біологич. очистки и несмотря на значительно болѣе высокую, чѣмъ у насъ, стоимость земли, какъ разъ именно въ самые послѣдніе годы цѣлый рядъ городовъ устроилъ и устраиваетъ у себя поля орошенія. Такъ, по даннымъ, приводимымъ д-ромъ Саломономъ въ его капитальной работѣ „Die städtische Abwasserreinigung in Deutschland“, въ 1907 къ устройству полей орошенія приступили города Штальбергъ (15 тыс. жит.) и Юлихъ (6 т. жит.) въ Рейнской провинціи. Въ томъ же году были устроены поля орошенія (съ культурой растений) гор. Зальцвеллемъ въ Саксоніи (11 тыс. жит.), гор. Нейфарвассеромъ въ Вестфаліи. Въ 1906 году устроены фильтраціонныя поля городами Рыбникомъ (8 т. жит.) въ Силезіи; поля орошенія (съ культурой растений) гор. Бетелемъ (болѣе 5 т. жит.), Шморгендорфомъ (6 т. жит.), Фридрихсфельде (17 т. жит.), Пфунгштадтомъ и Геппенгеймомъ (по 6 т. жит.); въ 1905 году—въ гор. Трептовѣ (11 т. жит.); въ 1904 г. въ Остероде (14 т. жит.).

Въ настоящее время, въ Германіи 47 городовъ очищаютъ свои сточныя воды на поляхъ орошенія и сверхъ того 4 города примѣняютъ перемежающуюся фильтрацію черезъ почву. Изъ числа этихъ 51 городовъ—43 находятся въ Пруссіи. При этомъ поля орошенія имѣютъ самые крупные изъ нѣмецкихъ городовъ—такіе, какъ Берлинъ (1.889 тыс. жителей), Шарлотенбургъ (250 тыс. жит.), Риксдорфъ (153 тыс.), Шёнебергъ (146 тыс.), Брауншвейгъ (137 тыс.), Дармштадтъ (84 тыс.), Магдебургъ (243 тыс.), Бреславль (471 тыс.), Мюнстеръ (81 тыс.), Данцигъ (160 тыс.), Кёнигсбергъ (224 тыс.), Бромбергъ (54 тыс.), Фрейбургъ (74 тыс.), Карлсруэ (111 тыс.) и пр.

Этотъ длинный перечень крупныхъ городовъ Германіи, достигающихъ наилучшихъ санитарныхъ результатовъ въ дѣлѣ обезреживанія своихъ сточныхъ водъ при помощи полей орошенія, также, какъ и приведенное выше заключеніе наиболѣе авторитетной въ этомъ вопросѣ англійской королевской комиссіи, а равно и французской комиссіи по надзору за полями орошенія,—надѣмся, убѣдятъ читателя, что слишкомъ еще рано читаютъ отходную полямъ орошенія наши свѣжеиспеченные специальные поклонники техническихъ сооружений для искусственной біологической очистки. Предоставляемъ судить читателю, насколько правъ, напр., авторъ вышедшаго въ самое послѣднее время довольно обстоятельнаго и солиднаго труда (хотя и написаннаго, къ слову сказать, мѣстами прямо невыносимымъ языкомъ) о „канализаціи городовъ“ инженеръ-технологъ М. Ю. Бѣлявскій, когда онъ говоритъ о „полной фактической несостоятельности полей орошенія, какъ мѣры оздоровленія городовъ“ (стр. 131). Также, какъ инженеръ Файнбергъ, и инженеръ-технологъ Бѣлявскій говоритъ о „непомѣрно дорогой стоимости въ устройствѣ и громаднѣйшихъ затратахъ на содержаніе полей орошенія“, дѣ-

лающихъ ихъ непримѣнимыми въ сравненіи съ біологической очисткой.

По этому поводу ограничимся приведеніемъ слѣдующихъ сравнительныхъ данныхъ объ общей стоимости очистки сточной жидкости на поляхъ орошенія и на искусственныхъ фильтрахъ, которыя сообщаются въ IV т. извѣстнаго труда Calmette'a о біологической очисткѣ:

По расчету на душу населенія при хорошей, допускающей фильтрацію, почвѣ (т. е. суглинкѣ съ песчаной подпочвой) и при веденіи культуры растений въ большемъ или меньшемъ объемѣ, стоимость очистки равняется отъ 0.675 до 0.875 фр.; при болѣе плотныхъ почвахъ съ глинистой подпочвой и при примѣненіи поверхностнаго орошенія съ культурой растений—1.575 фр. При очисткѣ біологическими фильтрами при системѣ септика и двухступенныхъ контактныхъ фильтровъ—2.175 фр.; при простомъ осадочномъ бассейнѣ и двухступенномъ контактномъ фильтрѣ—215; при предварительномъ химическомъ осажденіи и одномъ контактномъ фильтрѣ—1.90 фр. (по расчету на душу насел. въ годъ); при химическомъ осажденіи и оросительномъ фильтрѣ—1.50 фр., при осадочномъ бассейнѣ или септикѣ и оросительныхъ фильтрахъ 1.25—1.30 франковъ.¹⁾ Итакъ, стоимость очистки на поляхъ орошенія почти вдвое дешевле, чѣмъ на біологическихъ фильтрахъ.

Поэтому, по признанію такого сторонника біологической очистки, какъ Кальметтъ, при возможности пріобрѣсти пригодную землю по цѣнѣ въ 6.000 франковъ за гектаръ, очистка сточной жидкости орошеніемъ почвы обойдется дешевле, чѣмъ на искусственныхъ фильтрахъ. Но при совершенно непригодной почвѣ, когда можно очищать по расчету на 1 гектаръ лишь незначительное количество сточной жидкости, то стоимость очистки на поляхъ становится болѣе значительной, чѣмъ путемъ примѣненія многихъ системъ искусственной біологич. очистки. Однако, говорить Кальметтъ, разница въ цѣнѣ въ этомъ случаѣ не столь значительна, чтобы съ нею нужно было считаться. Выборъ между обоими способами долженъ быть сдѣланъ на основаніи мѣстныхъ условий. „Какъ общее правило, можно установить, что сточныя воды, очищенные на хорошихъ поляхъ орошенія, не содержатъ уже совсѣмъ взвѣшенныхъ частицъ, между тѣмъ какъ вытекающая послѣ очистки на біологическихъ фильтрахъ жидкость, даже и послѣ предварительнаго осажденія, все же содержитъ еще взвѣшенные частицы, и это обстоятельство можетъ имѣть существенное значеніе при спускѣ очищенныхъ водъ въ нѣкоторые водоемы“²⁾.

Въ заключеніе нашей не въ мѣру затянувшейся статьи, считаемъ полезнымъ привести слѣдующія положенія, принятія на

¹⁾ Calmette, l. c. т. IV, 174.

²⁾ Calmette, ibid.

бывшемъ въ мартѣ нынѣшняго года девятомъ водопроводномъ съѣздѣ въ г. Тифлисѣ, по докладу Бимана „Очистка городскихъ сточныхъ водъ полями орошенія въ сравненіи съ искусственнымъ способомъ біологической очистки“.

1. Для успѣшнаго оздоровленія городовъ необходимо, чтобы требованія относительно степени очистки сточныхъ водъ были тщательно обоснованы совокупностью всѣхъ мѣстныхъ условій и, главнымъ образомъ, не должны быть упускаемы изъ виду благопріятныя условія тѣхъ водоемовъ, въ которые будутъ выпущены сточныя воды, причемъ на практикѣ могутъ встрѣтиться и такіе случаи, въ которыхъ достаточно самаго простого очищенія осадочниками и рѣшетниками.

2. Очистка сточныхъ водъ полями орошенія съ культурою растений является въ настоящее время съ санитарной точки зрѣнія вполне совершеннымъ способомъ, и, гдѣ мѣстныя условія позволяютъ, этотъ способъ долженъ быть примѣняемъ. Но такъ какъ для этого требуются сравнительно большія площади земли, то этотъ способъ можетъ быть примѣнимъ только (?) для небольшихъ городовъ и вообще для маленькихъ установокъ.

3. Способъ перемежающейся фильтраціи черезъ естественную почву требуетъ значительно меньше земли, чѣмъ предыдущій способъ и поэтому, съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, онъ можетъ найти примѣненіе особенно для большихъ городовъ. Результаты очистки сточныхъ водъ этимъ способомъ, при достаточной площади земли и подходящей почвѣ, могутъ быть признаны съ санитарной точки зрѣнія весьма удовлетворительными.

4. Очистка сточныхъ водъ на искусственныхъ окислителяхъ, рѣшая вопросъ также удовлетворительно, какъ и орошеніемъ полей, особенно удобна, когда климатическія и почвенныя условія вызываютъ затрудненія въ примѣненіи предыдущихъ способовъ, когда нѣтъ вблизи города достаточной площади подходящей земли и вообще когда экономической расчетъ при обсужденіи совокупности мѣстныхъ условій будетъ на сторонѣ этого способа.

5. Экономическое преимущество какого-либо изъ указанныхъ способовъ нельзя указать для всѣхъ случаевъ; это можно сдѣлать только послѣ сравнительнаго экономическаго подсчета, принявъ во вниманіе совокупность всѣхъ условій.

Зах. Френкель.



Письмо въ редакцію.

Побѣда промышленника надъ городомъ.

Тяжелое впечатлѣніе на всякаго интересующагося преуспѣваніемъ городского хозяйства должно произвести недавнее голосованіе Государственнаго Совѣта по законопроекту о попудномъ сборѣ въ пользу городовъ: отвергнуть 9-й пунктъ думскаго законопроекта, большинствомъ 86 противъ 63. Попудный сборъ этимъ пунктомъ оставлялся въ вѣдѣніи администраціи; Государственный Совѣтъ передаетъ его, въ порядкѣ установленія, законодательнымъ учрежденіямъ. Многіе города, возбудившіе уже теперь ходатайства о попудномъ сборѣ, должны будутъ на долгое время,—при медлительности работы нашихъ законодательныхъ органовъ,—оставить мечты о справедливомъ возмездіи на поддержаніе и устройство мостовъ, мостовыхъ и путей сообщенія, ведущихъ къ желѣзнымъ дорогамъ, несмотря на то, что во многихъ мѣстахъ мѣстные биржевые комитеты, зная острую нужду городского хозяйства, въ этомъ смыслѣ всецѣло примкнули къ ходатайствамъ городовъ. Государственная Дума также оставила рѣшеніе вопроса въ вѣдѣніи администраціи, поступившись, такъ сказать, своими правами для скорѣйшаго рѣшенія вопроса.

Но въ Государственномъ Совѣтѣ побѣдилъ промышленникъ,—тотъ самый промышленникъ, который до сихъ поръ привыкъ платить слишкомъ мало въ пользу городской кассы. Онъ будетъ теперь въ городской думѣ требовать хорошихъ мостовыхъ, хорошаго освѣщенія, но онъ не желаетъ поступиться въ пользу города нѣсколькими лишними полкопѣйками съ пуда отправляемаго имъ товара. И городской обыватель, платящій за все въ три дорога и мечтавшій было хотя нѣсколько получить взамѣнъ оказываемыхъ имъ услугъ торговлѣ и промышленности, долженъ смириться передъ волею крупнаго промышленника.

Законопроектъ передается, однако, въ согласительную комиссію. Было бы крайне важно, чтобы представители Государственной Думы отстаивали въ комиссіи положеніе свое и меньшинства Государственнаго Совѣта объ оставленіи попуднаго сбора въ вѣдѣніи администраціи,—которая, дожидаясь исхода разсмотрѣнія законопроекта, задерживала поступившія отъ многихъ городовъ ходатайства объ установленіи попуднаго сбора. Къ этому желанію должны присоединиться и русскіе города.

Н. Ростовцевъ.

На текущія темы.

III.

Возвращаемся къ работѣ муромскаго городского головы, г. Мяздрикова, по вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы.

Когда настоящія строки были написаны, редакция „Гор. Дѣла“ получила обстоятельное возраженіе г. Мяздрикова по поводу нашей предыдущей статьи, посвященной его интересному труду. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ возраженіе—преждевременно, такъ какъ въ настоящей замѣткѣ г. Мяздриковъ нашель бы отвѣтъ на свое недоумѣніе; по другимъ же постараемся отвѣтить теперь, въ связи съ дальнѣйшимъ разборомъ работы автора и его выводовъ.

Спѣшимъ оговориться: наша критика работы г. Мяздрикова направлена всецѣло *ad rem*, и отнюдь не *ad personam*. Если мы и обращаемъ свои возраженія непосредственно къ г. Мяздрикову, то только потому, что имѣемъ дѣло съ работой, его представляющей собою наиболѣе типичную защиту, такъ называемой, городской точки зрѣнія. Мы признаемъ всю необходимость и полезность и его работы, и защиты отстаиваемой имъ позиціи уже по одному тому, что *du choc des opinions jaillit la verité*. Выражаемъ еще разъ сожалѣніе, что г. Мяздриковъ является пионеромъ въ задуманномъ имъ изслѣдованіи и что его примѣръ не находитъ пока подражателей среди общественныхъ дѣятелей другихъ городовъ: ничто вѣдь такъ не способствовало-бы выясненію этого интереснаго вопроса, какъ узученіе мѣстныхъ данныхъ мѣстными людьми, хорошо знакомыми съ жизнью своего города и прилегающаго къ нему района.

Какъ вся работа г. Мяздрикова, такъ и его письмо отъ 5 ноября—суровый обвинительный актъ по адресу земства и слезная челобитная въ защиту городовъ. И въ нападкахъ, и въ защитѣ г. Мяздрикова—много правды, но, повторяемъ, основная точка зрѣнія его на разрѣшеніе вопроса—невѣрна, настолько невѣрна, что въ конечныхъ выводахъ онъ впалъ въ противорѣчіе съ самимъ собой.

Общіе выводы г. Мяздрикова—„очень безотрадны“ для городовъ. „Данное право земствамъ,—говоритъ онъ,—облагать безконтрольно (со стороны плательщиковъ) и безпредѣльно городскія недвижимыя имущества, безъ возложенія на земства какихъ-либо точно опредѣленныхъ обязанностей по отношенію къ городамъ, повело къ тому, что въ настоящее время эти имущества въ городахъ, увеличеніе которыхъ и составляетъ ростъ и благосостояніе города и повышеніе его платежной способности для потребностей гор. благоустройства, эти имущества облагаются земствомъ въ гораздо большей степени, чѣмъ городскимъ упра-

влениемъ, а обязанности по отношенію къ городскимъ жителямъ почти всѣ остаются на одномъ городскомъ управленіи...“ Говоря о ростѣ за послѣдніе годы земскихъ и казенныхъ сборовъ, г. Мяздриковъ замѣчаетъ: „не могли же города за это короткое время повысить свой ростъ (т. е. ростъ обложенія) на такую величину“, какъ это сдѣлали земства и казна. „Повышеніе государственнаго и земскихъ процентовъ обложенія и суммы сборовъ за послѣдніе годы шло такъ стремительно, что городскія учрежденія не имѣли фактической возможности и права идти рядомъ съ казною и земствомъ... Общій процентъ обложенія недвижимыхъ имуществъ за послѣднія пять лѣтъ повысился на 0,55 (съ 3,97 до 4,52), но повышеніе городского процента было въ этомъ случаѣ ровно лишь $\frac{1}{14}$ части всего увеличенія, а $\frac{13}{14}$ пошли на долю земства и казны... И теперь четыре пятыхъ платежной силы городского населенія уходитъ въ уѣздъ и казну... Повышеніе суммы сборовъ за пять лѣтъ было для государственнаго сбора 29%, для земства—41%, а для городского—лишь 18%... Но и эта возможность повышать свои сборы уменьшается для городскихъ управленій съ каждымъ годомъ: съ каждымъ годомъ число городовъ, недостигшихъ еще предѣльнаго процента обложенія, становится меньше. Увеличивать же оцѣнку при той величинѣ государственнаго и земскихъ процентовъ обложенія, какая существуетъ теперь, нѣтъ никакой фактической возможности“.

Мы нарочито привели нѣсколько выдержекъ изъ работы г. Мяздрикова, чтобы еще разъ указать на неправильность основной точки его зрѣнія, о которой мы говорили въ прошлой статьѣ. Если благоустройство огромнаго большинства русскихъ городовъ ниже элементарно допустимаго, то виноваты здѣсь не земства и казна, которая много берутъ съ городовъ, а сами гор. управленія, которыя не стремятся къ улучшенію условій городской жизни, которыя не хотятъ и боятся повышенія своихъ налоговъ, которыя слишкомъ заботливо оберегаетъ карманы своихъ ценовыхъ избирателей и, если соглашаются взимать городскіе налоги на нужды города, то только по приказу начальства и отнюдь не выходя за предѣлы этого приказа. Намъ думается, что если бы освободить города отъ всѣхъ лежащихъ теперь на нихъ обязанностей по отношенію къ земству и казнѣ, то, при нынѣшнемъ составѣ гласныхъ, врядъ-ли освободившіяся такимъ образомъ суммы пошли бы на нужды гор. благоустройства въ обширномъ смыслѣ этого слова,—онѣ просто остались-бы въ карманахъ обывателей вслѣдствіе уменьшенія платимыхъ ими городскихъ налоговъ. Помимо общихъ причинъ, насъ убѣждаетъ въ этомъ грустномъ положеніи фактическое изученіе смѣтъ цѣлаго ряда городовъ. Какъ извѣстно, города, въ которыхъ расположено значительное количество войскъ, несутъ большіе и очень тяжелые расходы по содержанію послѣднихъ, соответственнымъ образомъ сокращая ассигнованія на нужды городского благо-

устройства. Но предъ нами смѣты тѣхъ городовъ, которые расходу на воинскія потребности не знаютъ. И что же? Здѣсь гор. благоустройство лучше, ассигнуется на него больше средствъ? Конечно, нѣтъ... Очень ужъ мало общественнаго элемента въ нынѣшнихъ общественныхъ управленіяхъ городовъ. Составъ думы и управы смотритъ на свое положеніе слишкомъ просто: безъ всякаго сознанія налагаемыхъ послѣднимъ обязанностей. Цитированныя выше слова г. Мяздрикова: „увеличивать оцѣнку городскихъ имуществъ теперь... нѣтъ никакой фактической возможности“—въ высокой степени характерны. Нельзя увеличивать оцѣнку, когда, какъ мы говорили въ прошлой статьѣ, въ среднемъ оцѣнка каждой городской недвижимости составляетъ теперь 470 руб., а есть города, гдѣ средняя оцѣнка понижается до 70 руб.—это всей усадьбы съ домами, флигелями, надворными постройками, садами, огородами, съ естественнымъ приростомъ цѣнности ея... Да, какъ-же можно повышать оцѣнку, какъ можно обижать членовъ своего клуба—клуба цензовиковъ избирателей, домовладѣльцевъ и купцовъ? Имъ живется ничего; а вся масса гор. населенія? Интересы ея не стоятъ вниманія, благо все это люди, къ участию въ дѣлахъ гор. управленія закономъ недопускаемые, да врядъ ли они будутъ допущены даже въ отдаленномъ будущемъ.

Возражая на высказанныя нами въ прошлой статьѣ замѣчанія относительно оцѣночно-налоговой политики большинства городскихъ управленій, г. Мяздриковъ въ письмѣ въ редакцію отъ 5 ноября пишетъ: „Авторъ повидимому принимаетъ за аксіому, что недвижимыя имущества въ городахъ несутъ настолько незначительную тягость, что ихъ можно пока, такъ сказать, облагать столько, сколько найдется охоты. Это мнѣніе господствуетъ и въ печати, но я не знаю, насколько оно подтверждается цифрами и основывается на фактическихъ данныхъ. Что такое мнѣніе во многихъ случаяхъ ошибочно, это для меня несомнѣнно, да и многочисленныя жалобы городовъ что-же нибудь да доказываютъ. Чтобы дать Вамъ возможность взглянуть на живую дѣйствительность нашихъ отношеній къ земству, я посылаю Вамъ копію моей докладной записки г. Владимірскому губернатору по этому вопросу. Изъ нея Вы усмотрите, что налоги эти не настолько малы, какъ объ этомъ думаютъ и что въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ напр. въ Муромѣ, они составляютъ въ приводимыхъ мною имуществахъ до 27% ихъ“.

„Я спросилъ бы автора, до какихъ ‰‰‰ можно повышать обложеніе? Можно-ли его довести, наприм., до 50‰ съ чистаго дохода? Далѣе является вопросъ—допустимо ли для обложенія оцѣнивать дома, служащіе жилищемъ владѣльцамъ, по дѣйствительной ихъ стоимости? Если въ нашемъ городѣ, да и вообще въ мелкихъ городахъ, взять для примѣра домъ, какихъ у насъ немного, стоящій владѣльцу 30.000 руб. и занимаемый имъ самимъ, то можно-ли съ него взять 1.500 руб. налога (5‰)? Въ

этомъ случаѣ квартира будетъ стоить ему отъ 3 до 4 тыс. руб., такъ какъ у насъ налогъ составляетъ (съ болѣе лучшихъ домовъ) около 40% съ чистаго дохода. Въ Муромѣ квартиръ на такую цѣну нѣтъ; самыя хорошія въ отдѣльныхъ домахъ стоятъ 600—800 р. Слѣдовательно, такой налогъ будетъ съ фиктивного дохода. Кромѣ того, это будетъ налогъ на капиталъ, вложенный въ недвижимое имущество, служащее жилымъ помѣщеніемъ городскому жителю. Возможно-ли облагать такимъ % капиталъ, не вложенный въ какое-либо промышленное или фабричное производство? Государство облагаетъ такимъ % доходы съ капитала, а не самый капиталъ. Если фабрики и заводы обложены по дѣйствительной стоимости, то тутъ фактически облагается не доходъ съ недвижимаго имущества, т. е. арендная плата за сдачу строеній подъ заводъ или фабрику, а самое предпріятіе,—то или другое промышленное производство. Хотя это и не допускается закономъ, но на дѣлѣ это такъ. Такого производства нѣтъ ни въ торговыхъ помѣщеніяхъ, которыя, въ противоположность фабрикамъ, болѣею частью занимаются не самими владѣльцами, а арендаторами, ни въ жилыхъ домахъ. Въ такихъ имуществахъ предполагается обложеніе дохода съ нихъ и при томъ дохода дѣйствительнаго, или предполагаемаго, но всегда соответствующаго мѣстнымъ условіямъ и цѣнамъ, а не фиктивного“.

Отвѣтъ на приведенныя возраженія г. Мяздрикова заключается въ его же работѣ. Мы не говоримъ ни о г. Муромѣ, ни о другихъ единичныхъ городахъ, такъ какъ исключенія изъ общаго правила всегда возможны.

Г. Мяздриковъ недоумѣваетъ, на чемъ основано это общее мнѣніе о незначительности обложенія оцѣночнымъ сборомъ городскихъ недвижимостей? Да хотя-бы на собранныхъ имъ матеріалахъ: самъ г. Мяздриковъ говоритъ, что средняя оцѣнка одного недвижимаго имущества въ городахъ опредѣляется въ 470 руб., понижаясь въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ до 70 руб.; по закону—оцѣночный сборъ не можетъ превышать 1% стоимости, значитъ—въ среднемъ каждое имущество платитъ въ городскую кассу не свыше 4 р. 70 коп.—это maximum оцѣночнаго сбора. Согласитесь, что этотъ maximum очень не великъ. Что же касается примѣра, взятаго изъ практики г. Мурома, то имущество въ 30.000 р., на которое указываетъ г. Мяздриковъ, можетъ быть по закону обложено не 1.500 р., а всего лишь 1% стоимости, т. е. 300 руб. Принимая во вниманіе естественный приростъ цѣнности, а также и то обстоятельство, что теперь не привлекаются усадебныя земли и сады, нужно признать, что налогъ въ 300 руб. съ дома, стоящаго 30 тыс. руб., который выстроенъ, надо полагать, на дорого стоящемъ (не облагаемомъ) участкѣ земли, хотя и высокъ, но не такъ несправедливъ и ужасенъ, какъ это кажется г. Мяздрикову.

Но нашего оппонента пугаетъ своего рода несправедливость: какъ это можно облагать имущество, „служащее жилымъ

помѣщеніемъ городскому жителю“. Здѣсь именно *liegt der Hund begraben*. Въ нашей памяти встаетъ цѣлый рядъ насколько комичныхъ, настолько же и возмутительныхъ эпизодовъ изъ практики гор. дѣятельности, когда гласные-домовладѣльцы противились всѣми силами повышенію оцѣнки, потому именно, что—какъ это повторяетъ теперь г. Мяздриковъ—такое повышение поведетъ къ увеличенію налога на занимаемая ими „жилая помѣщенія“. Аргументъ едва-ли нуждающійся въ опроверженіи. Наконецъ, опровергаемъ фактическую неточность возраженій г. Мяздрикова относительно обложенія фабрично-заводскихъ помѣщеній: облагаются городскимъ и земскимъ сборомъ именно помѣщенія, что же касается „самого предпріятія“, т. е. капитала, то оно платитъ особый промысловый налогъ, часть котораго отчисляется и въ пользу земствъ и городовъ. Если же оцѣнка фабрично-заводскихъ помѣщеній приближается къ дѣйствительной стоимости ихъ, то только потому, что этотъ кадастръ производится по болѣе совершеннымъ техническимъ приемамъ, болѣе гарантирующимъ вѣрность выводовъ и расчетовъ.

Не правъ г. Мяздриковъ и въ слѣд. упрекѣ по нашему адресу: „на стр. 1075 мои слова приведены не вѣрно. Указывая, что изъ 155 городовъ неполный % обложенія въ 1908 году имѣли лишь 27 городовъ, я сказалъ: въ остальныхъ 128 городахъ % обложенія (а не оцѣнка) не можетъ болѣе повышаться, а это совсѣмъ не одно и то же. Города не повышаютъ оцѣнку потому, что повышение ея повлечетъ за собой еще большее увеличеніе земскаго обложенія и то, по мнѣнію городского населенія, очень высокаго“. Въ прошлой статьѣ мы объяснили порядкомъ оцѣнки гор. недвижимостей и раскладку налоговъ въ отношеніи казенныхъ, земскихъ и городскихъ сборовъ: увеличивая оцѣнку, т. е. обложеніе оцѣночнымъ сборомъ, городскихъ недвижимостей, всегда можно избѣжать повышения земскихъ и государственныхъ налоговъ. Но здѣсь мы опять наталкиваемся на характерный взглядъ нынѣшнихъ хозяевъ города: „большинство ихъ (т. е. городскихъ построекъ),—говоритъ въ своемъ возраженіи г. Мяздриковъ,—служитъ только для жилья, а не для извлеченія дохода...“ Какъ будто использованіе дома самим домовладѣльцемъ, а не сдача его въ наемъ, не есть „извлеченіе дохода“.

Такъ что, когда г. Мяздриковъ повторяетъ мои слова „немножко больше любви, заботъ и дѣловитости“ и говоритъ, что эти, по нашему мнѣнію, необходимыя условія гор. дѣятельности „не помогутъ въ данномъ случаѣ городамъ, въ особенности мелкимъ и среднимъ“, что „однимъ этимъ средствъ не добудешь“, думается намъ,—онъ не правъ. И если справедливы жалобы на казну и земство, облагающія ихъ недвижимости непосильными налогами, то еще болѣе справедливы жалобы на нынѣшнихъ гор. хозяевъ, оставляющихъ въ полномъ пренебреженіи интересы широкихъ массъ городского населенія, тѣхъ классовъ его, которые не числятся въ спискахъ домовладѣльцевъ и купцовъ, пользующихся избирательными правами.

Возвращаемся къ еще одному излюбленному аргументу г. Мяздрикова и всѣхъ защитниковъ городской точки зрѣнія въ данномъ вопросѣ.

Земства много берутъ отъ городовъ и взаимно этого почти ничего не даютъ. Г. Мяздриковъ подкрѣпляетъ свое утверждение разборомъ данныхъ о расходахъ города и земства главнѣйшимъ образомъ на народное образование и медицину, но здѣсь, въ концѣ концовъ, впадаетъ въ противорѣчье съ нимъ само собой. Казалось-бы по ходу всей работы, выводъ г. Мяздрикова естественно напрашивался самъ собой: это выдѣленіе городовъ въ самостоятельную земскія единицы. Но когда г. Мяздриковъ сталъ вычислять, сколько учениковъ содержитъ и обучаетъ городъ и сколько земство, каковы расходы тѣхъ и другихъ на лѣкарства и т. д., то въ концѣ концовъ пришелъ къ убѣжденію, что выдѣлены могутъ быть только крупные города. Всѣ-же остальные—должны посчитаться съ земствомъ: сколько даешь и сколько берешь и затѣмъ взаимныя услуги съ скрупулезной точностью должны быть переведены на деньги.

Естественный и, на нашъ взглядъ, вполне правильный выводъ о необходимости урегулированія финансовыхъ взаимоотношеній города и земства, путемъ изданія соотвѣтственнаго закона о мѣстныхъ финансахъ, чѣмъ въ значительной степени было бы облегчено разрѣшеніе самаго вопроса о выдѣленіи городовъ, въ работѣ г. Мяздрикова вылился въ очень странную форму, именно благодаря его частно-правовому, чисто обывательскому воззрѣнію на общественную жизнь, на задачи городскихъ управленій, на права стоящихъ у власти городскихъ дѣятелей и на обязанности вытекающія изъ занимаемаго ими положенія.

По поводу такой точки зрѣнія въ докладѣ екатеринбургской уѣздной земской управы XXXIX очередному земскому собранію, по вопросу о выдѣленіи городовъ въ самостоятельную земскія единицы, мы встрѣчаемъ совершенно вѣрное соображеніе, долженствующее быть руководящимъ въ данномъ вопросѣ: „требованіе, чтобы земство, непосредственно или въ формѣ услугъ, отдавало плательщику столько же, сколько получило, лишило бы земство главнѣйшаго смысла его существованія, какъ общественнаго хозяйства. Требованіе городовъ объ увеличеніи на нихъ земскихъ расходовъ было-бы справедливо лишь тогда, если-бы городское населеніе было меньше обеспечено медицинской помощью, школой и т. д., чѣмъ тѣ мѣстности, куда направляются земскія ассигнованія. Но въ такомъ положеніи безусловно не можетъ быть ни одного города. Земство должно сообразоваться съ потребностями и нуждами всей массы населенія, содѣйствуя матеріальному и умственному развитію преимущественно бѣднѣйшихъ мѣстностей. Только этимъ путемъ земство можетъ доставлять выгоды и поднять благосостояніе въ большей или меньшей степени всѣхъ населенныхъ пунктовъ уѣзда. Что осталось-бы отъ земства, если-бы всѣ экономически сильные пункты уѣзда выдѣля-

лись, оставивъ земству лишь полураззоренная, полунищія деревни“.

Когда-то дѣйствительно пользовалась большимъ, такъ сказать, уваженіемъ теорія соответствія полноты права количеству денегъ, уплачиваемыхъ въ государственную или общественную кассу. Въ настоящее время и наука, и практика давно оставили эту теорію не только какъ несправедливую, но даже какъ безусловно вредную для нормального теченія и развитія государственной и общественной жизни. „Слѣдуетъ утверждать не то,—говоритъ проф. Л. Дюги,—что люди рождаются свободными по праву, а то, что они рождаются членами коллективнаго цѣлаго и въ силу этого факта подлежатъ всѣмъ обязательствамъ, которыя требуются поддержаніемъ и развитіемъ коллективной жизни“. Въ статьѣ, посвященной этому вопросу въ „Правѣ“, Вл. Сумароковъ говоритъ: „взимая налоги по состоятельности лицъ, государство и общественное самоуправленіе совершенно не общаются и не задаются цѣлью возратить ихъ въ видѣ матеріальныхъ благъ тѣмъ же лицамъ и въ той же пропорціи. Нѣтъ, оно сознательно у однихъ беретъ больше и отдаетъ другимъ, у кого взяло меньше. Становится ли при этомъ на точку зрѣнія Ад. Вагнера, видяшаго въ этомъ поправку къ социальной несправедливости, или стать на точку зрѣнія австрійской школы, видящей въ этомъ фактѣ лишь осуществленіе теоріи „предѣльной полезности“,—въ данномъ случаѣ не важно; фактъ тотъ, что современное государственное и общественное хозяйство существуетъ именно въ этомъ видѣ; отрицать этотъ фактъ—значитъ отрицать современное государство!“

Таково дѣйствительно положеніе дѣла. На территоріи самаго города, (чего, конечно, не стануть отрицать ни г. Мяздриковъ, ни всѣ защитники городской точки зрѣнія), наблюдается большое несоответствіе суммы платимыхъ извѣстнымъ райономъ налоговъ количеству получаемыхъ за нихъ благъ: чѣмъ дальше отъ центра къ окраинамъ—тѣмъ это несоответствіе ощутительнѣе въ ущербъ интересамъ окраинныхъ жителей и къ выгодѣ центра; такое же несоответствіе, въ томъ или другомъ направленіи мы видимъ въ уѣздѣ, въ губерніи, въ извѣстной области государства и, наконецъ, въ самомъ государствѣ.

Съ своей стороны скажемъ, что вопросъ о выдѣленіи городовъ въ самостоятельныя земскія единицы, поставленный на очередь еще при выработкѣ Гор. Полож. 16 іюня 1870 г., требуетъ давно уже своего разрѣшенія. Дѣйствительно, есть много обиженныхъ земствами городовъ.

Хотя бы послѣдній примѣръ г. Ярославля, обжаловавшаго смѣту на 1910 г. ярославскаго земства и такимъ путемъ надѣящагося избавиться отъ чрезмѣрной тяготы земскаго обложенія. Примѣръ г. Ярославля заслуживаетъ того, чтобы на немъ остановиться. Земли въ Ярославскомъ уѣздѣ, оцѣненные при открытіи земскихъ учрежденій для взиманія земскихъ налоговъ въ 8,1 мил. р.

(тысячи всюду отбрасываются), начали постепенно понижаться въ оцѣнкѣ и уже въ 1875 г. оцѣнивались только въ 2,8 мил. р., т. е. ниже болѣе чѣмъ въ три раза. Въ то же время оцѣнка городскихъ имуществъ, а также фабрикъ и заводовъ, была повышена въ нѣсколько разъ. Съ введеніемъ земскаго положенія 1890 г., сократившаго представительство въ земск. собраніи городовъ и фабрично-заводской промышленности, уѣзднымъ земствомъ городскія имущества, фабрики и заводы снова были повышены въ оцѣнкѣ, земли же понижены; городскія имущества только съ 1895 по 1906 гг. подняты въ оцѣнкѣ съ 6 мил. на 9 мил., земли же въ настоящее время оцѣниваются только по 10 руб. за десятину. Смѣта ярославскаго уѣзднаго земства на 1910 г. составлена уже въ суммѣ 421,767 р., болѣе, чѣмъ на сто процентовъ противъ 1905 г. Въ 1910 г., по смѣтной раскладкѣ городскихъ плательщиковъ, придется платить земскаго налога не 193,060 руб., какъ въ текущемъ году, а до 231,972 руб., т. е. болѣе прошлаго года на 38,912 руб. Въ результатѣ, получается слѣд. ненормальное явленіе: землевладѣльцы-дворяне, имѣющіе на земскихъ собраніяхъ изъ 32 голосовъ 17, платятъ только около 1,5% всего земскаго обложенія, владѣльцы же городскихъ имуществъ, а также фабрикъ и заводовъ, уплачивающіе около 90% всего земскаго налога, имѣютъ въ земскихъ собраніяхъ только 6 голосовъ. И протестъ ярославскаго городского управленія вполне понятенъ. Но въ большинствѣ случаевъ, жалобы городскихъ управленій на чинимыя земствомъ обиды не имѣютъ подъ собой реальной почвы, и въ большинствѣ случаевъ, онѣ не могутъ быть подкрѣплены дѣйствительнымъ изученіемъ дѣла въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, во всѣхъ многообразныхъ особенностяхъ условій мѣстной жизни. Мы повторяемъ еще разъ высказанную нами мысль—о необходимости мѣстнаго изученія взаимоотношеній города и земства и на основаніи этого изученія разрѣшать вопросъ по индивидуальнымъ особенностямъ cadaго даннаго случая. Но, предварительно, параллельно съ этимъ должно быть законодательнымъ путемъ урегулированъ вопросъ о мѣстныхъ финансахъ. Техника оцѣнки, раскладокъ, взаимныхъ отношеній въ этой области земства и городовъ, разъ она будетъ упорядочена, быть можетъ сдѣлаетъ излишней во многихъ случаяхъ постановку кореннаго вопроса о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу; нужно, прежде всего, избавить города отъ страха, что повышение ими своихъ оцѣнокъ повлечетъ за собой увеличеніе земскихъ налоговъ.

Но въ концѣ концовъ мы, все-таки, не думаемъ, чтобы частичная городская реформа спасительно отразилась на интересахъ гор. жизни. То, что дѣлало, дѣлаетъ и можетъ дѣлать земство, проникнутое и другими традиціями, и другимъ воззрѣніемъ на свои задачи и на свою дѣятельность, какъ на общественное служеніе, не подъ силу нынѣшнимъ городскимъ думаемъ и управламъ, живущимъ другими интересами, больше, такъ сказать, до-

машини, семейно-кружковаго характера, чѣмъ общественнаго. Къ послѣднему вопросу, о земствѣ и городѣ, мы предполагаемъ возвратиться въ слѣдующій разъ, въ особой статьѣ.

Г. Коровицкій.

Изъ Москвы.

Въ московскомъ университетѣ читается въ настоящее время курсъ „Мѣстнаго самоуправления“ прив.-доцентомъ М. Д. Загряцковымъ. Курсъ охватываетъ юридическую и социальную-политическую стороны мѣстнаго самоуправления. Среди студентовъ наблюдается усиленный интересъ къ вопросамъ самоуправления; усиленное вниманіе привлекаютъ къ себѣ практическіе вопросы земскаго и въ особенности городского хозяйства. Разрабатывается анкета по вопросу о положеніи этого хозяйства. Московскія земскія и городскія учрежденія оказываютъ въ этомъ дѣлѣ полное содѣйствіе. Студенты особенно охотно разрабатываютъ практическія темы, такъ, напр., помимо упомянутой анкеты, о социальной политикѣ города Москвы, объ его земельной политикѣ, объ отношеніи земства къ коопераціямъ, о земствѣ въ связи съ продовольственнымъ вопросомъ.

Въ коммерческомъ институтѣ возникаетъ особое отдѣленіе („циклъ“) по мѣстному самоуправленію и мѣстному хозяйству, на основѣ изученія общественныхъ, юридическихъ, экономическихъ и отчасти техническихъ наукъ, которымъ посвящены первые 2 года коммерческаго института; 3-й и 4-ый годы предполагается посвятить специально практическому изученію городского и земскаго хозяйства. Въ программу этихъ 3 и 4 годовъ входятъ слѣдующіе предметы: право административное и торговое, гражданскій и торговый процессъ, исторія хозяйственного быта, организація мѣстнаго самоуправления, мѣстные финансы, политическая экономія, крестьянское хозяйство, крестьянское право, общественная гигиена и санитарная часть, рабочее законодательство, счетовѣдѣніе, отчетное дѣло, городская техника. Практическія занятія—по финансовой наукѣ, статистикѣ, политической экономіи и административному праву.

При кафедрѣхъ земскаго и городского хозяйства основывается музей городского и земскаго хозяйства. Собираются диаграммы, характеристика политической дѣятельности земствъ и городовъ, рисунки по техническимъ вопросамъ.

Д. П.

Изъ Чернигова.

Послѣ происходившихъ въ два приема (26—27 апрѣля и затѣмъ 9-го мая) выборовъ гласныхъ городской думы—болѣе

пяти мѣсяцевъ продолжались полномочія думы стараго состава. Дѣло въ томъ, что, вмѣсто подлежащихъ избранію 50 гласныхъ, на первомъ избирательномъ собраніи избрано было 18 гласныхъ и на второмъ (9-го мая) всего 5, и общее количество избранныхъ гласныхъ (23) такимъ образомъ не достигло $\frac{2}{3}$ полного комплекта. Въ силу 54 ст. Городового Положенія, при такомъ условіи „недостающее число гласныхъ пополняется, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, лицами, состоявшими въ званіи гласныхъ въ теченіе послѣдняго четырехлѣтія, по старшинству полученныхъ ими при выборахъ избирательныхъ балловъ“. Возникъ вопросъ, въ какой мѣрѣ должно быть произведено „пополненіе“, до полного комплекта гласныхъ или до $\frac{2}{3}$ его? Министерство внутр. дѣлъ сообщило, что пополненіе будетъ произведено до полного состава. Ждать этого пополненія пришлось, однако, болѣе пяти мѣсяцевъ, пока производился запросъ о партійной принадлежности старыхъ гласныхъ. Наконецъ, только въ половинѣ октября были назначены 11 гласныхъ, что не составляетъ, впрочемъ, вмѣстѣ съ 23 избранными гласными даже полныхъ $\frac{2}{3}$ гласныхъ. Въ теченіе четырехлѣтія этотъ составъ можетъ еще уменьшиться, такъ какъ выбывающіе гласные не будутъ замѣщаться новыми, за отсутствіемъ кандидатовъ. Можно опасаться, что думѣ столь незначительнаго по количеству гласныхъ состава трудно будетъ справиться съ чрезвычайно усложнившимся городскимъ хозяйствомъ. Изъ числа назначенныхъ гласныхъ только два прогрессиста (одинъ изъ нихъ членъ 1-й Госуд. Думы, А. А. Свѣчинъ), остальные—правые и умѣренные, чѣмъ, по слухамъ, и объясняется частичное пополненіе состава думы: при назначеніи гласныхъ до полного состава большинство въ числѣ назначенныхъ принадлежало бы прогрессистамъ. Въ цѣломъ составѣ новой думы, однако, и теперь прогрессисты будутъ имѣть незначительное большинство въ 2—3 голоса. Слѣдуетъ замѣтить, что, по мѣстнымъ условіямъ, названіе „прогрессисты“ не означаетъ непременно скрытые кадеты; къ числу ихъ относятся и партійные октябристы, и дѣятели совершенно безпартійные.

Изъ Казани.

Обновленіе состава городской думы.

Какъ и всюду, отрицательныя стороны Городового Положенія 1892 г. сказываются весьма ощутительно и на Казани. Два послѣднія четырехлѣтія дали крупный недоборъ гласныхъ, и самые выборы шли обычной чередой съ подсадкой и пережиданьемъ. Собирались часовъ въ 10 утра и затягивали дѣло часовъ до 12—1 ночи, все пережидая, когда надоѣстъ противной группѣ томиться и она уйдетъ и дастъ возможность пересидѣвшей провести

„своихъ“. Первое избирательное собраніе въ первой серіи давало обыкновенно 1—2 гласныхъ, такъ какъ было въ обычаѣ на этой серіи забаллотировывать всѣхъ, выставившихъ свою кандидатуру.

Намѣчиваніе кандидатовъ происходило по частнымъ квартирамъ, такъ законспирированнымъ, что узнать имена будущихъ избранниковъ было невозможно. Большинство желавшихъ попасть въ гласные обивали пороги у вліятельныхъ избирателей.

Популярность играла роль только въ томъ смыслѣ, что чья-либо фамилія намозолила глаза вывѣской или профессіей. Ко всему этому являлось осложненіе въ лицѣ татаръ, приходившихъ на выборы плотной массой, послушной указаніямъ своихъ руководителей и потому подавлявшихъ разрозненныхъ, хотя и болѣе многочисленныхъ русскихъ избирателей.

Обыкновенно татары приходили на выборы со строго и твердо намѣченными кандидатами отъ мусульманъ, и тутъ начиналось заигрыванье съ ними тѣхъ изъ русскихъ, которые желали попасть въ гласные. Татары, глубоко равнодушные къ качествамъ русскихъ гласныхъ, заботились только объ одномъ—найти такую группу русскихъ избирателей, которая была бы довольно многочисленна, чтобы провести въ гласные намѣченныхъ 15 мусульманъ и 4 кандидатовъ.

Такъ какъ, за ничтожными исключеніями, интеллигенція была имъ мало знакома, то спекулировали на членахъ учетныхъ комитетовъ, крупныхъ коммерсантахъ и т. п.

Выборы въ Государственную Думу внесли въ дѣло городскихъ выборовъ новую струю. Впервые на парламентскихъ выборахъ мусульмане услышали и увидели другихъ людей съ другими взглядами. Какъ извѣстно, тогда они пошли съ прогрессивными элементами и сами, несмотря на всю консервативность, были затронуты въ своихъ взглядахъ и уже ко многому стали относиться критически. Наравнѣ съ ними и среди русскихъ избирателей оказался слой, которому троекратные парламентскіе выборы дали толчокъ и возбудили интересъ къ близко стоящему городскому самоуправленію. Учрежденіе смѣшанныхъ комиссій и потомъ отстаиваніе мнѣній этихъ комиссій въ засѣданіяхъ городской думы создали еще непредвидѣнный слой не избирателей, а дѣльныхъ и энергичныхъ агитаторовъ въ тѣхъ слояхъ избирателей, которые раньше и не мечтали идти на городскіе выборы.

Къ дѣлу приступили съ чисто утилитарными лозунгами. Въ первую голову поставленъ былъ вопросъ о заброшенности окраинъ и немедленно назрѣло рѣшеніе провести въ гласные представителей окраинъ. Этотъ вопросъ для Казани, сгруппировавшей около себя нѣсколько слободъ, оторванныхъ отъ города поемными лугами, особенно популяренъ.

Администрація разрѣшала безъ труда предвыборныя со-

бранія. Благодушіе администраціи, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что главнымъ образомъ полиціи пришлось терпѣть отъ неудовлетворительной дѣятельности гласныхъ: полиціймейстеръ и полицейское управленіе помѣщаются въ зданіи, которое зимою не натопишь и которое безнадежно въ смыслѣ ремонта.

Въ октябрѣ 1908 г. начались предвыборныя собранія въ трехъ частяхъ города, не считая мусульманъ. Въ центральной части города собиралась, главнымъ образомъ, интеллигенція, и пренія касалъсь всѣхъ вопросовъ городского хозяйства и желательнаго его улучшенія. Окраинныя собранія приступили немедленно къ намѣчанію желательныхъ лицъ.

Прежде всего, намѣтили пропорціональное количество гласныхъ по отношенію къ количеству избирателей въ каждой части; на этомъ всѣ быстро столковались, и затѣмъ представители окраинъ задались даже цѣлью намѣтить такъ кандидатовъ, чтобы разные участки окраинъ имѣли по представителю. Суконную слободу даже разбили по улицамъ. Но здѣсь-то и сказались недостатки теперешней системы представительства въ городахъ. Прежде всего, среди избирателей не находилось достаточнаго количества такихъ лицъ, которыхъ можно бы было рекомендовать со спокойной совѣстью. Пришлось включить въ число кандидатовъ и лицъ, далеко не желательныхъ, въ надеждѣ, что они будутъ въ меньшинствѣ въ думѣ.

Кандидаты намѣчались абсолютно безпартійно—браковались несомнѣнные прогрессисты, если не было увѣренности въ ихъ работоспособности, и охотно ставили лицъ весьма праваго направленія, ожидая отъ нихъ только одного—отстаиванія интересовъ окраины.

Когда порайонно списки были составлены, всѣ комитеты собрались въ пленарное засѣданіе вмѣстѣ съ представителями татаръ и окончательно составили списокъ изъ 100 человекъ—80 гласныхъ и 16 кандидатовъ и 4 запасныхъ.

Стародумцы относились ко всѣмъ этимъ хлопотамъ довольно пронически. Нѣкоторые пренебрежительно говорили, что изъ всего этого ничего не выйдетъ.

А нѣкоторые забѣгали впередъ и пугали тѣмъ, что гласное и открытое обсужденіе выборныхъ вопросовъ опасно для дѣла и что гдѣ-то „тамъ“ все это учитываютъ и ведутъ въ тиши свои махинаціи, долженствующія въ надлежащій моментъ свести на нѣтъ все, что дѣлается.

Въ день выборовъ, 28 декабря 1908 г., явилось къ урнамъ свыше 400 избирателей (изъ 1200)—невиданное прежде количество.

Первая серія, прежде столь несчастливая и обреченная, теперь потребовала 57 баллотировочныхъ ящиковъ и въ первую же голову было избрано 27 гласныхъ—тоже небывалый случай—и притомъ въ полномъ согласіи со спискомъ.

Составъ прошелъ вполне удовлетворительный, но онъ, по

установившемуся за послѣднее время обычаю, былъ кассированъ губернскимъ по городскимъ дѣламъ присутствіемъ.

Стародумцы были такъ поражены результатами выборовъ, что даже и не попытались использовать эту благопріятную конъюнктуру.

Слѣдующіе выборы были назначены въ январѣ 1909 г. Собраній уже не было и былъ замѣтенъ упадокъ духа. Однако, ко дню выборовъ стало все больше выясняться, что дѣло не пропало и что осенняя работа произведена не даромъ.

Администрація, кассируя выборы, не предвидѣла и не могла предвидѣть того, что это раздражитъ такихъ избирателей, которыхъ, казалось-бы, ничѣмъ не удивишь, и вотъ далеко не прогрессивные избиратели явились 24 января на выборы со старыми уже апробованными списками и голосовали за кассированный составъ. Этому содѣйствовала увѣренность, что кассация произведена не въ силу формальныхъ нарушеній на выборахъ, а въ виду состава избранныхъ гласныхъ.

На выборахъ 24 января прошедшій уже списокъ потерпѣлъ нѣкоторыя измѣненія, но въ главномъ не былъ испорченъ, только представители окраинъ понесли чувствительный уронъ, такъ какъ ихъ планъ представительства былъ почти разрушенъ, но этому виною была отчасти собственная индифферентность, такъ какъ на вторые выборы явилось уже не 400 слишкомъ, а только 300 избирателей и отсутствовали именно окраинцы.

Независимо отъ того, что новый составъ интеллигентностью и технической освѣдомленностью значительно выше составовъ казанскихъ думъ послѣднихъ трехъ четырехлѣтій, огромное значеніе имѣетъ первый за время дѣйствія Городового Положенія опытъ широкой постановки избирательной кампаніи. Были промахи, недочеты и несовершенства, но происходило это отъ новизны дѣла; и, несмотря ни на что, данъ первый толчокъ къ объединенію избирателей и къ уничтоженію кружковщины, порабощавшей самоуправленіе.

Съ этой стороны—казанскіе городскіе выборы на четырехлѣтіе 1909—12 года заслуживаютъ серьезнаго вниманія.

Н. Г.

Изъ Ростова.

(Ярославской губ).

17 октября 1904 г. здѣсь открыта женская гимназія, названная, какъ и всѣ женскія общ. гимназіи, „Маріинской“, а черезъ три года послѣ нея открылась мужская гимназія имени А. Л. Кекина.

Въ женской гимназіи въ прошломъ году было болѣе 500 ученицъ во всѣхъ VIII классахъ. Интересно распределеніе ихъ по

сословіямъ: потомъ дворянокъ 14, дочерей личн. дворянъ и чиновниковъ—71, почет. гражданъ и купцовъ—86, духовн. званія—88; дочерей мѣщанъ и цеховыхъ—153 и крестьянокъ—104.

Послѣднія двѣ цифры показываютъ, что стремленіе къ полученію возможно лучшаго образованія подымается и расширяется.

Не лишено интереса также, что французскому языку обучалось всего 40 ученицъ, а нѣмецкому 28 изъ всего числа обучающихся. Объясняется это, полагаю, тѣмъ, что за обученіе языкамъ требуется отдѣльно особая плата, оказывающаяся не по карману родителямъ.

Содержаніе гимназій обошлось въ минувшемъ году въ 25.815 руб.

При женской гимназій имѣются, какъ подобаешь, бібліотеки—фундаментальная и ученическая, физическій кабинетъ и кабинетъ естественныхъ наукъ. Составъ ихъ довольно удовлетворительный.

Женск. гимназія помѣщается въ каменномъ 3-хъ этажномъ городскомъ зданіи и кромѣ того въ двухъ частныхъ домахъ, гдѣ помѣщены приготовительные классы.

Помѣщеніе, заключаая въ себѣ двухкомплектное учебное заведеніе, является очень тѣснымъ и совершенно не отвѣчаетъ требованіямъ школьной гигиены. Вслѣдствіе этого возникъ вопросъ о постройкѣ новаго зданія. На эту постройку городское самоуправленіе готово ассигновать 100.000 руб. и ходатайствуетъ передъ министерствомъ народ. просвѣщенія 100 тысячъ руб. отъ казны, такъ какъ смѣта новаго зданія исчислена въ суммѣ 200.000 р. Имѣя въ виду опытъ постройки зданія мужской гимназій (о чемъ будетъ сказано ниже), многіе горожане высказываютъ желаніе, чтобы, во избѣжаніе ошибокъ и случайностей, смѣта, планъ и фасадный рисунокъ женской гимназій отправлены были городской управой, помимо всего, на предварительный просмотръ художественно-архитектурнаго отдѣла журнала „Городское Дѣло“, который, какъ извѣстно, редактируется обществомъ архитекторовъ-художниковъ.

Но такихъ пожеланій объ этомъ мало—необходимо было-бы подать заявленіе въ гор. думу.

Что касается учительскаго и педагогическаго персонала женской гимназій, то нельзя не отмѣтить, что только три преподавательницы получили высшее образованіе (окончили высшіе женскіе курсы), а остальные преподаватели имѣютъ званіе учителей городскихъ по Положенію 1872 г. училищъ, а преподавательницы—званіе домашнихъ учительницъ.

Предсѣдателемъ педагогическаго совѣта состоитъ инспекторъ городского училища, имѣющій тоже лишь званіе учителя городскихъ училищъ 1872 г., которому остается, кажется, не болѣе трехъ лѣтъ до выслуги полной пенсіи.

Перехожу къ мужской гимназій.

Она открыта всего два года назадъ. На постройку ея зда-

нія и ежегодное содержаніе здѣшній гражданинъ А. Л. Кекинъ оставилъ по духовному завѣщанію миллионное состояніе (льняную мануфактуру, дома въ Петербургѣ и пр.).

Кекинъ, о пожертвованіи котораго я буду говорить впоследствии особо, желалъ сдѣлать ростовцевъ, своихъ согражданъ, людьми современно образованными (объ этомъ есть характерное его письмо).

Если гимназія, названная его именемъ, будетъ итти также хорошо и цѣлесообразно, какъ она, къ счастью, начала, то помертвное желаніе „благодѣтеля Ростова“ исполнится.

Сейчасъ гимназія помѣщается временно въ очень тѣсномъ помѣщеніи, недопустившимъ возможности открыть параллельное отдѣленіе перваго класса. Но въ будущемъ году она должна перейти въ новое выстроенное зданіе, стоящее около полумилліона. Зданіе большое (самое большое въ нашемъ городѣ), но къ сожалѣнію, фасадъ его составлялъ не архитекторъ-художникъ: онъ оставляетъ желать много лучшаго. Кроме того, выстроенное зданіе дало лѣтомъ двѣ трещины. Трещины эти, какъ и все зданіе, были недавно осмотрѣны двумя комиссіями. Одна была вызвана городскимъ управленіемъ, другая—назначена ярославскимъ губернаторомъ. Обѣ комиссіи (часть членовъ ихъ была одна и та же) не могли прійти ни къ какому положительному заключенію. Произошли трещины отъ плохой конструкціи зданія? произошли ли онѣ отъ матеріаловъ плохого качества (какъ ходили слухи) или отъ зыбкости грунта, который не былъ достаточно изслѣдованъ?—на эти вопросы комиссіи, вопреки ожиданіямъ, не дали отвѣта. И та, и другая рѣшили начать и производить всю зиму изслѣдованія трещинъ тѣми способами, какіе рекомендуетъ наука.

Такимъ образомъ, значитъ, только въ началѣ будущаго лѣта (весною количество подпочвенной воды здѣсь очень сильно увеличивается, что можетъ имѣть вліяніе на фундаментъ зданія) комиссія объявитъ свое авторитетное мнѣніе. Очень долго ждать и нельзя не пожелать, совмѣстно со многими жителями, чтобы своевременно гор. управленіе обратилось къ содѣйствию архитектурнаго отдѣла журнала „Гор. Дѣло“, который, конечно, не откажется въ своей посильной помощи.

Число учениковъ мужск. гимназіи пока незначительно: 160, но оно будетъ увеличиваться несомнѣнно годъ отъ году.

Педагогическій персоналъ гимназіи, начиная съ директора (приватъ-доцента московскаго университета) выбранъ очень удачно: лица съ высшимъ образованіемъ, а одно даже съ двойнымъ (оконч. сельско-хозяйст. институтъ и затѣмъ естест. факультетъ универс.).

Въ то время, какъ педагогич. совѣтъ женской гимназіи собирался въ годъ лишь 12 разъ, въ мужской гимназіи онъ собирается еженедѣльно, а нерѣдко и чаще.

Устройство учебно-воспитательныхъ учреждений при мужск.

гимназіи еще далеко не окончено (по недостатку мѣста). Но уже и теперь слѣдуетъ отдать справедливость город. управленію и попечителю гимназіи (городскому головѣ): они были внимательны, отзывчивы и охотно шли на встрѣчу заявленіямъ педагогич. персонала о нуждахъ учебнаго заведенія.

П. М—къ.

Сенатская практика.

Съуженіе улицъ. По точному смыслу ст. 183 уст. строит. и ст. 8 Гор. Пол., улицы въ городахъ предназначаются для общаго пользованія и не могутъ быть произвольно съуживаемы возведеніемъ на нихъ какихъ-либо строеній. (Ук. 19, X, 1909 г. № 10566).

Застройка городскихъ участковъ. Городское общественное управленіе, являясь въ лицѣ своихъ органовъ — городской думы и управы—охранителемъ гражданскихъ правъ городского поселенія на состоящія въ его вѣдѣніи имущества, не можетъ быть лишено права не допускать застройки со стороны частныхъ лицъ такихъ участковъ, которые принадлежатъ городскому поселенію; частныя же лица могутъ судебнымъ порядкомъ доказывать основательность своихъ претензій на спорные участки земли. (Ук. 19, X, 1909 г. № 10566).

Сборъ съ пивныхъ лавокъ. Сборъ въ доходъ городскихъ поселеній, установленный п. 3 ст. 127 Гор. Пол. и примѣч. къ ст. 25 Пол. о тракт. пром. (т. т. II и XII Св. Зак. по прод. 1906 г.) съ пивныхъ лавокъ съ распивочною продажей, является особымъ, независимымъ отъ трактирнаго, сборомъ, предназначеннымъ для обложенія исключительно пивныхъ лавокъ съ распивочною продажей, имѣющихъ по закону право торговать только холодными (маркитантскими) закусками (ст. 591 Уст. акц. сб.). Вслѣдствіе сего, вопросъ о томъ, производится ли въ данной пивной лавкѣ продажа горячей пищи, или, иными словами, относится ли пивная лавка къ категоріи заведеній трактирнаго промысла, долженъ имѣть значеніе при обложеніи пивныхъ лавокъ лишь въ смыслѣ освобожденія отъ сего сбора пивныхъ лавокъ съ продажей горячей пищи. Переходя засимъ къ вопросу о томъ, можетъ ли быть признано правильнымъ обложеніе, на основаніи закона 22 апрѣля 1906 года, пивныхъ лавокъ съ распивочною продажей въ томъ же году, въ которомъ послѣдовало изданіе упомянутаго закона, правительствующій Сенатъ находитъ, что означенный сборъ могъ быть установленъ городской думою лишь на слѣдующій за годомъ изданія 22 апрѣля 1906 г. смѣтный годъ, т. е. на 1907 годъ (Ук. 19, X, 1909 г., № 10571).

Избраніе купеческихъ старостъ. По силѣ ст. 590 т. IX Св. Зак. изд. 1899 г., купеческіе старосты выбираются всѣмъ купеческимъ обществомъ изъ принадлежащихъ къ оному зажиточнѣйшихъ купцовъ. Принадлежность же къ купеческому сословію, по смыслу

ст. ст. 532 и 533 т. IX, обусловливается прежде всего выборкою сословнаго купеческаго свидѣтельства, а засимъ припискою къ купеческому обществу и выборкою соответствующихъ промышленныхъ свидѣтельствъ. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10578).

Оцѣночный сборъ съ движимости. Согласно 127 ст. Гор. Пол. т. II изд. 1892 г., оцѣночный, въ доходъ городского поселенія, сборъ взимается съ недвижимыхъ имуществъ и лишь при обложеніи симъ сборомъ промышленныхъ заведеній надлежитъ принимать въ расчетъ цѣнность самыхъ помѣщеній вмѣстѣ съ машинами и другими необходимыми принадлежностями фабричнаго, заводскаго и промышленнаго устройства. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10583).

Пособія и пенсіи городскимъ служащимъ. Правомъ на полученіе пенсій и пособій пользуются лишь тѣ изъ состоявшихъ на службѣ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ, которые указаны въ ст. 181 Уст. о пенс., т. е. только лица, служившія въ этихъ установленіяхъ до преобразованія ихъ по Город. Положенію 1870 г., пособія же остальнымъ лицамъ, служащимъ по городскому общественному управленію, могутъ назначаться лишь въ порядкѣ ст. 139 Гор. Пол. 11 июня 1892 г., т. е. въ видѣ обязательныхъ для городскихъ думъ расходовъ. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10585).

Освобожденіе имуществъ отъ оцѣночнаго сбора. Признаніе недвижимаго имущества малоходнымъ и подлежащимъ освобожденію отъ обложенія городскимъ оцѣночнымъ сборомъ зависитъ отъ городской думы, съ разрѣшенія губернатора, основаннаго на постановленіи мѣстнаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, причемъ постановленія городской думы по означенному предмету должны быть отнесены къ числу хозяйственныхъ распоряженій, въ кругу коихъ городская дума дѣйствуетъ самостоятельно, и которыя обсужденію Правительствующаго Сената не подлежатъ. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10587).

Убой скота въ городскихъ скотобойняхъ и сборы при танихъ убояхъ. Въ обязательномъ постановленіи К-ой городской думы объ убоѣ скота на городской скотобойнѣ не содержится указаній о воспрещеніи частнымъ лицамъ строить въ г. К. бойни, ни о воспрещеніи на таковыхъ производить убой скота. Принимая, засимъ, во вниманіе, что требованіе, предъявляемое § 1 упомянутаго постановленія объ исключительномъ убоѣ скота на городской бойнѣ, объясняется отсутствіемъ въ г. К. другой бойни, о чемъ и оговорено въ этомъ же параграфѣ; что въ семъ постановленіи не установлено ни отвѣтственности для лицъ, нарушающихъ такое, ни конфискаціи ихъ имуществъ, и что, наконецъ, плата, взимаемая городскимъ общественнымъ управленіемъ за пользованіе бойней, скотопригоннымъ дворомъ, а равно за ветеринарный и микроскопическій осмотръ мясныхъ тушъ на городской ветеринарной станціи установлена таксой, утвержденной въ законномъ порядкѣ, и не включена въ сказанное обязательное постановле-

ніе, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу мясоторговцевъ г. К. не заслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10588).

Дома терпимости. Надзоръ за домами терпимости опредѣляется не закономъ, а изданными министерствомъ внутреннихъ дѣлъ административными правилами, коими власть разрѣшенія открытія домовъ терпимости и опредѣленіе мѣстностей въ городѣ, гдѣ открытіе такихъ домовъ разрѣшается, предоставлены полиціи, причемъ дѣятельность полиціи по этому предмету, какъ основанная не на законѣ, а на административныхъ правилахъ, подлежитъ контролю губернаторовъ и министра внутреннихъ дѣлъ. Отсюда слѣдуетъ, что городскія думы не имѣютъ законнаго основанія къ опредѣленію мѣстностей въ городѣ, въ коихъ дозволяется открытіе домовъ терпимости, а присутствія по городскимъ дѣламъ—къ оставленію въ силѣ постановленій городскихъ думъ по сему предмету. (Ук. 19, X, 1909 г., № 10590).

Ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. По дѣйствующимъ правиламъ Городового Положенія, городскому общественному управленію предоставлено право ходатайствовать чрезъ губернатора предъ правительствомъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ (п. 21 ст. 63), причемъ всякое такое ходатайство, обращаемое къ губернатору, обязательно представляется имъ въ теченіе мѣсячнаго срока, съ своимъ заключеніемъ, высшему правительству (ст. 102). Точный разумъ приведенныхъ постановленій Городового Положенія долженъ быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, что губернатору не дано право собственною властью останавливать названныя ходатайства и не представлять таковыя по назначенію, такъ какъ обсужденіе и разрѣшеніе вопросовъ о томъ, насколько ходатайства эти относятся къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ и заслуживаютъ ли они по существу своему уваженія, можетъ зависѣть только отъ тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учреждений, къ которымъ обращаются самыя ходатайства городского общественнаго управленія, а отъ губернатора можетъ зависѣть, съ своей стороны, лишь изложеніе всѣхъ тѣхъ объясненій и соображеній по существу дѣла, какія онъ признаетъ нужными. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу приведенныхъ соображеній, и самыя постановленія городскихъ думъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ не подлежатъ и опротестованію со стороны губернатора въ губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе по незаконности оныхъ или несоотвѣтствію общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, такъ какъ постановленія эти, какъ не заключающія въ себѣ окончательнаго опредѣленія и представляющія лишь выраженіе желаній городскихъ общественныхъ управленій, сами по себѣ ни нарушаютъ законъ, ни противорѣчатъ пользамъ и нуждамъ государства, очевидно, не могутъ. (Ук. 27, X, 1909 г., № 10687).

Обжалованіе правительственныхъ распоряженій. Постановленія правительственныхъ учреждений могутъ быть обжалованы част-

ными лицами, обществами и установленіями лишь въ томъ случаѣ, если этими постановленіями нарушены ихъ частные интересы; если же означенными постановленіями нарушены интересы общегородскіе, то право обжалованія оныхъ принадлежитъ лишь самому городскому управленію. (Ук. 29, X, 1909 г., № 10782).

Довольствіе войсковыхъ частей водою. Фактъ размѣщенія войскъ въ помѣщеніяхъ, нанятыхъ или приспособленныхъ помимо участія въ семъ городскомъ общественнаго управленія, не можетъ, самъ по себѣ, служить основаніемъ къ освобожденію города отъ возложенной на него закономъ 14 марта 1894 г. обязанности безплатнаго отпуска потребной для войсковыхъ частей воды, такъ какъ въ противномъ случаѣ всѣ войска, расположенныя въ казенныхъ зданіяхъ, въ зданіяхъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, нанятыхъ попеченіемъ губернскихъ и уѣздныхъ распорядительныхъ комитетовъ и распорядженіемъ войскового начальства, были бы лишены предоставленнаго имъ вышеприведенными статьями закона безплатнаго довольствія водою и принуждены были бы оплачивать пользованіе водою изъ своихъ средствъ. (Ук. 30, X, 1909 г., № 10836).

Вопросы и Отвѣты.

(Консультационно-справочный отдѣлъ).

Пріемъ по дѣламъ отдѣла ежедневно отъ 3 до 5 часовъ.

Помѣщеніе редакціи „Гор. Дѣла“: **Мойка, 24.** Телеф. 109—12.

112. Подписчику.

Вправѣ ли городъ продать частному лицу участокъ земли, значащійся въ городскомъ планѣ улицей, если улица эта фактически не осуществлена?

Согласно 8 ст. Гор. Пол., земли, назначенныя по городскому плану подъ улицы, состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи и не могутъ поэтому быть отчуждаемы. Въ виду этого, продажа участка земли можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ городского плана въ установленномъ порядкѣ (Ук. 6 февраля 1897 г. № 1830).

113. Подписчику.

Можетъ ли лицо, намѣченное записками въ кандидаты въ гласные, и отвѣтившее, когда донего дошла очередь, на вопросъ о желаніи баллотироваться отрицательно, затѣмъ, когда оказалось, что избрано недостаточное количество гласныхъ, по просьбѣ собранія, изъявить согласіе баллотироваться и можетъ ли оно, получивъ при баллотировкѣ большинство избирательныхъ шаровъ, считаться законно избраннымъ?

Врядъ ли есть основаніе къ разрѣшенію поставленныхъ вопросовъ въ отрицательномъ смыслѣ. Лицо избрано въ гласные при наличности двухъ условий: своего согласія и полученія большинства. Отказъ баллотироваться, взятый обратно въ томъ же собраніи, врядъ ли имѣетъ значеніе, тѣмъ болѣе, что 45 ст. Гор. Пол. не указываетъ очереди, въ которой должны баллотироваться кандидаты въ гласные.

114. Подписчику.

Обязано ли лицо, участвующее въ выборахъ въ городскую думу по довѣренности своей жены, представить эту довѣренность въ собраніи, въ которомъ намѣчался списокъ кандидатовъ въ гласные, въ порядкѣ 43 ст. Гор. Пол., или оно вправе представить эту довѣренность непосредственно въ собраніе для баллотировки и принимать участіе по ней въ этой баллотировкѣ?

Списокъ кандидатовъ въ гласные, составленный на предварительныхъ избирательныхъ собраніяхъ въ порядкѣ 43 ст. Гор. Пол., лишень обязательнаго значенія (Ук. Сената 30 сентября 1897 г. № 11170) и лица, не внесенныя въ этотъ списокъ, тѣмъ не менѣе, могутъ участвовать въ баллотировкѣ (Ук. 30 октября 1903 г. № 11097). Нѣтъ поэтому и въ виду текста 40 ст. Гор. Пол. основаній требовать представленія довѣренностей ранѣе собранія, назначеннаго для баллотировки. Срв. Опр. Сен. 21 апрѣля 1897 г.—14 января 1898 г. № 233.

115. Подписчику.

Могутъ ли быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію лица, забаллотированныя въ гласные?

Въ виду 116 ст. Гор. Пол. вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

116. Подписчикамъ.

Въ виду многочисленныхъ запросовъ подписчиковъ о книгахъ по городскому дѣлу, редакція дополняетъ списокъ такихъ книгъ, помѣщенный въ № 12 „Городского Дѣла“, слѣдующими названіями.

1) „Большіе города“ (ихъ экономическое, общественное и политическое значеніе). Сборникъ статей. С.П.Б. 1905 г. 44 коп.

2) Исаевъ, А. А. Большіе города и ихъ вліяніе на общественную жизнь. Ярославль. 1887.

3) Вотье, Морисъ. Мѣстное управленіе Англіи. Пер. съ франц. В. В. Водовозовъ. С.П.Б. 1896 г. 2 руб.

4) Герценштейнъ, М. Я. Кредитъ для земствъ и городовъ. Москва, 1892 г. 75 коп.

5) Его-же. Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ Германіи. 1902 г. 1 р. 50 к.

6) Веберъ. Ростъ городовъ въ XIX вѣкѣ. 2 руб. 50 коп.

- 7) Гагенъ, В. Какъ устроить городскія общественныя работы. С.П.Б. 1906 г. 70 коп.
- 8) Загряцковъ, М. Соціальная дѣятельность город. самоуправления на Западѣ. Вып. 1. Проблемы муниципализаціи. Кіевъ, 1906 г. 30 коп.
- 9) Курчинскій М. А. Муниципальный социализмъ и развитіе городской жизни. Библ. самообразованія. Выпускъ 6. С.П.Б. 1907 г. 40 коп.
- 10) Ег о - же. Муниципальный социализмъ. С.П.Б. 15 к. (отдѣльн. изданная 2 гл. первой работы).
- 11) Линдеманъ, Гуго. Пролетаріатъ и городское хозяйство. Москва. 2 р. 50 коп.
- 12) Максимовъ, Е. Д. Городскія общественныя управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ. С.П.Б. 1905 г. 1 р. 50 коп.
- 13) Новиковъ, Ал. (бывш. гор. голова г. Баку). Записки о городскомъ самоуправленіи. С.П.Б. 1904 г. 1 руб.
- 14) Ег о - же. Записки городского головы. С.П.Б. 1905 г. 1 руб. 50 коп.
- 15) Приклонскій, С. А. Очерки самоуправления земскаго, городского и сельскаго. С.П.Б. 1886. 2 руб.
- 16) Петрункевичъ, М. И. Къ проекту городского положенія. (Въ сборникѣ „Первая Госуд. Дума“ Вып. II. С.П.Б. 1907 г., гдѣ помѣщенъ проектъ партіи народной свободы).
- 17) Серебряковъ, Я. А. Городскіе ломбарды въ Россіи. С.П.Б. 1908 г.
- 18) Семеновъ, Д. Д. Городское самоуправленіе. 1901 г. 1 р. 50 коп.
- 19) Тотоміанцъ, В. Ф. Муниципализація промышленныхъ предприятий. Москва. 1905. 1 р. 20 к.
- 20) Ег о - же. Задачи городского самоуправления. С.П.Б. 1904 г. 20 коп.
- 21) Страдомскій, Н. Ф. Города и земство. 1905 г. 40 коп.
- 22) Твердохлѣбовъ, В. Н. Обложеніе городскихъ недвижимостей на Западѣ. Часть I. Государственное обложеніе. Одесса. 1906 г. 1 р. 50 коп.
- 23) Ег о - же. Специальные сборы съ домовладѣльцевъ въ Россіи. Одесса. 1903. 20 коп.
- 24) Френкель, З. Г. Холера и наши города. Москва. 1909 г. 20 коп.
- 25) Шау, А. Городское управленіе въ Западной Европѣ. Москва. 1899 г. 645 стр. Цѣна 1 руб. (понижена съ 2 р. 50 коп.).
- 26) По Шау составлена книжка В. В. Святловскаго. Задачи городского хозяйства. Екатеринославъ. 1899 г. 75 коп.
- 27) Щепкинъ, М. П. Общественное самоуправленіе въ Москвѣ. Москва. 1906 г. 1 руб. (содержитъ массу цѣннаго матеріала).
- 28) Ег о - же. Общественное хозяйство г. Москвы.

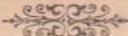
29) Подъ его-же редакціей выходилъ въ 1906 г. журналъ „Самоуправленіе“.

По исторіи городского самоуправления въ Россіи, кромѣ вышеупомянутой книги Д. Д. Семенова, назовемъ: гр. Джаншиевъ—„Эпоха великихъ реформъ“; А. А. Головачевъ—„Десять лѣтъ реформъ“.

Много цѣннаго матеріала найдется и въ издаваемыхъ „обществомъ коммунально-соціальной политики въ гор. Ригѣ“ „Hefte der Gesellschaft fur kommunale Socialpolitik in Riga“. Техническое обоснованіе началъ городского управленія въ трудѣ кн. Васильчикова „О самоуправленіи“, а также въ курсѣ государственнаго права Коркунова. Томъ I.

(Списокъ составленъ одесскимъ сотрудникомъ журнала, С. Ф. Штерномъ).

— Среди данныхъ ей порученій, редакція съ удовольствіемъ отмѣчаетъ порученіе Анапской городской управы, Кубанской области, съ заказомъ ряда необходимѣйшихъ, основныхъ сочиненій по вопросамъ городского хозяйства и управленія, и порученіе Владикавказской гор. управы о составленіи каталога муниципальной библіотеки для управы.



Хроника городской жизни въ Россіи.

Интересъ, возбуждаемый петербургскими городскими выборами въ провинціи.—Европеизмъ и азіатчина въ приемахъ выборной агитаціи.—Побѣда „стародумцевъ“ на выборахъ по первому разряду.—Не суждено ли этой побѣдѣ быть побѣдой Пирра?—Шансы борющихся партій на выборахъ по второму разряду.—Борьба „правыхъ“ съ „лѣвыми“ въ московской думѣ.—Стремленіе къ инвалидированію выбора въ члены управы прогрессиста.—Одеская городская дума упорствуетъ въ узурпированіи права законодательной инициативы.

Исходомъ начавшихся выборовъ въ петербургскую городскую думу, естественно, живо интересуются не только въ Петербургѣ, но и въ провинціи. Объ этихъ выборахъ не мало пишутъ провинціальныя газеты. Благоустройство столицы не можетъ не отражаться, до извѣстной степени, и на благополучіи провинціи. Изъ столицы, какъ изъ центра, могутъ разноситься по Россіи и благіе примѣры, и вредоносныя и духовныя и физическія заразы. Не Петербургъ-ли, напримѣръ, подарилъ провинцію холерой? Съумѣй столичныя муниципалы во время приготовиться и прилично встрѣтить незванную азіатскую гостью, и она не зажилась бы у насъ, а поспѣшила бы возвратиться во-свояси. Но, встрѣтивъ радушный приемъ въ Петербургѣ, приобрѣта въ немъ прочную

осѣдлость, она, конечно, начала распространять свои загребистыя лапы и на другіе, дотолѣ не знавшіе объ ея существованіи, русскіе города, вплоть до самой благодатной русской Ривьеры.

Издали слѣдя за ходомъ петербургскихъ муниципальных выборовъ, иные провинціалы оказываются склонными даже намъ позавидовать. Обстановка, въ которой происходятъ петербургскіе выборы, приводитъ, напримѣръ, прямо въ восторгъ сотрудника „Одесскихъ Новостей“. Пылкому воображенію южанина представляется, что Петербургъ совсѣмъ преобразился и превратился въ настоящее подобіе Парижа, Лондона, а не то и Вашингтона.

„Передъ нами,—пишетъ о петербургскихъ выборахъ сотрудникъ „Одесскихъ Новостей“,—предвыборная картина почти въ европейскомъ смыслѣ, картина совершенно необычайная для всѣхъ другихъ русскихъ муниципалитетовъ, да и для русскаго самоуправления, вообще. Русское самоуправленіе либо вовсе не знаетъ предвыборной агитаціи, либо она ведется здѣсь самыми примитивными способами, на почвѣ личныхъ или кружковыхъ симпатій и антипатій. Петербургъ представляетъ въ этомъ отношеніи пріятное исключеніе. Предстоящіе тутъ выборы буквально всколыхнули все столичное населеніе, и агитація ведется идейно вокругъ опредѣленныхъ муниципальных платформъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова“.

Конечно, если сравнивать обстановку петербургскихъ выборовъ съ тою, совершенно уже невозможною, переносящею насъ на нѣсколько вѣковъ назадъ, обстановкой, при которой происходили послѣдніе муниципальные выборы въ Одессѣ,—есть чему позавидовать. Въ то время, какъ прогрессивнымъ одесскимъ избирателямъ не позволялось ни печатно, ни словесно критиковать дѣйствія своихъ противниковъ, выражать свои скромнѣйшія пожеланія, просто даже называть своихъ кандидатовъ, здѣсь, въ Петербургѣ, полная свобода и устной, и печатной пропаганды, полная свобода обличенія „господствующей партіи“ во всѣхъ ея застарѣлыхъ порокахъ и призыва избирателей къ освѣженію состава думы новыми силами, способными поставить расшатанное, по всѣмъ швамъ расплзающееся городское хозяйство на настоящую дорогу, на вѣрный путь.

Но, несмотря на эту, дѣйствительно, „почти европейскую“ внѣшность, въ самой сути предвыборной борьбы, увы, остается еще слишкомъ большой запасъ прирожденной, въ плоть и въ кровь избирателей глубоко внѣдрившейся „азиатчины“, все еще

продолжающей упорно, и зачастую не безуспѣшно, бороться съ только еще нарождающимся и не успѣвшимъ акклиматизироваться „европеизмомъ“.

Напрасно думаетъ нашъ увлекающійся одесскій confrère, что для Петербурга уже миновала пора „примитивныхъ способовъ“ выборной агитаціи „на почвѣ личныхъ или кружковыхъ симпатій и антипатій“. Эти „примитивные способы“ агитаціи какъ разъ только что опять были, по прежнему, во всю пущены въ ходъ при только что состоявшихся выборахъ по первому разряду и какъ разъ только эти „примитивные способы“ и помогли „стародумцамъ“ одержать на этихъ выборахъ, хотя и не столь уже какъ въ прежніе года блестящую, побѣду надъ своими противниками „обновленцами“.

Съ тѣхъ поръ, какъ специальный законъ 8 іюня 1903 года создалъ для одного Петербурга не существующій нигдѣ болѣе въ Россіи мелкій кружокъ особенно привилегированныхъ (исключительно только изъ-за ихъ богатства) избирателей, которымъ, въ составѣ 300 — 400 человекъ, предоставляется выбирать треть гласныхъ, между тѣмъ какъ 15,000 второразрядниковъ остается выбирать лишь остальные двѣ трети, — толстосумы-перворазрядники, естественно, сплотились между собою въ тѣсный союзъ и на дважды уже происходившихъ по новому положенію выборахъ, въ 1903 и 1906 годахъ, рѣшительно не пропускали въ гласные по первому разряду ни единого прогрессиста.

И въ 1903 и въ 1906 годахъ „прогрессисты“, въ то время еще называвшіеся „новодумцами“, пробовали пробить хоть маленькую брешь въ неприступной цитадели „перваго разряда“, но это имъ рѣшительно не удавалось. Стѣны стародумской крѣпости оказывались несокрушимыми. „Новодумцы“, они, впоследствии, „прогрессисты“, изрѣдка все-таки попадали въ гласные и перваго разряда, но лишь позже, за выбытіемъ изъ числа гласныхъ-перворазрядниковъ кого-либо изъ „стародумцевъ“, потому что, въ силу хитроумной комбинаціи, созданной тѣмъ же положеніемъ 8 іюня 1903 года, новодумцы и прогрессисты, не попадая прямо въ гласные, въ большинствѣ случаевъ обязательно занимали кандидатскія мѣста.

Перейдя изъ кандидатовъ въ гласные, прогрессисты, конечно, сидѣли на мѣстахъ лишь до слѣдующихъ выборовъ, когда „стародумцы“ опять выкидывали ихъ за бортъ, въ лучшемъ

случаѣ переводили изъ поповъ въ дьяконы, перемѣщали опять изъ гласныхъ въ кандидаты.

И такъ, думалось, и должно дѣло идти, если не до конца вѣка, то, по крайней мѣрѣ, до конца существованія „перваго разряда“, который долженъ же наконецъ исчезнуть съ лица земли при ближайшемъ, даже не общемъ, а хотя бы частичномъ пересмотрѣ Городового Положенія.

А впредь до этого „пересмотра“ крѣпко засѣвшіе въ своей неприступной крѣпости „перваго разряда“ „стародумцы“ считали себя вправѣ спокойно спать, ни мало не тревожась замыслами и кознями безсильнаго, безопаснаго врага.

И вдругъ мирный сонъ ихъ былъ нарушенъ. Извнѣ до стародумскаго лагеря дошли тревожные слухи о томъ, что врагъ собралъ на этотъ разъ внушительныхъ размѣровъ рать; что въ ряды этой рати стали многіе сильные и опытные бойцы, до сихъ поръ всегда считавшіеся вѣрными друзьями и союзниками „стародумцевъ“, что ко вновь образовавшейся партіи „обновленія“ охотно примыкаетъ все, что есть независимаго, сознательнаго въ средѣ такъ называемыхъ „сливокъ барства“, въ средѣ родовой и фамильной знати, обладающей голосами въ первомъ разрядѣ.

Всполошились „стародумцы“, впервые за все время существованія ихъ партіи нарушили даже свой вѣковой обѣтъ молчанія и сами заговорили на столбахъ, единственной, впрочемъ, открытой для нихъ, газеты, слясь облить себя отъ взводимыхъ на нихъ обвиненій и свалить вину, что называется, съ больной головы на здоровую, ставя упадокъ городского хозяйства на счетъ и отвѣтственность не „господствующаго большинства“, а безсильной оппозиціи.

Само-собою разумѣется, что литературный дебютъ „стародумской партіи“ въ отдѣлѣ частныхъ платныхъ объявленій и черезчуръ запоздалый (за два дня до выборовъ) и совсѣмъ уже неумѣло составленный, не могъ произвести никакого впечатлѣнія. Не онъ, конечно, помогъ „стародумцамъ“ еще разъ побѣдить „обновленцевъ“, а именно только тѣ „примитивные способы агитаціи“, которые опять были пущены въ ходъ „стародумцами“ и которыхъ не только не захотѣли, но и органически не были способны примѣнять „обновленцы“.

„Старые приемы“ еще разъ, но, можно надѣяться, уже въ послѣдній, вывели. Изъ 27 вакансій, имѣвшихся въ первомъ раз-

рядѣ—25 достались „стародумцамъ“ и только двѣ „обновленцамъ“.

Слѣдуетъ ли послѣднимъ отчаиваться отъ такихъ результатовъ перваго боя, опускать руки и складывать оружіе, отказываясь отъ дальнѣйшей безнадежной борьбы?

Конечно, отнюдь не слѣдуетъ. Результаты подсчета голосовъ, поданныхъ 2 ноября на выборахъ по первому разряду, вовсе не такъ уже для „обновленцевъ“ безнадежны. Стоитъ только обратить вниманіе на крупное измѣненіе въ соотношеніи силъ на послѣднихъ и на предшествующихъ выборахъ. Въ 1903 г. на выборы по первому разряду явилось 198 избирателей; максимальное число голосовъ по „стародумскому“ списку было 165, минимальное—103; максимальное число голосовъ по „новодумскому“ списку—83. Въ 1906 г. въ выборахъ приняла участіе 188 избирателей; первый изъ прошедшихъ по стародумскому списку получилъ 132, послѣдній 112 голосовъ; первый новодумскій кандидатъ—89 голосовъ. На послѣднихъ выборахъ нынѣшняго года число принявшихъ участіе въ выборахъ поднялось уже до 244 и первый кандидатъ стародумцевъ избранъ въ гласные только 141 голосомъ. Два лица изъ списка партіи обновленія получили большее число голосовъ, чѣмъ стародумскіе фавориты. Разница между баллотировавшимися по тому и другому списку свелась уже не къ десяткамъ, а къ единичнымъ голосамъ. Не отсутствуй, по независимымъ обстоятельствамъ, еще нѣсколько избирателей, симпатизировавшихъ списку обновленія думы, и составъ гласныхъ отъ перваго разряда оказался бы совсѣмъ смѣшаннымъ. Въ первомъ разрядѣ оказалось бы не менѣ трети, а то и добрая половина „обновленцевъ“. Если этого не случилось, то лишь оттого, что „стародумцы“ на сей разъ напрягли всѣ силы, двинули всѣ свои резервы и въ продолженіе цѣлаго дня 2 ноября вели не только въ корридорахъ, на лѣстницѣ, но даже и на улицѣ около зданія думы усиленную агитацію, улавливая нерѣшительныхъ, колеблющихся и всовывая имъ свои бюллетени. „Обновленцы“ къ такимъ неблаговиднымъ приѣмамъ не прибѣгали, и только благодаря этому у „стародумцевъ“ оказалось нѣсколько лишнихъ голосовъ, давшихъ имъ побѣду.

Не слѣдуетъ еще при этомъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что „стародумцы“ за долго до выборовъ запаслись „довѣренностями“ отъ большинства казенныхъ учреждений, числящихся въ спискахъ избирателей перваго разряда. Когда выпра-

влялись эти довѣренности, „партія обновленія“ еще и на свѣтъ не рождалась. Совершенно правильно и очень ядовито замѣчено было по этому поводу въ „Петербургской Газетѣ“, что большинство гласныхъ-перворазрядниковъ въ нынѣшнемъ году должно считаться не „избранными“, а „назначенными“, такъ какъ перевѣсъ голосовъ они получили не изъ рукъ независимыхъ избирателей, а изъ рукъ „чиновниковъ“, представителей разныхъ казенныхъ вѣдомствъ и учреждений.

Изъ всего этого слѣдуетъ, что одержанная стародумцами побѣда въ первомъ разрядѣ есть одна изъ такихъ побѣдъ, которыми особенно гордиться не приходится, на которыя никакъ нельзя рассчитывать, какъ на окончательно рѣшающія и всю дальнѣйшую судьбу войны. Это, скорѣе, одна изъ такихъ побѣдъ, которая для одержавшихъ ее легко можетъ въ послѣдствіи и даже въ близкомъ будущемъ оказаться побѣдою Пирра.

Для партія „обновленія“ неудача на выборахъ по первому разряду должна послужить урокомъ и указаніемъ на необходимость напречь всѣ свои силы, всю энергію для того, чтобы на-верстать потерю на второмъ разрядѣ.

Въ прошлой хроникѣ мы указывали, что обновленцамъ, для того, чтобы занять сколько-нибудь крѣпкое и если не господствующее, то все-таки вліятельное, импонирующее положеніе въ думѣ, необходимо приобрѣсть въ ней не менѣе 45 мѣстъ. Мы рассчитывали, что 9 мѣстъ изъ этого числа достанутся обновленцамъ въ первомъ разрядѣ и тогда, по второму, имъ достаточно было бы отвоевывать 36 мѣстъ. Теперь къ двумъ, уже добытымъ, приходится хлопотать о приобрѣтеніи еще 43-хъ. Это, конечно, уже труднѣе, но, если „стародумцы“ сумѣли захватить въ первомъ разрядѣ 25 мѣстъ изъ 27, отчего же „обновленцамъ“ не приобрѣсть во второмъ разрядѣ 43 мѣста изъ 54? Вѣдь, условія выборовъ во второмъ разрядѣ совсѣмъ не тѣ, что въ первомъ. Тутъ приходится уже оперировать въ болѣе широкомъ кругу и реагировать не на однихъ толстосумовъ, а и на людей средняго достатка, которые ближе знаютъ и на самихъ себѣ больнѣе ощущаютъ всѣ результаты плохого веденія городского хозяйства.

Милліонеру, обитающему въ роскошномъ палаццо и большую часть года проводящему за границею или въ Крыму, конечно, не такъ чувствительно отсутствіе канализаціи и неустройство водоснабженія. До бель-этажей всегда доходитъ вода и изъ петер-

бургскихъ водопроводовъ, иной разъ не поднимающаяся до верхнихъ этажей. Бель-этажи не заливаются водою при поднятія ея въ Невѣ или при порчѣ городскихъ трубъ. Отъ наводненной страдаютъ одни обитатели подваловъ. Богача, катящагося въ собственныхъ экипажахъ, не такъ беспокоитъ безобразная мостовая, какъ человѣка, вынужденнаго трястись на плохой извозчичьей пролеткѣ. Богачамъ, конечно, менѣе или совсѣмъ не ощутительна дороговизна предметовъ первой необходимости: мяса, хлѣба, дровъ. Поэтому избиратель перваго разряда можетъ хладнокровнѣе относиться къ оставленію на мѣстахъ козьяевъ города, доказавшихъ свою неспособность удовлетворить насущнѣйшія нужды обывателя. Въ спискѣ избирателей 2 разряда, можно надѣяться, найдется достаточное число людей, способныхъ понять, какъ безразсудно оставлять городское хозяйство въ рукахъ людей, доведшихъ его до полнаго распада.

* * *

Въ московской городской думѣ, какъ мы отмѣчали въ прошлой нашей хроникѣ, прогрессисты добились наконецъ такого положенія, при которомъ могутъ серьезно помѣряться силами со своими противниками реакціонерами.

Послѣдніе не такъ то легко, оказывается, мирятся со вновь созданнымъ положеніемъ вещей; не такъ то легко соглашаются уступить свои много лѣтъ занимаемая позиціи.

Избраніе на открывшуюся вакансію члена управы прогрессиста Н. С. Лопухина, какъ и слѣдовало ожидать, стало поперекъ горла „правымъ“. И вотъ они прибѣгаютъ къ обычному въ такихъ случаяхъ приему: строчится протестъ противъ избранія, возлагаются, конечно, всѣ надежды на благоволяющую къ вождельніямъ „правыхъ“ администрацію.

При нынѣшнемъ отношеніи къ думскимъ постановленіямъ особыхъ по городскимъ дѣламъ присутствій нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что вопль души униженныхъ и оскорбленныхъ „правыхъ“ будетъ благосклонно услышанъ, что выборы будутъ кассированы, но развѣ въ прогрессистскомъ лагерѣ не найдется достойнаго замѣстителя г. Лопухину, развѣ возможное инвалидированіе изъятія г. Лопухина непремѣнно должно повести къ тому, что на его мѣсто попадетъ фаворитъ „правыхъ“? Разъ уже прогрессисты сдумѣли сплотиться и достигнуть того, что на ихъ сторонѣ оказалось, хотя пока и весьма незначительное, боль-

шинство, нужно надѣяться, что они не упустятъ изъ своихъ рукъ этого большинства и при послѣдующихъ баллотировкахъ.

Конечно, большинство въ одинъ голосъ—очень шаткое большинство; но во всякомъ дѣлѣ, какъ говорится, труденъ лишь первый шагъ. Разъ добившись первой побѣды надъ реакціонерами, прогрессисты сами уже будутъ виноваты, если не съумѣютъ удержать за собою съ такими трудами отнятую у противника позицію. Для того же, чтобы ее удержать, нужно самимъ прогрессистамъ испѣлиться отъ нечуждаго, къ сожалѣнію, и ихъ средѣ, недуга абсентеизма; нужно усердно и аккуратно посѣщать засѣданія думы и непременно досиживать въ нихъ до конца, всегда, во всякую минуту, быть наготовѣ помѣряться силами съ врагомъ.

* * *

Вотъ, въ Одессѣ, пока, конечно, нечего и говорить о какой-нибудь борьбѣ прогрессистовъ съ окончательно забравшими въ свои руки всю власть даже уже не умѣренными, а прямо-таки наикрайнѣйшими „правыми“.

Эти окончательно осwirѣгѣвшіе и онаглѣвшіе муниципалы скоро, кажется, и совсѣмъ перестанутъ заниматься настоящими городскими дѣлами, такъ какъ окончательно рѣшили перенестись изъ скромной области городского хозяйства въ широкія сферы высшей политики.

Опять засѣданіе одесской думы и многолюдное и бурное, какъ сообщаютъ мѣстныя газеты, всецѣло посвящено было горячимъ преніямъ ни по вопросу объ измѣненіи какого нибудь обязательнаго постановленія о вывозѣ нечистотъ, а ни болѣе ни менѣе, какъ о пересмотрѣ и измѣненіи основныхъ законовъ Россійской Имперіи.

Опять на очереди все тотъ же вопросъ объ отнятіи у жителей Одессы—еврейскаго вѣроисповѣданія—права участія въ выборахъ членовъ Государственной Думы. Весною поднятъ былъ, какъ извѣстно, вопросъ лишь объ ограниченіи, а теперь прямо уже провозглашается полное лишеніе правъ. Чего тутъ останавливаться на полумѣрахъ.

И, конечно, предложеніе г. Пеликана о совершенномъ лишеніи евреевъ всякихъ избирательныхъ правъ проходить въ думѣ громаднымъ большинствомъ 41 голоса противъ 18.

Нужно, поистинѣ, удивляться смѣлости и настойчивости гласнаго Бухштаба, отважившагося при явно враждебномъ от-

ношеніи и гласныхъ и посторонней, „заколонной“, публики въ спокойной сдержанной, серьезно мотивированной рѣчи разоблачить всю нелѣпость, всю явную противозаконность предложенія г. Пеликана.

Рѣчь гласнаго Бухштаба постоянно прерывалась усиленнымъ громкимъ кашлемъ, чиханіемъ и возгласами „долой Бухштаба!“, „долой жида!“.

Послѣ гл. Бухштаба на ту же тему пожелалъ говорить и гласный Коршъ, не только въ семитическомъ происхожденіи, но даже и въ юдофильствѣ никѣмъ не подозрѣваемый; но, предвидя по прежнимъ рѣчамъ, что гл. Коршъ станетъ неизбежно на ту же почву законности, съ которой ни на минуту не сходилъ гласный Бухштабъ, городской голова г. Моисеевъ предпочелъ вовсе не давать слова гласному Коршу, а поспѣшилъ поставить вопросъ на баллотировку.

Въ одномъ только отношеніи торжествующіе „союзники“ оказались теперь, полгода спустя, нѣсколько осторожнѣе и благоразумнѣе, чѣмъ весною, когда дѣло это началось. Они уже болѣе не настаивали на изложеніи ходатайства объ измѣненіи основныхъ законовъ въ срочной телеграммѣ, а соглашались направить его обычнымъ порядкомъ. Въ этомъ порядкѣ ходатайство должно пройти черезъ нѣсколько установленныхъ закономъ инстанцій,—черезъ градоначальника, особое по городскимъ дѣламъ присутствіе и министерство внутреннихъ дѣлъ. Что ходатайство благополучно пройдетъ два первые этапа—въ этомъ едва ли можно сомнѣваться; но что ему не будетъ дано дальнѣйшаго хода въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ—это тоже, кажется, исполнѣ несомнѣнно, въ виду того, что еще лѣтомъ въ бесѣдѣ съ одесскимъ депутатомъ Государственной Думы г. Никольскимъ министръ внутреннихъ дѣлъ ясно и категорически высказалъ свое мнѣніе о совершенной незаконности шага, дѣлаемаго одесскою городской думою съ вѣдома и не только дозволенія, но и одобренія мѣстныхъ властей.

Поправка. Въ прошлой хроникѣ на стр. 1156 въ 4-ой строкѣ сверху вкралась слѣдующая опечатка. Напечатано: „проектируемой“, а слѣдуетъ читать: „правительственной“.



Художественно-Керамическое Производство

ГЕЛЬДВЕЙНЪ ВАУЛИНЪ

КОНТОРА: СПБ.. Адмиралтейскій каналъ, № 29. Тел. № 255—81..

МАСТЕРСКІЯ: Станція Кикерино, Балт. (Сѣв.-Зап.) ж. д.

Принимаетъ заказы на маіоликовыя издѣлія: **иконы наружныя** (всякаго размѣра), **иконостасы**, внутренняя отдѣлка и облицовка фасадовъ, панно, каминь, печи, вазы, вставки и проч. по спеціальнымъ рисункамъ и стерскихъ или гг. заказчиковъ.

По полученіи запроса, смѣты и эскизы высылаются немедленно.

Заготовлено большое количество облицовочныхъ плитокъ (наружныхъ 0,07).

21-14-10

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО

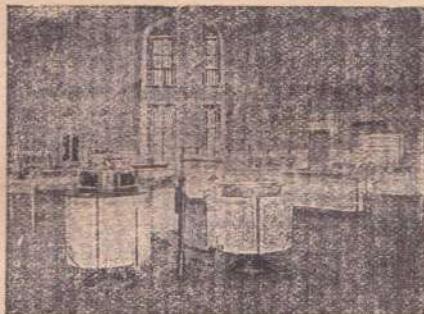
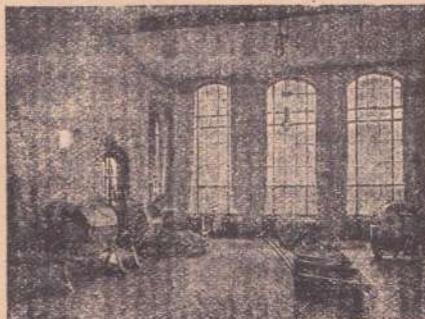
машиностроительнаго завода

БРАТЬЕВЪ КЕРТИНГЪ

С.-Петербургъ, Эртелевъ, 4.

**Центральное отопленіе и
вентиляція.**

Изготовленіе паровыхъ и водогрѣйныхъ котловъ, ребристыхъ и гладкихъ нагрѣват. приборовъ, трубъ и арматуры для отопленія.



Полное оборудованіе

паровыхъ кухонъ,

паровыхъ прачешенъ,

ручныхъ и механическихъ,

дезинфекціонныхъ камеръ,

БАНЬ, КУПАЛЕНЪ и пр.

24-13-11

XVII-й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА ТЕХНИЧЕСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

1910 г. „ВѢСТНИКЪ • • • • •
ОБЩЕСТВА ТЕХНОЛОГОВЪ“ XVII г.

Издаваемый Обществомъ Технологовъ въ С.-Петербургѣ.

Вѣстникъ О-ва Технологовъ будетъ издаваться въ 1910 году по прежней программѣ подъ руководствомъ редакціоннаго комитета, состоящаго изъ профессоровъ-специалистовъ по различнымъ отраслямъ технологии, подъ общей редакціей проф. П. В. Котурничаго.

Редакціонный Комитетъ:

В. П. Аршауловъ, Л. Г. Богаевскій, Н. А. Выковъ, А. А. Вороновъ, С. А. Ганешинъ, А. Д. Гатцукъ, Г. Ф. Дешпъ, М. А. Дешевой, А. С. Ломшаковъ, А. А. Русановъ, Н. А. Рѣзцовъ, А. М. Самусъ, П. С. Селезневъ, А. М. Соколовъ, А. И. Степановъ.

Вѣстникъ О-ва Технологовъ, помѣщая цѣлый рядъ оригинальныхъ и переводныхъ статей по всѣмъ отраслямъ механическаго и химическаго производствъ, электротехники и желѣзнодорожнаго дѣла, даетъ въ нихъ, помимо теоретическаго освѣщенія вопросовъ, волнующихъ инженера-ученаго, также и массу практическихъ свѣдѣній, необходимыхъ для каждаго инженера-практика. Въ каждомъ номерѣ даются обзоры всей текущей журнальной технической литературы, какъ русской, такъ и иностранной, а также отзывы о выдающихся новыхъ техническихъ книгахъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЬ:

Для лицъ, не состоящихъ членами Общества Технологовъ 7 р. } въ годъ.
„ студентовъ (допускается разсрочка по третямъ года 1 р.) 3 „ }
Всѣмъ членамъ „Общества Технологовъ“ журналъ высылается **бесплатно**.

Отдѣльный номеръ 75 коп.

Журналъ выходитъ **ежемѣсячно** тетрадами большого формата въ размѣрѣ 4—6 листовъ.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: С.-Петербургъ, Николаевская ул., № 29. 2—2—0

1-е Спб. Политехническіе Курсы.

С.-Петербургъ, Б. Ружейная, 6, телеф. 99—90.

1-е Спб. Политехническіе курсы. Отдѣленія: инженерное (путей сообщенія), архитектурное, землемѣрное, электротехническое, механическое и воздухоплавательное.

Приемъ на курсы производится два раза въ году съ образованіемъ городскихъ училищъ, ремесленныхъ училищъ, торговыхъ школъ, семинарій и др. училищъ.

Подробныя условія высылаются за 14 к. двухкопѣчными марками

ОТВЕРЫТА ПОДПИСКА на 1910 г.
НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ
ЖЕЛЪЗО-БЕТОНЪ
И ИСКУССТВЕННЫЕ КАМНИ.

Журналъ выходитъ съ 1-го Января 1909 года по слѣдующей программѣ:
 1. Распоряженія Правительства въ области примѣненія цемента и другихъ вяжущихъ веществъ. 2. Оригинальныя и переводныя статьи по цементному, бетонному и желъзо-бетонному дѣлу и изготовленію и примѣненію искусственныхъ камней. 3. Хроника (извѣстія о новыхъ постройкахъ, договорахъ, подрядахъ, конкурсахъ и т. п.). 4. Практическіе совѣты. 5. Обзоръ техническихъ журналовъ (перечень статей и резюме наиболее интересныхъ изъ нихъ). 6. Указатель выданныхъ привилегій. 7. Вопросы и отвѣты. 8. Библиографія. 9. Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Москвѣ на годъ съ доставкой	4 р. — к.
„ „ „ 1/2 года съ доставкой	2 „ 25 „
Иногороднимъ на годъ	4 „ 50 „
„ „ „ 1/2 года	2 „ 50 „
Съ пересылкой и доставкой.	Отдѣльный № 50 к.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

	Разовыя.	Годовыя.	Полугод.
1/1 страница	20 р.	100 р.	65 р.
1/2 „	12 „	65 „	45 „
1/4 „	8 „	45 „	35 „

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Желъзо-бетонъ и искусственные камни“ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

◉ **ПРОВНЫЙ № ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.** ◉

Москва, Долгоруковская ул., д. Курниковой, № 52.
 Редакторъ-издатель **Инженеръ А. Х. ПѢВЦОВЪ.**

8—1—2

(Второй годъ изданія). **Открыта подписка на 1909 годъ на** (Второй годъ изданія).
ПЕРИОДИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

„ДАВОССКІЙ ВѢСТНИКЪ“
 («Davoser russische Nachrichten»).

Журналъ содержитъ, главнымъ образомъ, статьи извѣстныхъ врачей-специалистовъ по вопросамъ леченія туберкулеза; статьи о климатическихъ станціяхъ и, вообще западно-европейскихъ курортахъ.

Въ 1808 году въ журналѣ были, между прочимъ, помѣщены слѣдующія работы: д-ра К. Турбана „Очерки по диагностикѣ легочнаго туберкулеза“; д-ра В. Вайштейна „О туберкулинѣ и туберкулинахъ“; д-ра Иессена „Какъ велика опасность заразы въ Давосѣ“; д-ра Нингауза „Леченіе легочно-больныхъ въ горахъ“; д-ра Судейкина „Желѣзныи свѣтъ и его дѣйствіе при легочной чахоткѣ и хирургическомъ туберкулезѣ“; д-ра Л. фонъ-Муральта „Давосъ, какъ курортъ для нервно-больныхъ, для выздоравливающихъ и для нуждающихся въ отдыхѣ“; д-ра Ванъ-Форнфельда „Физиологическое вліяніе горныхъ высотъ на человѣческой организмъ“; д-ра Г. Филиппи „О показаніяхъ и противопоказаніяхъ горнаго климата“; д-ра Т. К. „О сывороткѣ Макмюркѣ“; д-ра К. Мюле „Климатъ Давоса“.

Журналъ выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ (10-го, 20-го и 30-го).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

за границей: въ годъ 13 фр.,	за 6 мѣс. 7 фр.,	за 3 мѣс. 4 фр.
для Россіи: „ „ 15 „ (6 руб.) „ 6 „	8 „ (3 руб.) „ 3 „	5 „ (2 руб.)

~~~~~  
**Врачамъ 30% скидка.** ~~~~~

Подписка принимается въ редакціи „Давосскаго Вѣстника“ Davos-Platz, Villa Meta. Въ Россіи: въ редакціи журнала „Новое въ медицинѣ“, С.-Петербургъ, Кузнецкій, № 18.

2—1—1



# ПАРКЕТНАЯ ФАБРИКА ТОРГОВАГО ДОМА



Межд. Стр. Выст.

СПБ., 1908 г.

## „Инженеръ Д. Д. Уструговъ и К<sup>о</sup>“

Контора: СПБ., Ямская, № 2. Тел. 232—28.

Фабрика: Ст. Сиверская (Варш. ж. д.).

**КЛЕЕННЫЙ ПАРКЕТЪ:** обыкновенный, мозаичный и выпиловочный разныхъ цвѣтовъ и рисунковъ.

**МАССИВНЫЙ ПАРКЕТЪ:** съ настилкой на обрѣшеткѣ (шпунтованный) и на горячемъ асфальтѣ.

6-1-5

**ПАТЕНТНОЕ \* \***

**\* \* \* \* \* БЮРО.**

(Основ. въ 1888 г.)

**ФОССЪ И ШТЕЙНИНГЕРЪ**

ЗАНИМАЕТСЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО:

испрашиваніемъ патентовъ на изобрѣтенія, заявкою фабричныхъ рисунковъ и моделей и товарныхъ знаковъ ВЪ РОССІИ, ФИНЛЯНДІИ И ЗАГРАНИЦЕЙ.

С.-Петербургъ, Гороховая, 68. Телефонъ 245—22.

Адр. для Телеграммъ: Штейнфоссъ.

Влад.: Инженеръ-технологъ В. И. Штейнингеръ.

24-12-12

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ.

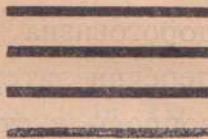
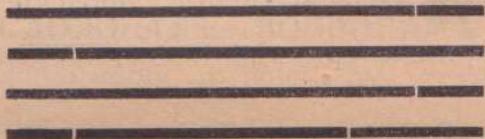
№ 1 № 1 ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОДИКЪ 9-й годъ

Во избѣжаніе задержки въ доставкѣ журнала, Контора редакціи имѣетъ честь просить подписчиковъ, не возобновившихъ подписки на 1910 г., поспѣшить съ возобновленіемъ таковой.

Контора редакціи Г. Д.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ.

24 №№  
въ  
годъ. ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ: 2-й годъ  
изданія.

„ГОРОДСКОЕ   
 ДѢЛО“.

С.-Петербургъ, Мойка, 24. Телеф. 109-12.

Выходить регулярно каждое 1 и 15 число.

## „Городское Дѣло“.

**НЕОБХОДИМЫЙ СПУТНИКЪ** всякаго культурнаго городского дѣятеля.

**НАСТОЛЬНАЯ КНИГА** для интересующихся городскими вопросами.

**Содержаніе:** Городское законодательство; городъ и администрація: городъ и земство; благоустройство; охраненіе здравія, канализація, водоснабженіе; финансы; обложеніе; кредитъ для городовъ; банки; жилищный вопросъ; дороговизна жизни; хроника русская и иностранная; перечни литературы; библіографія; сенатская практика; вопросы и отвѣты; строительный отдѣлъ.

**Въ журналѣ** принимаютъ участіе видные городскіе дѣятели, профессора, врачи, инженеры, техники, архитектора:

Прив.-доц. Н. Н. Авиновъ, В. В. Акимовъ, К. К. Арсеньевъ, гласный Моск. Думы Н. И. Астровъ, А. Э. Бари, Н. А. Бородинъ, А. Н. Брянчаниновъ, гласный Спб. Гор. Думы Л. А. Велиховъ, проф. А. В. Вульфъ, прив.-доц. П. П. Гензель, гласный Спб. Гор. Думы Н. В. Дмитріевъ, проф. кн. С. А. Друцкой, проф. А. К. Еншъ, М. С. Ермолаевъ, А. А. Журавлевъ, прив.-доц. М. Д. Загряцковъ, В. П. Ивановъ, членъ Гос. Думы проф. М. Я. Капустинъ, В. С. Карповичъ, д-ръ В. П. Кашкадамовъ, Е. И. Кедринъ, Г. И. Коровицкій, А. В. Красовскій, проф. А. С. Кривцовъ, прив.-доц. М. А. Курчинскій, С. К. Маковскій, членъ Гос. Думы А. М. Масленниковъ, проф. А. Н. Миклашевскій, проф. И. Х. Озеровъ, Н. А. Оппель, Д. Д. Протопоповъ, проф. Гуго Прейсъ, проф. П. Н. Пусторослевъ, А. Н. фонъ - Рутценъ, проф. Н. А. Савельевъ, А. А. Свѣчинъ, Д. Д. Семеновъ, прив. - доц. М. А. Сириновъ, членъ Г. Совѣта М. А. Стаховичъ, П. Б. Струве, прив.-доц. В. И. Твердохлѣбовъ, гласные Спб. Гор. Думы Г. А. Фальборкъ и М. П. Федоровъ, д-ръ З. Г. Френкель, проф. М. И. Фридманъ, Я. Г. Фрумкинъ, проф. Г. В. Хлопинъ, П. И. Чижевскій, А. В. Ширманъ, С. Ф. Штернъ, Г. И. Шрейдеръ, Л. Н. Яснопольскій, Н. Н. Щепкинъ, С. А. Щепотьевъ и другіе.

## „Городское Дѣло“.

**Журналъ** ставитъ себѣ цѣлью удовлетвореніе запросовъ городского избирателя и обывателя, интересующагося городскими вопросами.

**Журналъ** удѣляетъ особое вниманіе отдѣламъ:

- 1) Сенатская Практика и
- 2) Вопросы и Отвѣты (юридическіе и иные).

Въ 1910 году эти отдѣлы будутъ значительно **расширены**.

При журналѣ **Консультационно-Справочный Отдѣлъ**. Подписчикамъ **БЕЗПЛАТНО СОВѢТЫ ПО НЕСЛОЖНЫМЪ ВОПРОСАМЪ**. Исполненіе порученій. Заключенія по вопросамъ техническимъ.

**Журналъ** печатается на хорошей бумагѣ, четкимъ шрифтомъ.

Въ 1910 г. будетъ помѣщенъ алфавитный и систематическій **указатель рѣшеній Прав. Сената**, напечатанныхъ въ журналѣ въ теченіи 1909 года.

Будутъ помѣщены **результаты конкурса**, объявленнаго редакціей на выработку **4 типовъ зданій городскихъ четырехклассныхъ училищъ**, съ рисунками, чертежами и смѣтами.

Въ 1910 г. будутъ помѣщаться, какъ и въ 1909 г., **РИСУНКИ и ЧЕРТЕЖИ**.

