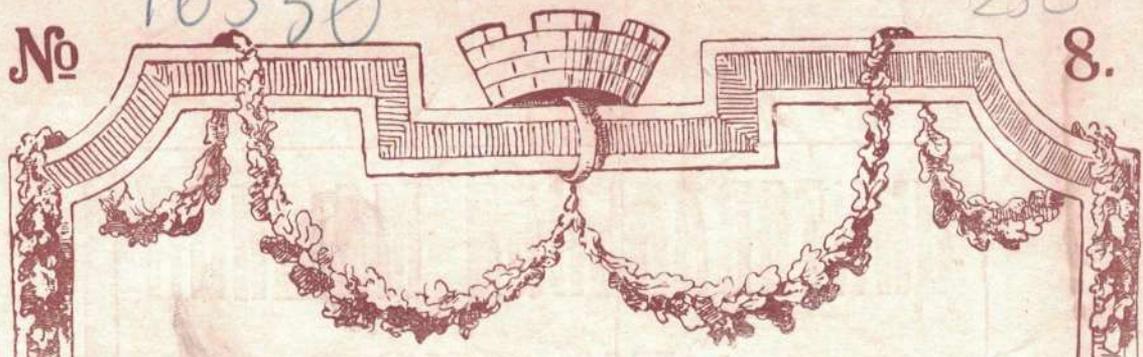


№

16530

250

8.



# ГОРОДСКОЕ ДѢЛО

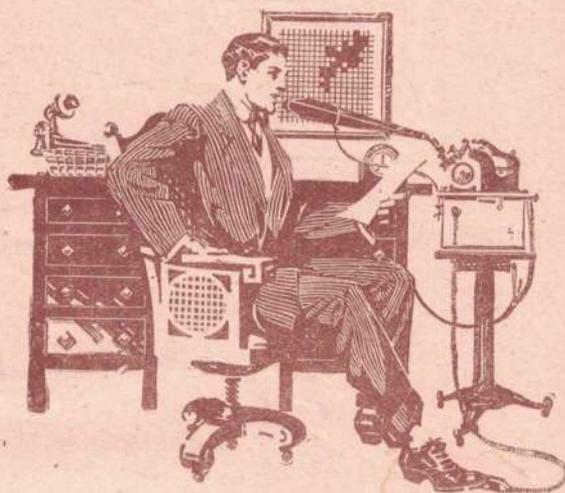


15 АПРѢЛЯ

СПЕТЕРБУРГ

# ДИКТОВАЛЬНАЯ МАШИНА Эдисона

облегчает трудъ — сберегаетъ время.



Заказы на диктовальныя машины исполняетъ  
СКЛАДЪ ЖУРНАЛОВЪ

„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Кабинетская, 14.

Тел. 109—12.

Проспекты и описанія — по требованію.

16530

Заводъ основанъ  
въ 1885 году

Ад. для телеграммъ  
Крулль Ревель

Акц. Общ.

Машиностроительнаго Завода

# ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ

въ Ревель.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ ЗАВОДА:

## ЛЕДО-дѣлательныя и

## ХОЛО-

дильныя машины.

Комплектныя оборудованія

### Холодильныхъ Устройствъ

для

Складовъ для сельско-хоз. пищевыхъ прод.

Крытыхъ рынковъ

Скотобоенъ

Шоколадныхъ и

Консервныхъ фабрикъ

Пивоваренныхъ заводовъ

Молочныхъ фермъ

Больницъ

Кораблей

Вагоновъ

и пр. и пр.

Въ 1909 году:

Золотая медаль

Общества Военной, Мор-

ской и Сельской Техники за

ледодѣлательныя машины и вторая

золотая медаль Министерства Финан-

совъ, Отдѣла Промышленности, за введеніе

въ Россію производства холодильныхъ машинъ.

### ИСКУССТВЕННОЕ ОХЛАЖДЕНІЕ

отличается чистымъ, сухимъ воздухомъ при любой температурѣ.

1914

## АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

**Лысьвенскій Горный Округъ**

НАСЛѢДНИКОВЪ

**Графа П. П. ШУВАЛОВА**

Пермской губерніи и уѣзда.

Фабричная марка.

Высшая награда  
и  
золотая медаль  
на Парижской  
выставкѣ  
1900 г.



Большая золотая  
медаль  
на СПБ. Международ-  
ной Строительно-Худос-  
жественной выставкѣ  
1908 г.

## СПЕЦІАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО:

Уральскаго кровельнаго желѣза, чернаго желѣза всякихъ развѣсовъ плоскаго и гофрированнаго, черной и бѣлой жести русскихъ и англійскихъ размѣровъ, всякихъ развѣсовъ, оцинкованнаго желѣза всякихъ развѣсовъ, плоскаго и гофрированнаго, металлической цѣлнотянутой и фальцованной посуды разнообразнаго ассортимента—окрашенной, луженой и оцинкованной, а также эмалированной посуды.

Главное Правленіе: СПБ., Фонтанка, 21;

Адресъ для телеграммъ: Петербургъ—Лысьвенскій.

Управленіе Заводовъ: Лысьвенское почтовое отдѣленіе, Пермской губ.

Адресъ для телеграммъ: Лысьвенскій заводъ—Управленію.

Коммерческій Отдѣлъ: Москва, Мясницкая, д. 8.

Адресъ для телеграммъ: Москва—Лысьвенскій.

Екатеринбургское Агентство Коммерческаго Отдѣла: Екатеринбургъ,

Покровский пр., д. Сяно; адресъ для телеграммъ: Екатеринбургъ—Лысьвенскій.

Русское Акціонерное Общество

# „Л. А. РИДИНГЕРЪ“

Телеграммы: „Ларидингеръ“. С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Письма: Почтамтскій пер., 10.

ПОЛНЫЯ ОБОРУДОВАНИЯ

**ХОЛОД** ИЛЬНИКОВЪ, холодильныхъ камеръ, складовъ, скотобоенъ, рынковъ, консервныхъ фабрикъ, гостиницъ, ресторановъ, судовъ военнаго и коммерческаго флота,

**ЛЕД** ОДЪЛАТЕЛЬНЫХЪ устройствъ, для производства льда,

**ПИВО** ВАРЕННЫХЪ, медоваренныхъ и

**СОЛОД** ОВЕННЫХЪ заводовъ.

ПАРОВЫЯ МАШИНЫ.

Двигат. сист. Дизель.

Проекты, оцѣты по запросамъ.

Отличія на выставкахъ:

Фульда — 1904,  
Вѣна — 1904, Зигмарингенъ — 1905,  
Аугсбургъ — 1906,  
Нюрнбергъ — 1906, Карлсруэ — 1907, Маннгеймъ — 1907, Кюфштейнъ — 1908,  
Берлинъ — 1910, Брюссель — 1910, Вѣна — 1910, Вуденштъ — 1911.

Отличія на выставкахъ:

Ульмъ — 1871,  
Вѣна — 1873, Бременъ — 1874, Гагенау — 1874, Мюнхенъ — 1876, Лигницъ — 1880,  
Нюрнбергъ — 1882, Чикаго — 1893, Вѣна — 1890,  
Нюрнбергъ — 1896, Вѣна — 1900, Парижъ — 1900, Прага — 1900.

586

24-5-16

СВЫШЕ 1400 ЗАКАЗЧИКОВЪ

ИМѢЮТЪ

ХОЛОДИЛЬНЫЯ УСТАНОВКИ СИСТЕМЫ Л. А. РИДИНГЕРЪ

ВЪ РАБОТѢ,

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЮ ОКОЛО 64.000.000 КАЛОРИЙ ВЪ ЧАСЪ.

# Указатель фирмъ.

## АВТОМОБИЛИ.

Анонимное О-во автомобилей, мотоцикловъ и велосипедовъ „Пежо“. Центральная Контора для всей Россіи: СПб., Кронверкскій пр. 13—2.

Братья Стекверъ. Фабрика автомобилей въ Штетинѣ (Германія).

**АРМАТУРА** (водопроводная и паровая). Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. СПб., Рувовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

## БАНКИ.

Азовско-Донской Банкъ. Правленіе: СПб., Морская, 5.

Русско-Английскій Банкъ. СПб., Невскій, 28.

Русско-Азіатскій Банкъ. СПб., Невскій, 62.

Сибирскій Торговый Банкъ. СПб., Невскій, 44.

## БАШЕННЫЕ ЧАСЫ.

Георгъ Рихтеръ. Берлинъ, Ю. 61. Гнейзенауштрассе, 66.

Ц. Ф. Рохлицъ. Берлинъ, Ю. 42.

## БУРЕНИЕ (артезианскіе колодцы).

Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. СПб., Рувовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

## ВОДОСНАБЖЕНИЕ.

Инж. А. В. Бари. Водопроводн. башни. Москва, Мясницкая, 20.

Отто Изстнеръ. Москва, Милютинскій пер., 3. Тф. 27—98.

Инженеръ Гр. Ил. Файнбергъ. СПб., городской, 40. Тел. 77—47.

Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. СПб., Рувовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

## ВОДОМЪРЫ.

Анц. О-во Русскій Заводъ Водомеровъ. Москва, Расторгуевскій пер., № 16, соб. д. Телеф. 155—68.

Сименсъ и Гальске. Производство водомеровъ. СПб. Б. Конюшенная, 9.

**М. В. Френкель, инженеръ. Водомеры патентъ „Фаллеръ“. Одесса, Сабаиѣвъ мостъ, 5.**

Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. СПб., Рувовская, 5. Тел. 79—54 и 501—00.

## ГАЗОВ. и НЕФТ. ДВИГАТЕЛИ.

Атласъ-Дизель. Москва, Малый Харионовскій пер., 4. Тф. 5—35—99.

## ГАЗОМЪРЫ.

Е. Низеветтеръ и К<sup>о</sup>. Берлинъ, Шоссе-штрассе 45.

Максъ Бессинъ и К<sup>о</sup>. Берлинъ, 18. Гехтештрассе, 4-а.

А. Германнъ Нейдеръ. Дрезденъ 30.

## ДВИГАТЕЛИ.

Заводъ двигателей Отто-Дейтцъ. СПб., Б. Конюшенная, 12. Нефт. кер., торф. и дровяные. Требуется спис. № 775.

## ДЕРЕВООБЪЛЮЧНЫЕ СТАНКИ.

Заводъ двигателей Отто-Дейтцъ. СПб., Б. Конюшенная, 12. Лѣсопильн. рамы и деревообдѣл. маш. Э. Кисслингъ и К<sup>о</sup>, Лейпцигъ. Требуется спис. № 775.

## ДИКТОВАЛЬНЫЯ МАШИНЫ.

Thomas A. Edison L-td. СПб. Морская, 28; тел. 603—18 и 41—66.

## ЖЕЛЪЗО.

Торг. домъ Н-ки И. И. Зурова. Москва, Балчугъ, 9. Тел. 20—25.

Лысьвенскій горный округъ насл. графа П. П. Шувалова въ Пермской губ. и уѣздъ. Главн. Правленіе: СПб. Фонтанка, 21.

## ЖЕЛЪЗОБЕТОННЫЯ СООРУЖЕНИЯ.

Торг. домъ „Андрей Б. Эллерсъ“. СПб. В. О. Николаевская наб., № 5.

Т-во „Жельзо-бетонъ“, Инж. Генрихъ Гиршонъ и К<sup>о</sup>. СПб., Невскій, 1. Телеф. 33—01 и 167—37.

Бодо Эггесторфъ и Ко. СПб., Забалканскій, д. 6. Тф. 407—99.

## ЗАВОДЫ.

Компанія СПб. Металлическаго Завода. СПб., Полюстровская наб., 19.

## ИЗОЛЯЦІЯ.

Эд. Арпсъ и К<sup>о</sup>. СПб., Б. Конюшенная, 13; тф. 421—43. Москва, Маросейка, 9. Одесса. Инженеръ Л. Г. Мессингеръ и К<sup>о</sup>. СПб., В. О., 16 линия, 27. Тф. 522—84.

## ИНЖЕНЕРНОЕ ДѢЛО.

Мансъ Бартъ. Берлинъ-Штеглицъ, Шютценттрассе, 1.

Инженерно-строительное и консультаціонное бюро инженера Н. С. Комарова. Москва, Мясницкая, 46, кв. 13. Тел. 5-16-25.

Первое Московское Землемѣрное и Гидротехническое Бюро. Москва, Лубянская пл., д. о-ва „Россія“, подъѣз. 5, кв. 29. Тлф. 1-86-33.

**КРАСКИ.**

Н. Ф. КЮНЪ. СПб., Казанская, 36.  
Фабрика „Цементонъ“. СПб., Глазов-  
ская, 40—28. Тф. 623—88.

**КАНАЛИЗАЦІЯ.**

Торг. домъ „Андрей Б. Эллерсъ“. СПб.,  
В. О. Николаевская наб., № 5.

Техн. конт. А. А. Гуткова. СПб., Вас.  
Остр., 17 линия, № 4.

Бодо Эгесторфф и Ко. СПб. Забалкан-  
скій, д. 6. Тф. 407—99.

П. Е. Заварзинъ и Ко. СПб. В. Остр.  
Бол. пр., 1.

Об-во Боровичскаго завода, бывш.  
К. Вахтеръ и Ко. СПб., Морская, 24.  
Тф. 2—29. Представительство: Мо-  
сква, Фуркасовъ пер., Тво К. Бешъ.

С.-Петербургская контора завода „Новъ“  
Русско-Бельгійск. Анц. Общ. Керамиковыхъ  
(гончарныхъ) издѣлій. Николаевская, 3.  
М. Г. Филимоновъ и Ко. Москва, Мяс-  
ницкая, 49. Тф. 293—31.

Инженеръ Гр. Ил. Файнбергъ. Спб., За-  
городный, 40. Тел. 77—47.

Т-во И. Штейнъ и Ко, инженеры. Спб., Ру-  
зовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

**КОНСУЛЬТАЦИИ ПО ЭЛЕКТРИЧЕСТВУ.**

Max Barth, Steglitz, Schützenstr. 1.

**КНИЖНЫЕ МАГАЗИНЫ И СКЛАДЫ.**

Книгоиздательство и книжный складъ  
„Наука“. Москва, Б. Никитская, 10. Тел.  
254—99.

Книжн. маг. „Право“ Ф. В. Бусыгина,  
Москва, Никольская, 8.

Юридическій книжный магазинъ „Пра-  
вовѣдѣніе“. И. К. Голубева. Москва, Ни-  
кольская, 9.

Книжный складъ «Провинція». Спб., Стре-  
мянная, 6.

**КОММЕРЧЕСКІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.**

Аболтина счетовод. и контор. курсы.  
Спб. Подольская, 2.

Курсы М. В. Побѣдинскаго. СПб., Нев-  
скій, д. 102, тел. 29—24:

а) С.-Петербургскіе Высшіе Коммер-  
ческіе;

б) С.-Петербургскіе Счетоводныя;

в) Желѣзнодорожныя, Страхового Дѣ-  
ла и Мѣстнаго Хозяйства.

**ЛАБОРАТОРИИ (устройство).**

Эрнстъ Лейтцъ. Россійскій отд. СПб.,  
Воскресенскій, 11. Полное оборудованіе  
микроскоп., бактериолог. и санитарно-ги-  
гиенич. лабораторій.

**МАШИНЫ.**

Товарищ. производства машинъ для  
надобностей строительнаго дѣла Штор-  
реръ и Ко. Спб., В. О., 9 л., № 2. Тф. 495-81.

**МИКРОСКОПЫ.**

Эрнстъ Лейтцъ. Россійское отд. СПб.,  
Воскресенскій, 11.

**НАСОСЫ.**

Вейзе и Моискій. Москва, Мясницкая,  
д. Музея, заводъ въ Галле, н/З. Гер-  
манія.

Отто Кэстнеръ. Москва. Милютинск.  
пер., д. Фалѣвыхъ. Тф. 27—98. Адр. для  
телегр. „Автоматъ Москва“. Русск. Отдѣ-  
леніе и складъ герм. заводовъ насосовъ  
„Автоматъ“. Отто Шваде и Ко.

М. Г. Филимоновъ и Ко. Москва, Мяс-  
ницкая, 49. Тф. 293—31.

И. Штейнъ и Ко, инженеры. Спб., Рузов-  
ская, 9. Тел. 79—54.

**ОСВѢЩЕНІЕ.**

Анц. 0-во „Блаугазъ“. СПб., Невскій, 1.  
С. О. Китаевичъ. Москва, Мясницкая,  
Б. Златоустинскій пер. 4. Тел. 2-45-22  
5-47-28.

Торг. домъ Бр. Романовы. Керос.-калил.  
фонари „Автолюксъ“. Харьковъ, Екате-  
риносл., 42. Тф. 923 и 938. Отдѣленія:  
Ростовъ н/Д., Садовая, 33; Кіевъ, Креца-  
тникъ.

Торг. домъ „Прометъ“. Специальность:  
Калильное освѣщеніе. СПб., Моховая, 45.  
Тел. 513—05.

Керосино-Калильное освѣщеніе „Сим-  
плексъ-Автоматы“. „Л. И. Тильмансъ“.  
СПб. Гороховая, 9.

Анц. 0-во „Люксъ“. Рига. Отдѣленія:  
Москва, Варшава, Одесса.

Контора „Освѣщеніе“ въ Харьковѣ, Сер-  
гѣевская пл., 8. Керосино-калильные фс-  
нари и лампы всѣхъ системъ. Сѣтки ка-  
лильныя и части запасныя для всѣхъ фо-  
нарей и лампъ.

Анц. 0-во „Ромэргазъ“. СПб., Контора:  
Вознесенскій, 5. Тф. 146—70. Заводъ: Ло-  
пухинская ул., № 8Б.

**ОБОРУДОВАНИЕ БОЕНЪ.**

Г. Геннике, гражданскій инж. Берлинъ,  
Бюловштрассе, 48с.

**ОГНЕТУШИТЕЛИ.**

„Протекторъ“. Д-ръ Людвигъ Зелинскій.  
Варшава, Новый Бѣтъ, 41.

**ОТОПЛЕНІЕ.**

Русское 0-во машиностр. завода Братьевъ  
Кертингъ. СПб., Эртелевъ, 4. Тел. 7—48  
и 530—48.

**ПАТЕНТЫ НА ИЗОБРѢТЕНІЯ И ТОРГОВЫЯ  
МАРКИ.**

Патентное Бюро Фоссъ и Штейннигеръ.  
Гороховая 63, тел. 445—22.

**Инж. К. И. ЧЕМПИНСКИИ.** Исходатайствованіе привилегій на изобрѣтенія, утвержденіе фабричн. рисунковъ и моделей, торг. знаковъ во всѣхъ государствахъ міра. С.-Петербургъ. Итальянская ул. 10.

#### РЕМОНТЪ ИЗМѢР. ПРИБОРОВЪ.

Бюро измѣр. приб. СПб. Бронницкая, 14.

#### САНАТОРИИ.

«Крюково», А. Г. Хрущова. Для нервныхъ и переутомленныхъ, при ст. Крюково, Николаевской ж. д., близъ Москвы.

#### САНИТАРНЫЯ УСТРОЙСТВА.

Р. Блажей и Ко. Москва, Петровка, 16. Анц. О-во бывш. Венулетъ и Эленбергеръ въ Дармштадтѣ. 44.

Г. Геннике, гражд. инж. Берлинъ, 57. Бюловштрассе, 48с.

Г. Кори. Берлинъ, Денневицштрассе, 35. Мусоросжигательныя печи.

М. Г. Филимоновъ и К<sup>о</sup>. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

#### СТРАХОВЫЯ ОБЩЕСТВА.

Варшавское Страховое отъ огня общество. Варшава, ул. Ясная, № 4.

„Саламандра“. СПб. Гороховая, 6. Отд. во всѣхъ городахъ Имперіи.

#### СТЕКЛА.

Торг. домъ П. Ф. Гераскинъ и К<sup>о</sup>. СПб., Фабр.: Кабинетская, 14. Магаз. Литейный, 32.

СПБ. Стеклольно-промышленное Анц. О-во Правл.: Спб. Казанская ул., 5.

#### ТЕЛЕФОННЫЯ СѢТИ.

Русское Анц. О-во Л. М. Эриксонъ и К<sup>о</sup>. Спб., В. Самсоніевскій, 70.

#### ТЕХНИЧЕСКІЯ КОНТОРЫ.

А. Вайсонъ. Отопление. Екатеринославъ, Тихая, 6.

Н. И. Климинъ. СПб., Ропшинская, 25. Тф. 551—41.

Инж.-техн. И. К. Полтавцевъ. Берлинъ, Альбрехтштрассе, 11.

Техн. стр. К-ра архитектора Н. Н. Постникова Армавиръ Куо. обл.

Анц. О-во Сименсъ и Гальске. Москва, Маросейка, 17.

М. Г. Филимоновъ и К<sup>о</sup>. Канализация, электр. освѣщеніе, водоснабженіе, отопленіе. Москва, Мясницкая, 49. Телеф. 293—31.

А. Шамбо. Самодѣйств. устр. нечистотъ. СПб. Милліонная, 25

Л. Ф. ПЛО въ Москвѣ.

Горн. инж. Л. І. Плущевскаго Н-ни. Водомѣры, нефтемѣры, трубы, арматуры, руды, металлы. Москва. Мясницкая, Чистые пруды, д. Тупицына, № 128.

Техн. К—ра Э. А. Эденбергъ. Двигатели „Авансъ“ Москва, Мясницкая, 38. Тлф. 32—36, 150—67, 297—00.

Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. Спб., Рузовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

#### УСТРОЙСТВО ВОДОСНАБЖЕНІЯ.

М. Г. Филимоновъ и К<sup>о</sup>. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

Т-во И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры. Спб., Рузовская, 5. Телеф. 79—54 и 501—00.

#### ХОЛОДИЛЬНЫЯ МАШИНЫ.

Францъ Круль. Холодильныя машины въ Ревель.

Т-во „АЛЬФА-НОБЕЛЬ“. СПб., Омскъ, Варшава, Одесса.

Русское Анц. О-во „Л. А. Ридингеръ“. СПб., Почтамтскій, 10.

#### ШОССЕЙНЫЯ КАТКИ.

Джонъ Фаулеръ и К<sup>о</sup>. въ Магдебургѣ (Германія).

Гуго Цеттельмейеръ, Концъ (Германія). Машиностроительный заводъ.

#### ЭЛЕКТРИЧЕСКОЕ ОСВѢЩЕНІЕ.

Анц. О-во Сименсъ и Гальске. Москва, Маросейка, 17.

Русское Электр. О-во „Динамо“. Правл. Спб., Фонтанка, 86; тел. 531—46.

Заводуправл.: Москва, Мясницкая, 18; тел. 536—68.

М. Г. Филимоновъ и К<sup>о</sup>. Москва, Мясницкая, 49. Тф. 293—31.

Русское О-во Шункертъ и Ко. Правл.: Спб. Екатерининскій кан., 25; зав.: Спб., В. О., 24 л., 5.

Всеобщая Компанія Электричества. Правл. Спб. Караванная, 9. Зав. въ Ригѣ.

**Книжный складъ „Провинція“.** СПб., Стрѣмянная ул., д. № 6.

Печатается и выйдетъ къ 1 мая:

**М. В. НОВОРУССКІИ.**

**Что дѣлать народному учителю.**

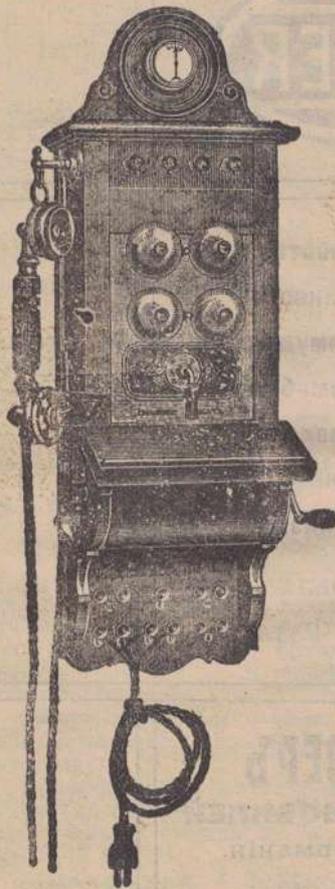
Руководство къ оборудованію своей школы.

Содержаніе: I. Обстановка и обзаведеніе. II. Составленіе коллекцій по технологіи, мертвой и живой природѣ, по исторіи. III. Картины, рисунки и пр. IV. Литература. Съ рис. Стр. 144. Ц. 85 к.

# РУССКОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО Л. М. ЭРИКСОНЪ и К<sup>о</sup>.

С.-Петербургъ, Б. Сампсоніевскій пр., 70.

Адресъ для телеграммъ: С.-Петербургъ — Телефонъ.



Приборъ № 890 для испытанія линій.

Принимаетъ на себя разработку и составленіе проектовъ, а равно и полное устройство и оборудованіе земскихъ и городскихъ телефонныхъ сѣтей, какъ вновь устраиваемыхъ такъ и подлежащихъ переустройству.

—:О:—  
Спеціальные земскіе и городскіе многократные коммутаторы.

—:О:—  
Дальноговорящіе телефонные аппараты.

—:О:—  
Токопреобразители для замѣны машинныхъ индукторовъ.

—:О:—  
Комбинированные, дуплексные и обыкновенные трансформаторы для земскихъ сѣтей.

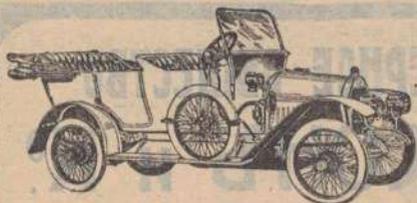
—:О:—  
Индуктора постояннаго и переменнаго токовъ.

—:О:—  
Машинные индуктора.

—:О:—  
Приборы для испытанія линій.

—:О:—  
Щиты переключеній, кабельные ящики, громоотводы, предохранители и всѣ вообще принадлежности телефонныхъ сѣтей.

Каталоги и проспекты съ описаніемъ приборовъ высылаются по первому требованію.



**С**олидность и надежность,  
**Т**акже какъ и выносливость  
**Е**сть признанное преимущество  
**В**сякаго Стөверъ автомобиля  
**Е**го же красота доставляетъ  
**Р**адость всѣмъ истиннымъ люби-  
 телямъ автомобилизма.

Дорожные автомобили. Гру-  
 зовики. Омнибусы. Фургоны.

**БРАТЯ СТӨВЕРЪ**  
**ФАБРИКА АВТОМОБИЛЕЙ**  
 въ Штеттинѣ, Германія.

**Geb Brüder STÖWER**  
**Fabrik für Motorfahrzeuge**  
 Stettin, Deutschland.

## АНОНИМНОЕ ОБЩЕСТВО АВТОМОБИЛЕЙ „ПЕЖО“ МОТОЦИКЛОВЪ и ВЕЛОСИПЕДОВЪ „ПЕЖО“.

Капиталъ 30.000.000 франковъ.

Правленіе въ Парижѣ.

Главное отдѣленіе для всей Россіи: С.-Петербургъ, Кронверкскій пр., 13/2.



ФАБРИЧНАЯ  
МАРКА.

### ФАБРИЧНЫЕ СКЛАДЫ:

С.-Петербургъ, Кронверкскій пр., 13.

Москва, Мясницкая, 45.

Варшава, Новый Свѣтъ, 72.

Вѣсь, Крещатикъ, 22.

Ворьковъ, Торговая пл., 16.

Одесса, уг. Греческой и Ришельевской ул.

Ростовъ н./Д., Б. Садовая, № 83.

**ЛУЧШЕЕ, ЧТО МОЖЕТЪ ДАТЬ СОВРЕМЕННАЯ ТЕХНИКА.**

Автомобили легкіе для туризма  
и городской ѣзды.

### ВУАТЮРЕТКИ.

**ГРУЗОВИКИ и АВТОБУСЫ ДЛЯ  
ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ ПРОМЫШ-  
ЛЕННЫХЪ ЦѢЛЕЙ.**

Военные и санитарные автомобили.

Для городскихъ больницъ рекомендуемъ наши въ конкуренціи санитарные автомобили.

Смѣты и каталоги по первому требованію бесплатно.

576

24—8—16

## Санаторій А. Т. Хрущова „Крюково“

учрежденный Е. Н. РУКАВИШНИКОВОЙ.

Для нервныхъ и переутомленныхъ.

Спеціальное леченіе неврозовъ—истеріи, нейрастеніи, навязчивыхъ состояній (психастеніи) и др. путемъ психотерапіи (психоанализъ Freud'a, методъ Dubois, Dejerine'a, рабочая терапія, внушеніе). Леченіе и другихъ нервныхъ страданій, а также болѣзней сердца, обмѣна веществъ, малокровія, упадка питанія и т. д. Діететическій режимъ (методы усиленнаго питанія, вегетарианскій столъ и пр.). Собственная молочная ферма.

Физическіе методы леченія. Водо-электро-свѣтолечебница. Углекислыя ванны. Воздушныя ванны. Мастерская ручного труда и работы на открытомъ воздухѣ.

Душевно-больные и туберкулезные не принимаются.

Завѣдующій медицинской частью директоръ санаторія д-ръ Ю. В. Каннынъ (пріемъ въ Москвѣ, Арбатъ, д. 40, тел. 2-75-91, по вторникамъ и пятницамъ 5—7 веч.).

Врачи санаторія: А. Я. Бѣлородовъ, А. Б. Залкиндъ, Н. Г. Тарановичъ. Санаторій открытъ круглый годъ. Два корпуса. Электрическое освѣщеніе. Отопленіе центральное и голландскими печами. Живописная и сухая мѣстность. Хвойный паркъ и лѣсъ на 60 дес. Рѣчка. Купальня. Всѣ виды спорта.

Санаторій находится въ часовомъ разстояніи отъ Москвы при ст. Крюково Николаевской ж. д. Проспекты по требованію. Адресъ для писемъ и телеграммъ: Крюково, Московской губ., Санаторій. Справки по телефону (безъ №)—загородная телефонная станція—Крюково—санаторій.

1142—620

20—3—17

# ТОВАРИЩЕСТВО Бодо Эггесторфъ и К<sup>о</sup>

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Контора: Забалканскій, д. 6. Телефонъ 407-99.  
Заводъ: Стрѣлка Петровскаго Остр., 4. Телеф. 402-72.

**Асфальтъ. \* \* \* \* \*** **Бетонъ.**  
**\* \* \* \* \*** **Желѣзо-Бетонъ. \* \* \* \* \***  
**\* \* \* \* \*** **Канализація. \* \* \* \* \***

Требуйте иллюстрированный каталогъ сер. Д.

110

24—22—2

**ИЗВѢСТІЯ**  
РУССКАГО ОБЩЕСТВА  
"ВСЕОБЩАЯ КОМПАНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСТВА"

1-й РИГЪ  
ИЗДАВАНІЯ

АПРѢЛЬ  
1914 г.

№ 4



Иллюстрація изъ "Извѣстій" Р. К. Э. "Всѣобщая Компанія Электричества".

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слѣдъ электростанціи (Продолженіе) ..... Стр. 1  
Извѣстія изъ жизни съ металлургическаго завода "Всѣобщая Компанія Электричества" ..... Стр. 2  
Привѣтствіе отъ Р. К. Э. ..... Стр. 3

Ежемесячныя "Извѣстія" представляютъ собой иллюстр. обзоръ дѣятельн. В. К. Э. Февральскій № "Извѣстій" содержитъ иллюстр. описаніе выполненнаго В. К. Э. оборудованія Ченстоховск. мануфактуры (свыше 2000 лощ. силъ).

## РУССКОЕ ОБЩЕСТВО "Всѣобщая Компанія Электричества"

Акционерный капиталъ 12.000.000 рублей.

Генеральное представительство фирмы  
"Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft" въ Берлинѣ и "General Electric Company" въ Шенектедѣ (С. Ам. Шт. Нью-Йоркъ).  
ПРАВЛЕНІЕ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Караванная ул., 9. | ЗАВОДЪ: РИГА, С.-Петербургское шоссе, 19.

Отдѣленія въ городахъ:  
С.-Петербургъ, Москвѣ, Екатеринбургѣ, Самарѣ, Ташкентѣ, Владивостокѣ, Иркутскѣ, Омскѣ, Харьковѣ, Екатеринославѣ, Ростовѣ-на-Дону, Одессѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Лодзѣ, Сосновицахъ, Ригѣ, Баку.

Спеціальныя отдѣлы для: электрическихъ дорогъ, городскихъ центральныхъ станцій, эл. оборудов. морскихъ судовъ, желѣзнодорожн. сигнализаци, воздушн. желѣзнодорожн. и трамв. тормазовъ въ С.-ПЕТЕРБУРГѣ, Караванная ул., 9.

Въ вышепоименованныхъ отдѣленіяхъ имѣются на складѣ въ предметъ для устройства электрическаго освѣщенія и передачи энергіи; простая и художественная арматура.

Адресъ для телеграммъ  
правленія и всѣхъ отдѣленій:  
"АЛЬГЕМЪ"

Отдѣлъ для перепродажи  
въ РИГѣ, С.-Петербургское  
шоссе, 19.

"Отдѣлъ для перепродажи"  
работаетъ исключительно съ  
перепродавцами, т. е. съ тех-  
ническими и строительными  
конторами, установщиками,  
складами и т. п.

Общество Боровичскаго Завода  
**Огнеупорныхъ и кислотоупорныхъ издѣ-  
 лій и канализационныхъ трубъ**  
**бывш. К. ВАХТЕРЪ и К<sup>о</sup>.**

Правленіе: С.-Петербургъ, Морская, 24. Телеф. 2—29 и 444—05.  
 Представительство: Москва, Фуркасовъ пер., Товарищество К. Бешъ.  
 Заводъ: г. Боровичи, Новгор. губ. (Николаевской ж. д.).

**Керамиковыя** соляно - глазированные трубы, ко-  
 лодцы и фасон. части для канали-  
 заціи сточныхъ водъ и устройства водопроводовъ само-  
 текомъ и спец. квадратн. въ нѣск. желобовъ трубы  
 для прокладки электр. и телефон. кабелей.



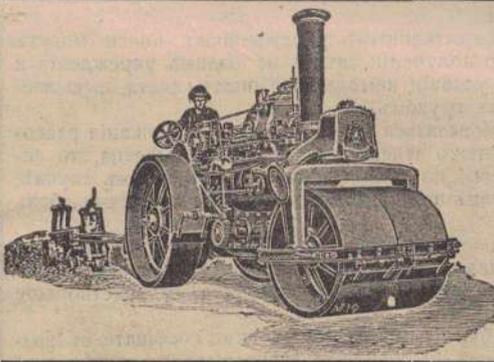
**Дренажныя** трубы для осу-  
 шенія почвы и полей оро-  
 шенія и др. цѣлей сельскаго хозяйства.

**Огнеупорный** кирпичъ для футтеровки домовыхъ печей,  
 очаговъ, каминовъ, дымовыхъ трубъ и топокъ  
 паровыхъ котловъ, центрального отопленія и металлургіи.

**ДЖОНЪ ФАУЛЕРЪ и К<sup>о</sup> въ МАГДЕБУРГЪ (Германія)**

ДОСТАВЛЯЮТЪ

**паровые шоссейные катки**



испытанной конструкціи въ  
 разныхъ величинахъ.

**МОТОРНЫЕ КАТКИ**

отъ 2½ тоннъ

для укатки новыхъ шоссей-  
 ныхъ настилокъ, парко-  
 выхъ и променадныхъ доро-  
 жекъ, спортивныхъ площа-  
 докъ, русель каналовъ, лу-  
 говъ и т. далѣ.

Шоссейные взламыватели.

КАТАЛОГИ И СМѢТЫ БЕЗ-  
 ПЛАТНО И ФРАНКО.

**КІЕВЪ.**  
 Меринговская ул., 10.

Поставщини большинства пра-  
 вительствъ и управленій міра.

**ВАРШАВА.**  
 Новгородская ул., 41.

24-38-1

## Книжный складъ журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“ (Спб., Набинетская, 14).

1. Высылаетъ по заказамъ всѣ существующія въ продажѣ русскія и иностранныя книги, опубликованныя въ газетахъ, журналахъ и каталогахъ книжныхъ магазиновъ и книгоиздательствъ.

2. Исполняетъ заказы по составленію библиотекъ по вопросамъ самоуправления (на разныя цѣны), а также библиотекъ народныхъ, дѣтскихъ и школьныхъ. Въ заказахъ на такія библиотеки просятъ обстоятельнѣе указать характеръ, составъ и степень подготовленности предполагаемыхъ читателей и какіе изъ отдѣловъ должны быть представлены наиболѣе полно.

3. Выполняетъ заказы на учебники для всѣхъ учебныхъ заведеній.

4. Выполняетъ заказы на ноты, учебныя и письменныя принадлежности, физическіе аппараты и для школъ, глобусы, карты, волшебные фонари и картины. При подобныхъ заказахъ слѣдуетъ прилагать задатокъ.

5. Производитъ подборъ и періодическую высылку книжныхъ новостей по всѣмъ отраслямъ знанія и литературы какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ.

### УСЛОВІЯ ВЫСЫЛКИ КНИГЪ:

1. Книги высылаются по указанію заказчика по почтѣ, желѣзной дорогѣ, черезъ транспортную контору. При отсутствіи указаній складъ высылаетъ книги по своему усмотрѣнію, выбирая самый дешевый путь.

2. Книги высылаются за наличныя и съ наложеннымъ платежомъ. При выпискѣ за наличныя стоимость пересылки исчисляется приблизительно въ 10% стоимости книгъ.

3. При заказахъ частныхъ лицъ на сумму больше 25 р. просятъ прилагать задатокъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  стоимости всего заказа.

4. Общественныя и просвѣтительныя учрежденія, при заказахъ на своихъ бланкахъ, пользуются скидкой въ 10%. На крупныя заказы скидка можетъ быть увеличена до 15—20%, въ зависимости отъ рода книгъ (беллетристика, труды, руководства, учебники, дѣтская литература) и отъ количества экземпляровъ каждаго названія книги.

5. Правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ книги могутъ быть высылаемы въ кредитъ, по полученіи заказа на бланкѣ учрежденія и за подписью завѣдующаго, при условіи немедленной оплаты счета, высылаемаго одновременно съ книжнымъ грузомъ.

6. Деньги по счету должны высылаться полностью, безъ удержанія расходовъ по ихъ переводу. Если платежъ задерживается больше мѣсяца, то заказчикъ лишается сдѣланной ему по счету скидки, и, въ такомъ случаѣ, расчетъ долженъ быть произведенъ по нарицательной стоимости книгъ, безъ всякой уступки.

7. Крупныя заказы желательно получать заблаговременно, такъ какъ спѣшное исполненіе ихъ вызываетъ излишніе накладные расходы, отражающіеся на размѣрахъ скидки, и затрудняетъ своевременное удовлетвореніе заказчика.

8. Адресъ, по которому требуются книги, необходимо сообщать съ возможной точностью и съ указаніемъ ближайшихъ почтовыхъ и желѣзнодорожныхъ пунктовъ.

## Въ книжномъ складѣ журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“

Спб., Кабинетская, 14 (Тел. 109-12) продаются слѣдующія книги:

Изданія Редакціи журн.  
„Городское Дѣло“ и „Земское  
Дѣло“.

1) Кассационная практика Правительствующаго Сената по городскимъ и земскимъ дѣламъ за 45 лѣтъ (1866—1911 г.). Составилъ А. А. Колычевъ. 1912 г. Стр. 676. Ц. 5 руб. (съ перес. нал. плат. 5 р. 60 к.).

2) Календарь-Справочникъ Гор. и Зем. Дѣателя на 1911 годъ. 1911 г. Стр. 474. Ц. 1 р. (съ пер. 1 р. 25 к.) Помѣщены полностью Полож. Городовое и Земское.

3) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1912 годъ. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 308. Ц. 1 р. (съ пер. нал. плат. 1 р. 25 к.).

4) Календарь-Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1912 годъ. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 350. Ц. 1 р. (съ пер. нал. плат. 1 р. 25 к.).

5) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1913 годъ (съ земск. полож.). Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1913 г. Стр. 480. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 50 к.).

6) Календарь-Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1913 годъ (съ город. полож.). Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1913 г. Стр. 483. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 50 к.).

7) Календарь-Справочникъ Земскаго Дѣателя на 1914 г. Составилъ Б. Б. Веселовскій. Стр. 416. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. пл. 1 р. 50 к.).

8) Календарь Справочникъ Городскаго Дѣателя на 1914 г. Составилъ Б. Б. Веселовскій. Стр. 376. Ц. 1 р. 25 к. (съ пер. нал. пл. 1 р. 50 к.).

9) Земское положеніе. Ц. 30 к.

10) Городовое положеніе. Ц. 30 к.

11) Справочныя бібліотеки по вопросамъ мѣстнаго управленія. Вып. I. Образцовый каталогъ земскихъ бібліотекъ. Состав. Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 84. Ц. 80 к. (съ пер. нал. пл. 1 р.).

12) Образцовый каталогъ по вопросамъ мѣстнаго управленія. Вып. II. Городскія бібліотеки. Составилъ Б. Б. Веселовскій. 1912 г. Стр. 69. Ц. 80 к. (съ пер. нал. плат. 1 руб.).

13) Багатуріанцъ, А. Къ вопросу о договорахъ гор. управленій съ концес. трамвая и освѣщенія. 30 коп.

14) Брейтерманъ, Финансовое значеніе городскихъ предприятий. 1914 г. Ц. 30 к.

15) Вас. С. Голубевъ. По земскимъ вопросамъ (1901—1911). Посмертное изданіе. 2 тома. Цѣна за два тома 5 р., съ перес. и нал. плат. 6 р.

16) Гроноскій, П. П., пр.-доц. Децентрализация и самоуправленіе. 25 коп.

17) Дубеліръ, Г. Д., проф. Грунтовыя дороги. 50 коп.

18) Еншь, А. К., проф. Современное состояніе вопроса объ очисткѣ питьевой воды. 15 коп.

19) Его же. Очерки санитарной техники. Кремація. 50 коп. (распродано).

20) Журавлевъ, А. Возобновительные и погасительные фонды муницип. предприятий. 20 к.

21) Ивановъ, В. Ф., проф. Водоснабженіе и канализ. населен. мѣстъ. 30 к.

22) В. Ф. Ивановъ. Краткій историческій очеркъ развитія способовъ очистки сточныхъ водъ. Ц. 30 к. 1914 г. (распродано).

23) Курчинскій, М. Городскіе финансы. 15 к.

24) Архит. В. С. Карповичъ. Особняки въ городѣ и деревнѣ. Введеніе Д. Д. Протопопова. Планы и рис. особняковъ. Планы поселковъ. Цѣна 3 р. 75 к.

25) Кашнадамовъ, В. П., д-ръ. Дымъ городовъ. 50 коп.

26) Караффа-Корбутъ, И. В., д-ръ. Ночлежные дома въ больш. рус. городахъ. 75 коп. (распродано).

27) Клиничинъ, Ф. Общественныя работы. 40 коп.

28) Кирѣенко, И. А. Укрѣпленіе овраговъ жел.-бет. сооружениями. 40 к.

29) Мавричевъ, В. В. Согласованіе земскихъ экон. мѣропріятій съ дѣятельностью кооперативовъ. 20 к.

30) Монастыревъ, В. А. Обь основахъ поселковаго самоуправленія. 15 к.

31) Манаровъ, А. И. Положеніе противупожарной охраны въ гор. 15 коп. (распродано).

32) Обуховъ, В. М. Пробный финансовый планъ. 40 коп.

33) Орѣшкинъ, Б. Б. Обь организаци уѣздн. земствами глазной помощи населенію. 15 коп.

34) Ошанинъ. О призрѣніи покинутыхъ дѣтей. 25 к.

35) Опель, Н. А. Въ борьбѣ за свѣтъ. Вним. потреб. электр. энергій. Ц. 1 р. 50 к. (съ пер. нал. плат. 1 р. 80 к.).

36) Фортунатовъ, А. Ф. проф. О земско-статистич. изданіяхъ въ 1910 и 1911 годахъ. 25 к. (распродано).

37) Его же. О земско-статист. изданіяхъ въ 1912 г. Ц. 25 к.

38) Федоровъ, М. П. Дороговизна жизни. 25 к.

39) Френкель, З. Г., д-ръ. Очерки земскаго врачебно-санитарнаго дѣла. Со мног. рисунк., таблиц. и картогр. Ц. 1 р. 75 к.

40) Ширманъ, М. Г. Школьное и внѣшк. распротр. с.-х. знаній. 25 к.

41) Юрьевъ, В. Бюджеты земствъ и обложеніе земель. 40 к.

42) Яковлевъ, В. Всеросс. сан.-техн. водопр. сѣздъ въ Ригѣ. Ц. 30 к.

#### Изданія, поступившія на комиссію:

Авиновъ, Н. Н. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ. 1904 г. Ц. 50 к.

Его же. Опыт программы систематическаго чтенія по вопросамъ земскаго самоуправленія. 1905 г. Ц. 20 к.

Арбузовъ, Ф. Обь уходѣ за школьными зданіями. 1912 г. Ц. 10 к.

Андреевъ, В. Библиографическій указатель русской литературы по водоснабженію. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Бородавскій, С. В. Сборникъ по мелкому кредиту. Ц. 1 р. 75 к. Спб. 1913 г.

Браузеветтеръ, А. Архитектурная формы гражд. построекъ. Ц. 4 р. 1904 г.

Баниге, Э. Алфавитный перечень бумагъ, актовъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору. 1906 г. Ц. 75 к.

Блаженецъ, М. И. Огнестойкая постройка—первый шагъ къ богатству. Ц. 10 к.

Его же. Кирпичное производство. Детальная смѣта. Ц. 30 к.

Его же. Кирпичдѣлательныя машины „Геркулесъ“ и „Эврика“ Ц. 50 к.

Его же. Обжиганіе сырца - кирпича дровами. Ц. 30 к.

Его же. Три способа сушки сырца. 30 к.

Его же. Нажимной способъ формованія сырца. Ц. 20 к.

Его же. Чикмарный способъ формованія сырца. Ц. 20 к.

Его же. Подпятный способъ формованія сырца. Ц. 30 к.

Его же. Ручной способъ формованія сырца. Ц. 30 к.

Его же. Планъ кирпичнаго завода. Ц. 10 к.

Его же. Программа дѣятельности. Ц. 20 к.

Его же. Опросный листъ. Ц. 20 к.

Его же. Способъ уменьшенія кривизны черепицы во время обжига. Ц. 20 к.

Его же. Правила сортировки черепицы. Ц. 30 к.

Его же. Вымораживаніе и отмучиваніе глины. Ц. 10 к.

Его же. Сравнительная стоимость оборудованія завода и пр.—ва глиняной черепицы. Ц. 20 к.

Его же. Описаніе производства черепицы. Ц. 3 руб.

Его же. Кирпичное производство. Популярное, наглядное, общедоступное и практическое руководство. Цѣна 3 р. Съ 535 рис. 1914 г.

Блюнонскій. Чтотакоеземство. Ц. 5 к.

Блюнонскій, И. П. Земское движеніе. Ц. 3 руб., 1914 г.

Веселовскій, Б. Б. Исторія земства. Въ 4-хъ т. Ц. 20 р.

Его же. Къ вопросу о классовыхъ интересахъ въ земствѣ. 1905 г. Ц. 40 к.

Воликовъ, И. Юристъ-практикъ. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

Вандервельде, Э. Бѣгство изъ деревни и возвращеніе къ полямъ. 1904 г. Ц. 1 р.

Васильевъ, А. А. Законъ о преобразованіи мѣстнаго суда (15 июня 1912 г.). 1913 г. Ц. 2 р.

Его же. Руководство къ защитѣ гражданскаго иска. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к.

В-онъ, Л. Всероссійскій кооперативный сѣздъ въ С.-Петербургѣ. 1912 г. Ц. 35 к.

Вигре, Л. Проектъ снабженія водой города, съ атл. чертежей. Ц. 1 р. 25 к. 1902 г.

Витинъ, В. Земскій дѣятель Нератовъ. Сцены въ 4-хъ дѣйствіяхъ. Ц. 60 к.

В. А. Гагенъ, профес. Варш. унив.

1. Обязательное призрѣніе престарѣлыхъ въ Англии и Франціи. Ц. 30 к.

2. Обязательная помощь бѣднымъ въ Германіи. Ц. 50 к.

3. Обязательные призрѣніе трудоспособныхъ бѣдныхъ въ Западной Европѣ. Ц. 60 к.

4. Западно-европейскій бѣднякъ. Ц. 4 руб.

**Герценштейнъ, М. Я.** Мелкій кредитъ. 1904 г. Ц. 1 р. 25 к.

**Его же.** Кредитъ для земствъ и городовъ. Ц. 75 к.

**Его же.** Ипотечные банки и ростъ большихъ городовъ въ Германіи. 1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Его же.** Аграрный вопросъ. Национализація земли. Ц. 50 к.

**Его же.** Харьковскій крахъ. 1908 г. Ц. 75 к.

**Его же.** Реформа ипотечнаго кредита. 1900 г. Ц. 1 р.

**Гликманъ, Е.** О борьбѣ съ пылью. Ц. 20 к.

**Его же.** Городскія открытыя санаторіи. Ц. 20 к.

**Его же.** Санитарное состояніе города N.

**Глѣбовъ, А.** Общественныя работы. Ц. 12 к.

**Гойхбаргъ, А. Г.** Законъ о правѣ застройки. 1913 г. Ц. 1 р.

**Головачевъ.** Десять лѣтъ реформъ. Ц. 1 р. 50 к.

**Голубевъ, П.** Что такое земство. 1912 г. Ц. 35 к.

**Горшеновъ, Н. Я.** Біологическій способъ очистки сточныхъ водъ. 1912 г. Ц. 25 к.

**Третья Государственная Дума.** 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Гуардъ, Э.** Города будущаго. 1911 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Грассъ, В.** Матер. по орг. однитипн. счетовъ въ уѣздахъ земствахъ. Ц. 75 к.

**Его же.** Правила о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ. 1912 г. Ц. 60 к.

**В. Дадоновъ.** Соціализмъ безъ политики: города-сады будущаго въ настоящемъ. Ц. 1 р.

**Дамашке, А.** Задачи городского хозяйства. 1904 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Діамандиди, Н. О.** Желѣзо-бетонъ въ дорожномъ дѣлѣ. Ц. 50 к. 1913 г.

**Его же.** Земскіе желѣзо-бетонные мосты. 1909 г. Ц. 5 р.

**Его же.** Строительныя таблицы для подсчета частей гражд. сооруж. Цѣна 1 р. 1913 г.

**Диканскій, М. Г.** Квартирный вопросъ и социальныя опыты его рѣшенія. Ц. 1 р. 25 к.

**Дроздовъ І.** Какъ современное земство облагаетъ мѣстное населеніе. Ц. 16 к.

**Дружининъ, Н. П.** Право и личность крестьянина. 1912 г. Ц. 1 р. 20 к.

**Дмитріевъ, Н. В.** Жилищный во-

просъ въ совѣтъ лондонскаго графства. Ц. 75 к. 1914 г.

**Дубелиръ, Г. Д.** Городскія улицы и мостовыя. 1912 г. Ц. 4 р. 50 к.

**Дубелиръ, Г. Д.** Грунтовыя дороги. 2-е изданіе. 1914 г. Ц. 1 р. 25 к.

**Проф. Дубелиръ, Г. Д.** Примѣненіе смолы и другихъ связывающихъ веществъ для постр. и содерж. дорогъ. Ц. 40 к.

**Евзалинъ, З.** Систематическій курсъ бухгалтеріи. Ц. 75 к.

**Ежегодникъ Общества Архитекторовъ-Художниковъ.** Вып. 1, 2, 3. Цѣна каждаго выпуска—4 р. 50 к.

**Н. Зиминъ.** Научныя изслѣдованія американскаго способа очищенія воды и примѣры его примѣненія. 1902. Ц. 1 р.

**Его же.** Результаты работы американскихъ фильтровъ въ гор. Новочеркасскѣ. 1911 г. Ц. 50 к.

**Инж. Зароченцевъ, М. Т.** Холодильное дѣло. М. 1911 г. Ц. 50 к.

**Его же.** Матеріалы къ коммерческой эксплуатаціи холодныхъ складовъ. М. 1911 г. Ц. 50 к.

**Инж. Зароченцевъ и Комаровъ.** Справочная книга по холодильному дѣлу. М. 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Ихъ же.** Ледники (расчетъ, устройство и уходъ). М. 1912 г. Ц. 40 к.

**Ивановъ, В.** Къ вопросу объ институтѣ земско-городскаго благоустройства въ Кіевѣ.

**Его же.** Таблицы для подбора диаметровъ. Ц. 50 к.

**Его же.** Планировка городовъ. Цѣна 30 к.

**Его же.** Канализ. насел. мѣстъ. Ц. 6 р.

**Кавелинъ, С. П.** Межеваніе и землеустройство. Ц. 2 р. 50 к.

**Караваевъ, В. Ф.** Бюджеты губернскихъ и уѣздныхъ земствъ по смѣтамъ 1912 г. 1913 г. Ц. 2 руб.

**В. Нашкадамовъ.** Нечистоты, удаленіе и очистка. Ц. 35 к.

**Его же.** Законъ о планировкѣ жилищъ и городовъ, изданный въ Англии въ 1909 г. Ц. 40 к.

**Купфферъ.** Жилой домъ. Руководство для проектированія и возведенія современныхъ жилищъ. 1914 г. Цѣна 5 р. 50 к., въ перепл.—6 р. 25 к.

**Колпацниковъ, Н. Г.** Положеніе о взаимномъ земскокъ страхованіи отъ огня. Ц. 70 к. 1909 г.

**Колычевъ, А. А.** Положеніе о городскихъ общественныхъ банкахъ 13 января 1912 г. Ц. 1 р. 50 к.

**Его же.** По городскимъ вопросамъ. Ц. 50 к.

**Его же.** Городовое Положеніе. 1910 г. Ц. 4 р. 50 к.

**Его же.** Уставъ строительный. 1913 г. Ц. 3 руб.

**Его же.** Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ съ дополненіемъ 1912 г. Ц. 5 р. 70 к.

**Его же.** Взаимное земск. страхованіе. Ц. 60 к.

**Его же.** Полож. о госуд. нал. съ гор. имущ. Ц. 1 р.

**Коммунальный кредитъ въ иностр. государствахъ.** Ц. 1 р. 50 к.

**І. М. Кулишеръ.** Коммунальное обложение въ Германіи въ его историческомъ развитіи. Ц. 3 р.

**Курчинскій, М. А.** Городскіе финансы. 1911 г. Ц. 3 р.

**Кустарная промышленность въ Киевской губерніи.** Изд. Агроном. Отдѣла Киевской Губерн. Земской Управы. 1912 г. Ц. 3 р.

**Кутузовъ.** Учрежденіе и оборудованіе добровольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ. 1914 г. Ц. 75 к.

**Лермонтовъ Н.** Альбомъ нормальныхъ школьныхъ плановъ съ руководствомъ. 1906 г. Ц. 2 р.

**Ливчакъ, Ф. О.** Бетонный пустотѣлый камень. 1912 г. Ц. 1 р.

**Лаврецій, Гр.** Законъ 26 іюня 1912 г. объ устройствѣ кредита для городовъ и земствъ. 1912 г. Ц. 3 р.

**Лундъ, Э.** Оборудованіе городскихъ пожарныхъ командъ. Ц. 85 к.

**Львовъ, Г. и Полнеръ, Т.** Наше земство и 50 л. его работы. Ц. 20 к.

**Мавричевъ, В. В.** Земство и мелкій народный кредитъ. 1912 г. Ц. 35 коп.

**Марновъ.** Къ вопросу о контролѣ въ городскихъ управленіяхъ. 50 коп.

**С. Масловъ.** Земство и его экономическая дѣятельность за 50 лѣтъ существованія 1864—1914 г. Ц. 25 к.

**Медынскій, Е. Н.** Внѣшкольное образованіе, его значеніе, организація и техника. Ц. 1 р. 50 к.

**Моск. Комитета по холод. дѣлу.** Примѣненіе искусственнаго холода въ мясномъ дѣлѣ. М. 1912 г. Ц. 10 к.

**Его же.** Искусственный холодъ и плодоторговля. М. 1912 г. Ц. 10 к.

**Мошкинъ, А. А.** Рациональное счетоводство земскихъ и городскихъ управъ. 1910 г. Ц. 2 р. 50 к.

**Его же.** Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. Ц. 40 к.

**Мулатовскій, Я.** Сказъ про земство-

чародѣя и про мужика Наума-Стодума. Ц. 10 к. 1913 г.

**Carl Naske.** Производство поргландь-цемента. (Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціей инж. Фурманова и Севастьянова). Съ рис. и черт. Ц. 5 р.

**В. Навроцій.** Законъ 5 декабря 1912 г. объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ (Съ комментаріемъ). Спб. 1913. Ц. 2 р. 50 к.

**„Народное образованіе въ земствахъ“.** Подъ редакціей Е. А. Звягинцева, А. М. Обухова, С. О. Сѣрополко, Н. В. Чехова. Ц. 3 р.

**Неждановъ, В.** Законъ 12 февраля 1912 г. „О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ открытія аптекъ“. 1912 г. Ц. 2 р. 25 к.

**Недошивинъ, А.** Полный сводъ узаконеній, разъясненій и распоряженій правительства по государственному налогу. Ц. 4 р.

**Нижегородскій Ежегодникъ.** Иллюстрированный литературный календарь-справочникъ 1914 г. Подъ ред. Сергѣева и Чешихина. Цѣна 40 к.

**Николаевъ, А. А.** Кооперация. 1908 г. Ц. 30 коп.

**Нѣмчиновъ, В. И.** Городское самоуправленіе. Ц. 2 р. 50 к.

**Нюрнбергъ, А. Ш.** Уставъ о гербовомъ сборѣ. Ц. 3 руб.

**Обуховъ, А. и Норидалинъ, А.** Какъ организовать и вести занятія съ нѣск. отдѣл. Цѣна 1 р. 10 к. 1913 г.

**Обуховъ, А. М.** Ближайшіе практич. вопросы нар. образ. въ Россіи. Ц. 1 р.

**Его же.** Принципы единой школы. Ц. 20 к.

**Его же.** Народное образованіе въ Мюнхенѣ. Ц. 1 р. 20 к.

**Его же.** Свободное воспитаніе и дисциплина. Ц. 40 к.

**Озеровъ, И.** Чему учить насъ Америка. Ц. 1 р.

**Осадчій, П.** Десятилѣтіе земскихъ телефоновъ въ Россіи. Ц. 75 к.

**Оспопрививаніе въ Россіи.** Ц. 25 к. 1913 г.

**Открытыя письма къ 50-ти лѣт. юбилею земства съ диаграммами:**

1. Расходы земствъ въ 34 губерніяхъ. Ц. 5 к.

2. Земскіе расходы за 45 лѣтъ. Ц. 5 к.

3. Ростъ грамотности новобранцевъ. Ц. 5 к.

**Отто Випперманъ,** перев. Л. Я. Александрова. Будущее муниципальныхъ предпріятій. Ц. 30 к.

**Охрана грудного ребенка** въ Московскихъ городскихъ лѣчебныхъ заведеніяхъ. Ц. 30 к.

**Ошанинъ, М.** О призрѣніи покинутыхъ дѣтей. Ц. 3 р.

**Петровъ, Д.** Организация технич. отчетности при эксплуатаціяхъ водопроводовъ. Ц. 60 к.

**Петровъ, Д.** Желѣзныя водопроводныя башни ихъ назначеніе, конструкціи и расчеты. 1911 г. Ц. 2 р. 50 к.

**Пажитновъ, К. А.** Современная дороговизна на Западѣ и въ Россіи. Ц. 1 р. 25 коп.

**Его же.** Городское и земское самоуправленіе. 1913 г. Ц. 1 р.

### Изданія Пироговскаго общества русскихъ врачей:

1) **Жбанновъ, Д. Н.** Библиографическій указатель по общественной медицинской литературѣ. Ц. 2 р. 25 к.

2) **Его же.** Сводка ходатайствъ Пирогова. Ц. 30 к.

3) **Его же.** О дѣятельности санитарныхъ бюро и общественно-санитарныхъ учреждений въ земской Россіи. Ц. 40 к.

4) **Куринъ.** Земская санитарная статистика. Ц. 1 р.

5) **Его же.** Санит.-статист. таблицы. Ц. 7 р.

6) **Микробы заразныхъ болѣзней** (таблица). Ц. 25 к.

7) **Номенклатура болѣзней** (стѣнная таблица). Ц. 25 к.

8) **Осиповъ, Поповъ и Куринъ.** Русская земская медицина съ картами, планами и діагр. Ц. 3 р.

9) **Справочникъ** по общ.-санит. и врач.-бытовымъ вопросамъ. Ц. 1 р. 40 к.

10) **Чертовъ, А. А.** Городская медицина въ Европейской Россіи. Ц. 1 р. 50 к.

11) **Шидловскій.** Труды совѣщаній по текущимъ вопросамъ санитарной статистики. Ц. 50 к.

**Плаховъ, П.** Кіевскій крытый рынокъ. **Промышленность и торговля** въ законодат. учрежденіяхъ. Ц. 3 р. 1912 г.

**Рожковъ, Н. А.** Городъ и деревня въ русской исторіи. Спб. 1913. Ц. 75 к.

**Ростовцевъ, Г. И.** Ассенизація общественныхъ учреждений и частныхъ жилищъ. Изд. Костр. Губ. Земства. Ц. 75 к.

**Рудановскій, А.** Принципы общественного счетовѣднія. Ц. 3 р. 50 к.

**Рудановскій, А. П.** Общая теорія учета и оцѣнка Моск. Гор. Счетоводства. 1912 г. Ц. 5 р.

**Семиновъ, О.** Основные вопросы мѣстнаго самоуправления. Земская реформа на Кавказѣ. Ц. 50 к.

**Серебровскій, А.** Теорія и практика термо-изоляции. Ц. 5 руб.

**Скалонъ, В.** Земскіе взгляды на реформу мѣстнаго управленія. Ц. 1 р. 50 к.

**Смоленск. Гор. Общ. Упр.** Матеріалы о выдѣленіи г. Смоленска въ самост. земск. единицу. Ц. 1 р.

**Справочная книга** для держателей облигацій русскихъ гор. займовъ. Изд. Кассы Гор. и Земск. Кредита. Ц. 1 р.

**Справочникъ по гор. общ. управленію.** г. Харьковъ. Изд. Статист. Отд. Харьк. Гор. Управы. X. 1913 г.

**Спр. кн. Арханг. гор. общ. управл.** Ц. 3 р.

**Современное хозяйство г. Москвы.** Изд. Моск. Гор. Управл. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

**Серебровскій, А.** Промыл. холодъ. Ц. 2 р.

**Семеновъ, В.** Благоустройство городовъ. Ц. 3 р. 50 к.

**Тамманъ, И.** Счетоводство ссудо-сберегат. кассъ служ. правит., земск. и гор. учр. Ц. 1 р. 35 к.

**Тахтамировъ, И.** Кредитъ для земствъ и городовъ. Ц. 50 к.

**Тейтель, А.** Что такое земство и какъ оно помогаетъ земледѣльцу. Ц. 10 к.

**Твердохлѣбовъ, В. Н.** Специальные сборы съ домовлад. въ Россіи. Ц. 25 к.

**Его же.** Городское обложеніе и оцѣнка недв. имущества. Ц. 25 к.

**Его же.** Пособія государства мѣстнымъ союзамъ. Ц. 60 к.

**Толстой, П.** Земская Россія о реформѣ продовольственнаго законодательства. Ц. 3 р. 1914 г.

**Тотоміанецъ, В. Ф.** Самоуправленіе и городское хозяйство. Ц. 50 к.

**Труды Перваго Всероссийскаго Съѣзда** представителей городовъ по вопросамъ улучшенія городскихъ финансовъ въ г. Кіевѣ. Ц. 4 р.

**Труды южно-русскаго областного съѣзда** по борьбѣ съ холерой въ Екатеринбургѣ. 1913 г. Цѣна за 2 тома 3 р. 50 к.

**Тумановъ, Г. М.** Замѣтки о городск. самоуправленіи на Кавказѣ. Ц. 60 к.

**Тютриновъ, Р.** Фабричное законодательство въ Россіи. Ц. 40 к.

**Уставъ о земскихъ повинностяхъ.** Изд. „Дѣятеля“. Ц. 60 к.

**Уставъ о прямыхъ налогахъ.** Ц. 40 к.

**Сводъ Уставовъ о пошлинахъ.** Ц. 30 к.

Френкель, З. Г. Холера и основные задачи оздор. наших городов. Ц. 20 к.

Его же. Задачи правильной застройки населенных мѣст въ освѣщ. совр. гигиены. Ц. 35 к.

Его же. Das Russische Semstwo-Medizinalwesen auf der Internat. Hyg. Ausstellung in Dresden 1911.

Его же. Очерки земскаго врач.-санит. дѣла. Съ рисунк., карт. Изд. 1913 г. Ц. 1 р. 75 к.

Его же. Основной неразрѣшенный вопросъ земской медицины. Ц. 25 к.

Фирсовъ. Методы оцѣнки земли, какъ предм. земск. обл. Ц. 75 к.

Харьк. Гор. Общ. Упр. Матеріалы по вопросу о выдѣленіи Харькова въ самостоят. земскую единицу. Ц. 40 к.

Харьковское Губ. Земство. Постановленія Харьк. обл. сѣзда. Ц. 5 к.

Его же. Труды обл. сѣзда въ 3-хъ томахъ. Ц. 2 р.

Хлопинъ, Г. В. Гигіена городовъ. Ц. 50 к.

Цадевъ, И. Гигіена городовъ. Ц. 60 к. 1909 г.

Цубербиллеръ, Е. Жилищный вопросъ. Ц. 30 к.

Шингаревъ. Мелкая земская единица. Ц. 3 к.

Шенфинкель, В. К. Системат. указатель Херс. общ. библи. по вопросамъ городского самоуправления. Ц. 75 к.

Шмельновъ, М. М. Земскія дороги. Изд. Тамб. Губ. Земства. Ц. 2 р.

Штерня, С. Ф. Муниципальныя реформы и интересы техники. Ц. 20 к.

Штромбергъ, М. Городскія желѣзныя дороги въ Москвѣ. Ц. 1 р. 50 к. 1913 г.

Юбилейный земскій сборникъ, под ред. Б. Б. Веселовскаго и З. Г. Френкеля. 1864—1914. Ц. 5 р.

Яворовскій, П. К. Роль земствъ въ дѣлѣ уменьш. сельской пожарности. Ц. 30 к.

Его же. Пожарная охрана городовъ Поволжья. Ц. 75 к.

Его же. Требования, которымъ долженъ удовлетворять пожарный автомобиль. Ц. 15 к.

Его же. Основанія для выбора типа пожарнаго насоса съ механическимъ двигателемъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями. Ц. 10 к.

Его же. Дѣятельность постояннаго комиссіи о способахъ распространенія пожарныхъ знаній среди населенія. Ц. 10 к. 1913 г.

Яковлевъ, Б. Основы счетоводства земскихъ управъ. Ц. 2 р. 50 к.

## КЪ СВѢДѢНІЮ ГГ. ПОДПИСЧИКОВЪ.

Контора журналовъ "ГОРОДСКОЕ ДѢЛО" и "ЗЕМСКОЕ ДѢЛО" доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что:

1) По правиламъ, утвержденнымъ Почтамтомъ, **жалобы на неполученіе какого-либо номера должны быть заявляемы письмомъ на имя Конторы журналовъ немедленно** по полученіи слѣдующаго номера.

2) Жалобы, полученныя своевременно, удовлетворяются Конторою немедленно по наведеніи справки объ ихъ **основательности** въ почтовыхъ учрежденіяхъ.

3) При **несоблюденіи** подписчиками означеннаго правила,

Контора лишается возможности наводить **необходимыя** справки и можетъ выслать недополученные номера **лишь за особую, пониженную плату** (по 35 к. за номеръ).

4) При переимѣнѣ адреса слѣдуетъ приложить **адресъ съ бандероли, подъ которою посылался журналъ и 25 коп. почтовыми марками.**

## „РУБЭНЪ“ МОСТОВАЯ БУДУЩАГО.

Рекомендуется вниманію городовъ, земствъ и правительственныхъ учреждений. Вновь изобрѣтенная патентованная мостовая „РУБЭНЪ“ является единственнымъ поверхностнымъ покрытиемъ улицъ и дорогъ, удовлетворяющимъ требованіямъ современныхъ способовъ передвиженія.

РУБЭНЪ — Имѣетъ совершенно гладкую и въ то же время не скользкую поверхность, что способствуетъ безшумности и экономичности перевозки грузовъ и облегчаетъ очистку мостовой отъ грязи.

РУБЭНЪ — Представляетъ изъ себя монолитъ, а потому исключительно проченъ и легко переноситъ самое тяжелое грузовое движеніе.

РУБЭНЪ — Имѣетъ упругую поверхность и потому не даетъ пыли и не отзывается вредно на здоровіи обывателей и лошадей.

РУБЭНЪ вполне замѣняетъ асфальтовую мостовую, но дешевле ея, а потому является наиболѣе совершеннымъ покрытиемъ дворовъ, троттуаровъ и половъ въ фабричныхъ зданіяхъ.

Способъ употребленія препарата „РУБЭНЪ“ крайне простъ и доступенъ каждому.

СМОЛЯНОЙ ПОРОШОКЪ „РУБЭНЪ“ для усовершенствованныхъ бетонно-смоляныхъ мостовыхъ и шоссе.

СМОЛЯНОЙ ПОРОШОКЪ „РУБЭНЪ“ для замѣны песка при мощеніи гранитными брусками.

Машины для мостовыхъ работъ. ↔ Проспекты и каталоги бесплатно.

ТОВАРИЩЕСТВО ПРОИЗВОДСТВА МАШИНЪ ШТОРРЕРЪ и К<sup>о</sup>  
ДЛЯ НАДОВНОСТЕЙ СТРОИТЕЛЬНАГО ДѢЛА

С.-Петербургъ, Николаевская наб., 11. Телеф. 495-81, 563-17 и 560-41.

516—1044

24—15—9

## НѢМЕЦКУЮ ЛИТЕРАТУРУ

ПО ВСѢМЪ ВОПРОСАМЪ

ГОРОДСКОГО ХОЗЯЙСТВА и САМОУПРАВЛЕНІЯ,

а также

по техникѣ, медицинѣ, архитектурѣ и т. д.

ДОСТАВЛЯЕТЪ ПО НОМИНАЛЬНЫМЪ ЦѢНАМЪ

**M. WITTENBERG, Berlin-Halensee,**  
**Kurfürstendamm, 144.**

При запросахъ просить прилагать для отвѣта на 20 коп. почтов. марокъ.



Аппаратъ для копирования плановъ и чертежей  
**„ПРОГРЕССОГРАФЪ“**

Печатаетъ также циркуляры и приказы.  
 Цѣны съ принадлежностями отъ 15—110 руб.  
 въ зависимости отъ размѣра.

**Пишущія машины „Стверъ-Рекордъ“**  
 и всѣхъ другихъ системъ.

Принадлежности для пишущихъ машинъ всѣхъ  
 системъ:

Ленты одноцвѣтныя только дюжинами по 18 р.  
 „ двухцвѣтныя „ „ „ 24 „  
 Переводная бумага фіолет. или черн. 100 лист.—6р.

Съ заказами и запросами обращаться въ  
 СКЛАДЪ ЖУРНАЛОВЪ

**„Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“**

СПБ., Кабинетская, 14. Телеф. 109-12.

**150.000,000 руб. экономіи въ годъ для Россіи дастъ ЭКОНОМЕЙЗЕРЪ ЛОПАТИНА.**

**Экономія топлива до 50%.**

**въ Россіи 10.000,000 печей,** сжигающихъ ежегодно 2.700.000,000 пуд. дровъ (180 дней  $\times$  1 1/2 пуда), на сумму 824.000,000 р., **экономейзеръ Лопатина,** вьюшечный приборъ-регуляторъ для голландскихъ печей и кухонныхъ плитъ, уже существующихъ и вновь строящихся, сохранилъ бы въ Россіи ежегодно 150.000,000 р. **СПѢШИТЕ ЖЕ** снабдить свои голландскія печи и кухонныя плиты вмѣсто старой вьюшки и засовки, уносящихъ въ трубу самое цѣнное топливо, **экономейзеромъ Лопатина,** сжигающимъ дымъ въ печахъ и пропускающимъ въ трубу только паръ. Безспорная экономія всякаго топлива до 50%, устраненіе пожарной опасности отъ загоранія сажки. Въ продажѣ существуетъ два размѣра для вѣтхихъ печей. Цѣна 4 и 5 руб.

**МАССА** отзывовъ отъ казенныхъ учреждений и частныхъ лицъ, а также проспекты высыл. по требов. бесплатно. Представит. для всей Россіи Т./Д. А. Агѣвъ и К<sup>о</sup>, Москва, Бутырская застава. Телеф. 1-27-08, 2-69-79. Уполномоч. Т./Д. для Саратовской, Симбирской, Самарской, Астраханской, Казанской, Тамбовской, Пензенской и Рязанской губ. — Борисъ Николаевичъ Артемьевъ, Саратовъ, Нѣмецкая, № 32, кв. 2, телеф. № 13—82; для Польши, Прибалтійскаго края, сѣверо-зап. края и юга Россіи — Луидевъ Лондонъ, Вильна, Кавказская, № 13, кв. 14; для Нижегородск. губ. — Н. Матвѣвъ — Н.-Новгородъ, Сергѣевская, № 7.

987—141

## **Александровская Городская Управа,**

**Екатеринославской губерніи,**

приступая къ разработкѣ проекта канализаціи города, приглашаетъ фирмы и лицъ, которыя пожелали бы принять участіе въ работахъ по ея устройству, сдѣлать объ этомъ соответствующія заявленія въ  
Городскую Управу.

633

2—2—0

Вышло 2-е дополненное изданіе  
книги

# **ГРУНТОВЫЯ ДОРОГИ**

проф. Г. Д. Дубелиръ.

106 стр. и 136 фиг.

Цѣна 1 руб. 25 коп.

Выписывать можно изъ книжнаго склада журналовъ „ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“, С.-Петербургъ, Кабинетская, 14.

## ФАБРИКА БАШЕННЫХЪ ЧАСОВЪ ГЕОРГЪ РИХТЕРЪ

Поставщикъ Двора Его Величества Императора Германскаго, Короля Прусскаго.



БЕРЛИНЪ, Ю. 61, Гнейзенауштрассе, 66.

Turmuhrenfabrik Georg Richter  
Berlin S. 61. Gneisenaustr. 66.

Доставляетъ механическіе и  
электрическіе башенные часы  
для церквей, городскихъ думъ,  
школъ, имѣній и т. д.

Смѣты по первому требованію.

555

12-3-9 4

## КУРСЫ ПОЖАРНЫХЪ ТЕХНИКОВЪ

С.-Петербургскаго Городскаго Общественнаго Управленія  
(СПБ., Лиговская ул., д. № 151, тел. 14-1 и 443-00).

На Курсы принимаются по уставу молодые люди не моложе 18 лѣтъ отъ роду, окончившіе учебное заведеніе не ниже городскаго училища по положенію 1872 г., при чемъ можетъ быть назначенъ повѣрочный экзаменъ. Окончившимъ среднія техническія и общеобразовательныя учебныя заведенія отдается предпочтеніе и таковыя принимаются безъ экзамена.

Полный курсъ обученія проходитъ въ два года. Плата за ученіе, учебныя пособія и содержаніе на полномъ пансіонѣ 300 р. въ годъ. Стипендіи предоставляются городскими и земскими общественными управленіями, страховыми обществами и проч.

Пріемъ на Курсы и вступительные повѣрочные экзамены производятся въ концѣ августа. Прошенія подаются на имя Попечительнаго Совѣта (СПБ., Лиговская, 151), съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и 3) метрическое свидѣтельство.

Окончившіе Курсы получаютъ званіе **пожарнаго техника** и занимаютъ мѣста брандмейстеровъ и инструкторовъ противопожарнаго дѣла, на первоначальные оклады до 1200 руб. въ годъ. На указанныя мѣста могутъ быть рекомендованы соотвѣтственныя лица.

Фирма существуетъ съ  
1824 года.

## БАШЕННЫЕ ЧАСЫ

для каланчей, школъ, церквей и др. общественныхъ зданій. Уличные часы для часовыхъ дѣлъ мастеровъ. Перронные часы для желѣзныхъ дорогъ. Башенные часы съ автоматическимъ электрическимъ заводомъ. Устройство электрическихъ центральныхъ часовъ.

**C. F. ROSHLITZ, BERLIN S. 42.**  
Brandenburgstr. 55a.

**Ц. Ф. РОХЛИЦЪ, БЕРЛИНЬЮ. 42.**  
Бранденбургштрассе 55a

468

12-11-1 Ч

## АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО ЭЛЕКТРИЧЕСКИХЪ АККУМУЛЯТОРОВЪ „РЕКСЪ“.

ПРАВЛЕНИЕ: Спб., Невскій, 18. Телеф. 229-01.

ЗАВОДЪ: Спб., Московское шоссе, № 6. Телеф. 4-49.

ЗАРЯДНАЯ СТАНЦІЯ: Спб., Симеоновская, 7. Телеф. 249-76.

МАГАЗИНЪ: Спб., Фонтанка, № 5. Телеф. 621-58.

Телеграфный адресъ Правленія: „Петербургъ Праврексъ“.

Завода: „Петербургъ Рексъ“.

### Аккумуляторныя батареи

съ положительными пластинами поверхностнаго типа (Platé) для электрическихъ станцій, освѣщенія поѣздовъ и проч.

### Аккумуляторныя батареи

съ массовыми положительными пластинами по системѣ „Рексъ“ для подводныхъ лодокъ и автомобильной тяги; для освѣщенія поѣздовъ, автомобилей и экипажей; для вспышки автомобильныхъ и лодочныхъ моторовъ; для телеграфовъ, телефоновъ и звонковъ; для школъ, лабораторій и надобностей научныхъ учреждений.

### ПЕРЕНОСНЫЕ АККУМУЛЯТОРЫ РАЗНЫХЪ ТИПОВЪ.

Аккумуляторы системы „РЕКСЪ“ отличаются значительной удѣльной емкостью, прочностью и большой выносливостью по отношенію къ короткимъ замыканіямъ и сотрясеніямъ.

1161-687

12-1-11

Смѣты по первому требованію бесплатно.

## СПРОСЪ НА ТРУДЪ.

# Бакинская Городская Управа

приглашаетъ лицъ, желающихъ занять должность **инженера производителя работъ** при Городской Управѣ, подать о томъ заявленіе въ Управу съ представленіемъ всѣхъ документовъ (можно въ копіяхъ) до 25 апрѣля 1914 г.

Условія службы: окладъ жалованья 3600 руб. въ годъ, включая разѣздныя по городу, безъ права частной практики.

630 2-2-0

## Иваново-Вознесенская Городская Управа

приглашаетъ на службу **инженера-строителя**, къ обязанностямъ котораго относится завѣдываніе городской чертежной, наблюдение за городскими строительными работами и надзоръ за правильностью возведенія построекъ домовладѣльцами.

Содержаніе — 3000 рублей,

Заявленія о желаніи занять эту должность должны быть поданы въ Городскую Управу до 1 мая съ приложеніемъ свѣдѣній объ образованіи, прежней служебной дѣятельности и о мѣстожительствѣ за послѣднія 5 лѣтъ

644 1-1-0

## Двинская Городская Управа

приглашаетъ **опытнаго землемѣра** для производства работъ по провѣркѣ всѣхъ городскихъ земельныхъ владѣній и составленія плановъ ихъ.

Предложенія, съ приложеніемъ свѣдѣній о прежней службѣ, должны быть направляемы на имя городского головы г. Двинска.

643

2-1-1

## Ораніенбаумская Городская Управа

желая устроить въ городѣ противопожарный-хозяйственный водопроводъ и канализацію, приглашаетъ лицъ, желающихъ взять на себя устройство таковыхъ въ сезонъ 1914 г. Проектъ и планъ въ Городск.

Управѣ съ 11 до 3 ч. дня кромѣ праздникоу.

1-1-0

**Павлодарская Городская Управа, Семипалатинской области**, приглашаетъ лицо, желающее занять должность **городского архитектора**.

Содержаніе 1200 руб. въ годъ и процентное вознагражденіе по таксѣ за составленіе проектовъ частныхъ построекъ. Желающіе должны представить свидѣтельство о выдержаніи испытаній на право строительныхъ работъ въ особой комиссіи при Институтѣ Гражданскихъ Инженеровъ Императора Николая Перваго, а также свѣдѣнія о прежней службѣ.

619 5-3-2

## Майкопская Городская Управа

приглашаетъ лицъ, желающихъ занять при ней должность **городского архитектора** подать ей о томъ прошенія съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и свѣдѣній о прежней службѣ. Содержаніе 1800 руб. въ годъ. Право частной практики. Мѣсячный отпускъ, по прослуженіи года.

627

3-2-1

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** лицъ, ищущихъ занятій въ городскихъ управленіяхъ, печатаются по тарифу 5 коп. за строку въ 30 буквъ. Можно марками.

**Бухгалтеръ-организаторъ** специалистъ по счетоводству городскихъ и земскихъ управъ желаетъ получить должность. Адресъ: Смоленскъ. Гостиница „Франція“, Юсифу Андреевичу Соколову.  
646 6-1-5

### Секретарь

(думы и управы) города съ бюджетомъ 800 тыс. Опытный, трудоспособный. **Съ юридическимъ образова-**

**ніемъ.** Солидная практика въ городскомъ дѣлѣ. Организаторскія способности. Стилистъ-докладчикъ.

Предложенія адресовать въ „Городское Дѣло“ для № 606. 6-5-1

**Дѣлопроизводитель** воинскаго Отдѣленія Городской Управы желаетъ перемѣнить службу на такую же. Предпочитаетъ мѣстомъ службы югъ Россіи. Предложенія адресовать на имя Конторы „Городского Дѣла“ для № 642. 3-1-2

### Инженеръ-электрикъ

окончившій Шарлотенб., съ 1904 г. на казенн. службѣ управляющ. крупн. центр. ст. выс. напр. трехф. и пост. т. съ паров. турбинами и дизелями, громадн. практика въ установкахъ, проектахъ, смѣтахъ, постройкѣ эл. ст. и водопров., вполне влад. русскимъ и нѣмецк. яз., энергичн. дѣятельн. представ., **самыя солидн. рекоманд.** желая перемѣнить мѣсто предлагаетъ городск. управленіямъ свои услуги въ кач. начальника городск. техн. учрежд., завѣдыв. постройк. центр. станцій.

Подробныя предложенія для № 626 черезъ редакцію „Гор. Дѣло“.

2-2-0

## Первое Московское Землемѣрное и Гидротехническое Бюро

МОСКВА, Лубянская площ., д. О-ва „Россія“, подвѣз. 5, кв. 29. Тел. 1-86-33.  
Адресъ для тел.: „Землетехника“.

**Имѣя Спеціальный отдѣлъ по съемкѣ и нивелировкѣ городовъ** производить точныя съемочныя и нивелировочныя работы для цѣлей регулированія, приведен. въ извѣстн. городск. инвентаря, устройств. водопровод., канализ., освѣщ., мостовыхъ, пролож. рельсов. путей и т. п. черезъ вполне научно и практически подготовлен. опытныхъ специалистовъ подъ руководств. профессоровъ Межевого и Московск. Сельскохозяйств. институтовъ.

Бюро успешно исполнило много подобнаго рода работъ, въ чемъ имѣетъ отзывы.—  
Цѣны установл. Совѣтомъ Бюро. Допускается разсрочка въ платежахъ.

605

Изданіе журналовъ „Городское Дѣло“ и „Земское Дѣло“

(С.-Петербургъ, Кабинетская, 14, тел. 109-12).

**Кассационная практика**

**Правительствующаго Сената**

**по городскимъ и земскимъ дѣламъ**

1. Организація земскаго и городского самоуправления. II. Городскія и земскія управления, какъ органы правительственной власти. III. Городской кредитъ (городскіе банки и ломбарды). IV. Земскій кредитъ. V. Взаимное земское страхованіе. VI. Строительная часть. VII. Пути сообщенія. VIII. Народное здравіе и общественное призрѣніе. IX. Земскіе и городскіе финансы. X. Земскія повинности. XI. Судебныя дѣла городовъ и земствъ по правиламъ казенныхъ управленій. XII. Имущественныя дѣла городовъ и земствъ. XIII. Коробочный сборъ. XIV. Прочія рѣшенія.

Въ книгѣ помѣщены рѣшенія съ 1886 по 1910 годъ: Гражданскаго и Уголовнаго Кассационныхъ Департаментовъ, Общаго ихъ Собранія, Общаго Собранія Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената и Соедин. Присутствія.

**Систематическіе указатели. 672 стр. текста.**

Въ первый разъ въ юридической литературѣ даются систематизированныя рѣшенія Пр. Сената въ означенной области.

Сост. **А. А. Нолычевъ**, Секретарь Ставропольской Губернской Земской Управы.

Просить не смѣшивать эту книгу съ имѣющимися въ продажѣ сборниками опредѣленій 1-го Департамента Прав. Сената по административнымъ (а не судебнымъ) дѣламъ.

**Цѣна 5 руб.; съ пересылкой нал. плат. 5 р. 60 к.**

Книгопродавцамъ обычная уступка.

Деньги и заказы высылаются по адресу Книжнаго омада журналовъ

**„ГОРОДСКОЕ ДѢЛО“ и „ЗЕМСКОЕ ДѢЛО“.**

**СПБ. Кабинетская, 14.**

## СОСТОЯНИЕ СЧЕТОВЪ

## Русско-Азіатскаго Банка

С.-Петербургъ, Невскій, 62.

На 1-е февраля 1914 года.

## А К Т И В Ъ.

Касса и текущіе счета . . . . .	Руб.	29.845.206 77
Учетъ векселей и другихъ цѣнностей . . . . .		139.714.495 67
Суды до востребованія . . . . .		241.537.750 66
орочныя . . . . .		14.596.707 20
Привадежащіе Банку иностранныя деньги и тамъ купоны . . . . .		213.572 47
Цѣнныя бумаги, принадл. Банку *):		
1) Правительство, гарантированныя . . . . .		25.081.990 12
2) Правительство, негарантированныя . . . . .		10.387.823 80
Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ по порученіямъ . . . . .		7.068.880 63
Привадежащіе Банку тратты и вексели на заграничныхъ мѣстахъ . . . . .		2.538.931 39
Товары, привадежащіе Банку . . . . .		1.533.763 54
Корреспонденты:		
1) по ихъ счетамъ „Logo“ . . . . .		232.070.109 25
2) по счетамъ Банка „Nostro“:		
свободныя суммы въ распоряженіи Банка . . . . .		11.549.288 14
Счетъ Отдѣленій . . . . .		49.168.431 63
Протестованныя векселя . . . . .		1.154.272 77
Текущіе расходы . . . . .		1.037.732 44
Расходы 1913 г. . . . .		8.614.842 82
Процентный сборъ съ прибыли и налогъ съ капитала . . . . .		400.199 25
Расходы, подлежащіе возврату . . . . .		152.176 84
Недвижимое имущество . . . . .		9.116.142 58
Обаведеніе и устройство . . . . .		248.764 64
Переходящія суммы . . . . .		1.931.302 87
	Руб.	787.412.585 48

## П А С С И В Ъ.

Складочный капиталъ 239.999 акцій . . . . .	Р.	45.000.000 —	
Команд. вкл. Кит. Прав. К. Т. 3.500.000 . . . . .		4.737.460 —	} 49.737.460 —
Запасный капиталъ, прик. акціонерамъ . . . . .		15.231.468 63	
Зап. кап., прик. Кит. Пр. К. Т. 1.229.352,06 . . . . .		1.664.011 78	} 16.945.480 41
Особый запасный капиталъ, прик. акціонерамъ . . . . .		5.901.020 37	
Особый запасный капиталъ, принадл. Имп. Кит. Правит. К. Т. 503.333,33 . . . . .		681.291 86	} 6.582.312 23
Остатокъ прибыли 1912 г. . . . .		897.783 82	
Особый фондъ страхования . . . . .		757.351 56	
Капиталъ погаш. недвиж. имущ. . . . .		1.208.348 89	
Выпущенныя въ оборотъ банкноты . . . . .		2.414.056 88	
Вклады и текущіе счета . . . . .		363.798.642 35	
Корреспонденты:			
1) по ихъ счетамъ „Logo“:			
свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ . . . . .		110.420.538 55	
2) по счетамъ Банка „Nostro“:			
суммы, остающіяся за Банкомъ . . . . .		128.860.634 95	
Переучетъ въ Госуд. Банкѣ . . . . .		8.689.939 74	
Счетъ Правленія . . . . .		51.646.026 31	
Неоплаченные переводы и акцепт. тратты . . . . .		24.284.945 41	
Полученныя проценты и комиссіи и пр. . . . .		3.155.054 59	
1913 г. . . . .		17.178.529 98	
Проценты, подлеж. уплатѣ по тек. счет. и вкл. . . . .		1.391.071 42	
Невыплаченный дивидендъ . . . . .		1.769.635 64	
Переходящія суммы . . . . .		1.520.716 03	
Сберегат. касса служащихъ Банка . . . . .		1.159.106 72	
	Руб.	787.412.585 48	

Вексели и нед.-дор. квитанціи на комиссіи . . . . .	Руб.	52.747.890 87
Складочный капиталъ: 239.999 акцій по Руб. 187,50 . . . . .	Руб.	44.999.812 50
взносъ учредителей на пополненіе . . . . .		187 50
	Руб.	45.000.000 —

\*) Въ томъ числѣ процентныя бумаги запаснаго капитала.



ARIL. O-BO PУCCK.  
ЭЛЕКТР. ЗАВ.

# СИМЕНСЪ и ГАЛЬСКЕ

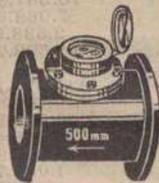
ВОДОМѢРНЫЙ ЗАВОДЪ - МОСКВА - АРМЯНСКІЙ ПЛ.

ПОЧТ ЯЩ. 398, ТЕЛ. 519-14.

ТЕЛЕГР. ЗАВОДВЕРНЕРЪ - МОСКВА



Водомѣры дисковые, крыльчатые, комбинированные, съ вертушкой Вольмана, парціальныя системы проф. Ю. Ланге (русскій патент № 15934) для городскихъ, земскихъ, фабричныхъ и проч. водоснабженій.



Дисковые, котельныя водомѣры для горячей воды, нефтемѣры для электрическихъ станцій и силовыхъ установокъ.



Испытательныя станціи для водомѣровъ

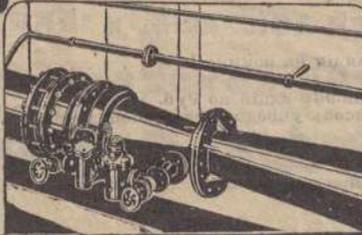
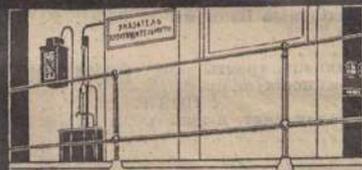
Ремонтъ водомѣровъ всѣхъ системъ.

Свыше 55 лѣтъ опыта.

Въ употребленіи во всѣхъ странахъ около

**900.000**

водомѣровъ Сименса.



16530  
352.2(05)

# ГОРОДСКОЕ ДѢЛО

№ 8. 15 апрѣля 1914.

Годъ изданія  
шестой.

РЕДАКЦІЯ и ГЛАВНАЯ КОНТОРА:  
Спб. Кабинетская, 14, уг. Ива-  
новской. Телеф. 109—12.



ЦѢНА на 1 годъ:

— 8 рублей. —

На полгода 4 р.; на 1 мѣс.—70 к.  
Отд. № 50 коп., съ перес. нал. плат.  
60 коп.

Подписка и розничная продажа въ редакціи и въ книжныхъ магазинахъ:—Яснаго. Невскій, 66.—Т-ва Сытина, Невскій, 68.—„Законовѣдніе“, Литейный, 53.— „Право“ Литейный пр., 26.—ОТДѢЛЕНІЯ ГЛАВН. КОНТ.: МОСКВА, Книжн. складъ „Народное Право“. Моховая, 14. Тел. 128—59, книжн. магаз. „Право-вѣдніе“ И. К. Голубева, Никольская, 9. Книжн. магаз. „Наука“. Б. Никит-ская, 10.—ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ, Магазины І. В. Шафермана.

Пріемъ объявленій въ Главной Конторѣ (СПБ. Кабинетская, 14, тел. 109—12).

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Предстоящій пересмотръ торговаго договора, города и отечественные про- мышленники. Б. Веселовскій . . . . .	457
Замѣчанія на Елисаветградскій проектъ застроичнаго договора. Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ. . . . .	462
Кладка кирпичныхъ стѣнъ по системѣ „Брикторъ“. Инженеръ М. Шере- метевскій . . . . .	471
Городское хозяйство въ Финляндіи. Э. Финляндскій . . . . .	474
О муниципализаціи газоваго предпріятія въ Петербургѣ. С. Громанъ . . . . .	476
Сообщенія съ мѣсто:	
Муромъ. Городскія дѣла.—Плюсы и минусы. И. Мяздриковъ . . . . .	485
Сямбирскъ. Финансовое положеніе. П—въ . . . . .	487
Иваново-Вознесенскъ. Забастовка фабрикантовъ. Н. . . . .	488
Муниципальное обозрѣніе.	
Расширеніе правъ гор. управленій. Дѣла земельныя (надѣленіе городовъ выгонами; распродажа муниципальныхъ земель: захватчики; условія сдачи въ аренду; привлеченіе промышленности; гор. земли и сельское хозяйство.—Жилищный вопросъ (предѣльная высота зданій въ Москвѣ; застройка пригородовъ въ Петербургѣ; планы на будущее; московскіе пригороды и земство, гор. ипотечный банкъ). — Займы. — Попудн. сборъ.—Касса земск. и гор. кредита . . . . .	489
Отъ редакціи . . . . .	504
Библиографія.	
Отчетъ Иваново-Вознесенской городской управы за 1912 годъ. Ал. К. . . . .	505
„Handwörterbuch der Kommunalwissenschaften“. Б. Борисовичъ . . . . .	506
Хроника иностранной городской жизни.	
По поводу проекта прусскаго жил. закона.—Борьба съ мухами.—Мостовыя изъ гранитныхъ брусковъ.—Стоимость содержанія автомобиля.—Вы- ставка печати.—Гор. защитникъ. Д. Протопоповъ . . . . .	508
Вопросы и отвѣты.	
59. Право обществен. учреждений представлять своихъ кандидатовъ на учи- тельскія мѣста.—60. Форма сношенія съ должностными лицами.— 61. Прекращеніе свойства за смертью одного изъ супруговъ.— 62. Служба въ городскихъ общественныхъ банкахъ.—63. Члены ис- полнительной комиссіи—свойственники.—64. Награда членамъ сирот- скаго суда.—65. Перечисленія по окладнымъ книгамъ недвижимыхъ имуществъ.—66. Сборъ съ грузовъ.—67. Сборъ на устройство тро- туаровъ и содержаніе ночныхъ карауловъ . . . . .	512
Сенатская прантика 45 47 . . . . .	516



**Товарищество „ЖЕЛЪЗО-БЕТОНЪ“ Инженеръ Генрихъ Гиршонъ и К<sup>о</sup>.**

Невскій, 1. Телефоны 33—01 и 167—37. Адресъ для телеграммъ: Желъзобетонъ Петербургъ.

Отдѣленія: МОСКВА, Мясницкій пр., 1. Телефонъ 260—72; ХАРЬКОВЪ, Пушкинская, 52. Телефонъ 33—79;  
РЕВЕЛЬ, Цигельскопелъ, Почтовый ящикъ 95. Телефонъ 9—00.

Желъзо-бетонныя конструкции и скелетныя постройки. Резервуары, мосты, плотины, шлюзы и проч. Желъзо-бетонныя издѣлія.  
Мачты для электрическихъ проводовъ. Бетонныя работы. Канализаціонныя работы. Пустотѣлые бетонные камни.

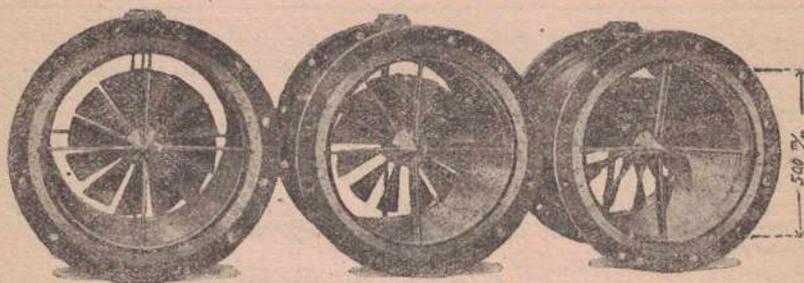
488

ТОВАРИЩЕСТВО

**И. Штейнъ и К<sup>о</sup>, инженеры.**

С.-Петербургъ, Рузовская, 5. Тел. { 79—54.  
501—00.

## Водомѣры.



3 водомѣра съ вертушкой Вольтмана.—Проходъ 500 мм., про-  
пускная способность каждаго водомѣра 2500 м<sup>3</sup> въ часъ.

**Водомѣры крыльчатые, объемные („Суперіоръ“), Вольтмановскіе, пар-  
ціальные, комбинированные и др.**

**Водомѣры для учета горячей воды,  
нефти, бензина и др. жидкостей.**

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО НА ВСЮ ИМПЕРІЮ ПЕРВОКЛАССНАГО ЗАВОДА  
**БОППЪ и РЕЙТЕРЪ въ Мангеймъ (Германія).**

### **Предстоящій пересмотръ торговаго договора, города и отечественные промышленники.**

Въ настоящее время идутъ подготовительныя работы къ предстоящему заключенію новаго торговаго договора съ Германіей. Готовятся промышленники упорно отстаивать свои интересы, намѣреваются земства совмѣстно обсуждать условія и желательное содержаніе договора, идетъ рѣчь о томъ же въ различныхъ обществахъ сельскаго хозяйства и т. д. И лишь городскія самоуправленія до сихъ поръ остаются совершенно въ сторонѣ отъ этого общаго движенія, хотя, казалось бы, всѣ обстоятельства дѣла—и интересы обывателя и нужды самого муниципальнаго хозяйства—заставляютъ ихъ не оставаться простыми зрителями.

Прежде всего, интересы обывателей. Какъ ни далеки въ настоящемъ своемъ составѣ городскія думы отъ того, чтобы отражать истинные интересы всего городского населенія, и онѣ, тѣмъ не менѣе, не могутъ такъ или иначе не быть озабочены интересами обывателя.

Но оставляя въ сторонѣ эту сторону вопроса, нельзя не видѣть, что городскія самоуправленія самымъ серьезнымъ образомъ заинтересованы въ предстоящемъ торговомъ договорѣ. Муниципальное хозяйство дѣлаетъ послѣднее время большіе шаги впередъ. Города одинъ за другимъ вступаютъ на путь муниципализированія различныхъ предпріятій. Ихъ затраты, соотвѣственно этому, на оборудованія, установки и проч. и проч. быстро растутъ. Трамваи, водопроводы и т. д.—при современныхъ условіяхъ техники представляютъ большія и сложныя предпріятія. Города являются, при этомъ, въ роли заказчиковъ-потребителей.

Съ другой стороны, параллельно растутъ затраты городов—опять-таки для тѣхъ же предпріятій—на топливо.

Все это показываетъ, сколь велика заинтересованность городскихъ самоуправленій въ томъ или иномъ разрѣшеніи вопроса о новомъ торговомъ договорѣ.

Къ сожалѣнію, какъ мы сказали, городская среда до сихъ поръ не сосредоточила на этомъ вопросѣ надлежащаго вниманія. Частично подошелъ къ нему, между прочимъ, Кіевскій съездъ, постановившій, по инициативѣ харьковскихъ делегатовъ А. Ю. Вегнера и В. В. Лашкевича, ходатайствовать объ установленіи

на срокъ 1 года безпошлиннаго ввоза угля, антрацита и проч. минеральнаго топлива изъ-заграницы для всѣхъ категорій потребителей.

Мотивировалось это главнымъ образомъ „непомѣрнымъ вздорожаніемъ топлива“ и „все возрастающей затруднительностью сведенія городскихъ смѣтъ“.

Очевидно, оба эти момента не являются преходящими и исключительными; поэтому съѣзду подлежало раздвинуть рамки вопроса и, ходатайствуя объ установленіи указанной мѣры на срокъ одного года, вмѣстѣ съ тѣмъ предпринять шаги къ всестороннему выясненію даннаго вопроса. А это неизбѣжно должно привести къ постановкѣ на очередь вопроса объ отношеніи городскихъ самоуправленій къ предстоящему торговому договору и къ аппетитамъ „отечественныхъ промышленниковъ“.

Города должны добиваться въ настоящее время разрѣшенія устройства если и не общегородскаго съѣзда, то во всякомъ случаѣ съѣзда представителей болѣе крупныхъ городовъ, сильнѣе другихъ заинтересованныхъ въ пошлинахъ на топливо, на машины и т. д.

Нельзя сомнѣваться въ томъ, что городскимъ самоуправленіемъ въ данномъ случаѣ придется столкнуться съ упорнымъ противодействіемъ промышленниковъ, имѣющихъ энергичнаго защитника въ лицѣ министра торговли и промышленности С. И. Тимашева, который вообще держится того взгляда, что города должны дѣлать переплаты во славу отечественныхъ промышленниковъ.

Чрезвычайно характернымъ и показательнымъ въ этомъ отношеніи представляется исторія вопроса съ заказами городскихъ самоуправленій за границей. Курсъ въ этомъ направленіи становится все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе, совершенно не встрѣчая организованнаго противодействія со стороны городскихъ самоуправленій.

Еще при П. А. Столыпинѣ, 20 января 1910 г., министерство вн. дѣлъ издало циркуляръ „О мѣрахъ къ поддержанію отечественной промышленности“. Въ циркулярѣ этомъ мѣстной администраціи рекомендовалось обратить особенное вниманіе на положеніе русской промышленности и, въ этихъ цѣляхъ, наблюдать за тѣмъ, „чтобы дѣятельность общественныхъ учреждений шла въ соотвѣтствіи съ заботами правительства о поддержаніи отечественной промышленности“. Поэтому,—читаемъ мы въ циркулярѣ,—городскія управленія не должны отдавать заказовъ за границу безъ крайней надобности, да и то съ особаго каждый разъ разрѣшенія министровъ вн. дѣлъ и торговли и промышленности.

Циркуляръ не замедлил ударить по городамъ, порой въ нелѣпныхъ формахъ. Напр., въ Кіевѣ перемачивались шведскимъ камнемъ улицы; послѣднія частью были уже замощены, частью же

оставались разрытыми. Заготовленнаго камня не хватило, дума постановила закупить въ Швеціи еще 1.000 кв. саж. гранитныхъ кубиковъ.

Министръ торговли и промышленности рѣшительно воспротивился этому, и тогда кievская управа предложила доставить камень русскимъ поставщикамъ, притомъ по болѣе высокой цѣнѣ. Поставщики отказались по той простой причинѣ, что въ Россіи такого камня нѣтъ. С. И. Тимашевъ продолжалъ, однако, упорствовать, полагая, что въ Россіи имѣются гранитные торцы хорошаго качества. Послѣ вмѣшательства въ дѣло генераль-губернатора и послѣ долгихъ проволочекъ управа все-таки получила разрѣшеніе на закупку крамольнаго камня, а кievскія улицы тѣмъ временемъ продолжали напоминать траншеи.

За кievскимъ инцидентомъ послѣдовали и другіе (въ Одессѣ, С.-Петербургѣ, Самарѣ, Н.-Новгородѣ и т. д.), причемъ съ каждымъ годомъ политика становилась все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе.

Въ декабрѣ 1912 г. Нижегородское городское управленіе постановило пріобрѣсти 2 двухтактныхъ Дизеля, по 1.500 силъ каждый, для оборудованія электрической станціи. Соискателями на заказъ явились заводы Л. Нобеля и Коломенскій, а также Зульдера въ Германіи. Русскіе заводы предложили исполнить заказъ въ 20 мѣсяцевъ, германскій—въ 12 мѣсяцевъ. Кромѣ того, послѣдній бралъ на 50—60 тыс. руб. дешевле. При этомъ еще оказалось, что русскіе заводы не строили двухтактныхъ Дизелей по 1.500 силъ.

Несмотря на это, министерство С. И. Тимашева настаивало на предпочтеніи русскихъ заводовъ; по его мнѣнію, вмѣсто 2-хъ двухтактныхъ двигателей можно выстроить (на Коломенскомъ заводѣ) 3 четырехтактныхъ.

На-дняхъ совѣту министровъ предстоитъ высказаться по этому поводу.

Не менѣе характернымъ является случай съ заказомъ С.-Петербурга. 12 іюня 1913 г. городская дума поручила управѣ заключить договоръ со Шведской всеобщей компаніей электричества на поставку 180 трамвайныхъ вагоновъ съ электрическимъ освѣщеніемъ, по цѣнѣ 5.490 р. 70 к. за вагонъ (Коломенскій заводъ требовалъ по 5.800 р.).

Правленія русскихъ заводовъ (Брянскаго, Двигателя, Коломенскаго, Мытищенскаго, Путиловскаго, Русско-Балтійскаго, С.-Петербургскаго, Сормовскаго и Фениксъ) отправили 18-іюля 1913 г. на имя министровъ Н. А. Маклакова и С. И. Тимашева коллективное заявленіе-протестъ, съ просьбой увеличить для заграничныхъ трамвайныхъ вагоновъ пошлину съ 187 р. 50 к. до 360 руб. <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> За весь заказъ шведскій заводъ долженъ былъ уплатить пошлинъ не менѣе 91.800 руб., и несмотря на это заказъ обошелся бы городу дешевле на 55.674 р.

О неосновательности жалобъ промышленниковъ на городъ, что онъ будто бы пренебрегаетъ интересами отечественной промышленности, свидѣтельствуешь, между прочимъ, тотъ фактъ, что изъ суммъ, ассигнованныхъ городомъ на трамваи второй очереди,  $\frac{8}{9}$  были уже распределены между русскими заводами.

Н. А. Маклаковъ не согласился съ настойчивой защитой промышленниковъ С. И. Тимашевымъ и дѣло перешло въ совѣтъ министровъ. Тогда заводчики, черезъ особую депутацію, попытались запугать министра вн. дѣлъ перспективой волнений и стачекъ въ рабочей средѣ, но цѣли своей не достигли.

Въ своей запискѣ, представленной въ совѣтъ министровъ, Н. А. Маклаковъ указывалъ на то, что не представляется возможнымъ игнорировать ходатайства городскихъ управленій о разрѣшеніи, въ виду высокихъ цѣнъ, предлагаемыхъ русскими заводами, производить заказы за границей. Къ тому же едва ли вообще желательно созданіе для русскихъ заводчиковъ,—склонныхъ объединяться въ синдикаты въ явный ущербъ отечественнымъ потребителямъ,—особо привилегированнаго положенія.

Но въ отстаиваніи этого положенія Н. А. Маклаковъ, къ сожалѣнію, твердости не проявилъ.

Тѣмъ временемъ предъ обывателемъ столицы явственно обрисовалась цѣна жалобъ отечественныхъ заводчиковъ, привыкшихъ, не взирая на извѣстную статью Уложения о наказаніяхъ, къ прошенію милости у правительства. Коломенскій заводъ передалъ часть трамвайнаго заказа, не оставшись въ убыткѣ, другому заводу, съ приличной комиссіей.

И безвыходность для города положенія отягчается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что отечественные заводчики не стѣснены сроками въ исполненіи городскихъ заказовъ, разъ они имѣютъ одновременно казенные заказы.

Рѣзче всего истинный характеръ домогательствъ заводчиковъ выступилъ въ дѣлѣ г. Самары, только что завершившемся. Самарская городская дума возбудила ходатайство о разрѣшеніи заказать за-границей 60 трамвайныхъ вагоновъ. Разница въ цѣнахъ Коломенскаго и Нюрнбергскаго заводовъ составляла  $32\frac{1}{2}$  тыс. р. С. И. Тимашевъ вновь всталъ на сторону Коломенскаго завода и, несмотря на возраженія Н. А. Маклакова, добился своей цѣли въ совѣтѣ министровъ.

Едва правленіе Коломенскаго завода освѣдомилось объ этомъ, оно рѣшило, что слѣдуетъ быть рѣшительнѣе и использовать въ полной мѣрѣ свою монополію, хотя бы и путемъ вымогательства. Оно заявило Самарской гор. управѣ, что можетъ принять заказъ лишь при условіи повышенія цѣны и при увеличеніи срока выполненія заказа. Все это грозило городу убыткомъ уже не въ  $32\frac{1}{2}$ , а въ 180 тыс. р.

12 декабря 1913 г. дѣло вновь разсматривалось въ совѣтѣ министровъ, который нашель, что это уже черезъ-чуръ смѣло, и постановилъ „предоставить Самарскому гор. управленію пере-

дать заказъ за-границу, если Коломенскій заводъ (протее С. И. Тимашева. Б. В.) откажется выполнить этотъ заказъ за ту цѣну и въ тотъ же срокъ, на которые онъ раньше соглашался“.

Угроза подѣйствовала и правленіе завода успѣшило телеграммой извѣстить гор. управу о своей готовности исполнить заказъ на первоначальныхъ условіяхъ.

Въ разсматриваемомъ нами вопросѣ интересна прежде всего формальная сторона. Несомнѣнно, что ни циркуляръ 20 января 1910 г., ни послѣдующія запрещенія городамъ отдавать заказы заграничнымъ заводамъ не опираются ни на какой законный фундаментъ. Они—плодъ „цѣлесообразности“, надзора за „цѣлесообразностью“ дѣйствій органовъ мѣстнаго самоуправления. Но какая можетъ быть „цѣлесообразность“ и забота объ интересахъ (о „пользахъ и нуждахъ“ мѣстнаго населенія) тамъ, гдѣ населенію приходится переплачивать на алтарь отечественныхъ промышленниковъ сотни тысячъ рублей, гдѣ этому населенію причиняется огромный ущербъ благодаря выполнению заказовъ въ болѣе продолжительные сроки и просто не въ сроки?

Право, несомнѣнно, Одесское гор. управленіе, обжаловавшее запрещеніе пріобрѣсти матеріалъ для кровли зданій городского управленія за-границей въ Сенатъ.

Можно только удивляться тому, что другія городскія управленія не обратили должнаго вниманія на этотъ путь отстаиванія интересовъ городовъ.

Но, быть можетъ, запрещенія эти базируются на нарушеніи заказами за-границей „государственныхъ польвъ и нуждъ“ (п. 2 ст. 83 Городоваго Положенія)?

Если это такъ, то очевидно „государственные“ интересы отождествляются съ интересами Коломенскаго завода и т. д.

И та же политика проводится неуклонно при самомъ разрѣшеніи городамъ займовъ на осуществленіе различныхъ муниципальныхъ предпріятій: при этомъ выдвигается ультимативное требованіе „поощренія“ отечественныхъ промышленниковъ.

Кіевскій сѣздъ черезъ-чуръ осторожно подошелъ къ этому вопросу и принялъ слишкомъ неопредѣленную формулу. „Вѣря, что русскіе города въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ возможно и выгодно, сами обратятся къ услугамъ русской промышленности“, сѣздъ призналъ, что „необходимо уничтожить обычно дѣлаемое правительствомъ при разрѣшеніи гор. займовъ ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать необходимые матеріалы и машины за-границей“.

Вопросъ стоитъ черезъ-чуръ остро, чтобы можно было ограничиваться такой расплывчатой оцѣнкой. Необходимо сосредоточить самое серьезное вниманіе на ущербѣ, какой причиняется городамъ благодаря отмѣченной выше политикѣ. Городскія управленія должны выйти изъ своего пассивнаго состоянія.

Они должны прежде всего объединить свои голоса въ друж-

дать заказъ за-границу, если Коломенскій заводъ (протеже С. И. Тимашева. Б. В.) откажется выполнить этотъ заказъ за ту цѣну и въ тотъ же срокъ, на которые онъ раньше соглашался“.

Угроза подѣйствовала и правленіе завода поспѣшило телеграммой извѣстить гор. управу о своей готовности исполнить заказъ на первоначальныхъ условіяхъ.

Въ разсматриваемомъ нами вопросѣ интересна прежде всего формальная сторона. Несомнѣнно, что ни циркуляръ 20 января 1910 г., ни послѣдующія запрещенія городамъ отдавать заказы заграничнымъ заводамъ не опираются ни на какой законный фундаментъ. Они—плодъ „цѣлесообразности“, надзора за „цѣлесообразностью“ дѣйствій органовъ мѣстнаго самоуправления. Но какая можетъ быть „цѣлесообразность“ и забота объ интересахъ (о „пользахъ и нуждахъ“ мѣстнаго населенія) тамъ, гдѣ населенію приходится переплачивать на алтарь отечественныхъ промышленниковъ сотни тысячъ рублей, гдѣ этому населенію причиняется огромный ущербъ благодаря выполненію заказовъ въ болѣе продолжительные сроки и просто не въ сроки?

Право, несомнѣнно, Одесское гор. управленіе, обжаловавшее запрещеніе пріобрѣсти матеріалъ для кровли зданій городского управленія за-границей въ Сенатъ.

Можно только удивляться тому, что другія городскія управленія не обратили должнаго вниманія на этотъ путь отстаиванія интересовъ городовъ.

Но, быть можетъ, запрещенія эти базируются на нарушеніи заказами за-границей „государственныхъ польвъ и нуждъ“ (п. 2 ст. 83 Городового Положенія)?

Если это такъ, то очевидно „государственные“ интересы отождествляются съ интересами Коломенскаго завода и т. д.

И та же политика проводится неуклонно при самомъ разрѣшеніи городамъ займовъ на осуществленіе различныхъ муниципальныхъ предпріятій: при этомъ выдвигается ультимативное требованіе „поощренія“ отечественныхъ промышленниковъ.

Кіевскій сѣздъ черезъ-чуръ осторожно подошелъ къ этому вопросу и принялъ слишкомъ неопредѣленную формулу. „Вѣря, что русскіе города въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ возможно и выгодно, сами обратятся къ услугамъ русской промышленности“, сѣздъ призналъ, что „необходимо уничтожить обычно дѣлаемое правительствомъ при разрѣшеніи гор. займовъ ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать необходимые матеріалы и машины за-границей“.

Вопросъ стоитъ черезъ-чуръ остро, чтобы можно было ограничиваться такой расплывчатой оцѣнкой. Необходимо сосредоточить самое серьезное вниманіе на ущербѣ, какой причиняется городамъ благодаря отмѣченной выше политикѣ. Городскія управленія должны выйти изъ своего пассивнаго состоянія.

Они должны прежде всего объединить свои голоса въ друж-

ный хоръ, который оказалъ бы вліяніе на вырабатываемый проектъ торговаго договора съ Германіей.

Затѣмъ, городскія управленія не должны медлить съ объединеніемъ для совмѣстныхъ закупокъ и заказовъ, по примѣру земствъ, чтобы такъ или иначе противостоятъ домогательствамъ заводчиковъ, углепромышленниковъ и проч. „жертвамъ“ отечественной промышленности.

Наконецъ, желательно также, чтобы городскія управленія тверже были въ отстаиваніи своихъ интересовъ и чаще обжаловали бы чрезмерныя притязанія.

Для успѣшности дѣйствій городамъ необходимо объединеніе и согласованіе дѣйствій, что такъ успѣшно практикуютъ г.г. промышленники.

Б. Веселовскій.

### Замѣчанія на Елисаветградскій проектъ застройочнаго договора.

Въ редакцію нашего журнала представленъ проектъ договора о правѣ застройки на елисаветградской гор. землѣ. Проектъ этотъ, продуктъ тщательнаго труда, все же несвободенъ отъ многихъ недостатковъ. И такъ какъ подобные недостатки могутъ встрѣтиться и въ проектахъ застройочныхъ договоровъ, вырабатываемыхъ другими муниципалитетами,—то намъ кажется не безполезнымъ отмѣтить нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ.

Дефекты проекта можно раздѣлить на дефекты юридическаго характера, несоотвѣтствующіе закону, и на дефекты съ точки зрѣнія цѣлесообразности, разумной муниципальной и жилищной политики. Дефекты первого рода таковы, что при ихъ наличности старшій нотаріусъ не въ правѣ утвердить застройочнаго договора; а если бы онъ даже и утвердилъ подобный договоръ, то все же соотвѣтственные пункты его могли бы впослѣдствіи быть признаны не дѣйствительными при судебномъ ихъ оспариваніи. Эти дефекты юридическаго характера объясняются слѣдующимъ. Институтъ права застройки кореннымъ образомъ отличается отъ института найма или аренды. Но при новизнѣ этого института лицамъ, которыя привыкли имѣть дѣло съ арендой, трудно отказаться отъ прежнихъ привычекъ. Привыкнувъ устанавливать извѣстнаго рода правила по отношенію къ аренднымъ договорамъ, эти лица переносятъ тѣ же правила въ нѣсколько модифицированной (только по внѣшнему виду, но не по содержанию) формѣ въ застройочные договоры, не отдавая себѣ яснаго отчета въ томъ, что правильное и законное условіе аренднаго договора не будетъ таковымъ въ договорѣ застройочномъ. Дефекты второго рода опасны, разумѣется, въ другомъ отношеніи. При наличности этихъ дефектовъ, договоръ будетъ вполне законнымъ, но регулируемые такимъ договоромъ отношенія не будутъ согласованы съ разумной жилищной политикой, съ требованіями городского благоустройства.

## I.

1. Обращаемся къ разсмотрѣнію дефектовъ перваго рода. Первый пунктъ § 4 проекта договора гласитъ: „Означенный участокъ земли поступаетъ въ пользованіе къ... для застройки его средствами исключительно жилыми (въ дачныхъ мѣстахъ—дачными строениями и службами къ нимъ) строениями и службами къ нимъ на срокъ тридцать шесть лѣтъ со дня отдачи участка“. Къ присланому намъ проекту приложены прежнія кондиціи на отдачу въ аренду городскихъ мѣстъ подъ усадьбы и дачи. Опредѣленіе начальнаго срока пользованія участкомъ по застройчному договору заимствовано изъ этихъ кондицій, § 7 которыхъ гласилъ: „Начало аренднаго пользованія мѣстами считается со дня отдачи таковыхъ арендаторамъ“. Но то, что было вполне умѣстно въ арендномъ договорѣ, совершенно недопустимо въ застройчномъ договорѣ, служащемъ основаніемъ пріобрѣтенія застройщикомъ не обязательственнаго права, а вещнаго права застройки. Моментъ возникновенія вещнаго права не зависитъ вполне отъ воли сторонъ. Кромѣ того, моментъ возникновенія вещнаго права на недвижимость долженъ быть всегда точно опредѣленнымъ. А отдача участка можетъ послѣдовать въ любое время. Такая отдача можетъ послѣдовать и до совершенія всѣхъ формальностей, необходимыхъ для вступленія въ силу застройчнаго договора, совершаемаго крѣпостнымъ порядкомъ. Отдача эта можетъ имѣть мѣсто и спустя извѣстное время по утвержденіи застройчнаго договора старшимъ нотаріусомъ. Слѣдовательно, моментъ отдачи участка, какъ моментъ совершенно неопредѣленный и изъ самого застройчнаго договора не усматриваемый, не можетъ быть признанъ начальнымъ моментомъ возникновенія вещнаго права застройки, моментъ возникновенія котораго долженъ быть ясно виденъ изъ самого застройчнаго договора и изъ листа, открытаго въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ для даннаго права застройки, и не можетъ опредѣляться такими внѣшними для застройчнаго договора обстоятельствами, какъ отдача участка. Такое правило проекта не можетъ имѣть силы, какъ не имѣло бы силы включеніе въ купчую крѣпость условія о томъ, чтобы моментомъ перехода права собственности признавался не моментъ утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, а моментъ отдачи покущику проданной, отчужденной ему недвижимости.

Кромѣ того, допущеніе только что указаннаго нами правила проекта застройчнаго договора шло бы въ разрѣзъ съ установленнымъ закономъ 23-го іюня 1912 г. предѣльными—максимальнымъ и минимальнымъ—сроками, на который можетъ быть устанавливаемо право застройки. Право застройки не можетъ быть устанавливаемо на срокъ ниже 36 и выше 99 лѣтъ. Если же допустить разбираемое нами условіе, то при отдачѣ участка въ пользованіе до утвержденія договора старшимъ нотаріусомъ и установленія срока въ 36 лѣтъ, дѣйствительный срокъ существованія права застройки былъ бы менѣе 36 лѣтъ; а при отдачѣ участка

значительное время спустя послѣ утвержденія договора старшимъ нотаріусомъ и установленіи срока въ 99 лѣтъ, время существованія права застройки превышало бы максимальный по закону срокъ въ 99 лѣтъ.

Поэтому изъ § 4 проекта договора подлежатъ исключенію слова: „считая таковой со дня отдачи участка“.

2. Мы переходимъ къ другому параграфу проекта договора — § 13, касающемуся перехода права застройки къ другому лицу. Параграфъ этотъ гласитъ: „О всякомъ переходѣ правъ застройщика къ другому лицу должна быть поставлена своевременно въ извѣстность городская управа, которая, если таковой переходъ окажется законнымъ, перечисляетъ застроенный участокъ за новымъ приобретателемъ“. Здѣсь опять таки забывается разница между аренднымъ правомъ и правомъ застройки. Это правило также заимствовано изъ прежнихъ кондичій на отдачу въ аренду, § 2 которыхъ гласилъ: „Передача же права аренды можетъ быть произведена лишь съ разрѣшенія городской управы“. Но опять-таки то, что допустимо по отношенію къ арендному праву, совершенно недопустимо по отношенію къ праву застройки. Согласно ст. 2 закона 23 іюня 1912 г. (ст. 542<sup>2</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.) право застройки переходит по наследству и можетъ быть на время его дѣйствія отчуждаемо какъ добровольно, такъ и съ торговъ, а также и завѣщаемо. Всѣ эти свойства права застройки суть существенные признаки права застройки. По ст. 26 того же закона (ст. 542<sup>26</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.) въ застройчные договоры могутъ включаться только условія, не противорѣчающія существеннымъ признакамъ права застройки. Кромѣ того, согласно той же статьѣ для каждаго права застройки открывается особый листъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе. Слѣдовательно, по установленіи права застройки и открытіи для него этого особаго листа, въ частно-правныхъ отношеніяхъ существуютъ „какъ бы два отдѣльныхъ недвижимыхъ имѣнія — земельный участокъ и право застройки, изъ которыхъ каждое можетъ быть самостоятельно отчуждаемо“ \*). Судьба права застройки послѣ его установленія, всѣ его переходы и измѣненія за все время его существованія отмѣчаются только на томъ особомъ листѣ, который открытъ для него, для этого права, въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ; въ листѣ же, открытомъ для самого земельного участка, всѣ эти переходы и измѣненія не отмѣчаются вовсе. И для того, чтобы въ отдѣльномъ, открытомъ для права застройки листѣ былъ отмѣченъ переходъ права застройки, нѣтъ никакой надобности въ согласіи собственника земельного участка. Мало того. Собственникъ земельного участка не въ правѣ условиться съ застройщикомъ въ томъ смыслѣ, что право застройки должно быть неотчуждаемымъ безъ согласія собственника земли или его представителя, въ данномъ случаѣ городской управы. Такое условіе, какъ

\*) См. А. Г. Гойхбаргъ, Законъ о правѣ застройки, изд. 2, 1913 г., стр. 38.

условіе, противорѣчащее существеннымъ признакамъ права застройки, къ числу каковыхъ относится безусловная отчуждаемость этого права,—такое условіе, говорю я, не можетъ быть включено въ договоръ объ установленіи права застройки.

Но городская управа требуетъ не только своевременнаго извѣщенія ея о всякомъ переходѣ права застройки. Она идетъ дальше и приписываетъ себѣ права и функціи, ей вовсе не принадлежачія. Она беретъ на себя провѣрку законности перехода права застройки („если таковой переходъ окажется законнымъ“ и т. д.). Здѣсь снова забывается основное отличіе права застройки отъ аренднаго права. Переходъ аренднаго права могъ совершаться по домашнему акту. Поэтому могло случиться, что законность этого перехода никѣмъ не провѣрялась. По отношенію же къ переходу права застройки существуютъ иныя правила. Переходъ права застройки по наследству, по завѣщанію или вслѣдствіе отчужденія какъ добровольнаго, такъ и съ торговъ,—совершается порядкомъ, опредѣленнымъ для имуществъ недвижимыхъ (ст. 542<sup>2</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.). Слѣдовательно, о переходѣ права застройки должна быть сдѣлана, по общему правилу, старшимъ нотаріусомъ соотвѣтственная отмѣтка въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, и именно въ листѣ, открытомъ для права застройки. Старшій нотаріусъ (а иногда и судъ) провѣряютъ, такимъ образомъ, въ силу права, предоставленнаго имъ закономъ, законность перехода права застройки. А провѣрка законности этого перехода со стороны городской управы являлась бы актомъ не только излишнимъ, но и противозаконнымъ.

Здѣсь же добавимъ, что право застройки можетъ быть отчуждено съ торговъ, т. е. помимо воли застройщика и въ пользу лица, не заключавшаго никакого договора съ городскимъ управленіемъ. А между тѣмъ городская управа требуетъ, чтобы о всякомъ переходѣ правъ застройщика къ другому лицу ее своевременно извѣщали. Но на кого же она возлагаетъ эту договорную обязанность? Можетъ быть, на судъ, на судебного пристава, назначившаго право застройки въ продажу? или на будущаго пріобрѣтателя? Неужели городская управа думаетъ, что для нихъ будетъ обязательнымъ разбираемое договорное условіе? Вѣдь, управа прекрасно знаетъ, что ей не предоставлено права издавать постановленія обязательныя для суда или для постороннихъ лицъ.

Но городская управа не ограничивается и этимъ. Она заявляетъ, что, убѣдившись въ законности перехода права застройки, она перечислитъ застроенный участокъ за новымъ пріобрѣтателемъ. Этого она физически не въ состояніи сдѣлать. Перечислить арендованный участокъ за новымъ арендаторомъ управа могла и можетъ. Но перечислить участокъ, сданный на правъ застройки, за новымъ пріобрѣтателемъ,—этого она не можетъ. Вѣдь, для права застройки открытъ особый листъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльнсе имѣніе. Вся исторія права застройки—отъ его возникновенія (рожденія) до его погашенія (смерти, гибели)—пишется на этомъ листѣ, являющемся поистинѣ кнѣгой живота его.

Собственникъ земли, какъ таковой, содержаніемъ этого листа не распоряжается. Никакія его заявленія, не заставятъ старшаго нотаріуса вносить въ открытый для права застройки листъ тѣ или инныя измѣненія. Измѣненія будутъ вноситься въ этотъ листъ старшимъ нотаріусомъ по просьбѣ прежняго застройщика или новаго управомоченнаго, приобретателя права застройки. Поэтому городская управа не только перечислять застроенный участокъ за новымъ приобретателемъ, но и просить о такомъ перечисленіи старшаго нотаріуса не можетъ. Да и самая формула „перечисленіе участка“ по отношенію къ вещному праву застройки является формулой совершенно не подходящей. Къ новому приобретателю переходитъ не участокъ, а право застройки, объективированное въ виду открытія для него особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе. Это отдѣльное имѣніе, эта особая недвижимость, именуемая правомъ застройки и занесенная въ особый листъ, переходитъ къ новому приобретателю. И собственнику земельного участка, занесеннаго совершенно въ другой листъ реестра крѣпостныхъ дѣлъ, при такомъ переходѣ права застройки нечего дѣлать.

Такимъ образомъ параграфъ этотъ подлежитъ исключенію цѣликомъ. И исключеніе этого пункта не повлечетъ за собою особыхъ невыгодъ для города. Въ виду публичности реестра крѣпостныхъ дѣлъ, городской управѣ не трудно будетъ удостовѣриться въ фактѣ перехода права застройки.

3. Остановимся, далѣе, на вопросѣ о возобновленіи застройочнаго договора по истеченіи его срока. Параграфъ 23-й проекта договора гласитъ: „Настоящій договоръ на новыхъ основаніяхъ или на тѣхъ же по взаимному соглашенію можетъ быть возобновленъ на новый срокъ на основаніи закона 23 іюня 1912 года“ \*). Нѣтъ, именно на основаніи закона 23 іюня 1912 г. застройочный договоръ не можетъ быть возобновленъ на новый срокъ. Это правило договора опять-таки было бы примѣнимо къ аренднымъ отношеніямъ, но оно непримѣнимо къ праву застройки въ томъ видѣ, какъ его регулируетъ нашъ законъ 23 іюня 1912 г. Я уже имѣлъ случай указывать, что по нашему закону „на застройочномъ правѣ могутъ сдаваться земли только пустопорожнія, незастроенныя“ \*\*). Это правило вытекаетъ изъ того, что, согласно измѣненіямъ, внесеннымъ въ 1-ую статью закона о правѣ застройки Государственнымъ Совѣтомъ, собственникъ поземельнаго участка можетъ предоставить таковой другому лицу на застройочномъ правѣ только подъ застройку. Устанавливать право застройки по отношенію къ застроеннымъ землямъ съ точки зрѣнія нашего закона невозможно. Согласно п. 4 ст. 26 закона 23 іюня 1912 г. (ст. 542<sup>26</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.), застройочный договоръ непременно долженъ содержать въ себѣ

\*) Въ проектѣ договора вездѣ ошибочная ссылка на законъ 23 іюня 1912 года.

\*\*) См. А. Г. Гойхбаргъ, в. п. с., — стр. 25 и „Городское Дѣло“, 1914 г. № 1 стр. 21.

„обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, постройки“. Такое обязательство, конечно, немислимо по отношенію къ застроеннымъ землямъ.

Кромѣ того, согласно п. 2 ст. 19 закона 23 іюня 1912 г. (ст. 542<sup>19</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.) „при прекращеніи права застройки вслѣдствіе наступленія срока..., постройки, не снесенныя застройщикомъ, остаются въ пользу собственника земли“. И если бы даже была возможность продлить срокъ застройочнаго договора, то и тогда положеніе застройщика совершенно не измѣнилось бы: постройки, имъ же возведенныя, принадлежали бы въ собственность не ему, а собственнику земельного участка.

Этотъ пунктъ договора также не соотвѣтствуетъ закону и подлежитъ совершенному исключенію. Но наличность такого пункта свидѣтельствуетъ о томъ, что само городское управленіе не прочь сдавать землю подъ застройку на срокъ, превышающій 36 лѣтъ. А это обстоятельство весьма важно при обсужденіи не незаконныхъ, а нецѣлесообразныхъ условій проекта договора, о чемъ мы подробнѣе поговоримъ ниже.

4. Параграфъ 14 проекта договора гласитъ: „При переходѣ обратно къ городу отъ застройщика участка земли по какой бы то ни было причинѣ, застройщикъ ни при какихъ условіяхъ не имѣетъ права требовать отъ города возмѣщенія за возведенныя на томъ участкѣ постройки“. Прежде всего укажемъ, что параграфъ этотъ крайне неудачно редактированъ. По установленіи права застройки на участкѣ земли, участокъ этотъ не отходитъ отъ собственника; онъ продолжаетъ оставаться собственностью сдатчика; послѣдній можетъ имъ распоряжаться, отчуждать его, поскольку такіа дѣйствія не идутъ въ разрѣзъ съ правомъ застройщика. Поэтому не можетъ быть и рѣчи о переходѣ обратно къ городу отъ застройщика участка земли: этотъ участокъ къ нему не переходилъ и обратно отъ него переходить не можетъ. Составители проекта, очевидно, желали выразить совершенно иную мысль. Они, очевидно, желали урегулировать отношенія въ случаѣ прекращенія права застройки или соединенія его въ лицѣ города съ правомъ собственности на земельный участокъ. Но въ такомъ случаѣ категоричность этого параграфа не только крайне нецѣлесообразна, о чемъ мы поговоримъ ниже, но и не соотвѣтствуетъ закону. Застройщикъ даже по договору не во всѣхъ случаяхъ можетъ быть лишенъ права требовать возмѣщенія за постройки. По ст. 21 закона 23-го іюня 1912 г. (ст. 542<sup>21</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.), право застройки прекращается по требованію собственника земли, если застроенный участокъ ему необходимъ для разработки указанныхъ въ законѣ ископаемыхъ. Но по ст. 22 того же закона (ст. 542<sup>22</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.), въ этомъ случаѣ собственникъ земли обязанъ возмѣстить застройщику убытки, причиняемые досрочнымъ прекращеніемъ права застройки. Отъ этой установленной въ законѣ обязанности собственникъ земли не можетъ освободить себя заранѣе по договору съ застройщикомъ. Если бы даже въ законѣ и не была

установлена указанная обязанность собственника земли, то и въ этомъ случаѣ она вытекала бы изъ существа отношеній между собственникомъ земли и застройщикомъ. Вѣдь, нельзя же допустить, чтобы, при прекращеніи права застройки въ цѣляхъ предоставленія выгодъ собственнику земли, онъ пользовался только выгодами и не обязанъ былъ покрыть вызванныхъ этимъ убытковъ застройщика. Тѣмъ болѣе нельзя этого допустить при наличии прямого предписанія закона, возлагающаго на собственника земли обязанность возмѣстить застройщику убытки, причиняемые досрочнымъ прекращеніемъ права застройки.

Въ виду этого не соответствуетъ требованіямъ закона и соответственное правило слѣдующаго—15-го параграфа—о постройкахъ, возведенныхъ на участкѣ, гдѣ находится курганъ, имѣющей археологическую цѣнность: „эти постройки, говорится въ § 15, по требованію городской управы, археологической или иной комиссіи должны быть немедленно снесены, за что застройщикъ не въ правѣ предъявлять къ городу какихъ либо претензій“. Этотъ параграфъ договора, какъ недѣйствительный, не можетъ быть утвержденъ старшимъ нотаріусомъ. Но если бы онъ даже и былъ утвержденъ послѣднимъ, то застройщикъ, тѣмъ не менѣе, на точномъ основаніи закона (ст. 542<sup>22</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.) будетъ въ правѣ предъявить къ городу требованіе о возмѣщеніи убытковъ.

Отмѣтимъ, кстати, что въ этомъ 15-мъ параграфѣ содержится еще нѣсколько незаконныхъ постановленій. Въ немъ говорится, что постройки подлежатъ немедленному снесенію по простому требованію городской управы или какой-либо комиссіи. Но одного немотивированнаго требованія управы или комиссіи недостаточно для прекращенія права застройки вопреки желанію застройщика. Вещное право застройки можетъ прекратиться по одностороннему требованію собственника земли или его представителя и вопреки волѣ застройщика только въ томъ случаѣ, если застроенный участокъ необходимъ собственнику для разработки указанныхъ въ законѣ ископаемыхъ. Въ противномъ случаѣ одностороннее требованіе собственника земли о прекращеніи права застройки удовлетворено не будетъ. Допустить обратное, значило бы совершенно не считаться съ природою вещнаго права: невозможно допустить, чтобы вещное право на недвижимость существовало только до тѣхъ поръ, пока того пожелаетъ какое бы то ни было постороннее лицо. Далѣе, въ томъ же параграфѣ говорится, что на этомъ участкѣ могутъ быть возведены лишь легкаго типа временныя постройки. Такое условіе противорѣчитъ существеннымъ признакамъ нашего права застройки, однимъ изъ которыхъ является минимальный срокъ его въ 36 лѣтъ. Сдавать на правѣ застройки, на вещномъ правѣ застройки землю съ обязательствомъ строить на ней только легкаго типа временныя постройки (палатки, сарай, шалаши, балаганы и т. п.) нельзя. Для возведенія такихъ построекъ можно сдавать землю только на арендномъ правѣ. Наконецъ, въ томъ же параграфѣ говорится, что застройщикъ не имѣетъ права

безъ осмотра и разрѣшенія городской управы приступить къ разрытію кургана, хотя бы даже и для надобностей строительства. По закону застройщикъ не нуждается въ такомъ разрѣшеніи; самъ законъ предоставляетъ ему вытекающія изъ его права застройки правомочія производить на участкѣ извѣстныя работы для надобностей строительства. По ст. 23 закона о правѣ застройки (ст. 542<sup>23</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.), „право пользоваться для возведенія и хозяйственнаго обслуживанія строеній находящимися на участкѣ застройщика строительными матеріалами принадлежитъ застройщику, для чего послѣднему предоставляется производить работы по добычѣ сихъ матеріаловъ“. Эти правомочія застройщика, составляющія часть содержанія его вещнаго права и предоставленныя ему самимъ закономъ, не подлежатъ отмінѣ по соглашенію сторонъ. И городу остается одно изъ двухъ: либо не сдавать такихъ участковъ на правѣ застройки, либо же, сдавая ихъ на правѣ застройки, подчиниться требованіямъ закона.

Возвращаясь къ вопросу о возмѣщеніи застройщику расходовъ по возведенію построекъ, мы можемъ указать, что по закону (ст. 542<sup>19</sup> т. X ч. 1 Св. Зак., по Прод. 1912 г.) городъ можетъ освободить себя отъ обязанности возмѣстить указанные расходы только при прекращеніи права застройки въ виду истеченія срока, на который оно установлено. Но и такое соотвѣтствующее закону ограниченіе ответственности города будетъ крайне нецѣлесообразнымъ съ точки зрѣнія здоровой жилищной политики и городского благоустройства.

5. Параграфъ 22 проекта договора гласитъ: „Всѣ обязанности застройщика по сему договору распространяются въ полномъ объемѣ и на преемниковъ его правъ съ соблюденіемъ ст. 16 закона о застройкѣ“. Оставляя въ сторонѣ указаніе на неправильность словъ: „закона о застройкѣ“, какового въ дѣйствительности не существуетъ, отмѣчу, что указанный параграфъ представляется совершенно излишнимъ: включеніе его въ договоръ ничего не измѣняетъ. Вытекающія изъ самого существа права застройки обязанности всякаго застройщика, какъ такового, по самому закону лежатъ на каждомъ данномъ застройщикѣ. Другія же обязанности (напр., неоплата съ пенею) нельзя распространять по договору между данными контрагентами на лицъ постороннихъ, не принимавшихъ участія въ заключеніи договора. Этотъ параграфъ, разумѣется, будетъ необязателенъ для лицъ, приобрѣвшихъ право застройки съ торговъ. Но онъ не будетъ обязательнымъ и для лицъ, приобрѣвшихъ право застройки по добровольному отчужденію, такъ какъ нельзя по договору возлагать обязанности на третьихъ лицъ, а тѣмъ болѣе на лицъ, еще неизвѣстныхъ. Единственное, что городъ можетъ сдѣлать—это включить въ договоръ слѣдующее условіе: застройщикъ, добровольно отчуждая право застройки, обязанъ возложить на своего правопреемника указанныя обязанности въ пользу собственника земельного участка и обязать его, кромѣ того, поступать точно также при всякихъ дальнѣйшихъ добровольныхъ отчужденіяхъ.

6. Въ заключеніе, отмѣтимъ еще § 20 проекта договора, гласящій: „Указанный договоръ о застройкѣ застройщикъ обязанъ представить къ утвержденію старшему нотаріусу въ мѣсячный со дня подписанія срокъ... если же въ мѣсячный срокъ договоръ не будетъ представленъ къ утвержденію, то онъ теряетъ силу“. Необходимо замѣтить, что самый договоръ не можетъ быть представленъ старшему нотаріусу. Договоръ этотъ долженъ быть совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ и остается у нотаріуса, который можетъ выдать сторонамъ только выписъ изъ актовой книги. Согласно ст. 161 Нотар. Пол., по Прод. 1912 г., для утвержденія нотаріальнаго акта выписъ изъ актовой книги должна быть представлена старшему нотаріусу въ годичный срокъ; выписъ эта можетъ быть переслана старшему нотаріусу и по почтѣ. Но нотаріусъ, у котораго составленъ актъ, выдаетъ выписъ изъ актовой книги только лицу, управомоченному на ея полученіе. Поэтому, чтобы дать застройщику возможность представить выписъ изъ актовой книги старшему нотаріусу для утвержденія акта, необходимо въ самомъ договорѣ указать, что выписъ изъ актовой книги нотаріуса (не главная выписъ, которую выдаетъ старшій нотаріусъ, а обыкновенная выписъ изъ актовой книги) должна быть выдана застройщику для представленія ея старшему нотаріусу.

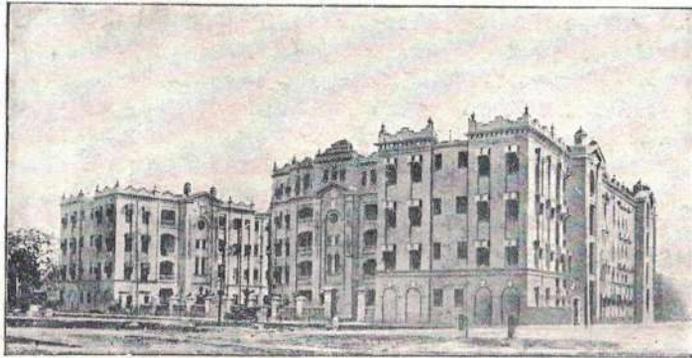
## II.

Обратимся теперь къ нецѣлесообразнымъ условіямъ разсматриваемаго нами проекта застройочнаго договора. Мы уже имѣли случай на страницахъ нашего журнала указывать, что отъ городскихъ управленій можно ожидать болѣе широкихъ взглядовъ, что городскія управленія, сдавая свои земли подъ застройку, должны руководиться соображеніями здравой жилищной политики и городского благоустройства \*). Отсылая за подробностями къ этой нашей статьѣ, мы здѣсь отмѣтимъ только слѣдующее.

1. На вопросъ о томъ, какой срокъ надлежитъ избрать городамъ при установленіи ими на своихъ земляхъ права застройки, мы уже раньше отвѣтили: „безъ колебаній необходимо отвѣтить, что городамъ надлежитъ склоняться къ сроку максимальному, а не минимальному“. Составители же разсматриваемаго нами проекта договора избрали какъ разъ минимальный срокъ. Согласно § 4 проекта договора, право застройки устанавливается на 36 лѣтъ. При этомъ не дѣлается никакого различія въ срокѣ въ связи съ характеромъ подлежащихъ возведенію построекъ. Право застройки устанавливается на одинъ и тотъ же срокъ какъ для возведенія жилыхъ строеній вообще, такъ и для возведенія дачныхъ строеній. Но если меньшій срокъ допустимъ еще по отношенію къ дачнымъ строеніямъ, то совершенно недопустимъ онъ по отношенію къ жилымъ домамъ. Даже простѣйшія лимпачныя постройки не амортизуются въ 36 лѣтъ. Изъ разбираемаго

\*) См. „Городское Дѣло“, 1914 г. № 1, стр. 7—22.

Къ статьѣ „О кирпичной кладкѣ“.

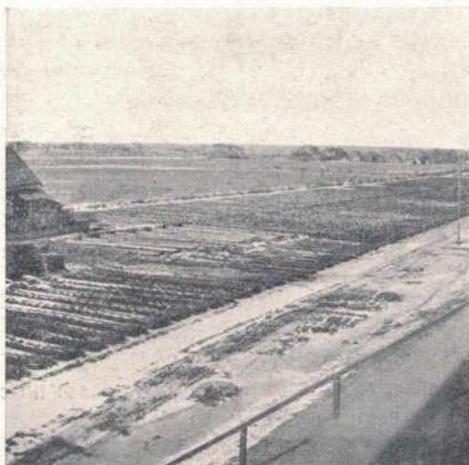


Зданіе Земельнаго Банка въ Калькуттѣ; кладка по системѣ Брикторъ примѣнена во всемъ зданіи.



Пробная нагрузка кладки Бриктора; на лѣвой сторонѣ 275 пуд., на правой 138 пуд.

Окрестности Петербурга.



2 пустыря вблизи Охты, верстахъ въ 5—6 отъ центра города. Земли выдерживаются въ „крѣпкихъ“ рукахъ, для поднятія цѣны на нихъ.

нами проекта договора нельзя усмотрѣть, почему избранъ именно минимальный срокъ. Мы уже указывали, что городская управа не прочь возобновить застройочный договоръ, т. е. продлить срокъ права застройки (см. § 23 проекта договора). Но мы указали равнымъ образомъ и на то, что по формальнымъ причинамъ такое возобновленіе застройочнаго договора, продленіе срока права застройки невозможно. Поэтому городская управа должна съ самаго начала устанавливать право застройки на срокъ болѣе продолжительный. А такъ какъ сама городская управа согласна возобновить застройочный договоръ по меньшей мѣрѣ на такой же срокъ, то слѣдовательно, какъ мы уже указывали въ прежней нашей статьѣ, минимальнымъ срокомъ въ образцовомъ договорѣ долженъ быть признанъ срокъ въ 70—80 лѣтъ.

2. Параграфъ 18-ый проекта договора гласитъ: „Всѣ постройки по окончаніи срока договора застройщикъ обязанъ снести на свой счетъ въ 6-ти мѣсячный срокъ, причемъ если въ этотъ срокъ не снесетъ, то таковыя безвозмездно поступаютъ въ собственность города и застройщикъ не вправе предъявлять какихъ либо претензій къ городу“. Я уже указывалъ въ своей прежней статьѣ на крайнюю нефлесообразность такого правила. Здѣсь же я только набросаю слѣдующую картину. Городъ отдаетъ подъ застройку цѣлый рядъ земель, находящихся въ одномъ мѣстѣ. Сдача идетъ удачно. Возникаетъ цвѣтущій поселокъ, примыкающій къ городу и сливающійся съ нимъ. Но вотъ проходитъ 36 лѣтъ и отъ этой, можетъ быть, очень чистой и благоустроенной части города не должно остаться и слѣда. Вся эта часть города должна быть снесена, дома разрушены! Благоустроенная часть города, приносившая городу доходъ, служившая источникомъ цѣлаго ряда доходныхъ для города статей, бывшая объектомъ городского обложенія, — должна превратиться въ пустыню! Неужели такая картина можетъ быть привлекательна для городского управленія, заботящагося о городскомъ благоустройствѣ, изыскивающаго средства улучшить городскіе финансы? Неужели такая картина не способна устрашить городское управленіе и внушить ему мысль о необходимости какъ нибудь иначе урегулировать разбираемые нами отношенія? А какъ ихъ необходимо урегулировать, мы уже указывали въ нашей предыдущей статьѣ.

Прив.-доц. А. Г. Гойхбаргъ.

### Кладка кирпичныхъ стѣнъ по системѣ „Брикторъ“.

Возрастающая дороговизна кирпича и лѣсныхъ матеріаловъ вызываетъ потребность въ такихъ усовершенствованіяхъ строительнаго дѣла, которыя позволили бы обойти указанное затрудненіе, тѣмъ болѣе нежелательное, что усиленный ростъ гор. населенія требуетъ рѣшительныхъ мѣръ къ ослабленію квартирнаго кризиса.

Однимъ изъ подобныхъ усовершенствованій, безъ сомнѣнія,

являются постройки изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, потому что замѣна кирпича гораздо болѣе прочнымъ бетономъ и обезпеченіе стѣны отъ промерзанія за счетъ дурной теплопроводности воздуха, заключеннаго во внутреннихъ пустотахъ кладки, позволяетъ уменьшить толщину стѣнъ, а, слѣдовательно, вѣсъ и стоимость всего зданія. Сооруженіе жилыхъ домовъ, а тѣмъ болѣе службъ, изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней представляется поэтому вполне рациональнымъ, а при существующихъ цѣнахъ на строительные матеріалы даже болѣе выгоднымъ, чѣмъ изъ кирпича. Такія постройки, однако, сравнительно слабо распространяются; причину этого слѣдуетъ искать въ необходимости чрезвычайно тщательнаго надзора за изготовленіемъ камней и укладкою ихъ, безъ чего сооруженія получаютъ далеко неудовлетворительными.

Что касается кирпичной кладки, то при обычномъ устройствѣ стѣнъ происходитъ затрата строит. матеріала очень невыгодная: около  $\frac{2}{3}$  объема кладки наружныхъ стѣнъ сооружается лишь для того, чтобы обезпечить внутреннія помѣщенія отъ потери тепла, а не въ цѣляхъ прочности, не требующей такой толщины. Съ другой стороны, если мы пожелаемъ воспользоваться плохой теплопроводностью воздуха, и будемъ устраивать кирпичныя стѣны съ пустотою внутри, заполняя ее какимъ-нибудь легкимъ сыпучимъ матеріаломъ, или даже ничѣмъ не заполняя, то мы встрѣтимся съ новымъ затрудненіемъ,—недостаточной устойчивостью тонкихъ кирпичныхъ стѣнъ. Это послѣднее свойство кирпичной кладки, зависящее отъ того, что она составляется изъ множества отдѣльныхъ кирпичей, является основнымъ ея недостаткомъ и если бы удалось увеличить прочность связи между кирпичами, то строительная техника обогатилась бы цѣннымъ нововведеніемъ.

Такое нововведеніе мы находимъ въ англійской системѣ укрѣпленной кирпичной кладки, патентованной подъ названіемъ „Брикторъ“. Суть ея очень простая: когда ведется кладка стѣны, то въ горизонтальные швы закладывается кроволочная сѣтка, которая заливается цементомъ и остается совершенно недоступной внѣшнимъ вліяніямъ. Въ то время, какъ при обычномъ способѣ кладки слой цемента имѣетъ лишь значеніе связи между кирпичами, и самъ не принимаетъ участія въ сопротивленіи условіямъ, передаваемымъ на стѣну,—въ кладкѣ „Брикторъ“ цементъ облегаетъ проволочную сѣтку, и, сдавливаемый ея петлями, когда въ кладкѣ развиваются боковыя усилія, работаетъ съ нею какъ одно цѣлое, обезпечивая значительно повышенную прочность стѣны. Сѣтка, закладываемая въ швы кладки, изготовляется въ видѣ ленты, шириною въ два съ половиною дюйма, длиною 75 футовъ и сдѣлана изъ пяти продольныхъ проволокъ мягкой стали въ  $\frac{1}{16}$  дюйма, переплетенныхъ такой же, но болѣе тонкой проволокою; послѣ изготовленія ленты, всѣ проволоки покрываются цинкомъ. Строительная работа по возведеніи стѣны ничѣмъ не отличается отъ обыкновенной; укладка ленты, а также самая стоимость ея, представляютъ ничтожный добавочный расходъ, такъ что стѣны

„Брикторъ“ обыкновенно обходятся дешевле стѣны изъ желѣзо-бетона или бетонныхъ камней, обладая всѣми ихъ достоинствами.

Не вдаваясь въ техническія детали различныхъ испытаній, произведенныхъ для опредѣленія сравнительной прочности кладки „Брикторъ“, укажемъ только на два слѣдующіе опыта, особенно наглядные. Въ первомъ случаѣ была взята часть стѣны, размѣромъ 2 на 1 аршинъ, сложенной въ одинъ кирпичъ, съ прокладкою ленты въ каждый шовъ; кусокъ этотъ былъ уложенъ на двухъ опорахъ, такъ что середина оставалась на вѣсу. Обыкновенная кладка при такихъ условіяхъ почти всегда разваливается отъ собственной тяжести, и конечно, добавочной нагрузки никакой нести не въ состояніи, тогда какъ кладка „Брикторъ“ выдерживаетъ нагрузку около 114 пудовъ. Другой опытъ еще болѣе эффектный: сложена часть стѣны въ видѣ кронштейна, прикрѣпленнаго къ столбу; свѣсъ этого кронштейна 5 футъ. Стѣна сдѣлана въ два ряда съ воздушнымъ прослойкомъ, такъ что общая толщина получается 10 дюймовъ, а высота кладки 11 рядовъ. Кладка, конечно, велась на подмостяхъ, съ укрѣпленіемъ лентою каждого шва; когда же цементъ вполне схватился, подмости убрали и свободно свѣшивающійся кронштейнъ стали нагружать по всей его длинѣ. Только когда нагрузка достигла 300 пудовъ, кронштейнъ оборвался у самаго столба, но не разбился на части; линія излома прошла по цѣльнымъ кирпичамъ.

Оба эти опыта показываютъ громадную прочность кладки „Брикторъ“ и открываютъ ей обширное примѣненіе въ архитектурномъ дѣлѣ. Такъ, способность свободно висающей кладки кромѣ собственнаго вѣса выдерживаетъ значительную полезную нагрузку позволяетъ при небольшихъ зданіяхъ дѣлать фундаментъ не сплошнымъ, а въ видѣ отдѣльныхъ столбовъ, какъ подъ деревянныя постройки; въ верхнихъ этажахъ можно устраивать внутреннія перегородки въ одинъ кирпичъ на ребро, не пропускающія звука, огнеупорныя и не оказывающія давленія на полы; значительное упрощеніе работъ получается еще благодаря тому, что можно перекрывать оконныя и дверныя отверстія ровными рядами кладки, безъ сводиковъ. Укажемъ, кромѣ того, что, обладая, въ отличіе отъ обыкновенной кирпичной кладки, значительнымъ сопротивленіемъ боковымъ и опрокидывающимъ усиліямъ, кладка „Брикторъ“ очень мало страдаетъ отъ неравномѣрной осадки фундамента, а также при ударахъ и сотрясеніяхъ, передаваемыхъ на стѣны, какъ на примѣръ на фабрикахъ или въ товарныхъ складахъ. О возможности примѣненія кладки „Брикторъ“ въ различныхъ отрасляхъ инженернаго дѣла, при сооруженіи желѣзныхъ дорогъ, портовъ, доменныхъ печей и т. д. и представляемыхъ названною системою кладки особыхъ преимуществъ мы предполагаемъ говорить въ другомъ мѣстѣ.

Постройки по системѣ „Брикторъ“ производятся одною англійскою фирмою по желѣзно-бетоннымъ работамъ, и ею построено не мало общественныхъ зданій и частныхъ домовъ, складовъ, фабрикъ, вагонныхъ депо, водоемовъ и другихъ сооруженій въ Англіи, Канадѣ и Индіи, причемъ во многихъ случаяхъ достигнуто значительное сбе-

реженіе расходовъ. Слѣдуетъ надѣяться, что и русскіе инженеры и архитекторы также не оставятъ безъ вниманія это своеобразное и такое простое усовершенствованіе кирпичной кладки<sup>1)</sup>.

Инженеръ М. Шереметевскій.

## Городское хозяйство въ Финляндіи.

Гор. жизнь въ Финляндіи вступила на путь болѣе менѣе замѣтнаго развитія лишь въ срединѣ прошлаго столѣтія, съ усиленіемъ промышленной и торговой дѣятельности страны. Въ началѣ XIX вѣка финляндскіе города представляли изъ себя большей частью лишь небольшіе поселки съ незначительнымъ количествомъ жителей. Въ 1800 г. лишь въ одномъ древнемъ городѣ Або насчитывалось около 10 тысячъ (9.996) жителей, а населеніе Гельсингфорса вмѣстѣ съ гарнизономъ Свеаборга равнялось 8.598.

Но въ теченіе прошлаго столѣтія картина постепенно мѣняется. Капиталь прокладываетъ себѣ дорогу среди озеръ, болотъ и дремучихъ лѣсовъ. На многочисленныхъ водопадахъ возникаютъ фабрики и лѣсопильни. Дѣвственный лѣсъ вырубается, превращается въ бумажную массу или сплавляется по рѣкамъ къ морю. Лѣса оглашаются свистками паровозовъ, нарушающими средневѣковую тишину „страны тысячи озеръ“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ растутъ старыя города, спавшіе въ теченіе цѣлыхъ столѣтій глубокимъ сномъ. Наряду съ ростомъ старыхъ городовъ возникло въ прошломъ столѣтіи около десятка новыхъ. Города впитываютъ въ себя голодное сельское населеніе и растутъ со стремительной быстротой.

Для иллюстраціи роста населенія финляндскихъ городовъ приведемъ слѣдующія цифры. Въ 1805 году во всѣхъ 23 городахъ Финляндіи насчитывалось 40.874 жителей, въ 1850 г. — 105.496, а въ 1910 году въ 38 городахъ насчитывалось уже 456.873 чел. Ростъ населенія въ городахъ, имѣющихъ теперь болѣе 10 тысячъ жителей, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ<sup>2)</sup>.

	1815	1850	1900	1910
Гельсингфорсъ . . . . .	4.801	20.745	93.576	147.218
Або . . . . .	12.550	17.178	38.235	49.691

<sup>1)</sup> Возможность строить болѣе тонкія—а, слѣдовательно, и болѣе дешевыя кирпичныя стѣны получаетъ большое значеніе въ дѣлѣ мелкаго строительства. До сихъ поръ, въ удовлетвореніе требованій закона и въ виду необходимости бороться съ промерзаніемъ, приходилось класть очень толстыя стѣны, что было возможно тогда, когда дома строились почти безъ расчетовъ: дешево были земля, матеріалы, трудъ, а въ домѣ зачастую предполагалъ жить самъ хозяинъ. Теперь же толстая кладка тяжело ложится на 2-этажный, напр., особнякъ. Ред.

<sup>2)</sup> Статистическій ежегодн. Финляндіи за 1912 г.

	1815	1850	1900	1910
Бьёрнеборгъ . . . . .	2.750	6.243	14.953	16.921
Таммерфорсъ . . . . .	793	3.207	36.344	45.442
Выборгъ . . . . .	2.746	8.618	32.312	27.508
Куопіо . . . . .	1.087	2.849	11.797	15.845
Николайстадъ . . . . .	2.602	3.665	15.252	21.819
Улеаборгъ . . . . .	3.543	5.761	16.306	19.802

Какъ видно отсюда, населеніе Гельсингфорса увеличилось за 95 лѣтъ въ 30 разъ, а населеніе сильно развитаго въ промышленномъ отношеніи Таммерфорса даже въ 57 разъ. Вообще всѣ наиболѣе значительные финляндскіе города развились именно въ прошломъ столѣтіи.

Быстрое развитіе гор. жизни вмѣстѣ съ увеличеніемъ культурныхъ потребностей населенія обуславливало весьма замѣтный ростъ городскихъ бюджетовъ. Обратимся прежде всего къ разсмотрѣнію расходныхъ бюджетовъ финляндскихъ городовъ. Къ сожалѣнію, намъ придется ограничиться лишь данными настоящаго столѣтія.

За 10 лѣтъ настоящаго столѣтія расходы 35 городовъ увеличились болѣе чѣмъ вдвое. Въ 1901 году эти расходы равнялись 17.988.441 фин. маркамъ, въ 1906 году они поднялись до 23.687.579 марокъ, а въ 1910 году достигли уже 43.256.177 марокъ. Въ слѣдующей таблицѣ мы укажемъ ростъ гор. расходовъ въ шести городахъ, представляющихъ въ финансовомъ отношеніи наибольшій интересъ 1).

Финскихъ марокъ.

	1901 г.	1906 г.	1910 г.
Гельсингфорсъ . . . . .	5.018.866	6.841.378	18.523.316
Або . . . . .	2.431.020	3.116.421	3.502.230
Бьёрнеборгъ . . . . .	822.071	806.726	1.011.726
Таммерфорсъ . . . . .	2.304.383	2.678.883	4.240.691
Выборгъ . . . . .	1.738.009	2.683.375	3.349.450
Николайстадъ . . . . .	860.245	983.602	1.338.470

Какъ видимъ изъ этихъ цифръ, наиболѣе возросли расходы Гельсингфорса и Таммерфорса. Первый изъ этихъ городовъ является какъ извѣстно административнымъ и культурнымъ центромъ Финляндіи, второй же сосредоточиваетъ въ себѣ наиболѣе крупную финляндскую промышленность. Жизнь этихъ городовъ развивается гораздо болѣе быстрымъ темпомъ, чѣмъ жизнь прочихъ городовъ Финляндіи, требуя неизбѣжно и болѣе крупныхъ расходовъ.

Не имѣя возможности разсматривать сейчасъ ростъ отдѣльныхъ расходныхъ смѣтъ финляндскихъ городовъ, ограничимся лишь главнѣйшими расходами. Выдѣливъ расходы на администрацію и суд. учрежденія, на нар. образованіе и на больничное дѣло, мы получимъ слѣдующую таблицу 2).

1) Статистит. ежег. Финл. за 1903, 1908 и 1912 гг.

2) Таблица составлена по „Финл. стат. ежег.“ за 1903, 1908 и 1912 г.г.

Группа расходовъ.	1901 г.		1906 г.		1910 г.	
	Фин. мар.	%	Фин. мар.	%	Фин. мар.	%
Администр. суд. учрежд. и по- лиція . . .	2.850.564	15,85	3.166.215	13,36	4.043.344	9,35
Нар. образова- ніе . . . . .	2.824.646	15,70	3.902.533	16,47	5.557.434	12,88
Больницы . . .	780.669	4,34	1.169.870	4,94	1.919.662	4,44
Прочее . . . . .	11.532.562	64,11	15.448.961	65,23	31.734.737	73,38
Всего . . . . .	17.988.441	100,00	23.687.579	100,00	43.255.177	100,00

Отсюда мы видимъ, что расходы финляндскихъ городовъ, несмотря на абсолютное увеличеніе, остаются въ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ расходовъ безъ значительныхъ измѣненій. Такъ, напр., расходы на народн. образ., несмотря на то, что они удвоились, въ процентномъ отношеніи составляли все же въ 1910 г. почти такую же часть (разница въ 3%) расходовъ какъ и въ 1901 г. Расходы на больничное дѣло остались совсѣмъ безъ измѣненій. Расходы финляндскихъ городовъ въ своемъ процентномъ соотношеніи какъ бы установились разъ навсегда и не подвергаются какимъ-либо значительнымъ измѣненіямъ.

Доходы финл. городовъ, хотя и возрастали довольно быстро, все же не успѣвали за ростомъ расходовъ. Какъ нами уже выяснено, расходныя смѣты финл. городовъ составляли въ общей суммѣ въ въ 1901 г. 17.988.441 ф. мар., а въ 1910 г. достигли уже 43.255.177 ф. марокъ. Ростъ же доходовъ не успѣвалъ за быстрымъ ростомъ потребностей городовъ. Доходы всѣхъ финл. городовъ составляли въ 1901 году 17.078.954 ф. марки, въ 1906 г. увеличились до 24.292.594 мар. и въ 1910 году достигли всего лишь 35.572.697 мар.

Доходы финляндскихъ городовъ состоятъ изъ поступленій съ гор. земель и водъ, со сборовъ съ торговли и промысловъ, изъ подоходнаго налога и т. д. По отдѣльнымъ статьямъ доходный бюджетъ Гельсингфорса распредѣлялся въ 1910 г. слѣд. образомъ <sup>1)</sup>:

Займы . . . . .	5.350.150 ф. мар.	или	31,49%
Подоходный налогъ . . . . .	3.915.708	„ „ „	23,04 „
Водопроводы, освѣщеніе и санитарное дѣло . . . . .	1.843.486	„ „ „	10,85 „
Доходныя привилегіи го- рода . . . . .	1.495.047	„ „ „	8,80 „
Доходы съ земельныхъ участковъ . . . . .	1.466.019	„ „ „	8,62 „
Процентныя поступленія . . . . .	1.068.240	„ „ „	6,28 „
Субсидіи казны . . . . .	495.814	„ „ „	2,92 „
Прочіе доходы . . . . .	1.395.355	„ „ „	8,00 „
Всего . . . . .	16.993.819	„ „ „	100,00 „

<sup>1)</sup> По „Statistisk Årsbok för Helsingfors stad.“.

Почти  $\frac{1}{4}$  часть всѣхъ доходовъ Гельсингфорса получается, такимъ образомъ, посредствомъ подох. налога. Во всѣхъ 38 городахъ Финляндіи подох. налогъ составлялъ въ 1910 г. 10.964,959 ф. марокъ или 30,82% всѣхъ доходовъ.

Эти прямые налоги какъ въ городахъ, такъ и въ сельскихъ общинахъ Финляндіи взимаются съ опредѣленной единицы городского дохода или съ такъ называемаго „эра“ (skattöre); величина эра колеблется въ разныхъ городахъ Финляндіи отъ 200 до 400 м. Лица, доходы которыхъ не достигаютъ 2 эръ, освобождаются отъ налоговъ. Съ доходовъ въ 2 эра уплачивается налогъ, соотвѣтствующій одному эру, съ доходовъ въ 3 эра—соотвѣтствующій 2 эрамъ, съ доходовъ же въ 3, 4, 5 и т. д. эровъ уплачивается налогъ, уже за каждый эръ. Такъ напр., въ Гельсингфорсѣ, гдѣ величина эра равняется 400 маркамъ, съ каждыхъ 400 марокъ дохода уплачивалось въ 1913 г. 17 мар. 60 п., причѣмъ доходы, не достигающіе 800 мар., освобождены отъ налога. Съ 800 мар. дохода уплачивается лишь 17 мар. 60 п., 1.200 м. уплачивается 35 мар. 20 п., а съ 1.600 мар. уплачивается уже сполна за каждый эръ, всего 70 мар. 40 п. и т. д. Величину налога опредѣляетъ въ городахъ на каждый годъ особая раскладочная комиссія.

За послѣднія 13 л. замѣчается неуклонное возрастаніе подох. обложенія. Это станетъ яснымъ, если обратимъ вниманіе на процентъ обложенія доходовъ за послѣдніе года <sup>1)</sup>.

	Процентъ обложенія доходовъ.				
	1901.	1903.	1906.	1910.	1913.
Гельсингфорсъ . .	3,22	3,14	3,37	4,10	4,40
Або . . . . .	3,20	4,18	3,65	4,33	4,87
Вьёрнеборгъ . . .	3,25	4,17	5,00	4,75	4,75
Таммерфорсъ . . .	3,35	4,00	4,25	5,20	5,50
Выборгъ . . . . .	3,25	3,20	3,00	3,32	3,95
Николайстадъ . . .	3,06	4,06	4,16	4,80	5,47
Куопіо . . . . .	2,89	3,17	3,48	3,86	4,61

Не мѣшаетъ обратить вниманіе на имущественное состояніе финляндскихъ городовъ, ибо количество город. имущества опредѣляетъ на нашъ взглядъ въ значительной степени веденіе гор. хозяйства. Главную часть имущества составляютъ, конечно, строенія и земельные участки. Цѣнность имущества, находящагося во владѣніи наиболѣе значительныхъ городовъ равнялась въ 1910 году <sup>2)</sup> (см. стр. 478).

Отсюда мы видимъ, что почти половину всего имущества финл. городовъ составляютъ земельные участки и строенія. Всего меньше имѣютъ эти города чистыхъ капиталовъ, помѣщенныхъ въ ростъ. У иныхъ городовъ, какъ, напр., у Гельсингфорса и Вьёрнеборга, ихъ даже совсѣмъ не имѣется.

<sup>1)</sup> Статист. ежег. Финл. за 1903, 1905, 1908 и 1912 гг. Данныя 1913 года по „Kansanvalistus-seuran kalenteri“, 1914.

<sup>2)</sup> Стат. ежег. Финл. за 1912 г.

	Финскихъ марокъ.					Всего.
	Строенія и городскіе земельные участки.	Арендов. и собств. земля, рыбная ловля и пр.	Капиталы, помѣщенные въ ростъ.	Прочее имущество.		
Гельсингфорсъ .	36.007.899	4.678.470	—	32.224.520	72.911.889	
Або . . . . .	13.392.321	4.242.900	1.554.642	3.944.000	23.133.863	
Бьернеборгъ .	1.747.200	2.040.000	—	861.200	4.648.400	
Таммерфорсъ .	8.056.611	804.793	3.549.181	4.422.272	16.832.857	
Выборгъ . . .	5.883.708	—	3.273.750	3.021.037	12.178.495	
Николайстадъ .	2.800.000	975.000	50.000	750.000	4.575.000	
Всего въ 38 гор.	92.355.040	23.552.201	14.061.945	61.235.736	191.204.922	

Это отсутствіе наличныхъ капиталовъ и постоянные дефициты въ бюджетахъ ведутъ къ тому, что задолженность финл. городовъ изъ года въ годъ увеличивается. Ростъ гор. долговъ виденъ изъ слѣдующихъ цифръ <sup>1)</sup>:

	Финскихъ марокъ.		
	1901 г.	1906 г.	1910 г.
Гельсингфорсъ .	12.525.100	19.550.400	34 642.920
Або . . . . .	3.740.971	6.337.323	11.030.916
Бьернеборгъ . .	2.863.370	2.754.796	2.505.521
Таммерфорсъ . .	4.915.183	6.477.073	9.294.592
Выборгъ . . . .	1.969.389	3.417.100	7.410.413
Николайстадъ .	983.213	1.949.324	1.839.100
Гангё . . . . .	184.815	652.844	2.131.815
Куопіо . . . . .	383.489	651.239	1.126.559

Въ дополненіе къ приведеннымъ цифрамъ мы должны упомянуть, что болѣе милліона марокъ долговъ имѣли въ 1910 году кромѣ вышеупомянутыхъ городовъ въ слѣдующіе города Финляндіи: Ловиза, Раумо, Лахти, Котка и Улеаборгъ.

### 3. Финляндскій.

## 0 муниципализаціи газоваго предпріятія въ Петербургѣ.

Въ одно изъ ближайшихъ засѣданій Спб. гор. думы будетъ рѣшаться въ принципѣ очень важный и большой вопросъ объ оставленіи въ хозяйственномъ завѣдываніи города или передачѣ въ концессию двухъ газовыхъ заводовъ, перешедшихъ къ городу 10 октября 1908 г. отъ прежняго концессионера— „Общества Столичнаго Освѣщенія 1858 года“.

<sup>1)</sup> Статист. ежегодн. Финл. за 1903, 1908 и 1912 г.г.

Шесть лѣтъ подрядъ около этого вопроса велась упорная борьба двухъ противоположныхъ теченій въ средѣ гор. дѣятелей.

Вопросъ возникъ въ началѣ 1908 года, еще до окончанія срока концессіи „Общества 1858 года“ и въ связи съ окончаніемъ срока. Надо было рѣшить вопросъ, муниципализировать ли заводы, или снова передать въ концессию. 3 марта 1908 г. гор. управа предложила думѣ „сдѣлать вызовъ частныхъ концессионеровъ, желающихъ взять на себя аренду заводовъ для дальнѣйшей эксплуатаціи, и 27 мая 1908 г. дума постановила сдѣлать такой вызовъ. Одновременно была образована „техническая подкомиссія“ для рѣшенія вопроса „о вѣроятныхъ результатахъ завѣдыванія газовымъ предприятиемъ хозяйственнымъ способомъ“.

Концессионеры были вызваны на конкуренцію; „техническая подкомиссія“ произвела свои подсчеты. На основаніи этихъ подсчетовъ, „съ точки зрѣнія выгоды“, на первое мѣсто она поставила предложеніе о-ва „Каолитъ“, на второмъ и третьемъ— другихъ частныхъ предпринимателей и... только на четвертомъ, на послѣднемъ мѣстѣ, „хозяйственное завѣдываніе заводами въ рукахъ города“.

4 октября 1908 г., еще до окончанія срока старой концессіи „О-ва 1858 г.“, городская управа пришла къ категорическому заключенію и предложила городской думѣ: „избрать концессионный способъ эксплуатаціи заводовъ, остановиться на наивыгоднѣйшемъ изъ предложеній о-ва „Каолитъ“, обязавъ его перестроить заводы во всемъ согласно съ кондичіями“.

Принципу муниципализаціи былъ нанесенъ первый и сильный ударъ, ему грозила могила и безславныя похороны „по четвертому разряду“. Не далъ похоронить дѣла въ концессионной могилѣ тогда одинъ только человекъ—покойный городской голова Н. А. Рѣзцовъ. Въ роковомъ для газоваго предприятия засѣданіи думы 15 октября 1908 г., всего черезъ 5 дней по переходѣ заводовъ въ руки города, Н. А. Рѣзцовъ предложилъ не торопиться, отложить рѣшеніе важнаго вопроса до весны слѣдующаго года, произвести за это время опытъ самостоятельнаго веденія предприятия городомъ и склонилъ думу къ этому осторожному и благоразумному рѣшенію.

Съ этого момента и завязалась борьба двухъ лагерей, поборниковъ муниципализаціи предприятия и противниковъ ея, борьба упорная, затяжная, вызвавшая цѣлую литературу докладовъ, соображеній, заключеній, записокъ, особыхъ мнѣній, смѣтъ, таблицъ и проч. со стороны многоразличныхъ органовъ петербургскаго городского самоуправления. Обнять всей этой литературы въ рамкахъ настоящей статьи не представляется возможнымъ; въ задачу момента и данной статьи входитъ только освѣщеніе основныхъ принципіальныхъ положеній, изъ которыхъ исходили и на которыхъ строили свои доводы и выводы обѣ борющіяся стороны.

По существу своему, вопросъ о судьбѣ газоваго предприятия очень важный для города вопросъ. Два (нынѣ городскихъ) газовыхъ завода представляютъ собою крупное промышленное пред-

пріятіе, цѣнностью не менѣе 4.000.000 рублей. Послѣ трамвая, водопроводовъ и телефонной сѣти, газовые заводы занимаютъ, по своему объему и доходности, четвертое мѣсто въ петербургскихъ городскихъ предпріятіяхъ. За пять отчетныхъ лѣтъ „временнаго“ пребыванія своего въ вѣдѣніи города газовые заводы дали городу превышеніе доходовъ надъ расходами (чистой прибыли)—болѣе 1.500.000 рублей, въ среднемъ за годъ—болѣе 300.000 рублей, далеко оставляя позади себя городскіе ломбарды, городскую типографію и др. предпріятія города.

Но все газовое предпріятіе не ограничивается только этими двумя заводами; черезъ 6 лѣтъ, въ 1920 году, кончается срокъ концессіи „О-ва газоваго освѣщенія Петербургской и Выборгской стороны“ и заводъ о-ва долженъ перейти въ руки города. При разрѣшеніи вопроса въ принципѣ о муниципализаціи газоваго дѣла въ Петербургѣ, необходимо считаться и съ этимъ важнымъ обстоятельствомъ. Въ близкой связи съ муниципализаціей трехъ газовыхъ заводовъ находится судьба четвертаго завода „О-ва освѣщенія 1835 г.“, предпріятія съ „вѣчной концессіей“. Можно смѣло предсказать, что, при положительномъ разрѣшеніи вопроса въ сторону муниципализаціи газоваго предпріятія, дѣло „О-ва 1835 года“ должно будетъ, въ той или иной формѣ, перейти къ городу.

Таковы масштабъ и перспектива стоящаго сейчасъ передъ петербургскимъ гор. самоуправленіемъ вопроса, имѣющаго, несомнѣнно, огромное общественное значеніе и заслуживающаго общественнаго вниманія, особенно же со стороны гор. дѣятелей.

Въ исторіи вопроса, въ морѣ докладовъ и записокъ, представленныхъ на разрѣшенія городской думы въ теченіе 5-ти лѣтъ сторонниками муниципализаціи и противниками ея, характерною, выпуклою чертою былъ самый методъ рѣшенія вопроса. Та и другая сторона строила все свои выводы на сравнительной выгодѣ „для средствъ городской кассы“ муниципальнаго и концессионнаго способа веденія предпріятія, выгодѣ чисто фискальной. Вопросъ держался въ плоскости коммерческой. вмѣстѣ съ покойнымъ Н. А. Рѣзцовымъ, самымъ активнымъ сторонникомъ и поборникомъ принципа муниципализаціи былъ гласный и членъ управы Я. В. Змѣевъ, представившій двѣ интересныя докладныя записки „о дальнѣйшемъ способѣ эксплуатаціи гор. газовыхъ заводовъ“. Стояли за оставленіе заводовъ въ хозяйственномъ вѣдѣніи города, также специалисты по этому вопросу, начальникъ главнаго газоваго завода Т. И. Бондаренко, профессоръ М. М. Тихвинскій и инженеръ Ф. Ф. Баньковский, представившіе по порученію города свои докладныя записки. Въ противоположномъ лагерѣ неизмѣнно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ находились городская управа и, отчасти, финансовая и бюджетная комиссіи.

Я. В. Змѣевъ доказывалъ, что въ „виду полной выгоды“ сти дѣла, газовое предпріятіе желательно оставить въ хозяйственномъ распоряженіи города“. Онъ предлагалъ: „вести предпріятіе на коммерческихъ началахъ съ учрежденіемъ для этого долж-

ности управляющаго этимъ предприятиемъ, избираемаго городской думой на срокъ не менѣе 4—8 лѣтъ и съ предоставленіемъ этому управляющему достаточно широкихъ полномочій для завѣдыванія этимъ дѣломъ“. Предлагалъ также „предоставить управляющему и начальникамъ обоихъ заводовъ участіе въ прибыляхъ отъ предприятия для большей заинтересованности ихъ въ дѣлѣ“<sup>1)</sup>.

Городская управа, in concreto, возражала на докладъ своего члена, что его расчеты невѣрны или гадательны и выгоды не отдаютъ заводы въ концессию.

Чисто коммерческую точку зрѣнія на вопросъ развивали и отстаивали и другіе противники муниципализаціи. Они говорили, что при современномъ состояніи заводовъ газовое предприятие не можетъ дать значительной прибыли, безъ крупныхъ затратъ слѣдуетъ ожидать пониженія этой прибыли въ будущемъ, само предприятие должно быть поставлено на правильныхъ коммерческихъ основаніяхъ, а гор. самоуправленіе совершенно непригодно для веденія коммерческихъ предприятий и т. д.

Конечно, коммерческія соображенія и расчеты, споры о цифрахъ и объ относительной выгодности должны были имѣть мѣсто въ спорѣ о предприятии муниципально-коммерческаго характера, но, удивительно, что упускалась и какъ бы забывалась главная сторона вопроса, муниципальная. Споръ не поднимался до принципиальныхъ высотъ, можно ли вообще городу упускать изъ своихъ рукъ крупныя предприятия и передавать ихъ въ чужія, а если въ докладахъ и проскальзывали иногда доводы pro и contra принципиальнаго характера, то споръ не поддерживался и не разгорался въ этой послѣдней плоскости.

Сторонники концессіи въ защиту своей позиціи привели нѣсколько принципиальныхъ положеній, не встрѣтившихъ со стороны сторонниковъ муниципализаціи отпора и существенныхъ возраженій.

Въ настоящій моментъ, когда гор. управленіе намѣрено, наконецъ, рѣшить въ принципѣ такъ долго затянувшійся споръ и такъ или иначе пскончить съ вопросомъ, полезно вспомнить принципиальныя соображенія сторонниковъ концессіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, возразить на нихъ.

Въ докладѣ 16 мая 1909 г. городская управа, между прочимъ, писала: „въ видѣ общаго правила, веденіе городомъ предприятий, заключающихъ въ себѣ въ значительной степени элементъ риска и не имѣющихъ цѣлью доставлять населенію по дешевой цѣнѣ предметы первой необходимости, должно быть принципиально отвергнуто“<sup>2)</sup>.

Съ этимъ принципомъ вообще нельзя не согласиться, но чтобы онъ не былъ пустымъ и общимъ мѣстомъ“, необходимо въ приведен-

1) „Изв. Спб. Гор. Думы“. 1909 г. № 17, стр. 1172—73.

2) „Изв. Спб. Гор. Думы“. 1909 г. № 17, стр. 1242.

ную формулировку его внести такой жизненный коррективъ: 1) элементъ риска долженъ быть очевиденъ или точно доказанъ и 2) доставленіе населенію предметовъ „первой“ необходимости должно быть расширено до предметовъ, если можно такъ выразиться, „второй“ и „третьей“ необходимости. При такихъ поправкахъ провозглашенный принципъ значительно измѣняется и его можно формулировать такъ: городъ не долженъ браться за предпріятіе, если оно рискованно для городскихъ средствъ и если это предпріятіе не ставитъ цѣлью удовлетворить существенныя и важныя потребности гор. населенія.

Стоитъ такъ поставить вопросъ, какъ становится яснымъ и отвѣтъ на него. Развѣ газовое освѣщеніе гор. улицъ и площадей и, при томъ, самое дешевое изъ всѣхъ существующихъ, развѣ въ высшей степени дешевое и крайне удобное примѣненіе газа для варки и отопленія не существенныя и неважныя потребности населенія?

Элементъ же риска газоваго предпріятія доказанъ противникамъ муниципализаціи, за годы ихъ спора и писанія ими докладовъ, на практикѣ: за 5 лѣтъ (плохого опыта) веденія городомъ этого предпріятія, оно дало ему 1.500.000 руб. превышенія доходовъ надъ расходами, тогда какъ признанное управой невыгоднымъ предложеніе о ва „Каолить“ гарантировало городу всего по 180.000 руб. ежегоднаго дохода.

Первый принципъ противниковъ муниципализаціи, такимъ образомъ, остался только красивымъ жестомъ и... пустымъ мѣстомъ.

Было высказано ими второе принципиальное соображеніе; „Кромѣ выгодъ для гор. кассы, которая можетъ получать городъ отъ пріятія предложенія концессионеровъ, немаловажными въ данномъ дѣлѣ представляются и тѣ условія, на которыхъ предприниматели изъявляютъ согласіе отпустить газъ для частныхъ потребителей“... и „въ этомъ отношеніи приходится признать, что цѣны на газъ, при хозяйственномъ завѣдываніи города, оказываются не только не ниже, но въ отношеніи технического газа даже и выше цѣны, заявленныхъ предпринимателями“ \*).

Какіе добрые и милые г.г. концессионеры—предприниматели и какъ же имъ не отдать заводовъ на благо и радость гор. обывателей?

Упускается изъ виду, при такомъ расшаркиваніи передъ этими добрыми господами, что они, ставя нѣсколько и немного пониженныя цѣны на самый газъ, совершенно умалчиваютъ въ своихъ предложеніяхъ городу, на какихъ условіяхъ они будутъ ставить обывателю газовыя приборы и аппараты, по какой цѣнѣ обыватели будутъ оплачивать стоимость газозаводовъ въ ихъ дома и квартиры, особенно когда предприниматели будутъ въ городѣ монополистами газоваго дѣла. Гдѣ гарантія того, что они не поднимутъ цѣны на аппараты и

\*) „Изв. Спб. Гор. Думы“. 1908 г. № 40.

газоводы, будучи хозяевами положенія, и такимъ способомъ съ лихвой не вознаграждать себя за казовыя и, якобы, дешевыя цѣны на газъ?

Несомнѣнно и очевидно, что предприниматели готовы взять въ свои руки крупное городское дѣло вовсе не изъ гуманитарныхъ и общественныхъ тенденцій, не во имя блага для населенія, а исключительно ради своихъ матеріальныхъ выгодъ, ради наживы на обывателяхъ. Всю чистую прибыль они возьмутъ себѣ. Если же предпріятіе будетъ въ рукахъ города, то вся прибыль, какая бы она ни была, пойдетъ обратно къ обывателю, пойдетъ на удовлетвореніе его насущныхъ нуждъ въ формѣ школъ, больницъ и т. п. Это важнѣйшее соображеніе никогда нельзя упускать при рѣшеніи вопроса о муниципализаціи предпріятій.

Размѣръ чистой прибыли отъ гор. предпріятія и, слѣдовательно, объемъ приносимаго имъ населенію блага, почти всецѣло зависитъ, конечно, отъ умѣлой и дѣльной его постановки. Вопросъ о томъ, сможетъ ли городъ быть на высотѣ задачи и умѣло вести дѣло, противниками муниципализаціи рѣшался только въ отрицательномъ смыслѣ.

„По самой организаціи своей—писала городская управа въ своемъ докладѣ 16 мая 1909 г.—гор. управленіе мало приспособлено къ веденію промышленныхъ предпріятій конкуррентнаго характера“... „Для правильнаго развитія газоваго предпріятія, придется пролагать новые пути (курсивъ мой. С. Г.), что немыслимо безъ оборотнаго капитала и безъ специальной коммерческой умѣлости, каковой, конечно (sic), нельзя ожидать отъ органовъ гор. управленія, вовсе не рассчитываемыхъ на веденіе коммерческихъ предпріятій“. \*)

Странное самоуничиженіе, выдача себѣ авансомъ *testimonii raupertatis*. Характерная русская черта. Развѣ нѣмцы или англичане способны на такое признаніе своей бѣдности, развѣ они спасуютъ заравѣ, безъ опыта и безъ боя, передъ предложеніемъ новыхъ путей? Развѣ „спеціальная коммерческая умѣлость“ такой товаръ, котораго органамъ гор. управленія нельзя пріобрѣсти на русскомъ рынкѣ? Странно и въ то же время обидно читать такіе доводы при обсужденіи важнаго для населенія города, жизненнаго вопроса. Почему же рядъ гор. заводовъ за границей ведутъ, и блестяще, свои муниципальные газовые заводы, изъ гола въ годъ расширяя и улучшая производство, облегчая условія пользованія газомъ, понижая его цѣну и одновременно повышая доходность отъ своихъ заводовъ? Русскіе гор. заводы въ Москвѣ, Ригѣ, Лодзи и Ревелѣ ведутъ свои дѣла недурно, ростъ потребленія газа, особенно для хозяйственныхъ надобностей, все повышается—неужели же надъ однимъ Петербургомъ тяготѣеть проклятіе и органы его гор. управленія такъ немощны“?

„Пролагать новые пути немыслимо безъ оборотнаго капитала“. Кто же или что же мѣшаетъ городу создать этотъ необходимый оборотный капиталъ, когда дѣло до очевидности выгодное и „новые пути“

\*) „Изв. Спб. Гор. Думы“. 1909 г. № 17, стр. 1240 и 1242.

(для развитія газопотребленія въ домашнемъ обиходѣ для варки и отопленія), по многочисленнымъ примѣрамъ въ другихъ городахъ, стали уже старыми, испытанными, торными путями? Всѣ затраты, по опыту другихъ городовъ, быстро амортизуются, только принося городу и населенію обоюдныя выгоды.

Въ связи съ выдачею себѣ плохого аттестата въ коммерческихъ способностяхъ, сторонники отдачи гор. предпріятія въ руки концессіонеровъ говорятъ, между прочимъ, уже опять съ точки зрѣнія выгоды, а не принциповъ: „городъ, завѣдывая предпріятіемъ конкуррентнаго характера, не можетъ рассчитывать на такую же доходность, какой можетъ достичь частный предприниматель“. \*)

Вѣрно. Но какимъ способомъ частнымъ предпринимателемъ достигается повышенная доходность? Способъ извѣстный, старый, испытанный—Sweating system—система выжиманія пота изъ рабочихъ и служащихъ предпріятія.

Если частный предприниматель, концессіонеръ, можетъ „выжать“ изъ предпріятія больше дохода и частью излишка подѣлиться съ городомъ, то можетъ ли городской дѣятель, во имя полученія этого излишка, быть участникомъ и пособникомъ такой системы? Можетъ ли городъ, въ его цѣломъ, становиться на точку зрѣнія эксплуататора трудящихся и выжиманія изъ нихъ пота?

Городъ опредѣленно отвѣтилъ на дняхъ на этотъ вопросъ. Во время локаута онъ изыскивалъ мѣры и средства къ помощи безработнымъ, выброшеннымъ локаутомъ на улицу. Городъ, въ его цѣломъ, не можетъ и не долженъ одною рукою благодѣтельствовать населенію, а другою рукою выжимать изъ него потъ, обрекая его на худшую жизнь, на болѣзни, преждевременную старость и гибель.

Сторонники полученія отъ газоваго предпріятія большей доходности, путемъ сдачи его въ руки концессіонера, перегибаютъ палку въ другую сторону, въ сторону ультра-капиталистическихъ тенденцій, въ сторону бездушнаго отношенія къ низамъ населенія, въ сторону ихъ эксплуатаціи,—и въ то же время они заботятся о томъ, чтобы дать среднимъ слоямъ населенія газъ „по нѣсколько меньшей цѣнѣ для освѣщенія и отопленія“.

Отъ всей постановки принципиальныхъ вопросовъ и ихъ рѣшеній, со стороны противниковъ муниципализаціи, вѣтъ стариной... Не внесутъ ли новые гор. элементы въ принципиальное рѣшеніе вопроса о муниципализаціи газоваго предпріятія бодрящаго духа обновленія? Пора освѣжить затхлую атмосферу застоя и топтанія на одномъ мѣстѣ въ теченіе 6 лѣтъ подрядъ около одного вопроса.

Надо начинать работать, пролагать новые пути, а для этого необходимо прежде всего бросить старые, разрубить гордые узлы затяжныхъ споровъ, быстро и рѣшительно сказавъ: „городскіе заводы должны оставаться городскими!“

\*) „Изв. СПб. Гор. Думы“ 1908 г. № 40.

У истинныхъ гор. дѣятелей другого рѣшенія быть не можетъ.

О „проложеніи новыхъ путей“ въ муниципализированномъ окончательно газовомъ предпріятіи придется сказать въ слѣдующій разъ и, можетъ быть, уже послѣ рѣшенія городской думой вопроса о муниципализаціи въ положительномъ смыслѣ.

С. Громанъ.

## Сообщенія съ мѣстъ.

### Муромъ.

Городскія дѣла.—Плюсы и минусы.

У насъ прошелъ заемъ въ 100.000 руб. въ кассѣ гор. и земск. кредита, назначенный главнымъ образомъ на гор. благоустройство—устройство помѣщенія для пожарныхъ служителей, переустройство телеф. станціи (имѣющей болѣе 250 абон.), деревянныхъ мостковъ на бетонные, на устройство асфальтовыхъ тротуаровъ на основаніи новаго закона 10 мая 1912 г., на устройство бетонныхъ подваловъ при рыбныхъ и фруктовыхъ лавкахъ и т. п., а также на реализацію 40 т. прежнихъ долговъ. Такой заемъ заемъ составляетъ эпоху въ жизни столь маленькаго уѣзднаго города, какъ нашъ Муромъ.

Затѣмъ проведена систематическая переоцѣнка города взаменъ старой, не имѣвшей никакой системы. Въ основу ея положенъ чистый доходъ, исчисленный для гос. налога; къ послѣднему сдѣланы небольшія надбавки: на имущества, имѣющія болѣе 200 р. чистаго дохода—10%, болѣе 300 р.—15% и болѣе 400 р.—20%. Переоцѣнку произвели почти безъ повышенія общей суммы, въ виду чрезмѣрнаго земскаго налога.

Оборудовали и открыли гор. аптеку, тоже на основаніи новаго закона, имѣющую цѣлью доставленіе населенію лекарствъ изъ лучшихъ матеріаловъ. Скидка съ рецептуры сдѣлана пока лишь въ 10%. Открытіе повело къ тому, что и двѣ частныя аптеки также улучшили свои матеріалы и понизили таксу.

Открыли съ помощью города взаимное страховое общество съ повженіемъ на 20% премій противъ акціон. страх. обществъ, что повело за собою пониженіе на 10% и послѣдними обществами. Нашему обществу предстоитъ, надо надѣяться, хорошая будущность. Годъ законченъ съ остаткомъ въ 700 р. и въ настоящемъ году вводится страхованіе движимости.

Введенъ нопудный сборъ на улучшеніе подъѣздныхъ путей, который дастъ до 20 т. р. ежегодно; на него мы рассчитываемъ устроить и улучшить часть мостовыхъ на нѣкоторыхъ главныхъ улицахъ, вошедшихъ въ сѣть подъѣздныхъ путей.

Это все, такъ сказать, плюсы въ жизни нашего города но много и минусовъ осталось въ наслѣдство настоящему году.

Такъ, мы не получили до сихъ поръ, несмотря на нѣсколько лѣтъ ходатайствъ и просьбъ, субсидіи на устройство 2-го высшаго нач. училища, въ которомъ въ текущемъ году открывается послѣдній классъ; поэтому приходится по прежнему ютиться въ плохомъ, не устроенномъ помѣщеніи. Придется, повидимому, изыскать какія-нибудь средства, чтобы хотя какъ-нибудь закончить зданіе; придется отказаться отъ мысли имѣть его, какъ предполагали, хорошо обставленнымъ.

Дѣло о вознагражденіи за отчужденную обществомъ Московско-Казанской жел. дороги землю все еще стоитъ на мертвой точкѣ и даже не вышло еще изъ предѣловъ города.

Наши старыя помѣщенія для нач. школъ все еще ожидаютъ своей перестройки; по прежнему дѣти учатся въ тѣсныхъ, низкихъ, темныхъ помѣщеніяхъ и средствъ на ихъ перестройку взять не откуда. Нѣтъ въ городѣ женской профессиональной школы, въ которой ощущается острая нужда.

Наши мостовыя по прежнему колятъ глаза, какъ только идешь или ѣдешь по нимъ. Съ этимъ зломъ прямо нѣтъ силъ бороться; къ тому же устройство мостовыхъ (а ихъ всѣ у насъ надо вновь перемасштавать) за послѣднее время стало вдвое дороже противъ недавняго прошлаго. Стоимость простой булыжной мостовой дошла до 8—9 руб. за квадр. сажень, что при 35.000 кв. саж. нашихъ мостовыхъ составляетъ такую сумму, о которой и думать немислимо. Немислимо не потому, что денегъ въ настоящее время достать нельзя, а потому, что источниковъ на погашеніе этой суммы нѣтъ.

По прежнему, большой вопросъ о врачебной помощи населенію все остается безъ движенія и не видать еще того времени, когда его возможно будетъ осуществить. Санитарное состояніе города по прежнему плохо, да и наши мостовыя содержать въ чистотѣ невозможно. Вопросъ о постройкѣ электрич. станціи тоже до сихъ поръ не осуществляется. О многомъ дальнѣйшемъ пока и думать нечего.

Въ заключеніе, не могу умолчать о намѣреніи правительства провести въ новомъ Гор. Пол. сокращеніи числа засѣданій гор. думъ до четырехъ въ годъ. Это, по моему мнѣнію, будетъ имѣть самое печальное для городовъ послѣдствіе. Городъ—это не уѣздъ съ его земскимъ управленіемъ, удаленнымъ отъ селъ и деревень, гдѣ происходятъ его болѣе однообразная дѣятельность. Городъ—это живой организмъ, у котораго пульсъ бьется гораздо сильнѣе, чѣмъ у уѣзда; населеніе по сословіямъ, состояніямъ, стремленіямъ и цѣлямъ самое разнообразное, не имѣющее никакого сравненія съ однообразнымъ населеніемъ селъ и деревень. И такое населеніе проектъ хочетъ поставить въ столь узкія, заранѣе предначертанныя рамки, разрѣшить высказываться лишь четыре раза въ году и это тогда, когда даже въ нашемъ маленькомъ городѣ очень часто приходится прибавлять къ повѣсткамъ на засѣданіе еще просьбу къ гласнымъ непременно прибыть на засѣданіе и рѣшить животрепещущіе вопросы. Это значитъ сдѣлать изъ гор. управы простое бюрократическое учрежденіе, которое будетъ стремиться не къ обсужденію и рѣшенію постоянно всплывающихъ вопросовъ гор. жизни, а лишь къ соблюденію постановленій думы, заранѣе предначертанныхъ

и не могущихъ предусмотрѣть многого. Это значитъ убить всякій интересъ къ гор. общественной дѣятельности и еще болѣе удалить отъ населенія его управленіе. Можно ли желать этого?

Было бы весьма желательно, чтобы гор. управленія высказались на страницахъ вашего журнала по этому существенному вопросу.

Муромскій гор. голова И. Мяздриковъ.

### Симбирскъ.

Финансовое положеніе.

Ростъ доходовъ и расходовъ Симбирска прогрессируетъ за послѣдніе годы съ поразительной быстротой. Такъ, въ 1909 г. смѣта была сведена въ суммѣ 479.102 руб., а въ 1914 г. она спроектирована уже въ суммѣ 961.000 р. Наиболѣе значительные доходы обнаружались въ статьѣ гор. сооружений—увеличеніе за пять лѣтъ болѣе чѣмъ въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза; затѣмъ быстро растутъ доходы съ гор. имуществъ и доходныхъ статей и недвиж. имуществъ.

Казалось бы, быстрое увеличеніе бюджета должно служить показателемъ того, что гор. хозяйство, наконецъ, вступило на правильный путь развитія и, проявляя въ дальнѣйшемъ такой же интенсивный характеръ, будетъ широко удовлетворять разнообразныя потребности населенія. Между тѣмъ, при тщательномъ анализѣ доходныхъ и расходныхъ статей, при сопоставленіи ихъ за разные годы, нельзя не усмотрѣть переживаемаго городомъ финансоваго кризиса, вызываемаго, съ одной стороны, неудержимымъ ростомъ потребностей населенія, а съ другой, переобремененіемъ платежныхъ силъ населенія и отсутствіемъ новыхъ источниковъ средствъ.

Прежде всего необходимо отмѣтить быстрое накопленіе недоимокъ за населеніемъ, причемъ характерно то, что недоимочность растетъ по главнымъ доходнымъ статьямъ смѣты. Въ 1910 г. сумма недоимокъ равнялась 125.723 р., а въ 1913 г. она уже достигла 211.354 р. Послѣдняя цифра является дефицитомъ, внушительно напоминающимъ, что дальнѣйшее увеличеніе главныхъ доходныхъ статей является уже почти невозможнымъ, такъ какъ нельзя же расширять хозяйство за счетъ растущихъ недоимокъ.

Мало имѣется шансовъ и на увеличеніе доходовъ отъ оцѣн. сбора. Къ такому выводу приводитъ съ одной стороны купеческо-домовладѣльческой составъ гласныхъ, ревниво оберегающихъ собственные интересы, а съ другой сравнительно крупное обложеніе недвижимостей государственными, земскими и гор. налогами, выразившимися въ 1913 г. въ суммѣ 164 тыс. р., что составляетъ свыше 15 проц. всей доходности недвиж. имуществъ.

Такимъ образомъ, три главнѣйшихъ источника гор. средствъ: гор. имущества, предпріятія и оцѣн. сборъ, составляющіе за истекшіе 4 года 70% всѣхъ смѣтныхъ доходовъ и представляющіе единственныя статьи доходовъ, которыя города могутъ произвольно увеличивать, уже достигли предѣла своего увеличенія.

При разсмотрѣніи расходныхъ статей рѣзко бросается въ глаза увеличеніе расходовъ, не имѣющихъ отношенія къ удовлетворенію потребностей населенія. Изъ главнѣйшихъ расходныхъ статей ростъ всего болѣе обнаружился по уплатѣ долговъ—за послѣдніе годы эта статья увеличилась почти въ 4 раза, выразившись въ суммѣ 169 тыс. р. и занявъ первое мѣсто въ смѣтѣ. Въ такой же пропорціи увеличились расходы по кварт. повинности.

Насколько быстро прогрессировали указанныя статьи, настолько незамѣтенъ ростъ расходовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ потребностямъ населенія: послѣднее со времени первой всероссійской переписи увеличилось въ  $1\frac{1}{2}$  раза, вокругъ города образовались новые кварталы; между тѣмъ, расходы на удовлетвореніе нуждъ населенія не только пропорціонально не увеличились, но даже значительно упали. Такъ, расходы на благоустройство города, на дѣла благотворенія, нар. образованіе, на медіц. часть въ 1897 г. составляли 36 проц. всѣхъ смѣтныхъ расходовъ, въ 1902 г. 37 проц., въ 1907 г. —33 проц., а въ 1912 г.—всего уже 30 проц. Въ частности, расходы на благоустройство города съ 12 проц. понизились до 4 проц.

Естественно, что при такомъ финансовомъ состояніи городъ едва ли можетъ достигнуть нормальнаго благоустройства.

П—въ.

### Иваново-Вознесенскъ.

Забастовка фабрикантовъ.

Въ нашей муниципальной жизни довольно любопытное событіе: забастовали фабриканты. Переоцѣнка фабрикъ, на которую они жаловались въ губ. присутствіе, утверждена послѣднимъ. Теперь фабриканты, упорно затягивавшіе переоцѣнку, рѣшили совсѣмъ не платить налоговъ городу и рѣшеніе свое привели въ исполненіе: въ назначенный для уплаты первой половины оцѣночнаго сбора срокъ въ кассу управы отъ нихъ ничего не поступило. Главнымъ мотивомъ для такого поступка у фабрикантовъ была не только протестъ противъ оцѣнки, которую они называютъ неправильной, а желаніе создать затрудненія для гор. управленія, всѣ начинанія котораго они стараются дискредитировать,—и подчеркнуть, какое крупное значеніе они, гг. фабриканты, имѣютъ для мѣстной жизни. Если принять во вниманіе, что изъ общей суммы въ 618.000 руб. гор. доходовъ на 1914 годъ 240.000 руб. падаетъ на оцѣн. сборъ съ фабрикъ, то продолжительный неплатежъ фабрикантами сборовъ несомнѣнно можетъ создать для гор. управленія большія затрудненія. Чтобы избѣжать этихъ затрудненій, управа вноситъ въ думу докладъ о краткосрочномъ позаймствованіи въ Гос. банкъ подъ обезпеченіе специальными капиталами, а по истеченіи льготныхъ мѣсяцевъ на уплату недоимокъ рѣшено принять самыя энергичныя мѣры по взысканію сбора, не останавливаясь передъ продажей движимости (запасы ситца, краски и т. д.) и арестомъ доходовъ.

Вѣроятно, такая забастовка—явленіе еще небывалое.

Любопытно, какъ отнесется къ этому явленію административная власть и прокуратура. Фактъ соглашенія между собою фабриканты не отрицаютъ, а такое соглашеніе, кажется, предусмотрѣно уложеніемъ о наказаніяхъ.

Надо надѣяться, что у города найдутся средства для борьбы съ этимъ видомъ забастовки, являющимся, очевидно, откликомъ широкаго забастовочнаго движенія, которое, въ свое время, коснулось и гг. министровъ.

N.

## Муниципальное Обзорѣніе.

(Составлено А. М. ф. Гибшманомъ).

Расширеніе правъ гор. управленій.—Дѣла земельныя (надѣленіе городовъ выгонами; распродажа муниципальныхъ земель; захватчики; условія сдачи въ аренду; привлеченіе промышленности; гор. земли и сельское хозяйство).—Жилищный вопросъ (предѣльная высота зданій въ Москвѣ; застройка пригородовъ въ Петербургѣ; планы на будущее; московскіе пригороды и земство; гор. ипотечный банкъ).—Займы.—Попудн. сборъ.—Касса земск. и гор. кредита.

### Расширеніе правъ гор. управленій.

Въ ряду требованій, которыя жизнь представляетъ къ грядущей гор. реформѣ, слѣдуетъ съ особымъ вниманіемъ остановиться на расширеніи правъ нашихъ гор. управленій. Въ настоящее время они ограничиваются почти исключительно правомъ обложенія и изданія обязат. постановленій. Въ остальныхъ отношеніяхъ города могутъ развивать свою дѣятельность лишь на такихъ же основаніяхъ, какъ и частныя лица. Ненормальность подобнаго положенія ясна сама по себѣ. Общественныя задачи, составляющія объектъ работы гор. самоуправленій, не могутъ быть разрѣшены съ достаточной полнотой, если города не будутъ снабжены въ необходимой мѣрѣ принудительной властью. Съ особой яркостью это обнаруживается на нѣкоторыхъ областяхъ гор. благоустройства. Таковыми до самаго недавняго времени были удаленіе нечистотъ и мостовая повинность. Ненормальность положенія, при которомъ присоединеніе къ канализации и переходъ отъ натуральной къ денежной мостовой повинности ставились въ зависимость отъ согласія домовладѣльцевъ, была настолько очевидна, что два года тому назадъ былъ изданъ законъ (1-го мая 1912 г.), давшій гор. управленіямъ въ этихъ областяхъ принудительную власть. Распространеніе послѣдней и на нѣкоторыя другія взаимоотношенія, возникающія между городомъ и собственниками недвижимостей— задача ближайшаго времени. Съ радостью отмѣчаемъ, что эта мысль нашла себѣ признаніе и въ кругу заинтересованныхъ членовъ Гос. Думы, среди которыхъ обсуждается вопросъ о предоставленіи нашимъ муниципалистамъ еще двухъ исключительныхъ правъ: принудительнаго присоединенія къ водопроводной сѣти и передачи боенскаго дѣла исключительно въ руки органовъ мѣст-

наго самоуправленія, съ полнымъ запрещеніемъ частнымъ лицамъ устраивать бойни.

Первому изъ названныхъ предположеній слѣдуетъ пожелать скорѣйшаго осуществленія. Гор. управленія и съ финансовой, и съ санитарной стороны чрезвычайно заинтересованы въ томъ, чтобы къ водопроводной сѣти присоединялось возможно большее число владѣній. Чѣмъ больше будетъ у водопровода абонентовъ, тѣмъ больше окажется даваемая имъ прибыль, тѣмъ дешевле будетъ вода. Последнее обстоятельство увеличить душевое потребленіе ея въ усадьбахъ, присоединенныхъ къ водопроводу. Наконецъ, только при наличии принужденія окажется возможнымъ распространить блага водопроводнаго водоснабженія на значительныя массы населенія. Въ настоящее время въ русскихъ городахъ, обладающихъ водопроводами, услугами послѣднихъ по большей части пользуются лишь очень немногіе. Не мало у насъ такихъ гор. поселеній, въ которыхъ водопроводы являются не болѣе, какъ бутафоріей. Что это не преувеличеніе, насъ убѣждаютъ слѣдующія цифры. Присоединено къ водопроводной сѣти:

до 5%	всѣхъ владѣній	въ 21%	всѣхъ снабж. водопр. гор.
отъ 5 до 10%	"	"	13,3%
" 10 " 20%	"	"	25,7%
" 20 " 30%	"	"	16,2%
" 30 " 40%	"	"	5,7%
" 40 " 50%	"	"	5,7%
50% и б.	"	"	12,4%

Пишущему эти строки лично извѣстно владѣніе въ самомъ центрѣ Москвы, на лучшей части Тверской улицы, населеніе котораго пользуется услугами водоношъ.

Измѣнить положеніе, при которомъ половина водопроводовъ обслуживаетъ менѣе  $\frac{1}{5}$  усадебъ, возможно лишь при условіи предоставленія городамъ права принуждать владѣльцевъ къ присоединенію къ сѣти.

Наконецъ, въ отношеніи канализованныхъ городовъ изданіе закона объ обязательномъ присоединеніи къ водопроводу совершенно необходимо. Иначе эти города будутъ лишены возможности воспользоваться закономъ 1/12 г. На самомъ дѣлѣ: канализовать можно только тѣ дома, которые снабжены водопроводомъ. Если послѣдній нельзя провести принудительно, то стоитъ только какому-нибудь владѣльцу отказаться отъ него и городу уже невозможно будетъ воспользоваться въ отношеніи этого домовладѣльца правомъ принудительнаго канализованія.

Съ другой стороны, установленіе обязательнаго присоединенія къ водопроводу едва ли можетъ вызвать какія-либо серьезныя возраженія. Еще въ отношеніи принудительнаго канализованія могла итти рѣчь о трудности проведенія этого мѣро-

пріятія. Присоединеніе къ канализаціи требуетъ довольно значительной единовременной затраты, что при бѣдности и незначительности русскаго домовладѣнія можетъ повести къ тяжелымъ для послѣдняго результатамъ. Включеніе же въ водопроводную сѣть—операция несравненно болѣе дешевая. Если же принять во вниманіе, что водопроводныя сѣти очень рѣдко прокладываются въ особо бѣдныхъ кварталахъ, то опасенія будутъ еще менѣе основательными. Наконецъ, лучшей гарантіей домовладѣльцевъ является составъ нашихъ думъ. Въ этомъ направленіи онѣ едва ли переборщатъ.

Не нужно, однако, забывать, что проведеніе разсматриваемой мѣры можетъ повести къ значительному подъему доходности водопроводныхъ предпріятій, въ настоящее время отнюдь не отличающихся особой рентабельностью. А это обстоятельство можетъ вызвать аппетиты у господъ концессионеровъ. И весьма вѣроятно, что они учтутъ новое положеніе и поведутъ яростную атаку на гор. управленія. Эта атака можетъ оказаться тѣмъ болѣе успѣшной, что въ настоящее время водопроводами обзаводятся главн. обр. мелкіе города, среди которыхъ идея муниципализаціи пустила корни далеко не такъ глубоко, какъ это было бы желательно. Исходя изъ этихъ соображеній, мы полагаемъ бы цѣлесообразнымъ предоставленіе городамъ права принудительнаго присоединенія къ водопроводамъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе принадлежатъ муниципалитетамъ.

Совсѣмъ иное отношеніе вызываетъ съ нашей стороны другая мѣра: муниципализація боенскаго дѣла.

Далеко не всѣ наши города, въ особенности мелкіе, имѣютъ муниципальныя бойни. Въ тѣхъ же, въ которыхъ онѣ существуютъ, есть или могутъ быть наряду съ ними и частныя. Само собою разумѣется, что состояніе послѣднихъ въ санитарномъ отношеніи, за рѣдкими исключеніями, ниже всякой критики. Борьбѣ съ этимъ при существующихъ законахъ можно только путемъ изданія соответствующихъ обязательныхъ постановленій. Путь этотъ крайне затруднительный и можетъ привести къ благимъ результатамъ лишь при исключительно внимательномъ отношеніи къ этому дѣлу со стороны городовъ. Это обстоятельство и заставляетъ нѣкоторыхъ муниципальных дѣятелей говорить о желательности воспрещенія частнымъ лицамъ эксплуатировать бойни и о предоставленіи этого права исключительно гор. управленіямъ.

Мы, однако, сильно сомнѣваемся, чтобы послѣдствія этой мѣры дали то, чего отъ нея ожидаютъ. И въ настоящее время у насъ имѣется немало муниципальных боенъ. Но въ какомъ состояніи онѣ находятся даже въ крупнѣйшихъ нашихъ городахъ,—напр., въ Петербургѣ, бойни котораго являются позоромъ для столицы? Когда на съѣздѣ экспортеровъ одинъ изъ служащихъ Киевскихъ боенъ далъ характеристику послѣднихъ, она оказалась

такую, что кievскіе муниципалы успѣшили уволить слишкомъ откровеннаго докладчика, осмѣлившагося вынести соръ изъ избы. Въ Саратовѣ, благодаря невозможной постановкѣ удаленія нечистотъ съ боенъ, онѣ, по свидѣтельству проф. Хлопина, являются однимъ изъ источниковъ загрязненія волжской воды, въ которую попадаетъ не только окрашенная кровью вода, но и остатки корма, обрывки животныхъ тканей и т. п. На Астраханскихъ бойняхъ дѣлается прямо нѣчто невѣроятное. Характеристика, даваемая имъ въ монографіи того же ученаго, пестритъ выраженіями: „вопиющее антисанитарное состояніе“, „крайне антисанитарное и печальное состояніе“, „запущенность и антисанитарное состояніе“ и т. д. Такимъ образомъ, мы видимъ, что муниципализація боенскаго дѣла далеко еще не гарантируетъ гигиеническую его постановку. А что сказать про бойни въ Витебскѣ? Это клоака, а не бойни. А въ Смоленскѣ? На бойняхъ тамъ даже нѣтъ электр. освѣщенія; горятъ керосин. лампы и иногда копоть отъ нихъ садится на туши.

Изданіе закона, передающаго бойни въ исключительное вѣдѣніе городовъ, никакихъ улучшеній въ этомъ отношеніи внести не можетъ. Но зато оно создастъ чрезвычайно нежелаемые послѣдствія съ другой точки зрѣнія. Благодаря ему въ области боенскаго дѣла города получаютъ полную монополію. Не трудно предугадать, что изъ этого получится. Города наши и сейчасъ чрезвычайно склонны видѣть въ бойняхъ доходный источникъ. Ни одно муниципальное предпріятіе не подвергается такой эксплуатаціи, какъ бойни, въ особенности небольшія и примитивныя. Рентабельность послѣднихъ иногда поднимается до десятковъ и даже сотенъ процентовъ. При монополіи это положеніе только ухудшится. Живое изображеніе послѣдствій, которыя можетъ имѣть предполагаемый законъ, даетъ примѣръ г. Калуги. Калужскіе муниципалы вообразили, что они и при существующихъ законахъ могутъ возбранить убой на частныхъ бойняхъ и издали въ этомъ смыслѣ соответствующее обязательное постановленіе, вошедшее, по недосмотру администраціи, въ силу. Создавъ себѣ монополію, Калуга быстро повысила цѣны за убой скота до чрезвычайныхъ размѣровъ. Что это за цѣны, можно себѣ представить хотя бы изъ того, что мясоторговцы подъ ихъ бременемъ пошли на такую крайне неудобную для нихъ уловку—они построили свои бойни на очень значительномъ разстояніи, за гор. чертой. Пришлось потомъ городу сыграть назадъ. Вотъ къ чему поведетъ монополія городовъ при теперешнемъ избирательномъ правѣ—къ сугубому обложенію мяса.

Между тѣмъ существующіе законы даютъ гораздо болѣе рациональное рѣшеніе вопроса. Вѣдь и теперь города могутъ издавать обязат. пост. относительно боенъ, требуя опредѣленнаго уровня ихъ санитарнаго состоянія. При болѣе или менѣе значительной требовательности и достаточно строгомъ надз

открытие частныхъ боенъ окажется невыгоднымъ. Правда, городъ при этомъ окажется монополистомъ, но онъ, подчиняясь собственнымъ обязат. пост., будетъ, по крайней мѣрѣ, вынужденъ соблюдать на своихъ бойняхъ требованія гигиены.

Теперь передъ городомъ дилемма: либо испытывать конкуренцію со стороны частныхъ боенъ и не заботиться о санитарномъ состояннн своихъ, либо имѣть возможность воспользоваться благами монопольнаго положенія, но зато содержать бойни на высокомъ уровнѣ въ гигиеническомъ отношеннн.

При изданнн же предполагаемаго закона у городовъ появится полная возможность пользоваться скверными, запущенными бойнями и въ то же время облагать населенн мяснымъ налогомъ какихъ-угодно размѣровъ.

### Дѣла земельныя.

Земельное хозяйство—вотъ область нашей муниципальной политики, въ которой, какъ ни въ какой другой, быть можетъ, сказывается контрастъ между старыми способами управленн и новыми вѣяннями. Здѣсь все время бокъ о бокъ идутъ невѣроятная халатность, хищническая эксплуатація и начинающее пробивать себѣ дорогу разумное отношенн, иногда основанное на глубокомъ пониманн рождаемыхъ городомъ экономическихъ отношенн. Впрочемъ, печальнаго больше, чѣмъ радостнаго, и халатность, безпечность въ общемъ до сихъ поръ остаются тѣмъ знакомъ, подъ которымъ развивается зем. хоз. русскихъ городовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что до сихъ поръ далеко не всѣ города наши получили слѣдуемая имъ по закону выгонныя земли. И въ настоящее время ведется немало дѣлъ о надѣленн ихъ такими. Любопытенъ въ этомъ отношенн примѣръ Хабаровска. При его возникновенн мѣстными властями въ 1895 г. городу было отведено во временное пользованн 22 т. десятинъ. Хабаровскъ вполнѣ удовлетворился этимъ и въ теченн 15 лѣтъ не предпринималъ никакихъ шаговъ для укрѣпленн за собою этихъ земель, пока, наконецъ, въ 1910 г. старшн нотаріусъ не отказался утверждать сдѣлки по продажѣ гор. земли. Только это обстоятельство побудило хабаровскихъ муниципаловъ возбудить ходатайство объ укрѣпленн за городомъ его земельн имуществомъ. Несмотря на чрезвычайную энергію, проявленную ими въ этомъ дѣлѣ, понадобилось 4 года, чтобы добиться только принципиальнаго согласія со стороны заинтересованныхъ вѣдомствъ. Акта же укрѣпленн не получено и до сихъ поръ.—Если подобныя задержки не очень страшны на далекой сибирской окраинѣ съ ея земельн. просторомъ, то гораздо хуже въ этомъ отношенн обстоитъ дѣло съ немолодыми уже городами центральной Росснн. Примѣромъ можетъ служить г. Зміевъ. Онъ удосужился возбудить ходатайство о предоставленн ему выгон. земель только въ 1911 г. Это несмотря на то, что онъ былъ переименованъ изъ

мѣстечка въ городъ еще въ 1797 г.! Въ теченіе 114 лѣтъ Зміевъ не пользовался тѣмъ, что ему должно было бы принадлежать! Но самое-то печальное заключается въ томъ, что легко осуществимое въ XVIII в. надѣленіе земель сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ въ XX столѣтіи. Въ отвѣтъ на ходатайство Зміева м-во сообщило, что вопросъ о надѣленіи его выгономъ можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ томъ случаѣ, если крестьяне, владѣльцы земель, прилегающихъ къ г. Зміеву, изъявятъ согласіе на обмѣнъ принадлежащихъ имъ земель на казенныя земли, расположенныя въ Борчанской вол., такъ какъ свободныхъ казенныхъ земель, смежныхъ съ гор. Зміевомъ, не имѣется, а намѣчаемая къ отводу подъ городской выгонъ земля въ Борчанской вол. отстоитъ отъ г. Зміева на 20 верстъ. Итакъ, если крестьяне на обмѣнъ не согласятся—городъ останется безъ земли, а между тѣмъ было столько времени, чтобы ею обзавестись.

Къ сожалѣнію, широкимъ распространеніемъ пользуется то явленіе, что болѣе счастливые города наши, обладающіе значительными земельн. площадями, не берегутъ ихъ и распродаютъ ихъ направо и налево. Не хватаетъ на удовлетвореніе какой-нибудь потребности средствъ, дума слишкомъ инертна, чтобы изыскать ихъ—и вотъ обращаются къ „неприносящей дохода“ гор. землѣ. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ распродажа ставится на „раціональныхъ основаніяхъ“. Такое поведеніе кажется намъ на столько же предосудительнѣе распродажи, производимой по халатности, насколько предосудительнѣе преступленіе съ заранѣе обдуманномъ намѣреніемъ, нежели преступленіе, совершенное въ запальчивости и раздраженіи. Любопытный образецъ „раціональной распродажи“ мы находимъ въ Симферополѣ. Около десяти лѣтъ тому назадъ этотъ городъ рѣшилъ продать участокъ, находящейся между тюрьмой и лагерями земли, размѣромъ около 25 дес. Острой нужды въ этомъ не было, но земля эта, несмотря на выгодное свое положеніе (близость ж.-д. станціи), не приносила дохода, а „продавъ ее подъ постройки, городъ во-первыхъ увеличитъ свой запасн. капиталъ и, во-вторыхъ, прибавитъ значительное число плательщиковъ оцѣночн. сбора“. Сказано—сдѣлано, и Симферополь приступаетъ къ распродажѣ, но не какъ-нибудь, а очень „раціонально“. Земля спланировывается, разбирается на участки, прокладываются и мостятся улицы, тротуары покрываются асфальтомъ. Устанавливаются опредѣленные правила продажи съ торговъ. 10% покупн. суммы вносится при покупкѣ, 10% по утвержденіи участка за покупщикомъ, остальные 80% разсрочиваются на 5 лѣтъ. Кромѣ того, взимается по 10—12 р. за погон. сажень фасадн. линіи на устройство улицы. Такимъ-то „раціональнымъ“ образомъ и было распродано до сего времени болѣе 20-ти дес. прекрасной строительной земли за 168 тыс. руб., т. е. по 3 р. за кв. саж. (и это по признанію управы слѣдуетъ считать чрезвычайно выгодной операцией!). Въ

настоящее время городъ предполагаетъ эту распродажу продолжать на началахъ, кажется, еще болѣе рациональныхъ.—Архангельскъ и Вологда такъ продавали свою землю, что теперь негдѣ своего учрежденія строить. Въ Вологдѣ заговорили даже объ осушеніи съ этой цѣлью пруда.—Яркими исключениями являются Кострома, съ ея заботливымъ отношеніемъ къ охранѣ и даже увеличенію своего земельного запаса, Керчь, Вильно, Рига.

Наряду съ распродажей своихъ земель наши города терзаетъ и другое зло—захваты. Бороться съ ними чрезвычайно трудно, т. к. въ большинствѣ случаевъ они производятся бѣднотой, предъявлять къ которой иски и выселять которую—значить совершенно ее разорить и оставить безъ крова. Въ какое безвыходное положеніе попадаютъ захватчики, какъ только города начинаютъ предпринимать въ отношеніи ихъ какія нибудь мѣры показывается то отчаяніе, съ которымъ они этимъ мѣрамъ сопротивляются. Въ свое время мы сообщали объ отчаянной защитѣ своихъ интересовъ оренбургскими захватчиками. Теперь картинка изъ Баку: тысячная толпа захватчиковъ пришла къ управѣ съ заявленіемъ, что они до тѣхъ поръ будутъ требовать, чтобы городъ прекратилъ преслѣдованіе ихъ, пока это требованіе не будетъ удовлетворено или ихъ не разстрѣляютъ. Вызывались войска, пожарная команда—настоящій „земельный“ бунтъ.

Однако, захваты производятся не только бѣднотой, но и богатыми. Такъ, въ Рославлѣ крупнѣйшая мѣстная фабрика систематически захватывала гор. землю, переноса по ночамъ заборъ и такимъ путемъ расширяя свою территорію. Любопытны разгорѣвшіяся по этому поводу въ рославльской думѣ пренія. Фабрика и ея владѣльцы нашли среди гласныхъ не мало защитниковъ, указывавшихъ, между прочимъ, на то, что, когда строилась фабрика, въ мѣстности, гдѣ она расположена, не было никакихъ претендентовъ на землю, а потому и захватывать было нечего(!). Еще любопытнѣе, что хотя дума и постановила разслѣдовать вопросъ о захватахъ вообще, но она не нашла нужнымъ выяснитъ дѣло о захватѣ, произведенномъ указанной фабрикой. Это бросаетъ свѣтъ на кое что въ дѣятельности рославльскихъ муниципаловъ.

Еще болѣе возмутительно, когда захватчикомъ оказывается казна. Въ Омскѣ тюрьма, расширяя свои помѣщенія, захватила около десятины гор. земли и возвела на ней капитальныя, 100—тысячныя постройки. Городъ, желая перенести тюрьму въ другое мѣсто, требовалъ очистки захваченнаго участка, предлагалъ купить вновь возведенныя постройки, но отвѣта никакого добиться не могъ. Теперь имъ поднято дѣло о сносѣ тюрьмы, но гласные очень сомнѣваются, чтобы это удалось осуществить: приговоръ суда разобьется о полноту власти мѣстной администрации. Какъ далека Россія XX вѣка отъ Пруссіи XVIII вѣка, гдѣ простой мельникъ смѣло обращался къ суду за защитой своихъ

интересовъ отъ посягательства на нихъ со стороны самого короля!

— Мало заботясь о пріобрѣтеніи и сохраненіи своихъ земельн. имуществъ, города не болѣе внимательны и въ дѣлѣ ихъ эксплуатаціи.

Такъ напр. въ Казани участки на Уствинск. пристани до сихъ поръ сдавались безъ всякой системы; обмѣръ участковъ всецѣло былъ въ вѣдѣніи не землемѣрнаго отдѣленія, а городского комиссара—человѣка и безъ того обремененнаго городскими дѣлами, и затѣмъ порядокъ постановки зданій, особенно въ заднихъ линіяхъ, предоставляется усмотрѣнію арендатора. Въ настоящее время гл. Орлеанскимъ внесено въ думу предложеніе объ коренномъ измѣненіи такого безалабернаго веденія дѣла и о привлеченіи къ работамъ по отводу и обмѣру участковъ землемѣрнаго отдѣла.—Интересно постановленіе Симбирской думы, занявшей вопросомъ о количествѣ участковъ, которое можетъ быть арендовано у города однимъ лицомъ. Количество это ограничено четырьмя. Путь, на который вступилъ Симбирскъ, представляется намъ вполне правильнымъ и желательнымъ. Именно въ этомъ направленіи должна ити борьба со спекуляціей арендными участками.—Благія намѣренія были и у Уфимск. думы, которою въ началѣ прошлаго года въ комиссію по эксплуатаціи гор. земель былъ переданъ вопросъ о выработкѣ проекта договора по сдачѣ гор. земель на правѣ застройки. Прошло съ лишнимъ полтора года, а комиссія своего доклада до сего времени въ думу не представила. Между тѣмъ, въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ въ управу поступила масса ходатайствъ о сдачѣ усадебныхъ мѣстъ. Но ходатайства эти управа удовлетворить не можетъ, т. к. дума, передавая въ названную комиссію вопросъ о выработкѣ договора, постановила земельныхъ участковъ въ аренду не сдавать впредь до утвержденія думою означеннаго договора. Такимъ образомъ, лица, желающія на арендованныхъ участкахъ возвести различныя постройки, потеряли цѣлыхъ два строительныхъ сезона. Потеряла, конечно, и гор. касса. Небрежность непростительная...

— Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ мы сообщали въ „Г. Д.“, что Н.-Николаевскъ оказался новаторомъ въ области земельн. политики русскихъ городовъ. Онъ попробовалъ перенести къ намъ способъ, довольно широко и съ полнымъ успѣхомъ употребляемый нѣмецкими городами и заключающійся въ томъ, что городъ всѣми путями рекламируетъ себя въ качествѣ мѣста для торгово-пром. заведеній. Переселеніе послѣднихъ оказывается выгоднымъ для города съ различныхъ точекъ зрѣнія: земля его находитъ выгодныхъ арендаторовъ, увеличиваются поступленія отъ оцѣночнаго сбора, сбора съ торг. и пром., население находитъ приложеніе своему труду, жизнь пріобрѣтаетъ болѣе интенсивный темпъ и т. д. Начинаніе Н.-Николаевска насъ очень заинтересовало и теперь мы съ большимъ удовлетвореніемъ спѣ-

шимъ отмѣтить, что оно оказалось не безуспѣшнымъ. Въ Н. Николаевскѣ предполагаютъ открыть свои дѣла 18--20 крупныхъ московскихъ мануфактуристовъ, для чего потребуется, вѣроятно, постройка особыхъ торговыхъ рядовъ. Есть надежда и, кажется, довольно основательная, что вслѣдъ за москвичами потянутся лодзинскія фирмы. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что переселеніе торговыхъ предприятий особаго значенія не имѣетъ, что главная задача городовъ должна заключаться въ привлеченіи промышленности. Далѣе, съ сожалѣніемъ слѣдуетъ указать, что н. николаевцы слишкомъ увлеклись своей затѣей. Зазывая промышленниковъ, они готовы отдавать имъ самые лучшіе свои участки, даже и тѣ, которые необходимы самому населенію. Поднять вопросъ объ отводѣ москвичамъ участка, которымъ въ настоящее время пользуется реальн. училище для игръ своихъ воспитанниковъ, хотя особой надобности отводить именно этотъ участокъ не имѣется. Разумѣется, что это совершенно недопустимо.

— Мы неоднократно указывали, что земельн. политикѣ русск. городовъ необходимо внимательнѣйшимъ образомъ отнестись къ сельско-хоз. использованию гор. земель. Нѣкоторые изъ русскихъ городовъ, главн. обр. южныхъ, повидимому, вполне сознали это желаніе и стали въ послѣднее время обращать особое вниманіе на сельское хозяйство, устраивая на городскихъ земляхъ опытные поля и пропагандируя агрономическія познанія среди населенія путемъ устныхъ бесѣдъ и распространеніе сельско-хозяйственной литературы. Такъ, на примѣръ, г. Ростовъ-на-Дону принялъ участіе въ расходахъ по открытію опытной сельско-хозяйственной станціи, устраиваемой Императорскимъ Д.-К. Т. с.-х. об-мъ, ассигнуя для этой цѣли 42.400 р. и обязуясь вылавать ежегодно на содержаніе этой станціи 8.700 р.—Городъ Нахичевань, въ свою очередь, отводитъ необходимый для опытной станціи крупный участокъ земли. Проведеніе въ жизнь этой станціи въ ближайшее время является дѣломъ неотложнымъ и спѣшнымъ, т. к. департаментъ земледѣлія предполагаетъ ассигновать съ своей стороны средства въ 1914 г.

Въ Саратовѣ гор. упр. рѣшило использовать гор. бездоходные земельные участки по берегу р. Волги подъ посѣвы. Участки эти до сихъ поръ не эксплуатировались въ виду особаго свойства почвы, требующей большого количества влаги. По проекту гор. агрономовъ, земли эти предположено орошать водою изъ Волги путемъ поднятія ея на необходимую высоту. Въ настоящее время гор. управа ходатайствуетъ передъ главнымъ управленіемъ з. и з. о командировкѣ въ Саратовъ специалистовъ-гидротехниковъ для подробнаго изученія мѣстности и условій предполагаемаго орошенія.

Г. Николаевъ предполагаетъ использовать часть своихъ земель подъ посѣвы кормовыхъ продуктовъ, предназначенныхъ для нуждъ самого же гор. управленія.

### Жилищный вопросъ.

Медленно, какъ будто нехотя, но все-таки наступаетъ пробужденіе въ этомъ больномъ для Россіи вопросѣ. Такъ, въ Москвѣ соединенное засѣданіе управы и комиссіи по составленію проектовъ обязат. постановленій по строит. части разсмотрѣло вопросъ о предѣльной высотѣ вновь воздвигаемыхъ зданій. Вопросъ возбудилъ горячіе дебаты. Противники ограниченія высоты его считали незаконнымъ и не согласнымъ съ экономическими интересами столичнаго населенія. Они указывали, что при недостаткѣ одного только этажа потеряется во всемъ городѣ 1.100 тыс. кв. саж. пола или около 33-хъ милл. руб. ежегоднаго дохода. Несмотря на такую горячую защиту, сторонники ограниченія высоты зданій одержали побѣду. Имъ удалось не только провести то, что предлагала подкомиссія, но и ограничить высоту сравнительно съ намѣченными ею нормами. Подкомиссія предлагала установить предѣльную высоту зданій въ Китай-городѣ въ 12 саж.; въ поясѣ между Китай-городомъ и Садовой—въ 1½ раза болѣе ширины прилегающей улицы или проѣзда, въ поясѣ между Садовой до Камерь-Коллежскаго вала въ 1¼ ширины проѣзда и за чертой Камерь-Коллежскаго вала не болѣе ширины проѣзда. При этомъ нигдѣ высота зданій не должна превышать 12-и саж. Комиссія съ управой оставили норму высоты зданій, выработанную подкомиссіей для Китай-города и для мѣстностей за чертой Камерь-Коллежскаго вала, понизили норму для пояса между Китай-городомъ и Садовой и между Садовой и Камерь-Коллежскимъ валомъ, установивъ для этихъ мѣстностей максимальную высоту зданій въ размѣрѣ ширины прилегающей улицы съ прибавленіемъ 1 саж., причемъ нигдѣ высота зданій не должна быть болѣе 12 саж.

Мы готовы привѣтствовать этотъ первый шагъ, но только въ качествѣ именно перваго шага. Мы понимаемъ, въ то же время, что въ нынѣшней Москвѣ, всѣми фибрами своими исполняющей одинъ священный завѣтъ—быстро обогащаться—трудно было и провести, особенно при теперешнемъ составѣ гласныхъ и избирателей, что либо другое. Но суть дѣла отъ этого не мѣняется. Суть дѣла въ томъ, что преступно допускать постройку зданій въ поясахъ между Китай-городомъ и Камерь-Коллежскимъ валомъ высотой въ ширину улицы плюсъ одна сажень. Это значитъ готовить для будущаго все-таки узкія улицы—душно будетъ въ нихъ лѣтомъ, сыро и темно осенью и весной. Почему же не гибнуть экономически домовладѣльцы Петербурга, гдѣ нельзя строить, по строит. уставу, выше 11 саж. и выше ширины улицы и гдѣ квартиры дешевле московскихъ? Почему то же правило существуетъ для Берлина, гдѣ вообще нельзя строить выше 5 этажей въ центральныхъ частяхъ и 4 и 3 этажей въ пригородахъ? Почему въ Кѣльнѣ и другихъ нѣ-

мецкихъ городахъ примѣнились къ ограниченію высоты и тѣсноты застройки по мѣрѣ удаленія отъ центра къ окраинамъ?

Да потому, прежде всего, что стоимость земли находится въ значительной зависимости отъ того, какъ гор. обяз. постановленія позволяютъ застраивать гор. землю: если можно тѣснить и гнать вверхъ, то цѣна на землю высока и наоборотъ. А высота земельной цѣны рѣшающе вліяетъ на возможность строиться просторно и невысоко: нельзя же строить особняки на дорогой землѣ.

И какъ это до сихъ поръ не поняли пригородные землевладѣльцы, что ограниченіе высоты и тѣсноты застройки имъ прямо на руку, такъ какъ вслѣдствіе вліянія этихъ ограниченій спросъ на земли, расположенныя подъ городомъ и вблизи его, развивается гораздо сильнѣе, чѣмъ при искусственномъ сдавливаніи города, выгодномъ однимъ домо- и землевладѣльцамъ центра, — чѣмъ при порядкахъ, при которыхъ, какъ въ прежнее время въ Берлинѣ, „строили новыя лѣстницы, а не новые дома“?

Неужели не минуетъ быстро разрастающіеся русскіе города горькая чаша принесенія интересовъ здоровья и гармоническаго развитія поколѣній въ жертву единому началу наживы немногихъ невѣжественныхъ и близорукихъ нынѣшнихъ хозяевъ положенія?

— Въ Петербургѣ идетъ безобразная застройка Крестовскаго Острова, Новой Деревни, Лѣснаго и другихъ окраинъ и пригородовъ семизажными домами (конечно, безъ канализаціи, а иногда и безъ водопровода) — благо на земской территоріи никто не мѣшаетъ строиться въ высь сколько угодно, что, однако, запрещено — въ центрѣ города (логики здѣсь не ищите!). Ни малѣйшаго представленія о дѣленіи города на части по степени высоты и тѣсноты застройки, по недопущеніи фабрикъ! Поэтому нужно, прежде всего, проводить начало: все городское — къ городу. Необходимо расширеніе гор. черты. Не по плечу земству сложныя задачи благоустройства пригородовъ.

— Въ Петербургѣ назрѣваетъ мысль объ устройствѣ въ разстояніи 20—25 минутахъ трамвайной ѣзды поселка по идеѣ города-сада. Все дѣло за деньгами. Нужно около 1 милліона. За эти средства можно купить участокъ земли въ 1000—1500 дес. и построить къ нему свой трамвай, безъ промежуточныхъ остановокъ. Затѣмъ распланировать, провести воду, устроить канализацію, улицы, освѣщеніе и продавать участки съ правами выкупа ихъ паевымъ товариществомъ, которое должно быть, прежде всего образовано и быть хозяиномъ поселка. Селиться въ поселкѣ могутъ лишь его пайщики. — Дѣло вѣрное. Но гдѣ взять средства? Кто откликнется? Кого изъ богатыхъ людей можно заинтересовать такимъ планомъ?

Московскіе пригороды и земство. Важное принципиальное значеніе имѣетъ рѣшеніе Московскаго уѣзднаго земства не противодѣйствовать присоединенію къ Москвѣ пригородовъ.

Весь ихъ характеръ чисто городской и вполнѣ естественно, что лишь присоединеніе ихъ къ Москвѣ можетъ обезпечивать удовлетвореніе ихъ насущныхъ потребностей. Кстати напомнимъ, что отношеніе прусскихъ земствъ по вопросу о присоединеніи пригородовъ къ большимъ городамъ,—отношеніе почти всегда неблагоприятное (не желаютъ терять крупнаго плательщика податей) — изложено въ обширной, интереснѣйшей статьѣ М. Д. Загряцкова въ февр. № „Изв. Моск. Гор. Думы“ („Присоединеніе пригородовъ, какъ методъ земельной политики германскихъ городовъ“).

Въ этой статьѣ вообще дается многосторонній анализъ сложныхъ взаимоотношеній между старыми юридическими городами и фактическимъ ихъ расширеніемъ,—ихъ пригородами, заселяющимися особыми социальными классами. Констатируя быстрый ростъ присоединеній нѣмецкихъ пригородовъ къ городамъ котораго не могутъ задержать ни несовершенство законодательства, ни противодѣйствіе земствъ, авторъ отмѣчаетъ благоприятныя послѣдствія такого присоединенія: увеличеніе земельной площади городовъ (къ 1907 количество площади, приходящееся на 1 гор. жителя въ Германіи, не уменьшилось по сравненію съ 1905 г.), спасеніе старыхъ городовъ отъ упадка, возможность справедливаго обложенія быстро дорожающихъ окраинныхъ земель и воздѣйствіе на планомерное строительство— послѣднее возможно при наличности правъ, предоставляемыхъ городамъ германскимъ законодательствомъ въ области планировки и строительства.

— Спб. комисія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ представила въ управу составленный ею проектъ устройства гор. ипотечнаго банка для оказанія содѣйствія гор. населенію въ приобрѣтеніи и постройкѣ доступныхъ по цѣнѣ и гигиеничности жилищъ. Банкъ будетъ выдавать краткосрочныя и долгосрочныя ссуды подъ залогъ недвиж. имущества не только въ предѣлахъ города, но и въ предѣлахъ градоначальства. Ссуды будутъ выдаваться подъ произведенныя постройки и подъ земельные участки съ обязательствомъ возведенія на нихъ въ обусловленный срокъ построекъ. Краткосрочныя ссуды банкъ будетъ выдавать въ размѣрѣ 60 проц. оцѣнки имущества и не болѣе, какъ на 3 года, долгосрочныя— подъ деревянные, бетонныя и желѣзо-бетонныя постройки на 20 лѣтъ и 7 мѣс., подъ каменные на 38 л.—Очень важно, чтобы были выработаны условія выдачи такихъ ссудъ.

Онѣ должны имѣть въ виду отнюдь не поощреніе строительства большихъ доходныхъ домовъ или спекуляцію особняками. Лучшей гарантіей противъ этого является выдача ссудъ не отдѣльнымъ лицамъ, а строит. товариществамъ.

Возможность получать средства изъ такого банка должна бы вызвать возникновеніе подобныхъ товариществъ—дѣло строи-

тельства у насъ задерживается, прежде всего, отсутствіемъ недорогого капитала.

### Городскіе займы.

— Въ № 3 „Гор. Дѣла“ было напечатано, что Кіевъ уступилъ въ ноябрѣ 1913 года свой заемъ въ 5.008.500 р. синдикату по курсу  $90\frac{1}{2}$ , взявъ при этомъ на себя уплату не только русскаго купоннаго налога, но и англійскаго сбора. Гор. голова увѣдомилъ насъ, что г. Кіевомъ заемъ проданъ въ Лондонѣ фирмѣ Мэньякъ, Вильямсонъ и К<sup>о</sup> по курсу 90 р. 50 к., netto касса гор. управы, съ отнесеніемъ уплаты только русскаго купоннаго налога на счетъ г. Кіева.

— Невѣроятное количество задержанныхъ потребностей заставляютъ наши города набрасываться съ жадностью на всѣ возможные источники дохода. Однимъ изъ послѣднихъ является кредитъ, эта основа муниципализаціи. И города пьютъ изъ этого источника, какъ сухая губка. Тѣмъ болѣе, что существовавшая до сихъ поръ слабая задолженность ставить въ недурныя условія ихъ кредитоспособность. Подписка на заемъ гор. Риги въ 1.323 т. ф. стерл. (13 милл. руб.) изъ  $4\frac{1}{2}\%$  по курсу  $91\frac{1}{2}$ , объявленная въ Лондонѣ, была покрыта въ теченіе одного дня.

При этомъ необходимо отмѣтить, что появившаяся въ 1913 г. тенденція къ заключенію займовъ не только крупными но и относительно мелкими городами, продолжаетъ утверждаться. Такъ Купянску выдана ссуда изъ казны г. и з. кр. въ 130 тыс. р. съ ежегоднымъ погашеніемъ въ 4,8 т. р. Часть ссуды (45 тыс.) предназначается на увеличеніе основн. капитала гор. банка, а часть (85 тыс. р.) на постройку электрич. станціи.—М-ромъ в. д. утвержденъ заемъ Бѣлостока въ 580 тыс. р., изъ которыхъ 134 тыс. предназначаются на постройку бойни.—Николаеву не хватаетъ занятыхъ  $6\frac{1}{2}$  м. р. и онъ, по слухамъ, предполагаетъ произвести новый облигаціонный заемъ въ 1 м. р. Изъ него 300 т. будутъ затрачены на расширеніе водопровода, а остальное предназначается на нужды гор. упр., не могущія получить удовлетворенія изъ текущихъ суммъ.—Минскъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ ему долгосрочной ссуды изъ кассы г. и з. кр. въ суммѣ 355 т. р. Деньги пойдутъ на улучшеніе водопроводно-электрич. станціи.—Полтавѣ Высочайше разрѣшено занять 2.670 т. р., изъ коихъ 944 т. р. предназначаются на постройку трамвая.—Царицынъ хлопочетъ о разрѣшеніи займа въ  $4\frac{1}{2}$  м. р.—Архангельская печать оглашаетъ мало вѣроятный слухъ объ уступкѣ городомъ еще не разрѣшеннаго займа одному частному банку—по 83 руб.; это курсъ, казалось бы, совершенно невозможный.

— Не можемъ не отмѣтить страннаго явленія. До сихъ поръ города наши никакъ не могутъ привыкнуть къ порядку, установленному для полученія ссудъ изъ к а с с ы г. и з. кр. Правда, порядокъ этотъ довольно сложенъ и изобилуетъ не малымъ чи-



сломя формальностей (въ большинствѣ случаевъ совершенно необходимыхъ). Но вѣдь ни этотъ порядокъ, ни формальности не составляютъ тайны. И каждый городъ, прежде чѣмъ возбуждать ходатайство, легко можетъ съ ними ознакомиться. Между тѣмъ, до сихъ поръ очень много ссудъ задерживается рассмотрѣніемъ за непредставленіемъ необходимыхъ свѣдѣній или по другимъ формальнымъ мотивамъ. И добро бы подобныя казусы случались съ ходатайствами какихъ нибудь медвѣжьихъ угловъ. Но въ этомъ отношеніи не безупречны и относительно крупные города. Такъ въ настоящее время задерживается выдачей ссуда Уфѣ, такъ какъ она возбудила ходатайство не черезъ губерна-тора, а непосредственно передъ кассой.

### Попудный сборъ.

Въ Рязани кабинетная работа по части попуднаго сбора подходит къ концу. На дняхъ получены свѣдѣнія о грузооборотѣ товаровъ, намѣченныхъ къ обложенію отъ М.-К. ж. д. По приблизительному подсчету она должна дать городу около 22.000 р. въ годъ. Не получены еще свѣдѣнія о томъ, какую сумму городъ получить за грузы, перевозимые поштучно. Отъ Р.-У. ж. д. полученъ отвѣтъ объ общемъ грузооборотѣ. О свѣдѣніяхъ же относительно отдѣльныхъ категорій запрошено правленіе дороги. Грузы, перевозимые по нормальному тарифу, предположено обложить платою въ пользу города  $1\frac{1}{4}$ , 1,  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{8}$ ,  $\frac{1}{10}$  и  $\frac{1}{20}$  коп., съ пуда, нефтяной грузъ по  $\frac{5}{12}$  к., хлѣбъ всѣхъ категорій по  $\frac{1}{10}$  к. съ пуда. Съ грузовъ, таксируемыхъ поштучно и повагонно, предполагается взимать въ размѣрѣ десятикратной начальной поштучной и повагонной ставки. Не дала никакихъ свѣдѣній одна Ряз. Вл. ж. д.

### Касса гор. и земск. кредита.

Въ печать проникли слухи о подготовляющейся якобы реформѣ кассы гор. и земск. кредита. Выдвигается проектъ преобразования этой кассы изъ кредитнаго учрежденія въ ссудное, съ долгосрочнымъ кредитомъ, причемъ касса будетъ лишена права разсматривать вопросъ о финансовомъ положеніи земствъ и городовъ при выдачѣ ссуды, разъ м-вомъ вн. дѣлъ будетъ разрѣшенъ заемъ. Кромѣ того, предполагается изъять кассу изъ вѣдѣнія м-ва фин. и передать въ вѣдѣніе м-ва вн. дѣлъ, въ гл. управленіе по д. мѣстн. хоз.

Ясно, что предполагаемая реформа вызвана все учащающимися жалобами нашихъ самоуправленій на чрезмѣрные и излишнія будто бы формальности и стѣсненія, которыми обставлено полученіе ссуды. Однако, даже въ томъ случаѣ, если бы эти жалобы были вполнѣ справедливыми, подобную реформу едва ли возможно признать желательною. Сомнѣваемся, чтобы можно

было привѣтствовать превращеніе хотя бы и не вполне удовлетворительнаго, но все же относительно свободнаго, живаго и несомнѣнно органически способнаго къ развитію кредитнаго учрежденія въ кассу подачекъ при м-вѣ вн. д. Кроме того, кассу въ настоящемъ ея видѣ можно упрекнуть въ чемъ угодно (главнымъ образомъ—въ недостаткѣ отпущенныхъ ей средствъ), но заподозрить ее въ томъ, что она ставитъ выдачу ссудъ въ зависимость отъ болѣе или менѣе прогрессивнаго направленія думъ—нельзя. Сохранитъ ли она такое же безпристрастіе и послѣ перехода въ вѣдомство м-ва вн. д.? Для тѣхъ, кто хотя немного знаетъ послѣднее, на этотъ вопросъ не можетъ быть двухъ отвѣтовъ.

— Пока еще до изложенной реформы, къ счастью, далеко. И м-во вн. д. заботится о болѣе успѣшномъ размѣщеніи облигацій кассы. Съ этой цѣлью м-вомъ разосланъ губернаторамъ циркуляръ, который отмѣчаетъ, что въ настоящее время кассою выпущено облигацій на 12 милл. р. Въ текущемъ году слѣдуетъ ожидать предъявленія къ кассѣ значительныхъ требованій на кредитъ. Но успѣшной дѣятельности кассы на первыхъ же порахъ препятствуетъ, при настоящемъ положеніи денежнаго рынка, затруднительность размѣщенія выпускаемыхъ ею облигацій. Задержка въ развитіи дѣятельности кассы могла бы быть въ значительной степени устранена содѣйствіемъ всѣхъ правит. и обществ. учреждений, которыя имѣютъ свои средства, требующія помѣщенія ихъ въ проц. бумаги. Въ виду этого, ссылаясь на ст. 65 устава кассы, циркуляръ предлагаетъ оказывать всяческое содѣйствіе къ приобрѣтенію казенными, земскими, гор., сословными и иными учреждениями облигацій кассы.

— Кассой по обыкновенію на 1 число каждаго мѣсяца выпускаются свѣдѣнія объ ея дѣятельности. На первое апрѣля въ кассѣ имѣлось поданныхъ городами заявленій о долгосрочныхъ ссудахъ—151 на сумму въ 28,4 м. р. и о краткосрочныхъ—59 на 6,1 м. р. Изъ числа первыхъ—8 (1.102 руб.) взято обратно, 3 уменьшили размѣръ просимой ссуды, остальные разсматриваются (22 на 6.899 т. руб.) или уже разсмотрѣны. Изъ послѣднихъ—6 (565 т. р.) отклонены, 51—уменьшена сумма (на 2,5 м. р., подлежитъ выдачѣ 9,3 м. р.), 5 (119 т. р.)—замѣнены краткосрочными, 56 (7.315 т. руб.)—удовлетворено. Всего на 1 апр. выдано городамъ 13,6 м. р. (11.275 т. р.—долгоср., 2.332 т. р.—краткосрочн.), земствамъ—9,9 м. р. (7.904 т. р. и 2.009 т. р.).

#### Разныя сообщенія.

— Окружн. судъ удовлетворилъ искъ гор. Двинска къ военному вѣдомству въ суммѣ 800 т. р. за захватъ подъ эспланаду крѣпости гор. земель.

— Въ Тулѣ группа гласныхъ и избирателей подали губернатору заявленіе, въ которомъ просятъ отстранитя отъ дол-



Редакція повторяетъ свою обыкновенную просьбу высылать ей всѣ гор. изданія и всѣ вообще печатные матеріалы, а также копіи договоровъ съ концессионерами, съ застройщиками и арендаторами, съ капиталистами, реализующими гор. займы; копіи планировки новыхъ частей города, плановъ гор. зданій, фотографіи ихъ внѣшняго вида, копіи возбужденныхъ ходатайствъ и т. п.

Редакція будетъ глубоко признательна и за присылку сообщенийъ съ мѣстъ.

### Библиографія.

Отчетъ Иваново-Вознесенской городской управы за 1912 годъ. — Владиміръ-губ. 1914 г., стр. LVI+274+LXXXII.

Если настоящее нашихъ гор. самоуправленій такъ безисходно грустно, какъ это изображается въ литературѣ, въ отчетахъ гор. управъ, въ газетныхъ замѣткахъ и т. д., то будущее, — можетъ быть, отдаленное — внушаетъ намъ вѣру въ свѣтлыя перспективы.

Давно ли наши гор. управленія спали сномъ праведниковъ, давно ли вовсе не думали объ улучшеніи быта, давно ли гор. дѣлами заправляли одни Титы Титычи?

1905 годъ пробудилъ наши города отъ спячки. Если наступившая вслѣдъ за нимъ реакція почти поглотила земства, то города, наоборотъ, восприняли прогрессивныя теченія, если не считать такого исключенія, такого уroda въ семьѣ, какъ Одесса.

Яркими показателями происходящей въ гор. управленіяхъ живой работы служатъ гор. изданія всякаго рода. На что „сухой“ матеріаль отчеты управъ, но и тѣ начинаютъ пріобрѣтать жизненность, возбуждаютъ интересъ и представляютъ цѣнный матеріаль, освѣщающій не только финансовое положеніе за какой-либо годъ, но и ходъ муниципальной работы, нужды и чаянія.

Только что вышедшій отчетъ Иваново-Вознесенской управы является въ этомъ смыслѣ однимъ изъ немногихъ примѣровъ, подражаніе которому было бы чрезвычайно желательнымъ, примѣровъ того оживленія, какое переживаютъ въ послѣдніе годы наши городскія управленія. Въ немъ находится за отчетный годъ все, что можетъ быть нужно и мѣстному дѣятелю, и лицамъ, теоретически и практически изучающимъ гор. хозяйство. Отчетъ открывается финансовымъ обзоромъ управы, гдѣ не только сосредоточивается объясненіе тѣхъ или иныхъ цифръ, — недобора дохода, дефицита и т. п., — но и объясняются явленія не финансового свойства. Такъ напр. въ части, касающейся городской скотобойни, поднимаются вопросы объ улучшеніи ветеринарно-санитарнаго надзора на бойнѣ, желательныхъ улучшеніяхъ въ постановкѣ боенскаго дѣла и др.; по поводу квартирной повинности говорится, что „въ войсковыхъ частяхъ существуютъ двѣ точки зрѣнія: одна для имущества, отпускаемаго средствами города,

а другая—къ имуществу казны. Требования къ гор. управѣ идутъ безъ должной экономіи и безъ заботы о сохраненіи прибрѣтаемаго или ремонтируемаго имущества, а благодаря этому даже такія мелочи, какъ возобновленіе инвентаря, починка очаговъ и прочее помимо постоянныхъ хлопотъ, и въ денежномъ отношеніи отражаются на гор. кассѣ довольно ощутительно“ (стр. XXIX).

Въ „Обзорѣ“ приводятся справки о числѣ школъ, учащихся, стоимости обученія одного ребенка; о процентномъ отчисленіи расхода на ту или иную потребность къ общей суммѣ расхода, словомъ, рядъ статистическихъ данныхъ общаго характера. Вслѣдъ за „Обзоромъ“—денежный отчетъ, а затѣмъ: описаніе строительныхъ работъ, произведенныхъ въ 1912 г.; инвентарныя вѣдомости; отчетъ по ветеринарной части; обзоръ дѣятельности гор. управленія за 1912 г., сводъ постановленій думы за тотъ же годъ, обзоръ мѣропріятій по охраненію народнаго здравія и т. д.

Въ обзорѣ дѣятельности гор. управленія затрагивается рядъ вопросовъ, горячо дебатироваемыхъ и въ муницип. прессѣ, и въ муницип. кругахъ, какъ напр. о сѣвдѣ въ 1914 г. представителей городовъ, объ общегор. пенсіонной кассѣ, о ходатайствахъ по самымъ разнообразнымъ поводамъ \*) и т. д. Все это подтверждаетъ, что Иваново-Вознесенскъ идетъ въ ногу съ другими культурными центрами.

Существеннымъ недостаткомъ отчета является только невыдержанность въ смыслѣ заданій и систематизаціи матеріала. Последнее произошло, судя по нумераціи страницъ, по условіямъ типографской работы. Но въ общемъ, повторяемъ, отчетъ оставляетъ отрадное, бодрое впечатлѣніе.

Ал. К.

„Handwörterbuch der Kommunalwissenschaften“, выпускъ первый. Извѣстный іенскій издатель Густ. Фишеръ, выпустившій въ свѣтъ не мало цѣнныхъ и интересныхъ книгъ и коллективныхъ трудовъ по различнымъ отраслямъ знанія, въ томъ числѣ вышедшій недавно шестымъ изданіемъ „Коммунальный Ежегодникъ“, предпринялъ новое обширное изданіе: „Словарь коммунальныхъ наукъ“, первый выпускъ котораго только что появился на книжномъ рынкѣ. Все изданіе, рассчитанное на 25 выпусковъ или 4 большихъ тома, задумано какъ бы въ дополненіе къ прежнимъ изданіямъ въ этой отрасли. Если „Коммунальный Ежегодникъ“ стремится прежде всего къ ознакомленію съ послѣдними новостями, старается сообщать обо всемъ выдающемся въ жизни органовъ мѣстнаго управленія за послѣдній годъ, являясь въ значительной мѣрѣ сборникомъ сырого матеріала, тщательно собираемаго и сортируемаго по отдѣламъ и по территоріальнымъ и администрат. единицамъ, то новое изданіе желаетъ быть прежде всего систе-

\*) Въ 1912 г. возбуждено 12 ходатайствъ, въ томъ числѣ объ увеличеніи таксы за мытье нижнихъ чиновъ въ торговыхъ баняхъ „въ виду того, что низкая такса вынудила городъ производить доплаты держателямъ бань“, хотя на обязанность городовъ вовсе не возложено подобныхъ расходовъ и гор. Ив.-Вознесенскъ вправѣ вовсе отъ нихъ отказаться.

матическимъ руководствомъ въ обширной, многообразной и постоянно разрастающейся области коммунальнаго управленія и хозяйства.

По первому выпуску, лежащему сейчасъ передъ нами, довольно трудно еще судить о томъ, насколько сотрудникамъ и редакторомъ словаря удалось справиться со своей задачей. Матеріалъ расположенъ въ алфавитномъ порядкѣ и I выпускъ содержитъ лишь половину словъ на букву „А“. Какъ и всѣ словари этого типа, изданіе не можетъ обойтись безъ многочисленныхъ ссылокъ на другія статьи, которыя появятся лишь въ слѣдующихъ выпускахъ; тогда только и можно будетъ вполне обзорѣть весь тотъ матеріалъ, который предлагается изданіемъ по каждому отдѣльному вопросу.

Существенный недостатокъ изданія заключается въ томъ, что оно принципиально ограничивается почти исключительно изображеніемъ германскихъ условій; другія страны принимаются во вниманіе лишь постольку, по скольку ихъ учрежденія и порядки оказали явное вліяніе на германскія условія и необходимы для полнаго уясненія или лучшей иллюстраціи послѣднихъ. Впрочемъ, другимъ странамъ посвящены все же отдѣльныя статейки, знакомящія вкратцѣ съ основами коммунальнаго строя за предѣлами германской имперіи. Такъ, въ вышедшемъ нынѣ первомъ выпускѣ имѣется статья „Американское коммунальное устройство и управленіе“, дающее на 8 столбцахъ краткій очеркъ американскихъ условій.

Изъ другихъ болѣе значительныхъ по объему статей перваго выпуска назовемъ еще: „Страхованіе служащихъ“, „Организація рабочихъ“, „Городскіе рабочіе“, „Алкоголизмъ и борьба съ нимъ“, наконецъ начало статьи „Охрана труда“. Изъ статей болѣе технического характера отмѣтимъ „Заведенія для уничтоженія труповъ павшихъ животныхъ“, „Удаленіе отбросовъ“ (съ массой ссылокъ на статьи слѣдующихъ выпусковъ), „Сточные воды“. Всѣ болѣе или менѣе значительныя статьи снабжены литературными указателями, доведенными до новѣйшаго времени. Одновременное пользованіе „Словаремъ“ и „Коммунальнымъ Ежегодникомъ“ значительно облегчается введенными въ статьи „Словаря“ ссылками на соответствующія части „Ежегодника“.

Въ общемъ изданіе, редактируемое столь выдающимися знатоками дѣла, какъ Бриксъ, Линдеманъ, Мостъ, Прейссъ и Зюдекумъ, общаетъ весьма многое. Къ сожалѣнію цѣна его (3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> марки за выпускъ или около 90 марокъ за все изданіе), хотя и обычная для германскаго книжнаго рынка, не можетъ быть названа слишкомъ низкой. Въ заключеніе укажемъ еще лишь, что все изданіе будетъ закончено въ теченіе этого года, чего нельзя не привѣтствовать, какъ какъ обычное въ русскихъ условіяхъ затягиваніе на цѣлыя годы, при быстромъ темпѣ современной жизни, приводитъ либо къ опубликованію въ послѣднихъ выпускахъ завѣдомо устарѣвшаго матеріала, либо къ нарушенію внутренней цѣльности изданія и живой связи между отдѣльными частями его.

Б. Борисовичъ.

## Хроника иностранной городской жизни.

По поводу проекта прусскаго жил. закона.—Борьба съ мухами.—Мостовыя изъ гранитныхъ брусьевъ.—Стоимость содержанія автомобиля.—Выставка печати.—Гор. защитникъ.

По поводу проекта прусскаго жилищнаго закона. Этотъ проектъ вызываетъ статью за статьей въ нѣмецкой специальной печати. Членъ прусской нижней палаты, д-ръ Флешъ, представитель свободомыслящей партіи, помѣстилъ въ „Soziale Praxis“ (№ отъ 2 апр.) статью, въ которой онъ отстаиваетъ точку зрѣнія на жилищный законъ вообще не какъ на одну полицейскую норму, но какъ на актъ, имѣющій въ виду особый видъ матеріальной помощи наименѣе обеспеченному населенію. Авторъ исходитъ при этомъ изъ слѣдующихъ соображеній. Онъ заявляетъ себя противникомъ расширенія правъ полиціи въ дѣлѣ установленія строительныхъ линій и уменьшенія объема правъ городовъ въ этой области; но не въ этихъ формальныхъ ограниченіяхъ видитъ онъ сущность жилищныхъ нормъ. Для него жилищный вопросъ—вопросъ заработной платы, вопросъ о томъ, какъ можно дать семьянину, зарабатывающему, скажемъ, около 500—600 р. удовлетворительное жилище за 140—150 руб. въ годъ. При нынѣшнихъ условіяхъ, въ прусскомъ городѣ за эти деньги можно имѣть двѣ комнаты и кухню, а въ сельской мѣстности въ той же Пруссіи—и не достать чего-либо; дѣло въ томъ, что общины и собственники имѣній и майоратовъ не допускаютъ возведенія жилищъ для рабочихъ на ихъ землѣ—они знаютъ, что это сопряжено съ обязанностью нести расходы по содержанію школъ, бѣдныхъ, дорогъ. Поэтому проектъ новаго жил. закона не долженъ былъ бы ограничиваться введеніемъ инспекціи—мѣропріятія самого по себѣ, очень важнаго—но признать, что забота о здоровомъ жилищѣ столь же настоятельна, какъ забота о больныхъ и престарѣлыхъ, для которыхъ въ Германіи государство теперь устраиваетъ кассы вспоможенія, являющіяся дополненіемъ и обезпеченіемъ получаемаго рабочими заработка. Поэтому свободомыслящая группа членовъ прусской палаты предлагала слѣдующимъ образомъ дополнить проектъ: учредить фондъ въ 25 милл. марокъ (11.625,000 р.), поступающій въ распоряженіе министра торговли и промышл. Ассигнованія изъ этого фонда производятся только по ходатайствамъ такихъ общинъ, въ которыхъ есть недостатокъ въ здоровыхъ и рационально устроенныхъ помѣщеніяхъ для недостаточнаго населенія. Изъ этого фонда выдаются процентныя или безпроцентныя ссуды для устройства такихъ учреждений, которыя необходимы въ интересахъ семейной жизни и попеченія о дѣтяхъ, и которыя расположены въ мѣстностяхъ, гдѣ строятся жилища для людей необезпеченныхъ (дѣтскіе сады, площадки для игръ или для отдыха, читальни, рабочіе клубы и т. п.). При помощи того же фонда, путемъ выдачи ссудъ подъ вторыя закладныя, должно оказываться содѣйствіе возве-

денію такихъ жилищъ, при условіи, что подобныя жилища со-  
отвѣтствуютъ существующимъ потребностямъ въ помѣщеніи и  
что возведеніе подобныхъ построекъ не противорѣчитъ обще-  
ственнымъ интересамъ. Ссуды могутъ выдаваться до  $\frac{9}{10}$  стоимости,  
Погашеніе должно составлять не менѣе  $\frac{1}{2}\%$  въ годъ. Процентъ  
можетъ быть пониженъ до 3, но при условіи, что государству  
предоставляется право участія въ опредѣленіи высоты кварт.  
платы. Ссуды могутъ выдаваться и такимъ организациямъ пуб-  
лично-правового характера, которыя пожелаютъ принять участие  
дѣ въ возведеніи дешевыхъ жилищъ. Вообще полная аналогія съ  
воддерживающей, субсидіарной дѣятельностью государства въ  
пбласти мѣропріятій, предпринимаемыхъ въ цѣляхъ поднятія  
общей культуры и тамъ, гдѣ средства отдѣльныхъ лицъ или  
общинъ являются недостаточными. Ибо бѣдствія, причиняемая  
оурнымъ состояніемъ квартиръ (болѣзненные, слабыя дѣти, не-  
уютность жилья, ухудшеніе семейныхъ отношеній, бѣгство муж-  
чинъ въ трактиръ) поражаютъ не одного только квартиранта,  
но и все общество. И бороться съ ними надо не путемъ благо-  
творительности и призрѣнія—это только суррогаты. Нужна осо-  
бая помощь въ видѣ вмѣшательства государства въ жилищныя  
отношенія, напоминающая его вмѣшательство въ область зара-  
ботной платы. Прусская палата, однако, отвергла проектъ сво-  
бодомыслящихъ большинствомъ голосовъ еще въ комиссіи.—Не-  
милостиво пока отношеніе общества къ начинаніямъ въ жил.  
вопросѣ!

**Борьба съ мухами.** Однимъ изъ самыхъ опасныхъ распро-  
странителей болѣзней является обыкновенная комнатная муха.  
Въ американскомъ гор. Гринсборо санитарная власть открыла  
компанію противъ мухъ. Предполагается обращать особое вни-  
маніе на чистоту конюшенъ, такъ какъ установлено, что тамъ  
зарождаются до 90% мухъ. (Американскій „Municipal Journal“,  
№ отъ 2 апр.).

**Мостовая изъ гранитныхъ брусковъ.** Эти мостовыя все болѣе  
распространяются у насъ (Кіевъ, Москва, петербургскій проектъ)  
и потому особое значеніе пріобрѣтаетъ опытъ другихъ странъ  
относительно этого замощенія. Дорожные инженеры г. Нью-Йорка  
считаютъ наилучшими мостовыми для улицъ съ оживленнымъ  
движеніемъ гранитно-брусковую, деревянную и изъ листового  
асфальта (sheet asphalt). Что касается мостовой изъ гранитныхъ  
брусковъ, то этотъ способъ подвергается обсужденію въ докладѣ  
Нью-Йоркскаго дорожнаго бюро, которое слѣд. образомъ высказы-  
вается о немъ. Гранитная мостовая, даже самая лучшая, всегда  
остается шумной, шумнѣе другихъ видовъ. Ее не особенно легко  
чистить. Лучше всего дѣлать ее съ узкими швами, залитыми  
смолистымъ веществомъ. Сдѣланная слегка шероховатой, поверх-  
ность такой мостовой представляетъ хорошую опору для лоша-  
диныхъ ногъ. Прочность гранитной мостовой выше всѣхъ дру-  
гихъ. Нерасположеніе къ гранитной мостовой въ Америкѣ объ-

ясняется тѣмъ, что съ ней связано представление о такомъ способѣ замощенія, при которомъ бруски укладываются съ широкими швами между ними, заполненными пескомъ; такой способъ приводилъ къ тому, что края брусковъ обивались, поверхность ихъ округлялась и они становились похожими на булыжники (между прочимъ, въ такомъ состояннн находится мостовая въ Вѣнѣ, гдѣ замощеніе сдается подрядчикамъ, которымъ выгодно пускать широкіе швы—меньше камня идетъ). Теперь же бруски кладутъ, дѣлая очень узкіе швы между ними.—Что касается того, изъ какой породы—самой твердой или болѣе мягкой—дѣлать бруски, то въ Нью-Йоркѣ существуютъ два противоположныхъ взгляда на этотъ вопросъ. Одни отстаиваютъ самую крѣпкія породы; они считаютъ, что снашивание гранитн. мостовой вызывается слабостью сопротивленія на давленіе и отсутствіемъ жесткости (hardness): лишь самые твердые сорта гранита могутъ выдерживать нынѣшнее гор. движеніе. Другіе, наоборотъ, высказываются за болѣе мягкія породы: бруски тогда снашиваются постепенно, не округляясь и не становясь скользкими. По ихъ мнѣнію, закругленіе брусковъ является послѣдствіемъ не недостатка твердости, а наоборотъ: многія изъ прежнихъ брусковыхъ мостовыхъ, находящихся теперь въ плохомъ состояннн, съ закругленными и очень скользкими поверхностями, обязаны такимъ своимъ состояніемъ не мягкости породы—наоборотъ, бруски эти изъ твердаго сорта гранита. Между тѣмъ, мостовая изъ мягкихъ песчанниковыхъ брусковъ, положенная въ Рочестерѣ и Буффало, именно благодаря мягкости породы, равномерно снашивается и сверху, и съ краевъ. („Municipal Journal“, № отъ 2 апр.).—Что же касается замощенія полотна трамваевъ и прилежащей части улицы, то въ г. Нью-Йоркѣ примѣняется либо гранитный брусокъ со швами, залитыми смолой съ примѣсью песка, либо цементная мостовая, смотря по тому, какъ въ данной части города устроена проводка электрическаго тока для трамваевъ: замощеніе цементомъ невозможно въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ проводка устроена подземная, но возможна тамъ, гдѣ провода воздушные, подвѣсные—иначе очень дорого стоило бы взламываніе и задѣлка цементной мостовой. Гранитное замощеніе трамвайнаго полотна неудобно, впрочемъ, потому, что полосы, которыми соединены рельсы, требуютъ расколки гранитныхъ брусковъ на части для того, чтобы бруски могли плотно заполнять пространства между рельсовыми соединеніями.

**Стоимость содержанія автомобиля.** Въ журн. „Die Städtereinigung“ (отъ 1 апр.) помѣщенъ подробный расчетъ стоимости содержанія автомобиля при 300 рабочихъ дняхъ и 130 кил. ежедневнаго пробѣга. Расчетъ расходовъ на километръ слѣдующій:

Бензинъ, масло и т. п. расходъ . . . . .	2,3 коп.
Шины . . . . .	2,4 „
Починки и снашивание, 15% съ по-	
купной цѣны въ 4650 р. . . . .	1,9 „

Списыванія—20% съ покупной цѣны	2,3 „
Страхование, наемная плата за помещеніе, взносы въ кассы на случай болѣзни и инвалидности, въ професс. союзъ; водоснабженіе, свѣтъ и др. расходы . . . .	1,6 „

Итого . . 10,5 коп.

Доходность такого автомобиля, за вычетомъ жалованія шофферу (въ Берлинѣ 25% съ валовой выручки, плюсъ 70 коп. поденныхъ), равна 11,16 коп. съ километра. Чистая прибыль оказывается, такимъ образомъ, равной около 0,6 коп. на километръ. А годовые 40.000 кил. пробѣга даютъ около 240 р. въ годъ чистой прибыли, при годовомъ расходѣ въ 2.400 р. Если же ѣздить самъ хозяинъ автомобиля, то доходъ можетъ составить до 1350 р. въ годъ. Но все это при заграничной гладкой мостовой и тамошнихъ цѣнахъ на бензинъ, шины и починки.

**Выставка печати.** Такая выставка открывается 23 апрѣля (стар. стила) въ Лейпцигѣ. Очень желательно было бы участіе въ ней русскихъ гор. самоуправленій, которыя могли бы экспонировать свои различныя изданія. Съ заявленіями о желаніи участвовать на выставкѣ слѣдуетъ обращаться къ комиссаріату русскаго отдѣла выставки, помещаемуся въ министерствѣ пром. и тор. (Дворцовая площ., 8, рядомъ съ аркой). Комиссаріатъ беретъ на себя отправку и возвратъ экспонатовъ, устройство вывѣски и прочія заботы объ экспонатахъ.

**Городской защитникъ.** Городъ Лосъ Анжелесъ, въ Калифорніи, учредилъ должность общественнаго защитника, въ противовѣсъ должности общественнаго же обвинителя (прокурора), исходя изъ убѣжденія, что защитники по назначенію суда, обыкновенно молодые адвокаты, бываютъ не въ силахъ успѣшно состязаться съ прокуратурой. Между тѣмъ, граждане заинтересованы въ защитѣ подсудимаго не менѣе, чѣмъ въ преслѣдованіи нарушителя закона. Вотъ сколь разнообразны функціи города \*). („Kommunale Praxis“, отъ 4 апрѣля).

Д. Протопоповъ.



\*) Интересующихся природой общинной власти направляемъ къ изслѣдованію П. П. Гронскаго „Теорія самоуправленія въ Германской наукѣ“ („Извѣстія СПб. Политехн. Инст.—Эк. Отд.“ за 1913 г.).

## Вопросы и отвѣты.

Пріемъ по дѣламъ консультаціоннаго отдѣла отъ 4 до 5 часовъ.  
 Годовымъ подписчикамъ—три бесплатныхъ отвѣта—по вопросамъ общаго значенія.  
 (Необходимо прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ).

59. Право общественн. учреждений представлять своихъ кандидатовъ на учительскія мѣста.—60. Форма сношенія съ должностными лицами.—61. Прекращеніе свойства за смертью одного изъ супруговъ.—62. Служба въ городскихъ общественныхъ банкахъ.—63. Члены исполнительной комиссіи—свойственники.—64. Награда членамъ сиротскаго суда.—65. Перечисленія по окладнымъ книгамъ недвижимыхъ имуществъ.—66. Сборъ съ грузовъ.—67. Сборъ на устройство тротуаровъ и содержаніе ночныхъ карауловъ.

59. Новгородсѣверской городской управѣ.

Въ силу циркуляра м. народн. просвѣщ. отъ 5 мая 1875 г. и Высоч. утв. инструкціи инспекторамъ народн. училищъ, учрежденія и лицамъ, участвующимъ въ содержаніи школъ, предоставляется пріисканіе кандидатовъ на учительск. мѣста (ук. Сен. 7 октября 1893 г. № 10423). Между тѣмъ, Новгородсѣверскій училищн. совѣтъ утверждаетъ кандидатовъ, представляемыхъ инспекторомъ на основаніи какого-то новаго закона. Существуетъ ли такой законъ, на основаніи котораго отобрано право отъ обществ. учреждений, содержащихъ училища, представлять своихъ кандидатовъ или же предоставлено утверждать только представленныхъ инспекторомъ кандидатовъ?

— Учителя и учительницы городскихъ школъ, на основаніи 3486 и 3 и 7 п.п. 3497 ст. Уст. Уч. Учр. и Учеб. зав. т. XI ч. 1 Св. Зак. изд. 1893 г., представляются къ назначенію на эти должности инспекторами народныхъ училищъ и утверждаются въ должностяхъ, а также и увольняются отъ оныхъ уѣздными училищными совѣтами; они не избираются и не приглашаются городскимъ общественнымъ управленіемъ и по Городовому Положенію въ числѣ должностныхъ лицъ городского общественнаго управленія не значатся, а въ учебномъ отношеніи они, какъ видно изъ содержанія 3488 ст. т. XI ч. 1 Св. Зак. и изъ 57 ст. инструкціи директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ (прил. къ ст. 50), состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ директора и инспектора народныхъ училищъ, которые равно какъ и училищные совѣты, въ свою очередь, какъ это видно изъ содержанія 3488, 3489 и 3495 ст.ст. т. XI ч. 1 Св. Зак. и изъ 51 и 63 ст.ст. той же инструкціи, подчинены попечителю учебнаго округа и находятся въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія (ук. Сената 29 декабря 1898 г. № 13373).

Точно также относительно земскихъ учреждений Правит. Сенатомъ разъяснено, что (ст. 3478, 3480, 3481, 3486, 3489 3495, п. 3 и 7 ст. 3497 Уст. Уч. Зав. и ст. 51, 57 и 63 прил. къ ст. 50 того же Уст.) начальныя народныя училища, содержимыя хотя бы всецѣло на земскія средства, принадлежать къ учрежденіямъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а, слѣдовательно,

учашіе въ этихъ училищахъ не могутъ быть отнесены къ категоріи лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Въ виду сего предоставленное п. 10 ст. 2 Пол. Зем. Учр. земству участіе въ предѣлахъ установленныхъ закономъ, въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами, по отношенію начальныхъ училищъ сводится къ завѣдыванію хозяйственною частью ихъ. При такомъ положеніи дѣла земство, будучи силою закона устранено отъ участія въ распоряженіяхъ учебнаго начальства объ утвержденіи учащихся въ земскихъ начальныхъ училищахъ въ должности и объ увольненіи ихъ, не въ правѣ входить въ обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причинъ увольненія учащихся, земству не подвѣдомственныхъ (ук. Сената 30 марта 1913 г. № 4621).

Однако же, приведенныя узаконенія и разъясненія Сената не лишаютъ, казалось бы, города права представлять кандидатовъ на учительскія мѣста.

60. Григоріопольскому городскому головѣ.

8-го марта, т. г. Григоріопольская гор. управа послала инспектору народн. училищъ Херсонск. губ. 15-го района сообщеніе на его бумагу за № 87 слѣдующаго содержанія:

„Гор. управа честь имѣетъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что съ разрѣшеніемъ вопроса объ ассигнованіи средствъ на открытіе при начальныхъ городскихъ училищахъ классовъ ручнаго труда или ремесленныхъ отдѣленій собраніемъ городской думы, состоявшимся 6-го сего марта, постановлено воздержаться—впредь до составленія городской смѣты на будущій—1915-й годъ“.

Послѣ этой бумаги названный инспекторъ на слѣдующій день прислалъ на имя гор. головы отношеніе, въ которомъ пишетъ:

„Несмотря на сдѣланныя мною лично секретарю мѣстной гор. управы указанія, что обращеніе „честь имѣю“ не должно быть допускаемо управою въ официалн. сношеніяхъ со мною, управа употребила подобное выраженіе въ своемъ отношеніи отъ 8-го с. марта за № 202, возвращенномъ мною 10 с. марта, за № 630, съ указаніемъ на некорректность.“

Въ виду того, что это не первый случай употребленія подобн. выраженія въ официалн. бумагѣ на мое имя за Вашею подписью, имѣю честь увѣдомить Васъ,—Милостивый Государь, что если еще разъ будутъ употреблено подобное выраженіе, я доложу объ этомъ Херсонск. губернатору съ просьбою сдѣлать выговоръ составу означен. управы за намѣрен. оскорбленіе русскаго чиновника, да еще занимающаго должность 6-го класса, и при томъ ни чѣмъ не вызванное со стороны послѣдняго. Инспекторъ И. Долгоруковъ“:

Не желая вообще оскорблять какихъ бы то нибыло чиновниковъ и входить съ ними изъ за пустяковъ въ пререканія, гор. голова проситъ указать: 1) усматривается ли въ приведенномъ выше выраженіи „честь имѣю“ некорректность и оскорбленіе для инспектора народныхъ училищъ, дающее ему право обижаться и даже жаловаться по начальству и 2) предъ кѣмъ, вообще, какъ за правило, принято и до-

пустимо выразаться „честь имѣю“ и „имѣю честь“. Какая въ этомъ разница?

— Со своей стороны, не видимъ, само собою разумѣется, никакой разницы въ приводимыхъ выраженіяхъ и не усматриваемъ чего-либо оскорбительнаго для должностнаго лица.

Чтобы положить предѣлъ подобнымъ недоразумѣніямъ, не слѣдуетъ ли запросить по этому поводу г. губернатора?..

61. Коломенской городской управѣ.

Теряется ли родственная связь между тестемъ и зятемъ въ случаѣ смерти жены послѣдняго?

— Установившееся вслѣдствіе брака свойство смертью одного изъ супруговъ не прекращается (рѣш. Гражд. Кас. Д-та Прав. Сената 1869 г. № 143).

62. Коломенской городской управѣ.

Имѣютъ-ли право, въ виду ст. 9 Полож. 13 янв. 1912 г. о гор. обществ. банкахъ, состоять одисвременно лица—одно—городскимъ головой, а другое—директоромъ банка, имѣющія общее торговое предпріятіе на паяхъ.

— Вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ на основаніи указываемой ст. 9 Полож. о город. обществ. банкахъ.

63. Гласному Ораніенбаумской Думы А. П. Степанову.

Можетъ-ли быть назначенъ предсѣдателемъ исполнительной комиссіей зять (мужъ сестры) члена означенной комиссіи?

— Вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, т. к. указываемыя лица состоятъ не въ первой степени свойства. Ст. 117 Гор. Полож. и ук. Пр. Сен. (см. 24 июня 1905 г. № 4968).

64. Чугуевской городской управѣ.

Могутъ-ли быть представляемы къ наградѣ лица, занимающія въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ (5—10) должности члена городского сиротскаго суда? Если могутъ, то въ какомъ порядкѣ и кѣмъ возбуждаются ходатайства о награжденіи?

— Городской сиротскій судъ входитъ въ составъ городскихъ учрежденій, состоя при городской думѣ, и содержится на средства города. (Ук. 29 марта 1911 г. № 3613). Поэтому ходатайства объ указываемыхъ наградахъ предъ губернаторомъ слѣдуетъ возбудить городской думѣ.

65. Добрянскому городскому упрощенному управленію.

Имѣетъ ли право гор. управленіе перечислять недв. имущества, состоящія въ данномъ городѣ, принадлежащія частнымъ владѣльцамъ, на имя другихъ лицъ, по копіямъ опредѣленія объ укрѣпленіи за покупщикомъ продаваемаго имущества, безъ совершенія купчей крѣпости?

— Уѣздныя земскія управы ведутъ земскія окладныя книги, въ которыя вносятся всѣ находящіяся въ предѣлахъ уѣзда и подлежащія земскому обложенію недвижимыя имущества, причѣмъ всѣ измѣненія, производимыя ими въ лицѣ владѣльцевъ имущества, должны основны-

ваться или на свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ имъ, согласно ст. 178<sup>1</sup> Пол. Нот. Частв, старшими нотаріусами или примѣнительно къ этому на другихъ законахъ и безспорныхъ актахъ перехода имущества (Ук. 11 июля 1911 г. № 7887).

Это разъясненіе вполнѣ относится и къ городскимъ общественнымъ управленіямъ, почему имъ и надлежитъ руководствоваться и въ настоящемъ случаѣ.

66. Луцкому городскому головѣ.

Желѣзнодорожн. станція находится внѣ гор. черты и дорога къ ней, составляла продолженіе гор. мостовой, на разстояніи 300 пог. саж., замощена средствами уѣздн. земства. При возбужденіи вопроса о попутн. сборѣ, зем. собраніе ограничило права города на попутн. сборъ пятилѣтнимъ срокомъ и, независимо этого, освободило отъ обложенія все зерно, удобрительные туки, дрова и лѣсные строительные матеріалы.

Вправѣ ли земское собраніе дѣлать подобное постановленіе и обязательно ли оно для городского управленія?

— Ходатайства городовъ объ установленіи въ ихъ пользу сбора съ грузовъ, привозимыхъ и вывозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ, подлежать, на основаніи ст. 8 прил. къ ст. 136<sup>1</sup> Город. Полож. по Прод. 1912 г. разрѣшенію м-ра вн. д. на основаніи заключенія особаго присутствія по дорожнымъ дѣламъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Изъ этого слѣдуетъ заключить, что земство не имѣло возможности нарушить въ чемъ бы то ни было права города.

67. Чугуевской городской управѣ.

Высочайше утвержденнымъ 1 мая 1912 г. закономъ гор. управленіямъ предоставлено право устанавливать съ домовладѣльцевъ, безъ ихъ на то согласія, особые сборы на устройство и содержаніе тротуаровъ.

Въ виду предположенія гор. думы ввести этотъ сборъ на устройство тротуаровъ и содержаніе ночныхъ карауловъ и имѣя въ виду, что въ городѣ Чугуевѣ имѣется много казенныхъ домовъ, гор. управа просить указать, обязаны-ли казенныя учрежденія уплачивать введенный гор. думою для означенной цѣли сборъ?

— Полагаемъ, что вопросъ разрѣшается въ положительномъ смыслѣ, ибо казенныя имущества не изъяты отъ указанныхъ сборовъ (прилож. 2 къ п. 7 ст. 63 по прод. 1912 г.).



## Сенатская практика.

45. Разрѣшеніе на устройство мельн. съ нефтян. двигател.—46. Участіе въ содержаніи дороги или моста, прилегающ. владѣльц.—45. Водоснабженіе полицѣйск. участковъ.

45. На основаніи ст. 97 Гор. Пол. 1892 г., ст. ст. 68—70 уст. пром. (Св. Зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) и указа Прав. Сената 30, XII, 1900 г. № 13809, *город. управамъ предоставлено разрѣшать устройство лишь тѣхъ промышл. заведеній, которыя по своей безвредности могутъ быть допускаемы въ населенныхъ мѣстностяхъ. Разрѣшеніе же устройства остальныхъ промышл. заведеній, списокъ коихъ составляется м-ромъ вн. д. по соглашенію съ м-ромъ торг. и пр., выходитъ изъ предѣловъ власти город. обществ. управленій и зависитъ отъ губерн. начальство.* При чемъ *предварительно выдачи разрѣшенія на открытіе заведеній, поименованныхъ въ указанномъ списокѣ, губерн. начальство, какъ это неоднократно разъяснял Прав. Сенатъ (ук. 5, VII, 1901 г., № 6224), обязано потребовать заключеніе мѣстнаго гор. общ. управленія.* Однако, *заключеніе это, согласно указу Прав. Сената 29, XII, 1903 г., № 13828, имѣетъ значеніе лишь мнѣнія мѣстнаго город. управленія и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано обязательнымъ для губ. начальства.* Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ разсмотрѣнію дѣла, Прав. Сенатъ нашель, что въ списокѣ фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти гор. общ. управленія, изданныхъ м-вомъ вн. д. въ 1910 г. (циркуляръ 27, I, 1910 г., № 4), значатся мукомольныя мельницы (п. 33) и вообще всѣ заведенія, дѣйствующія посредствомъ нефтяныхъ двигателей (п. 35). Въ виду сего, разрѣшеніе на устройство въ городѣ Ц. мукомольной мельницы съ нефтянымъ двигателемъ должно было бы быть выдано В. губ. начальствомъ. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что при выдачѣ означ. разрѣшенія названнымъ губ. начальствомъ былъ соблюденъ установленный закономъ формальный порядокъ, а именно—было запрошено заключеніе по дѣлу Ц. город. управленія. Отвѣтомъ на этотъ вопросъ и явились постановленія Ц. город. думы 28, IV и 12, VI, 1910 г., коими ходатайство А. о постройкѣ мукомольной мельницы на принадлежащемъ ему мѣстѣ было признано незаслуживающимъ уваженія. При такомъ условіи приведенныя постановленія думы являются лишь заключеніями город. управленія по вопросу объ устройствѣ мельницы, а, слѣдовательно, согласно указу Прав. Сената 29, XII, 1903 г., № 13828, не могутъ быть признаны обязательными для губ. начальства. Въ виду приведен. соображеній, Прав. Сенатъ нашель, что В. губ. п—віе, разрѣшивъ А. устройство мельницы на принадлежащемъ ему мѣстѣ, вопреки заключенію по сему предмету Ц. город. управленія, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему по закону власти. Остановившаяся, наконецъ, на разсмотрѣніи обжалован. постановленія В. губ. п—вія по существу Прав. Сенатъ нашель, что *устройство мукомольныхъ мельницъ въ* *городахъ*, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ ук. 26, III, 1902 г.,

по жал. Страхова, вообще запрещается, но оно представляется возможным лишь въ такихъ частяхъ города, гдѣ населеніе не такъ скучено и постройки расположены рѣдко. Усматривая изъ дѣла, что владѣніе А., находясь на окраинѣ города смежно съ город. чертой, примыкаетъ съ одной стороны къ выгону, при чемъ, какъ видно изъ плана, приложеннаго къ жалобѣ, а также изъ самой жалобы, расположено въ послѣднемъ кварталѣ, въ коемъ имѣются пустопорожнія мѣста, Прав. Сенатъ призналъ, что дворовое мѣсто А. является вполне пригоднымъ для постройки муком. мельницы и соответствуетъ требованіямъ, указаннымъ въ вышеприведенномъ указѣ Прав. Сената. Относительно шума, который можетъ производить мукомольная мельница, слѣдуетъ имѣть въ виду указъ Прав. Сената, 13, X, 1908 г., № 13245, по которому неудобства для сосѣдей заводовъ, подобныхъ котельнымъ механическимъ, нарушающихъ бывшую до ихъ появленія тишину, не могутъ служить основаніемъ къ недопущенію ихъ устройства. Муком. мельницы, приводимыя въ дѣйствіе нефт. двигателями, не будутъ производить большій шумъ, чѣмъ котельные и механическіе заводы, а потому нѣтъ основаній примѣнять къ нимъ исключительныя требованія. Въ пожарномъ отношеніи мельница также не представляетъ опасности для сосѣднихъ построекъ, такъ какъ она будетъ расположена въ 10 саж. отъ правой и лѣвой и въ 18,67 саж. отъ задней границы собственнаго участка. Наконецъ, что касается устройства нефтянаго бака, то, согласно временнымъ дополнительнымъ правиламъ о храненіи освѣтительныхъ минеральныхъ маселъ, нефти и продуктовъ ея перегонки (Собр. Узак. и Расп. Прав. 1898 г., № 109, ст. 1409) малые склады, вмѣщающіе не свыше 1200 пудовъ нефти, дозволяется устраивать въ малонасел. частяхъ городовъ не ближе 7 саж. отъ жилыхъ построекъ, а средніе склады на 25.000 пудовъ нефти могутъ быть разрѣшаемы на окраинахъ городовъ не ближе 10 саж. отъ жилыхъ построекъ. Губ. же п—віе предъявило къ А. требованіе, чтобы бакъ былъ устроенъ на разстояніи 15 саж. отъ построекъ, т.-е. на разстояніи, превышающимъ разстояніе, установленное означ. правилами. Признавая, въ виду всего выше изложеннаго, постановленіе В. губ. п—вія о разрѣшеніи А. устройства муком. мельницы правильнымъ, Прав. Сен. опредѣлилъ: жалобу Ц. город. головы на это постановленіе губ. п—вія оставить безъ послѣдствій (Ук. 4, III, 1914 г., №№ 3331, 3332).

46. Прав. Сенатъ нашелъ, что содержаніе въ исправности проселочныхъ дорогъ и сооружений на нихъ, въ силу ст. 295 Уст. зем. пов. (т. IV Св. Зак. изд. 1890 г.) и ст. 802 Уст. пут. сообщ. (т. XII, ч. I, по Прод. 1906 г.), относится къ обязанности владѣльцевъ и сельск. обществъ, черезъ земли которыхъ тѣ дороги пролегаютъ. Засимъ, согласно ст. 805 Уст. пут. сообщ. изд. 1857 г., на просел. дорогахъ должны быть устроены, гдѣ слѣдуетъ, прочные мосты и перевозки. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1) что ведущая изъ гор. Л. въ село М. дорога, на которой Л. уѣздн. комитетъ по дѣламъ земск. хозяйства 3, IV, 1910 г. призналъ необходимымъ построить мостъ, является дорогой проселочной; 2) что означ. мостъ съ одной стороны

прилегаютъ къ землѣ, принадлежащей къ гор. Л., 3) что, какъ то разъяснено Прав. Сенатомъ въ указѣ его отъ 17 июня 1904 г. за № 6291, когда дорога III-го разряда, т.-е. проселочная или полевая, или находящійся на ней мостъ прилегаетъ къ землямъ нѣсколькихъ владѣльцевъ, то каждый изъ владѣльцевъ обязанъ участвовать въ содержаніи той части дороги или моста, которая прилегаетъ къ его землѣ; 4) что вопросъ о необходимости постройки моста на указан. дорогѣ возникъ по протоколу полиціи отъ 5, VII, 1909 г.; 5) что, согласно объясненію земск. управы, Л. город. управа отъ починки или постройки моста отказалась, и 6) что посему Л. уѣзд. земск. управа, сдѣлавъ распоряженіе о постройкѣ моста и предъявивъ засимъ къ гор. обществ. управленію требованіе о возвратѣ половинной стоимости постройки моста, дѣйствовала въ предѣлахъ предоставленной ей ст. 283 Уст. Зем. Пов. власти, Прав. Сенатъ призналъ обжал. постановленіе Л. город. думы объ отказѣ въ возмѣщеніи Л. уѣздн. земству половины расходовъ по постройкѣ моста на проселочной дорогѣ, прилегающей къ город. землѣ, лишеннымъ правильн. основаній, а потому Пр. Сенатъ опредѣлилъ: таковое постановленіе отмѣнить, предписать назван. думѣ разсмотрѣть настоящее дѣло вновь на изложен. основаніяхъ (Ук. 4, III, 1914 г., № 3329).

47. По смыслу п. 8 и 9 ст. 138 Гор. Пол. 1892 г. устройство и содержаніе состоящихъ при полиціи, равно и обществен. пожарн. командъ, отнесены на город. средства, почему освобожденіе город. управленія отъ уплаты за воду, необходимую для пожарн. отдѣленій города К., представляется неосновательнымъ тѣмъ болѣе, что пожарн. команды служатъ одному только городу. Принимая затѣмъ во вниманіе: 1) что возложеніе на город. управленіе обязанности снабжать водою квартиры чиновъ полиціи было бы противно закону о кварт. довольствіи полицейск. чиновниковъ, которымъ въ городахъ, гдѣ есть для сего казенныя или отстроенныя отъ городовъ или земства зданія, отводятся въ этихъ зданіяхъ помѣщенія, но только съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; 2) что хотя по силѣ п. 7 ст. 138 Гор. Пол. на средства гор. поселенія и отнесено устройство или наемъ помѣщенія для полиц. управленія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, но о водоснабженіи на счетъ города такихъ помѣщеній нигдѣ въ законѣ не упоминается; 3) что точно также и въ уставѣ о зем. пов. въ этомъ отношеніи не имѣется опредѣл. указаній, тогда какъ обязанность эта по отношенію къ воинской кварт. повинности прямо оговорена, и 4) что на основаніи ст. 9 Гор. Пол. повинности на город. общ. управленіе могутъ быть возлагаемы лишь точн. закономъ, а стикодъ не распространительными его толкованіями, Прав. Сенатъ нашель отнесеніе на средства гор. К. издержекъ по водоснабженію полицейск. участковъ города, лишеннымъ закон. основанія. По излож. соображеніямъ и не входя въ обсужденіе возникшаго между гор. К. и его контрагентомъ-обществомъ водоснабженія спора по вопросу о платѣ за снабженіе водою полицейск. участковъ, какъ подлежащаго разрѣшенію въ судебномъ порядкѣ, Прав. Сенатъ призналъ жалобу К. гор. головы заслуживающей уваженія (Ук. 4, III, 1914 г., № 3335).

Издатели: Д. Д. Протопоповъ. Редакторы: Гласный Сиб. Гор. Думы М. П. Федоровъ.  
Л. А. Велиховъ Членъ Госуд. Думы Л. А. Велиховъ.



## Акціонерное Общество „АРТУРЪ КОППЕЛЬ“.

Правленіе и техническая контора: **С.-Петербургъ, Невскій пр., 116.**  
 Собственные механическіе и вагоностроительные заводы въ С.-Петербургѣ и Варшавѣ.  
**ОТДѢЛЕНІЯ:** Москва, Варшава, Одесса, Харьковъ, Рига, Кіевъ, Баку,  
 Гельсингфорсъ, Владивостокъ, Чита, Благовѣщенскъ.



### Узкоколейныя желѣзныя дороги

для ручной, конной и паровой тяги.

**Весь путевой и подвижной составъ**, какъ-то: рельсы, скрѣпленія, стальные шпалы, стрѣлки, поворотные круги, полускаты, буксы, телѣжки, платформы, вагонетки, вагончики, товарные и пассажирскіе вагоны, паровозы.

**Опрокидывающіяся вагонетки**—специально для земляныхъ работъ.

**Нормально-колейные**—товарныя платформы, крытые товарные вагоны, вагоны-цистерны для перевозки спирта, маселъ и т. д.

### СТРѢЛОЧНЫЕ ПЕРЕВОДЫ.

Саморазгружающіеся вагоны грузоподъемностью до 2.000 пуд. для массовыхъ перевозокъ угля, руды и всякихъ грузовъ въ навалку. Производство изысканій и постройка узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогъ и нормальноколейныхъ подъѣздныхъ путей. Разработка и составленіе проектов.  
 72—1050 Специальныхъ смѣты, каталоги — по требованію бесплатно. 12—2—10 В

**ЧРЕЗВЫЧАЙНО ВАЖНО ДЛЯ КОНТОРЪ, КАНЦЕЛЯРІЙ, МАГАЗИНОВЪ, СКЛАДОВЪ, ГАРАЖЕЙ, КОНЮШЕНЪ, ЧАСТНЫХЪ КВАРТИРЪ и проч.**

**3.628.800 замковъ съ разными ключами (1×2×3×4×5×6×7×8×9×10).**

**БРОНЕНОСНЫЕ ЗАМКИ** сист. В. С. ФЕДОРОВА (висячіе, дверные автоматическіе, врѣзные для шкафовъ, сундук., стол. и пр.).

**ПОЛНАЯ НЕДОСТУПНОСТЬ ОТМЫЧКАМЪ и ВЗЛОМУ.**

**НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПОДБОРА КЛЮЧА ПРИ ПОМОЩИ СЛѢПКА.**

**ОБЛАДАТЕЛЬ ЗАМКА—ЕГО ЕДИНСТВЕННЫЙ ХОЗЯИНЪ.**

**Идея системы замковъ строго научная** (введена въ курсъ Технологич. Института). Замки одобрены: Импер. Рус. Техн. О-мъ; Импер. О-мъ Архитекторовъ; СПб. Сыскной Полиціей (гдѣ введены); СПб. Ломбардами (гдѣ введены); Стрелковыми Общ. и пр. Высшія награды въ СПб., Реймсѣ, Парижѣ, Марселѣ, Бордо).

**Проспекты бесплатно. Цѣна отъ 3 р. 50 к. до 7 руб.**

**СПБ., Николаевская ул., д. 37, тел. 237-90. Т-ВО БРОНЕНОСНЫХЪ ЗАМКОВЪ.**

1168—645

Патентованы въ Россіи.

Патентованы въ Англіи.

**ВОДОПРОВОДЫ: КАНАЛИЗАЦІЯ:**

**Буровые инструменты. Люки чугунные.**

**Насосы. Задвижки канализаціонныя.**

**Трубы. Грабельные аппараты.**

**Резервуары для воды. Автоматы-разбрызгиватели.**

**ХАРЬКОВСКІЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**

**Н. Ф. Фонъ-Дитмаръ, Харьковъ, Газовая, 4.**

648 24—1—28

## Торговый Домъ **М. Г. ФИЛИМОНОВЪ и К<sup>0</sup>**

Строительно-Техническая Контора.

МОСКВА, Мясницкая, 49.

Телеф. 2-93-31.

**ВОДОПРОВОДЫ и КАНАЛИЗАЦИИ** городовъ, селеній, фабрикъ, усадебъ, домовъ и проч.

**ОЧИСТКА СТОЧНЫХЪ ВОДЪ.** Поля орошения, Биологическія станціи.

**ЦЕНТРАЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ и ВЕНТИЛЯЦІЯ.**

**ПОСТРОЙКА и ОБОРУДОВАНИЕ БОЛЬНИЦЪ, ШКОЛЬ и проч.**

гражданскихъ сооружений.

Выполненіе работъ, проэскты, смѣты, инженерный и архитектурный надзоръ по сооружениямъ, постройкамъ и оборудованіямъ. Контора обслуживаетъ многія земскія и городскія управы по санитарной технику, больничному и школьному строительству

Главное Представительство

Акц. О-ва „І. А. ІОНЪ“ въ Эрфуртѣ.

**ПРАЧЕШНЫХЪ ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ:** паровыхъ, огневыхъ, механическихъ, ручныхъ.

**ПАРОВЫЯ КУХНИ.**

**СКЛАДЪ и ПРОДАЖА МАШИНЪ и АППАРАТОВЪ ПРАЧЕШНАГО ДѢЛА.**

**ПАРМОЙКА „ІОНА“ ДЕЗИНФЕКЦИОННЫЯ КАМЕРЫ.**

Прейсъ-курранты, проэскты, смѣты — **БЕЗПЛАТНО.**

1186—636

24-1-23

## **Н. И. КЛИМЦИНЪ.**

**ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА, СКЛАДЪ МАШИНЪ и МАСТЕРСКІЯ.**

С.-Петербургъ, Ропшинская, 25. Тел. 551-41.

Адресъ для телеграммъ: ПЕТЕРБУРГЪ — ДЫМОСЖИГАТЕЛЬ.

**Отдѣленіе въ Якутскѣ для постройки городской центральной электрической станціи.**

**БОЛЬШОЙ СКЛАДЪ:**

Паровыхъ котловъ и машинъ разныхъ системъ, локомотивей, нефтяныхъ двигателей, динамо-машинъ и моторовъ, постоянного, однофазнаго и трех-фазнаго тока. Машинъ для обработки дерева, насосовъ и арматуры для воды и пара.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

**ДЫМОСЖИГАТЕЛЕЙ** сист. Папа-Федорова и Скорчелетти.

Исключительное право на оборудованіе котловъ дымосжигателями въ **РОССІИ и ЗАГРАНИЦЕЙ.**

По оборудованіи котловъ дымосжигателями, **гарантируется:** Полное отсутствіе дыма. Наибольшая отдача котла и экономія въ топливѣ.

Быстрое оборудов. котловъ дымосжигателями. Требуется описанія!

359

24-16-8

# Русское Электрическое Акціонерное Общество

## „ДИНАМО“.

Электромашиностроительные заводы въ Москвѣ.

ПРАВЛЕНІЕ въ С-Петербургѣ. Фонтанка, 86.

### ОТДѢЛЫ:

ТРАМВАЙНЫЙ, ЦЕНТРАЛЬ-  
НЫХЪ СТАНЦІЙ и ГОРНЫЙ  
для всей Россіи въ МОСКВѣ,  
Мясницкая, 13.

### ОТДѢЛЕНІЯ:

въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, МОСКВѢ,  
ЕКАТЕРИНОСЛАВѢ, ЮЗОВКѢ и  
ВАРШАВѢ.

Инженерныя Бюро въ ЕКАТЕРИН-  
БУРГѢ и БАКУ.

Отдѣлы для перепродажи: въ ХАРЬ-  
КОВѢ, МОСКВѢ, РОСТОВѢ на  
ДОНУ и КІЕВѢ.

Адресъ для телеграммъ: „ОМАНІД“.

Электрическое освѣщеніе. Электрическая передача силы.  
Электрическія желѣзныя дороги.

Динамо-машины, электродвигатели, трансфор-  
маторы, электрическіе аппараты всякаго рода и пр.

ПАРОВЫЯ  
ТУРБИНЫ.

НЕФТЯНЫЕ  
ДВИГАТЕЛИ  
издѣлія Московскаго  
завода.

ТЕЛЕФОНЫ  
и всѣ принадлежности  
СЛАБОГО ТОКА.

**Большой складъ: бронзовой арматуры,  
дуговыхъ лампъ и пр.**

Экономическія лампы накаливанія  
съ тянутой нитью  
**патентъ Вестингауза**  
ОДНО-ВАТТНЫЯ и ПОЛУ-ВАТТНЫЯ.

Всякаго рода установочный матеріалъ и др. электрич. принадлежности.

Общество является единственнымъ представителемъ для Россіи слѣ-  
дующихъ обществъ:

Westinghouse El. & Mfg. Co. East—Pittsburg; Westinghouse Metallfaden Glühlam-  
penfabrik G. m. b. H. Wien; The British Westinghouse El. & Mfg. Co. Manchester.  
Societè Italiana Westinghouse (по тягѣ трехфазнымъ токомъ).

Составленіе проектовъ и смѣтъ. Прейсъ-куранты по требованію.

**Сооруженія для уничтоженія и использованія падали и военныхъ отбросовъ.**  
**Безукозисненное дѣйствіе. Рациональное уничтоженіе кровяныхъ и сточныхъ водъ. Наименьшая стоимость сооруже-  
 женій.**

**у шильные аппараты**

(заявленъ патентъ).  
 для превращенія клеевой жидкости въ азотистый удобри-  
 тельный тукъ, не портящийся при долгомъ храненіи.

Устройство окупае-  
 ся въ скоромъ вре-  
 мени.

**Пере<sup>двнн</sup><sub>воз</sub>ныя сожига-  
 тельныя печи**

для уничтоженія падали и заразныхъ отбросовъ.

Устройство для переработки и сушки кожи, шерсти, волоса, войлока и т. п.

Кровосушильные аппараты, а равно аппараты для сушки измельченныхъ костей.

Устройство для прессованія каньги. Устройство заводовъ для обработки экс-крементовъ въ удобреніе.

Устройство для переработки рыбы и рыбныхъ отбросовъ, для изготовленія рыбнаго порошка, годнаго для кормленія животныхъ, а равно для удобрительныхъ цѣлей. Сѣнительныя машины системы „Farbwerke Höchst“ (D. R. P.) для смѣшванія сыпучихъ тѣлъ.

Исполняются на основаніи долготѣней практики съ величайшимъ успѣхомъ.

**Акціонерное Общество бывш. ВЕНУЛЕТЪ и ЭЛЛЕНБЕРГЕРЪ въ Дармштадтѣ. 44.**

Адресъ для писемъ: Venuleth & Ellenberger A. G. Darmstadt. 44.

Code 5th. Edition A. B. C. Тел. адресъ: „Venuleth Darmstadt“.

Проспекты и смѣты бесплатно и франко.

**Представители Ю. ГУКЪ и К. Москва, Мясницкая, 17.**

510

24-11-13

**Rud. A. HARTMANN, Руд. А. ГАРТМАНЪ,**

**Berlin S. 42.**

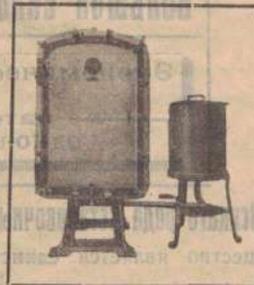
**Берлинъ Ю. 42.**

**Патентованные Стерилизаторы для мяса по системѣ  
 Becker и Ulmann.**

Самые лучшіе изъ всѣхъ существующихъ системъ, Гарантируютъ наиболѣе полную утилизацію мяса при наименьшемъ расходе паръ.

**Патентованные Экстракціонные аппараты Гартмана**

для уничтоженія и утилизаціи брака и мясныхъ отбросовъ.



**Наиболѣе совершенные и наиболѣе распространенные, какъ внутри страны, такъ и за границей.**

474

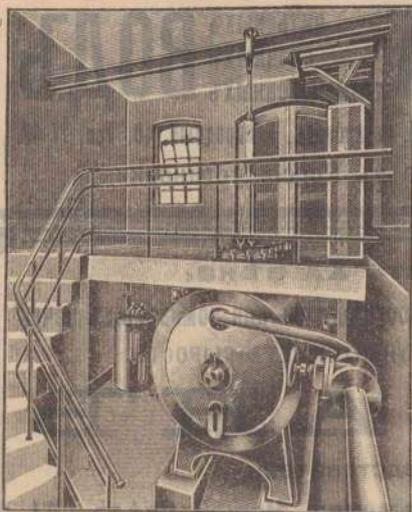
24-19-5

# Г. ГЕННИКЕ, ГРАЖДАНСКИЙ ИНЖЕНЕРЪ : G. HÖNNICKE, CIVIL-INGENIEUR

Берлинъ, 57, Буловштрассе, 48с.

Berlin, 57, Bulowstrasse 48c.

Представители въ Москвѣ, Варшавѣ и Баку.



## САМЫЕ УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЕ АППАРАТЫ

- для стерилизаціи мяса,
- для собиранія и храненія бракованныхъ частей,
- для утилизаціи конфискатовъ и труповъ,
- для сжиганія не утилизируемыхъ частей,
- для утилизаціи крови,
- для вытапливанія коровьяго сала,
- для вытапливанія свиного сала,
- для вылавливанія жира изъ сточныхъ водъ,
- для экстрагированія костей,
- для сушки щетины,
- для утилизаціи навоза,
- полныя живодерни и т. д. и т. д.

Первоклассныя референціи. X Смѣты доставляются по первому требованію.

Корреспонденція на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ.

437 12-10-2 Н

# А. ГЕРМАННЪ : A. HERMANN

## НЕЙДЕРЪ : NEIDER

Дрезденъ 30.

Dresden 30.

## ГАЗОМѢРЫ

Экспериментальные газомѣры.

Контрольные газомѣры.

Кубицирные аппараты.



сухіе и съ жидкостью, также автоматы.

Регуляторы давленія газа.

Газомѣры для ацетилена.

Лучшія референціи

Фирма существуетъ съ 1870 года.

Смѣты бесплатно.

Корреспонденція и на русскомъ языкѣ.

582

**ПОЛУЧЕНІЕ КРИСТАЛЬНО-ЧИСТОЙ ЗДОРОВОЙ ВОДЫ**

для городскихъ водопроводовъ, больницъ, домовъ, фабрикъ, заводовъ

химическая	<b>ОЧИСТКА</b>	питьевыхъ	<b>ВОДЪ</b>
механическая		сточныхъ	
біологическая		промышленныхъ	

Инженеръ **Гр. Файнбергъ**, С.-Петербургъ, Загородный, 40. Тел. 77-47.

Исполнены самыя большія въ Россіи установки.

1067—584

24—7—17

**50%****экон. топлива.****Новость XX вѣка.**

Усовершенствованный обогреватель для комнатныхъ печей

позышаетъ температуру, уничтожаетъ сырость

**ВУЛКАНЪ**

Требуются представители.

Д-ръ Людвикъ Зелинскій — Варшава, Новый Свѣтъ, 41.

1079—588

3—1—2

**ЦЕРЕЗИТЪ****8  
ВЫСШ.  
НАГРАДЪ****ПАТЕНТОВАНЪ въ РОССІИ дѣлаетъ ЦЕМЕНТНЫЙ РАСТВОРЪ  
совершенно****ВОДОНЕПРОНИЦАЕМЫМЪ**Радикальная защита отъ грунтовыхъ водъ **Изоляція отъ сырости.**  
во всѣхъ случаяхъ и при всякомъ давленіи.Водонепроницаемость баковъ, резервуаровъ, террасъ, половъ и т. д.  
Наилучшіе отзывы. Проспекты по первому требованію.**ЦЕРЕЗИТОВЫЙ ЗАВОДЪ — Варшава.**

Отдѣленіе Вуннеровскихъ Битумъ, Заводовъ, Унна.

**КОНТОРЫ:**

контора „Церезитъ“ Спб., 3-я рота № 4. Тел. 580-00.

„Церезитъ“ Москва, Покровка, 19. Тел. 511-10.

560



# И. И. СТЕГЛАУ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГАТЧИНСКАЯ, 21. ТЕЛЕФ. 461-35.

ПРОИЗВОДСТВО КАНАЛИЗАЦИОННЫХЪ  
И ВОДОПРОВОДНЫХЪ РАБОТЪ.

БИОЛОГИЧЕСКІЯ СТАНЦИИ ДЛЯ ОЧИСТКИ  
СТОЧНЫХЪ ВОДЪ.

1018—558

24—7—17

## ОЧИСТКУ СТОЧНЫХЪ ВОДЪ

биологическимъ способомъ,

работы по устройству ВОДОПРОВОДА и КАНАЛИЗАЦИИ населенныхъ мѣстъ —

ПРОИЗВОДИТЪ

**Техническая контора А. А. ГУТКОВА,**

С.-Петербургъ, Вас. Остр., 17 линія, № 4. Тел. 400-85.

Адресъ для телеграмъ: „Петербургъ — Септикъ“.

Фирма награждена тремя золотыми медалями.

565—1087

24—8—16

## Вейзе и Монскій

Москва, Мясницкая, 24. || Харьковъ, Мироносицкая пл., 12. || Баку, Красноводская, 6.

Телеграфный адресъ „Дуплексъ“.

Заводы въ Галле н/З въ Германіи.

МНОГОЛѢТНЯЯ СПЕЦІАЛЬНОСТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО

## НАСОСЫ и КОМПРЕССОРЫ.

Пневматическія сооружеія для артезианскихъ колодезевъ.

Нами поставлены насосы для городскихъ водопроводовъ въ слѣдующихъ городахъ:

С.-Петербургъ, Москва, Самара, Екатеринославъ, Пермь, Минскъ, Новгородъ, Елизаветградъ, Козловъ, Тамбовъ, Бѣлостокъ, Умань, Сарапулъ, Ковровъ, Майкопъ, Моршанскъ, Челябинскъ, Астрахань, Грозный, Романовка, Нижний-Новгородъ, Орель, Балаклава, Арзамасъ, Слободской, Вятка, Симбирскъ, Пенза, Волковъ, Кострома, Красноярскъ.

Смѣты и каталоги по требованію.

505

24—15—9

# Министерство Финансовъ

## Касса Городского и Земскаго Кредита.

Снмъ объявляется, что 1 Апрѣля 1914 года въ Правленіи Кассы Городского и Земскаго Кредита былъ произведенъ первый тиражъ погашенія 4½% облигацій Кассы, причемъ въ тиражъ вышли облигаціи за слѣдующими номерами.

Въ 100 рублей.		Въ 1.000 рублей.	
съ №	по №	съ №	по №
851	900	54.781	54.785
15.501	15.550	55.016	55.020
22.001	22.050	57.326	57.330
22.051	22.100	57.476	57.480
24.701	24.715	57.831	57.835
		58.311	58.315
Въ 200 рублей.		Въ 5.000 рублей.	
съ №	по №	№№	
43.651	43.675	59.360	
45.001	45.025	59.394	
		59.516	
		59.751	
Въ 500 рублей.		Въ 10.000 рублей.	
съ №	по	№	
47.961	47.970	51.285	
49.271	49.280		

Всего 320 облигацій на 101.500 рублей нарицательныхъ, Капиталь по вышедшимъ въ настоящій тиражъ облигаціямъ уплачивается съ 1 Юля 1914 г.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ производится въ Конторахъ и Отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ не имѣется учрежденій Государственнаго Банка.

Теченіе процентовъ по вышедшимъ въ настоящій тиражъ облигаціямъ прекращается съ 1 Юля 1914 г.

Предъявляемыя къ платежу вышедшія въ настоящій тиражъ облигаціи должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 2-го Января 1915 г.; въ противномъ случаѣ суммы, слѣдующія по недостающимъ купонамъ, будутъ удержаны изъ капитала облигацій для выдачи впослѣдствіи этихъ суммъ предъявителямъ таковыхъ купоновъ.

Вышедшія въ тиражъ облигаціи сохраняютъ платежную силу въ теченіе 30 лѣтъ съ наступленія сроковъ ихъ оплаты, т. е. до 1 Юля 1914 г.

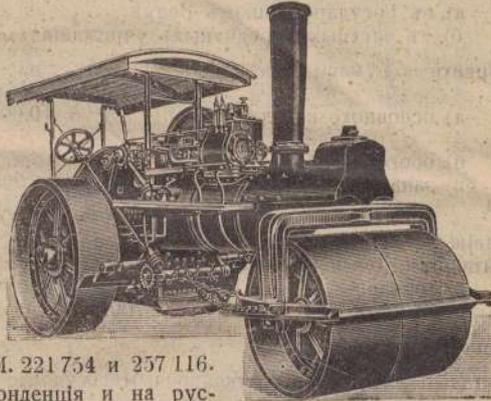
**Машиностроительный заводъ ГУГО ЦЕТТЕЛЬМЕЙЕРЪ, КОНЦЪ (Германія)**

HUGO ZETTELMEYER, CONZ a. d. Saar.

**Выдающаяся новостъ: ПАРОВЫЕ УКАТЫВАТЕЛИ ДОРОГЪ**

НОВОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ.

D. R. P. a. Безукоризненное дѣйствіе. Удобнѣйшее обслуживаніе. Безшумный ходъ. Несравнимъ по экономности, такъ какъ при 10-ти часовой работѣ расходъ топлива составляетъ лишь 133 килограмма (официально установлено).



**Шоссейные взламыватели.**

D. R. P. № 181 996 и D. R. G. M. 221 754 и 257 116.

Каталоги бесплатно. Корреспонденція и на русскомъ языкѣ.

518

**ИЩУТЪ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ.**

6-8-3 Ч

**A. Baumgarten & Sohn, Berlin O. 17 (Германія)**

**ФАБРИКА ГАЗОМЪРОВЪ И ФОНАРЕЙ.**

Основ. въ 1865 году.

Поставщики газоваго завода гор. Берлина.



6-тигранные уличные фонари.

Круглые уличные фонари.

Муфты для горѣлокъ.

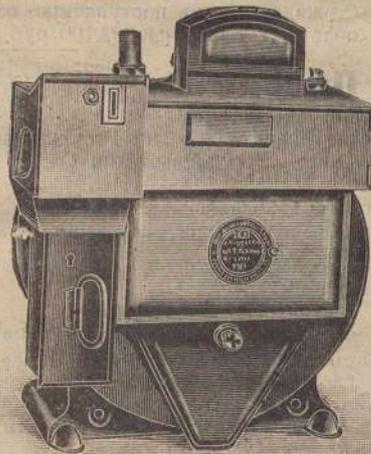
Фонари для сжатаго газа.

Принадлежности для газовыхъ заводовъ.

Газомъры съ жидкостью и автоматы.

Образцы къ услугамъ.

Каталоги бесплатно и франко.



542

## БАЛАНСЪ

### Кассы Городского и Земскаго Кредита

на 1-е апрѣля 1914 г.

#### Активъ.

Касса . . . . .				1.431 83
Текущіе счета:				
а) въ Государственномъ Банкѣ . . . . .		58.059 67		
б) въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ . . . . .		375.572 93		433.632 60
Процентныя бумаги Кассы:				
	НАРИЦАТ.	НАРИЦАТ.		
	ЦѢНА.	ЦѢНА.		
а) основного капитала . . . . . Руб. 10.000.000	10.000.000	—		
		по курсу.		
б) оборотнаго " . . . . . " 5.971.900	5.971.900	5.606.121 13		
в) запаснаго " . . . . . " 1.028.100	1.028.100	955.610 93		16.561.732 06
	Руб. 17.000.000			
Разница въ курсѣ . . . . .				622.017 94
Капитальные долги по долгосрочнымъ ссудамъ:				
а) городовъ . . . . . 11.121.008 руб. 03 к.				
б) земствъ . . . . . 7.709.541 " 52 "				
		18.830.54 55		
Срочное погашеніе . . . . .		161.550 45		18.992.100 —
Капитальные долги по краткосрочнымъ ссудамъ:				
а) городовъ . . . . .		2.000.874 —		
б) земствъ . . . . .		1.282.433 33		3.283.307 33
Платежи по долгосрочнымъ ссудамъ				
а) срочные . . . . .		130.300 59		
б) просроченные . . . . .		— 29		130.300 88
Платежи по краткосрочнымъ ссудамъ				
а) срочные . . . . .		11.381 28		
б) просроченные . . . . .		485 —		11.866 28
Разные дебиторы . . . . .				300 —
Расходы по управленію и операционные. . . . .				58.814 85
Движимое имущество . . . . .				17.248 68
Расходы по организаци . . . . .				9.047 03
Суммы, ожидаемыя къ поступленію отъ реализаціи облигацій Кассы на 992.100 руб. нариц. . . . .				895.804 36
	В с е г о . . . . .			41.017.603 84

#### Пассивъ.

Основной капиталъ . . . . .		10.000.000 —	
Оборотный капиталъ (долгъ Государственному Казначейству свидѣтельствами Госуд. 4% ренты) . . . . .		10.000.000 —	
Запасный капиталъ . . . . .		955.615 —	
Облигаціи, находящіяся въ обращеніи . . . . .	18.000.000 —		
Облигаціи, подлежащія реализаціи . . . . .	992.100 —		18.992.100 —
Купоны, подлежащіе оплатѣ . . . . .			22.311 12
Погасительный фондъ			
срочнаго погашенія . . . . .			161.550 45
Процентный фондъ на оплату купоновъ . . . . .			427.321 57
Фондъ на составленіе запаснаго капитала и на расходы по управленію . . . . .			47.780 75
Пеня . . . . .			630 89
Проценты по краткосрочнымъ ссудамъ . . . . .			112.035 38
Проценты по %/о бумагамъ . . . . .			269.166 67
Разные кредиторы . . . . .			27.451 88
Долгосрочные платежи по долгосрочнымъ ссудамъ . . . . .			1.540 13
640—1165	В с е г о . . . . .		41.017.603 8

И. о. управляющаго К. Нордовъ.

Главный Бухгалтеръ А. Горше ъ.



г. Николаевъ.

пъ, Акц. О-ва Московск. Винокуренно-Дрожжевого  
 Зав. Б. А. Гивартовскаго, Самарскаго Трубочнаго  
 Завода, Андреевскаго Торгово-Промышленнаго Т-ва,  
 Хлопкоочистительнаго Завода Вогау и К<sup>о</sup>, Имѣнія  
 „Куркино“ близъ ст. Химки, Городекой Больницы  
 г. Иваново-Вознесенска, Ерипскаго Портланд-Це-  
 ментнаго Завода, Русскаго Общества для выдѣлки  
 и продажи пороха, Дивизионнаго интендантства 46-й  
 пѣхотной дивизіи въ г. Ярославль, Маслосейнаго  
 завода Або Малевича Симханова въ Ассакъ, М. С.  
 Саарбекова въ Баку.  
 для МАЯКОВЪ Херсонскаго Морскаго канала двѣ  
 башни.

Всевозможныя ЖЕЛѢЗНЫЯ КОНСТРУКЦИИ.  
 Нефтехранилища. Нефтепроводы.

Патентованныя водотрубныя паровыя котлы  
 системы инженера В. Г. Шухова.

Свыше 5100 котловъ въ работѣ.

Патентованныя пароперегрѣватели и подогрева-  
 тели.



**Инженеръ А. В. БАРИ**  
 МОСКВА, Мясницкая, 20.

**ВОДОПРОВОДНЫЯ БАШНИ**  
 патента **ИНЖЕНЕРА В. Г. ШУХОВА.**

**ПОСТРОЕНЫ**  
 для ЖЕЛѢЗ-  
 НЫХЪ ДОРОГЪ  
 на станціяхъ  
 Ярославль, Джеб-  
 ель, Асхабадъ,  
 Самаркандъ,  
 Луга.

для ГОРОДОВЪ:  
 Коломна, Ефре-  
 мовъ, Николае-  
 евъ, Харьковъ.  
 для ЧАСТНЫХЪ  
 ВОДОСНАБЖЕ-  
 НИИ: П. С. Не-  
 чаева-Мальцева,  
 завода Люби-  
 мовъ-Сольве,  
 Центр. Электр.  
 О-ва въ Москвѣ,  
 Уральско-Волж-  
 скаго Metallур-  
 гич. О-ва, Т-ва  
 П. И. Оловяниш-  
 никова С-вья,  
 Т-ва В. Делекѣ-  
 евъ въ Анджа-  
 нѣ.



г. Ярославль.



**КОНТОРА  
АТЛАСЬ-ДИЗЕЛЬ,  
МОСКВА**

Малый Харитоньевский  
пер., № 4.

Телефонъ № 5-35-99.

Телеграммы:  
Атласдизель—Москва.



★ **POLAR** ★  
TRADE MARK

**ПРЕДЛАГАЕТЪ**

**ДВИГАТЕЛИ „ДИЗЕЛЬ-ПОЛЯРЪ“**,  
отъ 12 до 2000 лощ. силъ, тихоходные, быстроходные, судовые реверсивные  
**ВСЕМИРНО ИЗВѢСТНАГО** Акц. Общ. Двигателей Дизеля въ Стокгольмѣ (Швеція).  
Поставщики Русскаго, Французскаго, Шведскаго, Датскаго, Итальянскаго,  
Японскаго и пр., военныхъ и морскихъ вѣдомствъ.

**КОМПРЕССОРЫ, Пневматическіе инструменты** для горныхъ  
заводовъ, рудниковъ, каменоломенъ и для обработки металловъ.  
Полное оборудованіе пневматическихъ силовыхъ станцій (также передвиж-  
ныхъ) по послѣднему слову техники.

**НЕФТЯНЫЕ ДВУХТАКТНЫЕ ДВИГАТЕЛИ „АТЛАСЬ“** и насосы  
всемирно извѣстнаго завода АТЛАСЬ въ Стокгольмѣ (Швеція).  
893—486 24—18—6

**АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО**

**„РОМЭРГАЗЪ“**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Фабрика: Лопухинская улица, № 8-6.

Контора: Вознесенскій пр., 5. Телефонъ 146—70.

**СИСТЕМА ГАЗОВЫХЪ АККУМУЛЯТОРОВЪ**

**и ея различныя примѣненія.**

Центральныя освѣтительныя установки. Автономныя переносныя лампы. При-  
боры домашняго обихода. Лабораторныя установки. Паяльные столы. Пере-  
носныя кузнечныя горна. Безопасныя сосуды для храненія жидкаго горючаго.  
Освѣщеніе пассажирскихъ вагоновъ. Установки для работы газомоторовъ.

Полная безопасность. Исключительная дешевизна оборудованія и эксплуатаціи.

Простота устройства и ухода. Надежность въ работѣ.

~~~~~ Подробныя справки и смѣты по первому требованію. ~~~~~

490—890

24—18—6